



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Catalogued throughout

44. 1317.













**ALEXANDRI M.**  
**HISTORiarum SCRIPTORES**

**AETATE SUPPARES.**



**VITAS ENARRAVIT, LIBRORUM FRAGMENTA  
COLLEGIT, DISPOSUIT,  
COMMENTARIIS ET PROLEGOMENIS  
ILLUSTRAVIT**

**Dr. ROBERTUS GEIER.**

---

**LIPSIAE**  
**SUMPTIBUS LIBRARIAE GEBAUERIAE.**  
**MDCCCXLIV.**





**VIRIS CLARISSIMIS**

**GODOFREDO BERNHARDYO**

**MAUR. HERM. EDUARDO MEIERO**

**PRAECEPTORIBUS DILECTISSIMIS**

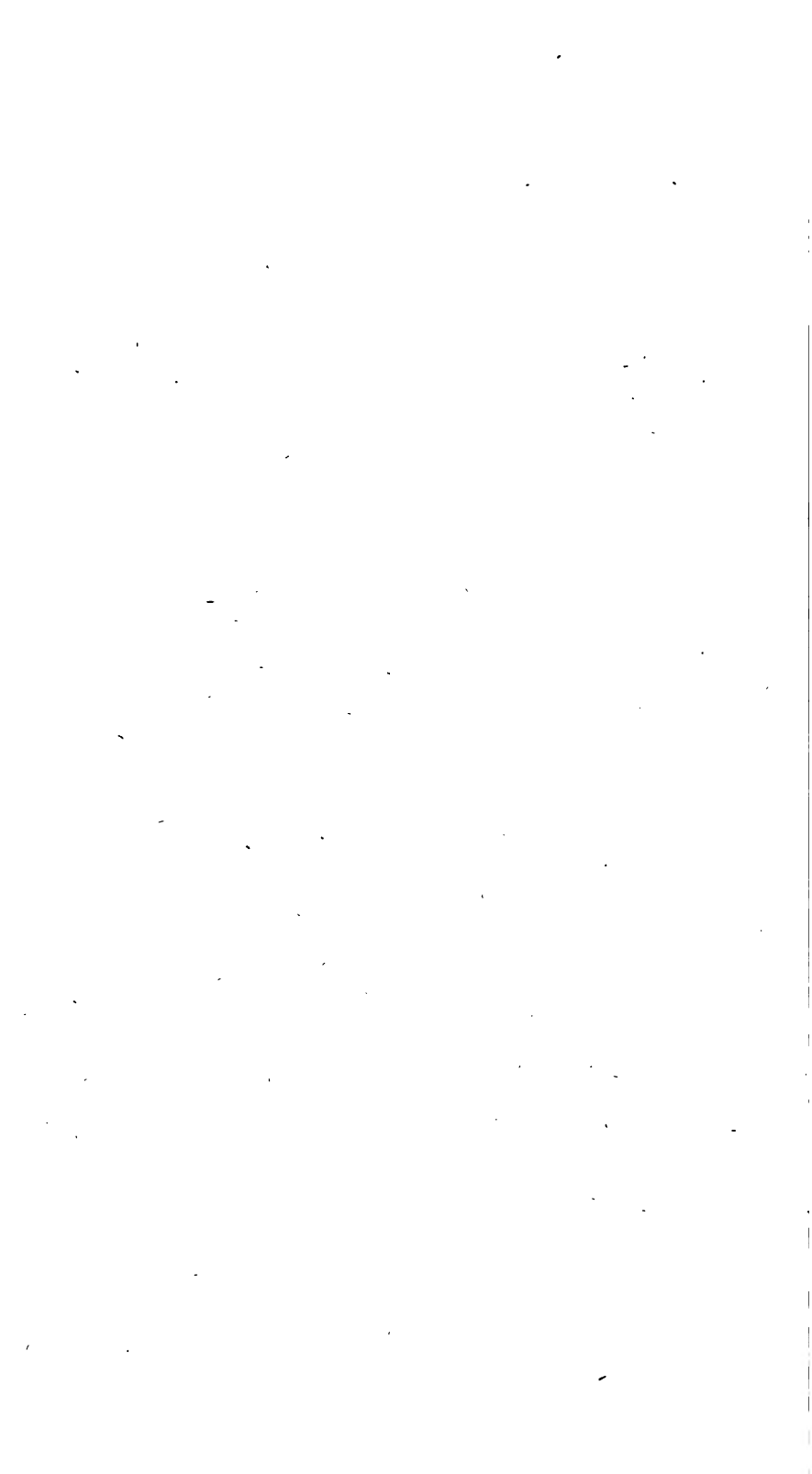
**FRID. AUGUSTO ECKSTENIO**

**CAROL. FERDINANDO RANKIO**

**AMICIS OMNI PIETATE COLENDIS**

**D. D. D.**

**AUCTOR.**



**R**eliquias scriptorum, qui gloriosi laboris vel ipsi socii atque consortes vel temporum illorum certe aequales Alexandri Magni res gestas primum posteris prodiderunt, uno quasi corpore conclusas et comprehensas habere quum operae pretium esse videretur, hoc a nobis susceptum consilium ita est perpetratum, ut illorum et vitas copiosius enarraremus et quae restarent litterarum monumenta primum diligentius collecta et praepositis suis cuique titulis ex temporum ordine accuratius disposita commentariis et prolegomenis illustraremus. In quibus operam studiumque ponentes tum universae litterarum huius aetatis cognitioni tum summi regis memoriae pro viribus nos consulturos, atque his commentationibus nostris quum nullum fere graviolem Alexandri rerum locum intactum iacere pateremur amplum ac pretiosum Santo-Crucii opus multis quidem partibus redempturos sperabamus. Ceterum viros haram rerum peritos neque ignorantes aerumnosas talium laborum difficultates utut severos non iniquos tamen atque inhumanos nos iudices nacturos esse confisi hoc unum deprecamur, ne nimiae aut levitati aut negligentiae tribuant, quod Aristobuli commentariorum fragmenta quinque et Charetis unum non suo loco sed Addendis in calce libri adscripta, alia fortasse hic illic praec-



termisſa deprehendent. Meminerint illi quaeso, nobis muneris et scholastici et paedagogici angustiiſ otioque negotioſo circumſcriptiſ horas tantum ſubſeſcivas hiſ litteriſ licuiſſe conſecrare. Denique id lectoreſ rogatoſ volumuſ ut antequam ad ipſam accedant libri lectionem gravioreſ aut calami aut operarum erroreſ emendent hoſce:

Pag. 18. lin. 11. (a fin.) ſcr. Soſtrati pr. Soſtati.

— 35. — 18. — — Calliſth. Fragm. XII. pr. Fragm. I.

— 43. — 6. (ab init.) — IV, 3, 10. pr. IV, 10.

— 62. — 13. — — relinquendam pr. reliquendam.

— 73. — 5. ab init. — Char. Mytil. Fragm. VII. pr. Fragm. VI.

Item. p. 202. annot. 3.

Pag. 111. lin. 19. ſcr. ſuperſtite pr. ſuperſite.

— 134. — 2. (ab init.) ſcr. (726. Caſ.) pr. (756. Caſ.)

— 155. — 4 — bove fero pr. vero.

— 164. — 9. (a fin.) ſcr. Strab. l. XI t. IV. pr. l. XV. t. VI.

— 198. ad fin. — viroſ illa aet. celeberr. pr. hiſtoricoſ etc.

— 263. lin. 3. — collectione pr. collatione.

— 208 — 8. a fin. ſcr. Fragm. IX. pr. Fragm. VIII.

— 350. — 9. — — αῦραι pr. αῦραι.

— 351. — 4 ab init. — Medii Lariffaei et Cyrfili Pharfalii pr. Med. Pharf. et Cyrf. Lariff.

Scribham Halis Saxoniæ

Die S<sup>ti</sup> Ioannis MDCCCXLIV.

## ARGUMENTI DESCRIPTIO.

---

### Prolegomena.

Cap. I. De rerum scribendarum ratione Philippi et Alexandri M. temporibus usitata. P. IX—XVI. Cap. II. De historicorum Alexandri M. aetati supparium numero, partitione, auctoritate. P. XVII—XXXVIII.

### LIB. I.

Ptolemaeus Lagida p. 1—26.

### LIB. II.

Aristobulus Cassandrensis p. 27—73.

### LIB. III.

Onesicritus Astypalaeensis p. 74—108.

### LIB. IV.

Nearchus Cretensis p. 109—150.

### LIB. V.

Clitarchus Aeolensis p. 151—190.

### LIB. VI.

Callisthenes Olynthius p. 191—272.

**VIII**

**LIB. VII.**

**Anaximenes Lampsacenus p. 273—289.**

**LIB. VIII.**

**Chares Mytilenaens p. 290—308.**

**LIB. IX.**

**Ephippus Olynthius p. 309—317.**

**LIB. X.**

**Marsyas Pellaens p. 318—340.**

**LIB. XI.**

**Androsthenes Thasius, Medius Larissaeus  
et Cyrsilus Pharsalius p. 341—352.**

**LIB. XII.**

**Ephemerides Regiae et Itinerarium Alexandri  
p. 353—372.**

**Addenda p. 373—384.**

---

# PROLEGOMENA.

## CAP. I.

De rerum scribendarum ratione Philippi et  
Alexandri M. temporibus usitata.

Sicuti tragicam Graecorum artem Sophoclis et Euripidis fabulis, ita Thucydidis et Xenophontis scriptis historicam ad summum laudis et gloriae fastigium constat pervectam esse. „Eorum enim aetate censetur historicae orationis succus quasi et sanguis incorruptus et naturalis pulcritudo: quanquam haec fuit magis propria certorum ingeniorum ac disciplinae, quam communis totius aetatis laus. Nam, ut hoc utar, Philistus et Ctesias, aequales Xenophontis, in eisdem laudis societatem pervenire non potuerunt.”<sup>1)</sup> Nempe Philistus Syracusius<sup>2)</sup> quanquam haud raro cum Thucydide comparatur, quem ita imitandum sibi proposuerat, ut a Cicerone<sup>3)</sup> „paene pusillus Thucydidēs” appellaretur, ingenii tamen vigore et nativa scribendi virtute historicorum principe longe inferior, quae natura negaverat rhetoricorum artificiorum usu studebat compensare, quandoquidem iste, auctore Suida<sup>4)</sup>, πρώτος κατὰ ἱστορικὴν τέχνην ἱστορίαν ἔγραψε. Ctesias autem ab hac Philisti indole quamvis alienissimus, Herodoteae scilicet dictionis suavitatem haud inepte imitatus, nimium tamen fabularum lenociniis in rerum

1) Verba sunt Wytttenbachii in Select. Princ. Hist. Praef. p. XI.

2) De eo commentatus est Goeller. de Sit. et Orig. Syrac. p. 100.

3) Ad Quint. Fratr. II, 13.

4) s. v. Φίλιστος.

narratione videtur tribuisse.<sup>1)</sup> — Quare uterque hic scriptor quum primum vel rhetorico vel poetico isto scribendi genere, quod vehementer tunc Graecorum animis arridebat<sup>2)</sup>, ita uterentur, ut non tam rerum narratarum fidei ac veritati consularent, quam suae gloriae inservirent lectorumque aures quasi titillarent, quanquam ab optimorum historicorum virtutibus nondum prorsus remoti, multum tamen valuerunt ad depravationem historicae artis accelerandam. „Hinc ad Polybium ducenti ferme numerantur anni: quo spatio mirum est quam multi et egregii fuerint historici, doctrinae copia et litterarum varietate triumviris illis minime postponendi, orationis sanitate magis deinceps magisque ab illis degenerantes: quippe plerique ex rhetorum palaestris, fucato potius nitore, quam viribus etsano colore prodierunt: et, ut fit, vitiorum plures quam virtutum imitatores habuerunt.”<sup>3)</sup> Longe autem celeberrimae rhetorum palaestrae auctor extitit ea aetate Isocrates, cuius e ludo tanquam ex equo Troiano innumeros principes exiisse dicit Cicero.<sup>4)</sup> E quibus duo viri excellentis ingenii Ephorus et Theopompus, ab ipso magistro impulsus, ad historiam se contulerunt, causas nunquam attigerunt.<sup>5)</sup> Etenim Isocrates, ipse carens luce forensi intraque parietes eam alens gloriam quam nemo Ciceronis iudicio est postea consequutus, primus inter Graecos docuit certas leges, e quibus modus et numerus quidam etiam

1) Cf. Demetr. de Eloc. p. 84. ed. Schneid., Dionys. Halic. II. p. 9. lin. 7. Sylb., Plut. V. Artax. c. 6. (πρὸς τὸ μυθώδες καὶ δραματικὸν ἐκτενέστερος τῆς ἀληθείας), Phot. Excerptt. Pers. c. 63. Accuratius de Ctesiae oratione et fide explicavit J. C. F. Bachrius Ctes. Cnid. Opp. Reliq. (Francof. 1824) p. 20. sqq. cf. Heyne de fontt. Diod. comment. III. p. 79.

2) Cf. Bernhardy. Gr. Litterat. T. I. p. 340. Ulrici Charakterist. der antik. Historiogr. p. 29. 38.

3) Item verba sunt Wytttenbachii l. c.

4) De Orat. II, 22.

5) Cic. de Orat. II, 43. Cf. Meier Marx. Ephor. Fragm. p. 15.

soluta oratione servari posset, quum ante eum eodem Cicerone teste<sup>1)</sup> „verborum quasi structura et quaedam ad numerum conclusio nulla esset: aut si quando erat, non apparebat eam dedita opera esse quaesitam.” Ab hoc igitur magistro in numerosa verborum comprehensione et splendida sententiarum enuntiatione instituti Ephorus et Theopompus fidei integritatem sinceritatemque in rebus narrandis minus curantes plurimumque studium in externum orationis ornatum et nitorem conferentes iuxta rhetoricæ artis ostentationem fabularum ornamenta non spernebant, ut non solum numeroso verborum ambitu, sed etiam narrationum iucunditate ac varietate lectorum animos pellicerent atque tenerent. Quæ de Theopompo quidem omnes et veteres et recentiores auctores confirmant<sup>2)</sup>, Ephorum autem ab opprobrio fidei parum exactæ speciosius quam verius defendere conati sunt Creuzerus et Marxius<sup>3)</sup>, qui nimia illum laude ornant propter pragmaticam quam dicunt eius virtutem, qua mythos ubique

1) Brut. c. 8.

2) Ita a Strabone (T. I. p. 116. Tzsch.) in eorum historicorum numero habetur, qui, ut ait ille, *μύθους παραπλέκουσιν ἐκόντες, οὐκ ἀγνοῖα τῶν ὄντων, ἀλλὰ πλάσει τῶν ἀδυνάτων, τερατείαι καὶ τέρας ἡ χάρις*. Huc pertinet, ut hoc uno utar, narratio de Jovis templo in Arcadia, quod qui ingrederentur, eos omnes umbra orhari, qua de re acriter eum peratrinxit Polybius (XVI, c. 12.). Similes fabulas in Theopompi libris haud raras fuisse, optime docent quæ leguntur in Justinii libris, quibus Trogon Pompeius Theopompo auctore usus est. Cf. Heeren. de fontt. et auctorit. Trog. Pomp. I. §. 7. et II. §. 6. sqq. Weiske de hyperb. error. in hist. Philipp. P. I. §. 10. Neque Dionysius (Ep. ad Pomp. 6.), alioquin Theopompi admirator, a fabularum et commentorum opprobrio eum defendere ausus est. Ceterum de Theopompo præter Pflugkium et Wichersium (Fragm. ed. 1829. sq.) cf. Mülleri Prolegg. ad Historic. Fragm. (Paris. 1841) p. LXXVI.

3) Praef. ad Ephor. Fragm. p. VII. et p. 53. Contra diserte testatur Diodorus I, 39, ubi hæc leguntur: *ἀλλὰ γὰρ οὐκ ἂν τις παρ' Ἐφύρου ζητήσκειν ἐν παντός τρόπον τάχριβες, ὅρων αὐτὸν ἐν πολλοῖς ἀλγωρηχότα τῆς ἀληθείας*, quod iudicium etiam fragmentis confirmatur veluti apud Plin. N. H. VII, 48. Strab. t. V. p. 191. Tzsch. Cf. Heyne l. I p. 108. Odofr. Müller. Prolegom. in Mytholog. p. 76. et Carol. Müller. Prolegom. ad Historic. Fragm. p. LXII sqq.

studuisset explicare et ad historiae veritatem revocare; contra quae recte docuit Ulrici<sup>1)</sup>), neque sibi constituisse Ephorum in hac fabularum tractatione et ipsa sua inquirendi ratione ad obliterandam potius quam ad indagandam historicam veritatem valuisse.

Ceterum quod inde ab his temporibus magis deinceps ars historica a pristina simplicitate, fide, gravitate deflectens pro veritate fabularum commenta, pro viribus et sanitate orationis nitorem declamationum et fucum ex rhetorum palaestris petatum coepit usurpare: hoc neque Ephoro et Theopompo neque uni alterive rerum scriptori, sed universae et rerum publicarum et litterarum morumque in Graecia conditioni aetatisque indoli tribuendum est. Etenim veteres historici in patriae rebus conscribendis quum illud potissimum sequuti essent consilium, ut simplici, eleganti, gravi genere scribendi (ἀπλότητι, πιθανεία, ἀληθεία) non solum delectarent lectorum animos, sed etiam luculentis vel virtutum vel vitiorum exemplis propositis et ad civitatem bene ac sapienter administrandam instituerent et ad morum probitatem omniumque virtutum documenta imitanda impellerent atque conformarent: post bellum Peloponnesiacum brevemque rerum Thebanarum florem una cum praecipite potentissimarum Graeciae civitatum ruina veteres quoque Graecorum virtutes magis magisque ruere et ire praecipites coeperunt, donec ad Ephori et Theopompi tempora perventum est, quibus vix aut omnino non inveniebantur, qui in rerum cognitione civilem et moralem institutionem aut spectarent aut desiderarent.<sup>2)</sup> Accedit, quod reliquis artium litterarumque generibus iam pridem exultis unius et oratoriae et rhetoricae artis studium hac ipsa aetate inter Graecos quam maxime colebatur atque fovebatur; quo factum est, ut post-

1) l. c. p. 52. ann. 1.

2) Cf. Isocr. Panathen. II. p. 180.

habita argumenti veritate, gravitate, utilitate, etiam in rerum narratione orationis luminibus, nitori, magnificentiae plurimum tribueretur.

At vero ut varios errores multaque vitia in his scriptoribus iure notaveris, non desunt tamen, quibus iidem de rerum cognitione bene meruerint. Nam quum a rerum Graecarum origine usque ad Macedonici imperii incrementa notitia terrarum ac gentium arctius cum Gracis coniunctarum mirum in modum aucta esset et amplificata, quoniam, ut ait Heerenius<sup>1)</sup>, Philippi iam aetate inter Graeciae, Siciliae et Macedoniae, quin et Asiae et nonnullos Africae populos tam arcta intercedebant vincula, ut qui Macedonici regni historiam condere vellet, reliquas civitates silentio praeterire minime posset: Ephorus et Theopompus id quod Herodotum iam, quae erat aetatis et argumenti indoles ac ratio, instituisse videbant, ut deverticula (*ἐπεισόδια*) quasi intexeret, quibus vel populorum vel virorum illustrissimorum historias a primordiis copiosius exponeret, magna cum arte doctrinaeque ubertate ita persequabantur, ut, ubi ferret occasio, argumento primario excursus immiscerent, quibus de singulis gentibus ac civitatibus, quae quidem tunc innotuissent, morum, institutorum factorumque plenissimam notitiam suppeditarent. Quare Ephorus et Theopompus primi inter veteres τὰς κοινὰς πράξεις scripsisse traduntur<sup>2)</sup>, quod quidem historiarum genus quancquam cum eo quod nos sequimur in historia quam universalem appellamus nequit comparari, plurimum tamen ad rerum cognitionem augendam litterarumque historiarum rationem ab arctioribus finibus, quibus adhuc erant circumscriptae, vindicandam contulit.

1) De Trogi Pompeii fontt. I, §. 6.

2) De Ephoro hoc testantur Polyb. V. 33. et Diod. IV, 1. XVI, 74.; Theopompi autem Philippicorum ambitum tam late patuisse, ut historiae quodammodo catholicae, quae Graecorum aetate ista desideris satisfaceret, vices explere potuerit, docet Heeren. l. c. §. 7.



Longe autem uberrimum argumentum his litteris accessit ipsa Alexandri Magni rerum et copia et amplitudine, quarum summa vix duorum lustrorum spatio coarctata nemini profecto non praeter consuetudinem facta et mira vel hodie videbitur. Atqui eae res sub oculis populi patrabantur ipsa natura et ingenii indole ad rerum exaggerationem, fabularum fictionem, miraculorum studium propensi, belligerabatur autem in iis terris, quarum memoria antiquitus iam poëticis fabulis decora Graecorum animis inhaerebat: dein contra barbaros pugnebatur qui tum superbe olim aquam et humum servitutis signa a Graecis poposcerant, tum improbis ac sacrilegis manibus deorum immortalium fana et delubra profanaverant et contaminaverant; princeps vero et auctor harum rerum erat iuvenis, qui celeberrimorum inter Graecos heroum et genus iactans et virtutes aemulatus ceu stella quaedam, ut ait Plutarchus<sup>1)</sup>, ab occasu ad orientem transiliens quotquot regiones passibus peragravit, totidem victoriis suis illustrabat, atque altiora fere animo moliebatur factisque peragebat, quam quae plurimorum aequalium mentibus aut opinionibus essent consentanea<sup>2)</sup>; denique qui primi eas res memoriae mandarunt,

1) De Fortun. Roman. c. 13., ubi sententia quidem aliter conformata, imago tamen eadem est: *Ἀλεξάνδρου — — ὥσπερ ἀστρου φερομένου καὶ διέκτοντος ἐπὶ θυμῷ ἐξ ἀνατολῶν καὶ βάλλοντος ἤδη τὰς τῶν ὀπλῶν ἀγὰς εἰς τὴν Ἰταλίαν* sqq.

2) Huc transcribere invat, quae de Alexandri Magni virtutibus et rebus gestis subtiliter, eleganter, concinne disseruit vir de Arrianae Alexandri Anabasi egregie nuper meritis C. G. Krügerus (Praemonit. ad Arr. p. III sq.): „Omnium autem antiquitatis virorum nullus illustrior est quam Alexander, patris magni filius maior, natione Macedo, eruditione et studiis Atheniensis; adoptatae huius patriae et gloriae et consiliorum heres, praeter laudem nullius rei avarus, sanguinis sui prodigus, nihil non audens, quod religiosum quodam perpetuae felicitatis suae rerumque a se gerendarum praesagio ductus nihil non prospere successurum sibi persuaserat; idem adolescentis aetate senex prudentia, etiam in temeraria audacia hostium moribus in rationem versis consilii non expers; comitate et liberalitate atque disciplina et severitate suos devinciens, milites laborum periculorumque societate, duces ingenii excellentia praestringens, omnes suae alacritatis, sui ardoris, suae spei implens, adeo ut Alexandro duce neminem sibi resistere, nihil cursum suum morari posse arbitra-

non solum Alexandri comites sed rerum narratarum plerumque ipsi pars ea aetate scribebant, qua ars historica, id quod supra explicavimus, a viribus et sano colore ad rhetoricarum artium facum fabularumque captationem verterat et qua Alexandri immature defuncti admiratio etiam eo augebatur, quod „Macedonum spes“, ut ait Fronto (Princip. histor. fragm. I.), „torrentis modo magna vi ortae brevi die occiderunt, quorum unius humanae prolis aetate imperium extinctum est.“

Haec si probe tenebis et animo reputabis, neque miraberis varios errores, fabulas, commenta in Alexandri rerum narratione iam ab aequalibus pervulgata, et fontibus causisque eorum perspectis quemadmodum vera e falsis sint segreganda atque eruenda facile intelliges. Ceterum vehementer errant, qui aut omnia aut plurima certe, quae auctoribus istis praeter omnem fidem ac veritatem de Alexandro eiusque rebus prodita sint, ab una magni regis adulatione profecta esse opinentur. Primum enim ipsum quidem Alexandrum minime faciles praebuisse aures iis, qui humili adulationis abrepti studio ineptis rerum exaggerationibus fabularumque fictarum nugis

---

rentur; hostium eo facilius victor quo magis mox pro invicto timeri coeptus est. Huiusmodi virtutibus ornatus exigui populi, Macedonum, imperator potius quam rex seditionum igniculis in Graecia Theharum incendio restinctis exercitu parvo, animis maximis populum latissime regnantem adortus non annibus, non mari, non moenibus inhibitus ingentes barbarorum copias iterum iterumque prostravit, eversoque Persarum regno Cyri solio potitus Asiam Graeco regi parere coegit, ut disiecta immensi imperii membra novo rerum ordine componerentur. Sed his spoliis non contentus, Columbi studio agitatus alias aliasque terras Graecorum cultui atque commercio aperturus, devictis qui resisterent populis usque ad Hyphasin penetravit et invitatus revertens primus Indo navigato Graecorum naves Erythraei maris littora legere iussit, quum ipse per Gedrosiae et Carmaniae deserta superatis difficultatibus quae humanarum virium modum excedere videantur ad capita regna reverteretur, administrationi rerum et novis consiliis operam navaturus, nisi fato visum fuisset perfunctum esse iis quae peragenda sortitus esset.“ — „Er that das Nie-gesehene, was Wunder, wenn schon seine Zeitgenossen ihm ins Gesicht das Nieerhörte von seinen eigenen Thaten erzählten.“ Gervinus loco infra citato (p. 217 sq.).

[illegible]

denique qui primi

non solum Alexandri comites sed rerum narratarum plerumque ipsi pars ea aetate scribebant, qua ars historica, id quod supra explicavimus, a viribus et sano colore ad rhetoricarum artium facum fabularumque captationem verterat et qua Alexandri immaturo defuncti admiratio etiam eo augebatur, quod „Macedonum spes“, ut ait Fronto (Princip. histor. fragm. I.), „torrentis modo magna vi ortae brevi die occiderunt, quorum unius humanae prolis aetate imperium extinctum est.“

Haec si probe tenebis et animo reputabis, neque miraberis varios errores, fabulas, commenta in Alexandri rerum narratione iam ab aequalibus pervulgata, et fontibus causisque eorum perspectis quemadmodum vera e falsis sint segreganda atque eruenda facile intelliges. Ceterum vehementer errant, qui aut omnia aut plurima certe, quae auctoribus istis praeter omnem fidem ac veniam ipsi quidem Alexandrum minime faciles praebuisse aures iis, qui humili adulationis abrepti studio ineptis rerum exaggerationibus fabularumque fictarum nugis

rentur; hostium eo facilius victor quo magis mox pro invicto tueri coeptus est. Huiusmodi virtutibus ornatus exigui populi, Macedonum, imperator potius quam rex seditionum igniculis in Graecia Theharum incendio restinctis exercitu parvo, animis maximis populum latissime regnantem adortus non amittit, non mari, non moenibus inhibitus ingentes barbarorum copias iterum iterumque prostravit, eversoque Persarum regno Cyri solio potius Asiae Graeco regi parere coegit, ut disiecta immensi imperii membra novo rerum ordine componerentur. Sed his spoliis non contentus, Columbi studio agitated alias aliasque terras Graecorum cultui atque commercio aperturus, devictis qui resisterent populis usque ad Hyphasium penetravit et invitus revertens primus Indo navigato Graecorum naves Erythraei maris littora legere iussit, quum ipse per Gedrosiae et Carmaniae deserta superatis difficultatibus quae humanarum virium modum excedere videantur ad capita regna reverteretur, administrationi rerum et novis consiliis operam navaturus, nisi fato visum fuisset perfunctus esse iis quae peragenda sortitus esset. — „Er that das Nöthige, was Wunder, wenn schon seine Zeitgenossen es sahen.“ Gervinus loco infra citato (p. 217 sq.).

eius gratiam vellent aucupari, ut alia taceam<sup>1)</sup>, una de Aristobulo Cassandrensi quae fertur narratione (cf. Lib. II. c. I. p. 28 sq.) satis demonstratur; dein vero plurima quanquam superstite etiamtum Alexandro commentariis erant consignata, tamen post eius demum mortem sunt pervulgata, quum commentorum, ut ait Arrianus (Praef. Exp. Alex.), neque necessitas neque praemii spes proposita esset. Quare ut sint nonnulla, quae iure huc referas: multo tamen plura falsa et commenticia vel ex eo ipso, quod supra notavimus, rhetorici ornatus fabularumque studio, vel ex rerum geographicarum et physicarum ignorantia, vel ex Graecanica levitate, credulitate, iactantia, vel denique ex singularibus quibusdam causis in ipsa singulorum auctorum vitae et rerum conditione positae repetenda sunt. In Indicarum denique rerum narrationibus ab his scriptoribus proditis illud quaeso memineris, Indiae, terrae ad hanc usque aetatem et Macedonibus et Graecis vix fama cognitae, novis quibusque regionibus, fluviis, montibus, plantis, arboribus, belluis, incolis haud secus eorum animos admiratione ac stupore esse permotos atque percultos, quam Hispanorum, qui cum audacissimo nauarcho ad Americae oram primum appulserunt. Atque in universum maritimam Nearchi expeditionem cum celeberrima Columbi navigatione haud inepte licet comparare. Neque temere Van der Chys (Comment. Geogr. in Arr. p. I.): „Et vere, inquit, affirmare mihi videor, praeter circumnavigatam a Lusitanis Africam et detectam paulo post ab Hispanis Americam nullum unquam fuisse tempus, quo cognitio orbis terrarum tantum ceperit incrementum, quantum temporibus Alexandri M.”

---

1) Veluti quae Patrocle auctore afferuntur a Strabone I. II. t. I. p. 186 sq. (69 Cas.), quem locum infra C. II. adscripsimus.

## CAP. II.

De historicorum Alexandri M. aetati supparium numero, partitione, auctoritate.

Oratorie potius quam vere Cicero<sup>1)</sup>: „Quam multos, ait, scriptores rerum suarum magnus ille Alexander secum habuisse traditur!” Etenim qui historicorum munus ab initio professi Alexandrum comitati eiusque res scriptis persequuti sunt, duntaxat tres fuerunt philosophi rhetoricarum artium studiosissimi: Anaximenes, Callisthenes, Clitarchus, ex quibus Clitarchum num secum habuerit in ipsis expeditionibus, ne certo quidem licet affirmare.<sup>2)</sup> Reliqui tantum non omnes et rerum narratarum ipsi socii atque consortes fuerunt, quippe qui vel copiis ducendis vel aliis ministeriis apud regem detinerentur, et a rerum scribendarum consilio primum quidem alienissimi ipsa rerum quibus intererant miranovitate adducti memoriae summi regis pro viribus et ipsi consulere aggressi sunt. In horum numero censentur: Ptolemaeus, Aristobulus, Onesicritus, Nearchus, Chares, Ephippus, Marsyas, Androsthenes et Medius, quibus accedunt Eumenes et Diodotus, diurnorum regionum auctores; denique Bacton et Diognetus, Alexandri Magni itinerum mensores.

Praeter hos ab aliis quidem alios inter historicos huic aetati suppare, ut qui Alexandri Magni res litteris essent persequuti, relatos esse non ignoramus; argumentis tamen id esse comprobatum idoneis negamus ac pernegamus. Et primum quidem hoc loco memorandi certe sunt historici huius aetatis celeberrimi Ephorus et Theo-

---

1) Or. pro Arch. c. 10. Cf. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 33: „Ils (les premiers témoins) ont été sans doute nombreux, Alexandre ayant eu à sa suite beaucoup d'écrivains, chargés de composer son histoire.”

2) Cf. lib. V, c. I.

pompus aliquatenus etiam ad Alexandrum pertinentes. Namque illum una cum Xenocrate<sup>1)</sup> (Chalcedonio) et Menedemo (Eretriensi?) philosophis arcessitum quidem ab Alexandro, invitationem vero utcunque honorificam una cum illis propter senectutem, opinor, esse deprecatum, Plutarchus auctor est.<sup>2)</sup> De Theopompi autem tali invitatione etiamsi nihil apud veteres proditum est, illud certe constat, Alexandri gratia cum ita gavisum esse ut etiam epistolarum commercium inter utrumque intercederet<sup>3)</sup> atque Alexandri laudationem<sup>4)</sup> et *συμβουλὰς* vel *συμβουλευτικὸν πρὸς Ἀλέξανδρον*<sup>5)</sup> ille scriberet. Neque vero propterea quisquam Theopompum, ne dicam Ephorum, in Alexandri rerum scriptoribus ponendum esse existimabit.

Non defuerunt autem, qui Suida auctore Hieronymum Cardianum<sup>6)</sup>, Eumenis illius popularem et amicum, singularem de Alexandri M. rebus gestis librum conscripsisse putarent. Etenim apud Lexicographum (s. v. *Ἱερώνυμος Καρδιανός*) vulgo olim haec legebantur: *ὅς τὰ ἐπ' Ἀλεξάνδρῳ εἰρή- πραχ-*

1) De eo cf. Lib. VII. c. I. p. 276.

2) De Stoic. Repugn. c. 20: *Καλλισθένι τινὲς ἐγκαλοῦσιν, διὰ πρὸς Ἀλέξανδρον ἐπλευσέν, ἐλπίζων ἀναστήσειν Ὀλυμπον, ὡς Στάγειρα Ἀριστοτέλης· Ἐφορον δὲ καὶ Ξενοκράτην καὶ Μενέδημον ἐπαινοῦσι, παραιτησαμένους τὸν Ἀλέξανδρον.* Cf. Lib. VI. c. I. p. 198, ubi minus accurate scripsimus: „historicos illa aet. celeb.” pro „viros — — celeb.”

3) Cf. quae infra de Alexandri commercio epistolico annotantur et Ruhnk. Hist. crit. oratt. Gr. p. 162.

4) Cf. Theon. Progymn. p. 19 et 103 et Suidas v. *Ἐφορος*, qui etiam Vituperium Alexandri a Theopompo scriptum esse dicit. Müller. Prolegom. ad Historic. Fragm. p. LXXIII.

5) Cf. Athen. VI, 230. Fragm. 276. W. et Cic. ad Attic. XII, 40.

6) De eius Vita et Scriptis commentati sunt praeter Vossium de Hist. Gr. Lib. I., c. 11. p. 100 sqq. Westerm., Fabricium Bibl. Gr. T. II. p. 219., Sevinum Rech. sur la vie et les oeuvr. de Jérôme de Cardie in Mém. de l'acad. d. inscr. t. XIII. p. 20. sqq. et Santo-Crucium Ex. Crit. p. 40. ex recentioribus viris doctis F. G. Kiesslingius dissertatione inaugurali (de Menaechmo Sicyonio et Hieronymo Cardiano.), Droysenius Hellenism. T. I. p. 670 sq. et Brücknerus in Zimmerm. Zeitschr. f. Alterthumsw. A. 1842. Fasc. III. p. 252 sqq.

*θέντα συνέγραψε.* Haec Vossius mutanda censens in τὰ ἐπ' Ἀλεξάνδρου: „Huius, ait, Cardiani non ignobile inter historicos nomen est. Scripsit autem de rebus gestis Alexandri, quemadmodum est apud Suidam. Itaque hunc Hieronymum intelligi puto ab Appiano Mithrid. c. 8, ubi postquam de rebus Bithyniae egisset, ad Cappadoces accedit atque ex Hieronymo refert, Alexandrum, quum adversus Darium proficisceretur, has gentes reliquisse intactas, ingressumque aliam viam maritimam per Pamphyliam et Ciliciam. Nec de Alexandro solum, sed de illis etiam Hieronymus egit, qui Alexandro successerunt” sqq. Haec Vossius. Cuius in sententiam pedibus iverunt Fabricius l. c., qui quidem legi mavult τὰ ὑπ' Ἀλεξάνδρου, et Mannertus.<sup>1)</sup> Santo-Crucius vero, ut solet in rebus dubiis, hisce rem ambigit: „On ne peut douter, que Jérôme n'eût écrit beaucoup des choses concernant Alexandre, s'il n'en avait pas composé la vie particulière.” Unus Sevinus (l. c.) Vossio refragatus, auctore, ut videtur, sagacissimo Leopardo<sup>2)</sup>, in Suidae loco neque τὰ ἐπ' Ἀλεξάνδρου neque τὰ ὑπ' Ἀλεξάνδρου sed τὰ ἐπ' Ἀλεξάνδρω scribendum neque singularem de Alexandri M. rebus librum sed celeberrimam rerum post Alexandrum gestarum historiam omnium consensu ab Hieronymo elaboratam hoc loco recte vidit esse intelligendam. Quam sententiam frustra impugnavit F. G. Kiesslingius (l. c.) contra Sevinum ita disputans: „Sevinus mavult Ἀλεξάνδρω minus recte. Nam Suidas si intelligi voluisset historiam successorum Alexandri, usus esset consueto dicendi genere: ὅς τὰς τῶν διαδόχων ἱστορίας συνέγραψε, atque omnino magis consentaneum videtur, a lexicographo commemorari primam operis partem quam mediam.” Verum enim vero misso tantisper Suidae loco circumspiciens alia veterum de Hie-

1) Hist. Success. Alex. p. 357.

2) Emend. lib. XI, c. 9.



ronymo Alexandri historiarum auctore testimonia ne levissimum quidem talis scriptionis vestigium indagabis, quamvis Hieronymum τὸν τὰς τῶν διαδόχων ἱστορίας γεγραφότα omnes fere, qui idem argumentum attigerunt, sequioris aetatis scriptores optime cognitum habeant.<sup>1)</sup> Omnium vero maxime siquidem revera singularem ille de Alexandri M. rebus librum conscripsisset mirum unicuique videretur Plutarchi oporteret silentium, qui quum in Eumenis, Pyrrhi, Demetrii vitis Hieronymum testem identidem excitaverit<sup>2)</sup>, in vita tamen Alexandri, ubi omnia fere historicorum aequalium quotquot magni regis res gestas scriptis tractarunt nomina perlustravit<sup>3)</sup>, ne verbo quidem eiusdem Hieronymi fecit mentionem. Haec igitur, credo, iustam moverent de Suidae auctoritate suspicionem etiamsi luculentissimis atque certissimis apud eum verbis legeretur exaratum, Hieronymum Cardianum singulari quodam scripsisse opere quae ab Alexandro Magno essent perpetrata. Nunc vero non luculenta et certa extant Suidae verba, sed locum habemus luculenter et certe corruptum, talemque ex quo celeberrimum illud Hieronymi opus de rebus post Alexandrum gestis non maiore litterarum mutatione liceat eruere, quam ipsius Alexandri rerum historias a tota scilicet vetustate ignoratas. Optimo igitur iure vir summus de Suidae Lexico nuperrime immortaliter meritis ex Leopardi emendatione τὰ ἐπὶ Ἀλεξάνδρῳ πράξεντα textu repraesentare non dubitavit, praesertim quum argumentum illud ex Appiano (L. c.) petatum ad Vossii et Kiesslingii opinionem sustentandam ne minimi quidem momenti esse videatur.<sup>4)</sup>

1) Cf. Diod. XVIII, c. 42. Pausan. I, 9, 10. et I, 14, 1. Lucian. Macrob. c. 13. Dionys. Ant. Rom. I, 6. Joseph. in Apion. I, p. 1050. e. Heyne de font. hist. Diod. et Brückner. I. c.

2) Cf. Heeren. de fontt. et auct. vitt. parall. Plut. p. 70. 72. 74.

3) Cf. infra c. II. Lib. III, c. II. Onesicr. Fr. V. et ann. ad h. I.

4) „Leopardum (L. c.) merito probat Wessel. in Diod. XVIII, 26. Gaisfordus post Vossium dedit Ἀλεξάνδρου cum V., quod sequitur etiam Kiesslingius in commentariolo de Menaechno et Hie-

Sicuti vero Hieronymus Cardianus ita etiam Hecataeus Abderita<sup>1)</sup>, quanquam Alexandri M. aequalis<sup>2)</sup> et fortasse etiam ad Syriam usque expeditionum comes erat, ex eorum tamen historicorum numero, qui peculiaribus ac separatis libris Alexandri res commentati sunt, sine ulla dubitatione est eximendus. Ceterum quin haud secus atque Hieronymus ἐν τοῖς ἐπ' Ἀλεξάνδρῳ, Hecataeus quoque ἐν τῇ περὶ Ἰου-

ronymo p. 25. dativum aspernatus. „Nam Suidas (inquit) si intelligi voluisset historiam successorum Alexandri, usus esset consueto dicendi genere ὃς τὰς τῶν διαδόχων ἱστορίας συνέγραψε, atque omnino magis consentaneum videtur, a lexicographo commemorari primam operis partem quam mediam.” Disputatio speciosior quam tutior. Neque enim aut ἐπ' Ἀλεξάνδρου quadrat in eum qui res gestas Alexandri scripserit (immo quod iusserat Fabricius Bibl. Gr. T. II. p. 219. ὃ π' Ἀλεξάνδρου), neque Hieronymum aliorum tempora quam Diadochorum et Epigonorum invenio litteris mandasse. Nam quod Appianus Mithrid. 8. eius auctoritatem videtur in Alexandri bellis usurpare, Hieronymum opinor in Eumenis memoria satis causae habuisse, ut Cappadociam ab armis Macedonum intactam traderet. Itaque merito negarunt eum singularibus libris res Alexandri complexum esse Geierus de Alexandri M. rerum scriptt. (dissert. inaugur. Halis 1835) p. 4. sqq. et qui nuper accurate de vita monumentisque Hieronymi explicavit Brücknerus in Zimmerm. Zeitschr. f. Alterth. A. 1842. p. 259. Ceterum librarii οὐ et ᾧ tam exiguo discrimine signarunt, ut Ἀλεξάνδρῳ non dubitarim repraesentare.” Bernhardt. ad Suid. l. c. Quod vero non consueto dicendi genere hoc loco usus est Lexicographus, nunc fortasse ideo fecisse videatur, quia non solum τὰς τῶν διαδόχων ἱστορίας sed etiam τὴν περὶ ἐπιγόνων πραγμάτων brevissime una dictione τῶν ἐπ' Ἀλεξάνδρῳ πραχθέντων comprehendere voluit. Denique quod Kiesslingius omnino magis ait consentaneum videri, a lexicographo commemorari primam quam mediam operis partem, ut taceamus, quam primam dicit ille Hieronymi operis partem, ne aliquam quidem fuisse eius librorum particulam: nonne multo magis decebat lexicographum appellasse hoc loco celeberrimos Hieronymi de rebus post Alexandrum gestis commentarios quam eam scriptionem, quam ne ulli quidem veteri auctori innotuisse vidimus? — Ceterum quanquam in his multo Sevinus Kiesslingio propius ad veritatem accessit, in universum tamen a viro eruditissimo Abbatis istius Franco-Galliei errores, quibus haec quoque scatet eius commentatio, sagaciter plerumque esse refutatas lubenter concedimus.

1) De eius Vita et Scriptt. cf. Voss. de hist. gr. l. c. 10. p. 86 — 89. Westerm. P. Zorn. Hecat. Abder. Fragm. (Alton. 1730.) Creuzer. hist. gr. antiq. fragm. p. 28 sqq. Sante-Cruc. Ex. crit. p. 555 — 557.

2) Cf. Joseph. c. Apion. I, 22. Diod. I, c. 46.

δαίων ιστορία atque ἐν ταῖς Αἰγυπτιακαῖς ιστορίαις saepenumero Alexandri rerum mentionem attigerit, nullus dubitabit.

Alia est ratio Orthogorae<sup>1)</sup> atque Pythagorae.<sup>2)</sup> Etenim ille quidem et iuxta Onesicritum appellatur apud Aelianum (Hist. Anim. XVII, 6. Onesicr. Fragm. XXX.) et iuxta Nearchum apud Strabonem secundum scripturam vulgarem (l. XVI. t. VI. p. 383. 766 Cas. Nearch. Fragm. XXIX). Solus praeterea citatur ab eodem Aeliano Hist. Anim. XVI, 35: *Τί δαὶ Ὀρθαγόραν μνήμης ἄμοιρον ἑάσομεν; ὅσπερ οὖν ἐν Ἰνδοῖς λόγοις φησί* sqq. et a Philostrato (Vit. Apoll. III, 15. cf. Phot. bibl. cod. CCXLI. p. 327. b.), qui de rubro mari eum egisse indicat. Ceterum de huius viri aetate apud veteres ne levissimum quidem indicium reperitur. Alter vero Pythagoras primum memoratur semel ab eodem Aeliano Hist. Anim. XVII, 8: *Πυθαγόρας ἐν τοῖς περὶ τῆς ἐρυθραῆς θαλάττης λέγει* sqq., dein bis ab Athenaeo IV. p. 183. f.: *Πυθαγόρας δὲ ὁ γεγραφὼς περὶ τῆς ἐρυθραῆς θαλάσσης τοὺς Τρωγλοδύτας φησὶ κατασκευάζειν τὴν πανδούραν ἐκ τῆς ἐν τῇ θαλάσῃ φρυμένης δάφνης* et XIV. p. 633 f. — 634: *μετὰ δὲ ταῦτα ζητήσεως γενομένης περὶ σαμβύκης, ἔφη ὁ Μασσούριος ὀξύφθογον εἶναι μουσικὸν ὄργανον τὴν σαμβύκην, διειλέχθαι τε περὶ αὐτοῦ Εὐφορίωνα τὸν ἐποποιὸν ἐν τῷ περὶ Ἰσθμίων, χρῆσθαι φήσας αὐτῷ Πάρθους καὶ Τρωγλοδύτας, τετραχόρδῳ ὄντι· ἱστορεῖν δὲ τοῦτο Πυθαγόραν ἐν τῷ περὶ τῆς ἐρυθραῆς θαλάσσης.* Eundem vero Pythagoram intelligendum esse censemus, qui Ptolemaei (Philadelphi, ut videtur) regis praefectus dicitur apud Plinium<sup>3)</sup>, ubi Juba au-

1) Cf. Voss. de Hist. Gr. Lib. III. p. 477. ed. Westerm.

2) Cf. Ibid. p. 493. sq. Neutrius autem mentionem attigit Santo-Crucius.

3) N. H. XXXVII, 2, 24: „Juba auctor est, et in quadam insula Rubri maris ante Arabiam sita nasci quae Necron vocetur, et

ctore item de rubro mari quaedam digna memoratu afferuntur. Atqui Pythagoram hunc cum Orthagorā illo facile potuisse confundi et ex nominum et ex scriptorum similitudine est consentaneum. Quare quum Pythagoram non Orthagoram de rubro mari commentatum esse certissimis cognitum habeamus testimoniis, Strabonis loco supra allato (Nearch. Fragm. XXIX), ubi item de rubro mari agitur, Pythagorae nomen pro Orthagorae cum Bernhardyo repraesentare non dubitavimus. Atque idem faciendum esse in Philostrati loco supra citato persuasum habemus. Neque argumenti certe ratio refragaretur, eandem si nominum mutationem admitteres altero loco Aelianco (Onesicr. Fragm. XXX), ubi iuxta Onesicritum Orthagorae nunc de belluis marinis ad Gedrosiae oram conspectis auctoritas est allegata. Ergo nisi unus restaret locus Aelianus (Hist. Anim. XVI, 35), ubi ad Orthagoram ἐν Ἰνδοῖς λόγοις provocatur, Orthagoram hunc a Pythagora illo omnino non diversum esse arbitraremur. Utcunque autem est, non licet assentiri Vossio (l. c.), eundem Pythagoram, qui de rubro mari scripsisset, secundum Laertium VIII, 1, 47 res Doriensium tractasse opinato. Tale certe argumentum a Pythagora Ptolemaei regis praefecto apparet fuisse alienissimum. Denique etiam illud satis apertum est atque perspicuum, neque Orthagoram neque Pythagoram ad aequales Alexandri rerum auctores pertinere.

Jam videamus, quo iure Antipater et Craterus, celeberrimi illi Alexandri exercituum duces, inter eiusdem historiarum scriptores a Vossio<sup>1)</sup> relati sint. Quorum alter, cui in Asiam proficiscens Alexander Macedoniam dedit administrandam, Suida teste, fuit μα-

---

in ea, quae iuxta gemmam topazion ferat, cubitalemque effos-  
sam a Pythagora Ptolemaei regis praefecto.

1) De hist. gr. I, 10. p. 95 et 97. cd. Westerm.

θητῆς Ἀριστοτέλους atque κατέλιπεν Ἐπιστολῶν σύγγραμμα ἐν βιβλίοις δυοῖ· καὶ Ἱστορίαν, τὰς Περδίκκου πράξεις Ἰλλυρικὰς.<sup>1)</sup> Ex his vero Antipatri scriptis Historiam rerum a Perdicca in Illyrico gestarum nihil ad Alexandri res pertinere per se patet, epistolarum autem commercium<sup>2)</sup>, quod vel cum ipso Alexandro vel cum aliis viris huius aetatis celeberrimis ei intercedebat, utut in gravissimis ac fide dignissimis horum temporum monumentis summi sit aestimandum, non satis tamen valet, ut inter ipsos Alexandri historiarum scriptores locum illi concedamus.<sup>3)</sup> Eademque est ratio alterius, quem supra attigimus, viri in Alexandri M. comitum numero exercituumque ducibus clarissimi, Crateri, cuius item, Strabone teste (l. XV. t. V. p. 78—79 (702 Cas.)), ἐκδέδοται τις πρὸς τὴν μητέρα Ἀριστοπάτρην ἐπιστολὴ, πολλὰ τε ἄλλα παράδοξα φράζουσα καὶ οὐχ ὁμολογοῦσα οὐδενί, καὶ δὴ καὶ τὸ μέχρι τοῦ Γάργου προελθεῖν τὸν Ἀλέξανδρον· αὐτὸς τέ φησιν ἰδεῖν τὸν παταμόν καὶ κήτη τὰ ἐπ' αὐτῶ καὶ μεγέθους καὶ πλάτους καὶ βάθους πόρῳ πίστεως μᾶλλον ἢ ἐγγύς. Ceterum sicuti in universum Bentleio<sup>4)</sup> potissimum magistro constat inter omnes, antiquitus iam celeberrimorum virorum nominibus varias epistolas solita fraude esse suppositas, ita ne has Crateri quidem quae fereban-

1) Breviter Endocia: ἔγραψεν Ἱστορίαν καὶ σύγγραμμα ἐπιστολῶν ἐν βιβλίοις εἰκοσι.

2) De eo cf. Jons. de Scriptt. Hist. Phil. I, 13, 2. Heeren. de fontt. et auct. vitt. parall. Plut. p. 61 sqq. Meminit etiam Cicero d. off. II, 14: „Extant epistolae Philippi ad Alexandrum et Antipatri ad Cassandrum et Antigoni ad Philippum, trium prudentissimorum”, et Plutarchus Comp. Alcib. cum Coriol. c. 3: Ἀντίπατρος μὲν οὖν ἐν ἐπιστολῇ τινι γράφων περὶ τῆς Ἀριστοτέλους τοῦ φιλοσόφου τελευτῆς „Πρὸς τοῖς ἄλλοις” φησὶν „ὁ ἀνὴρ καὶ τὸ πείθειν εἶχε.”

3) Singulari tamen commentatione et de ipsius Alexandri et de comitum eius commercio epistolico explicare propositum est. Interim cf. Santo-Cruc. Ex. crit. p. 202 sqq. Heeren. l. c. p. 60 sq. Stahr. Aristotel. t. II. p. 46 sqq.

4) Dissertation upon the Epistles of Phalaris, Lond. 1698. (Opusc. philol. Lips. 1781).

tur litteras a tali suspicione prorsus alienas equidem dixerim, quanquam per se quidem a probabilitate minime videtur abhorrere litteris Craterum certiore fecisse matrem de itinere Indico, praesertim quum eodem Strabone (l. c. p. 167 (721 Cas.)) auctore *Κρατερὸς ἀπὸ τοῦ Ὑδάσπου ἀρξάμενος δι' Ἀραχωτῶν ἦει καὶ Δραγῶν εἰς Καραμανίαν.*<sup>1)</sup> Utcunque est haec, certe epistola sive genuina sive suppositicia non sufficit ad Craterum inter suppres Alexandri M. historiarum scriptores recipiendum. Maiore etiam iure, siquidem tantum esse tribuendum ponderis videretur huic litterarum commercio, tertio huc referri posset loco alius item Alexandri exercituum dux clarissimus a Vossio praetermissus, Parmenionem dicimus, cuius et epistola ad Alexandrum<sup>2)</sup> et epigramma in eundem Alexandrum ferebantur.<sup>3)</sup>

Denique, ne praetermissis videamur magni discipuli summum praeceptorem, sicuti dubitari non potest quin ad Aristotelem haud raras et ipse Alexander dederit epistolas et Stagiritam haud paucis ad eas responderit<sup>4)</sup>, ita certissimum etiam illud est, quod copiosius disseruit Stahrus, varia in peculiarem quendam Alexandri usum ab Aristotele scripta esse.<sup>5)</sup> At vero haec omnia ad nostrum

1) Cf. Strab. l. c. p. 183 (725 Cas.): *Ταύτην δὲ τὴν χώραν (τὴν Χωαρινήν) διεξιὼν Κρατερὸς, καταστρεφόμενος ἅμα τοὺς ἀπειθοῦντας ἦει συμμῆλαι τὴν ταχίστην σπεύδων τῷ βασιλεῖ sqq.*

2) Testatur Athen. XIII. p. 607. f.: *Ἐσπουδάκισαν δὲ καὶ οἱ βασιλεῖς περὶ τὰς μουσουργίας, ὡς δῆλον ποιεῖ Παρμενίων ἐν τῇ πρὸς Ἀλέξανδρον ἐπιστολῇ, ἣν ἐπέστειλεν αὐτῷ μετὰ τὸ Δαμασκὸν ἐλθεῖν καὶ τῆς ἀποσκευῆς τῆς Δαρείου ἐγκρατὴς γενέσθαι. κ. τ. λ.* Cf. Plut. Vit. Alex. c. 32. Heeren. l. c. p. 62.

3) Cf. Antholog. lib. III. p. 347. Qui vero Clitum quoque *τὸν μέλαν* cum Clyto, Aristotelis discipulo, rerum Milesiarum scriptore (cf. Athen. XII. p. 540. c. XIV. p. 655. c.) male confuso, ad scribendum sese contulisse opinati sunt, eorum levitas vix digna est quae notetur.

4) Praeter Santo-Crucium (l. c. p. 200 sqq.) cf. Stahr. Aristotel. II. p. 46 sqq. 101. sqq.

5) Stahr. Aristotel. I. p. 95 — 97. et II. p. 38, ubi haec annotantur: „Die Verzeichnisse bei Diogenes Laert. und dem Anonym.

quidem propositum nihil pertinere haud sane pluribus demonstrare opus est. Librum enim ex hoc numero huc spectantem de Alexandri vita conscriptum ab eo, quo, ut recte ait Heerenius, „quis meliora, quis certiora de pueritia ac institutione Alexandri tradere potuisset!” — unquam extitisse, admodum Heerenius incertum esse iure arbitratur.<sup>1)</sup>

Omniū vero maxime in suarum ipse rerum scriptoribus Alexander Magnus esset habendus, si praeter copiosissimū epistolarum commercium, de quo alio loco accuratius explicabimus<sup>2)</sup>, similiter ac postea magnus ille inter Romanos gloriae aemulus fecit, in commentariis scribendis operam ac studium posuisset, id quod indicari olim temere opinabantur loco Plutarcheo infra adscripto.<sup>3)</sup> Neque ad hoc demonstrandum valent vel

des Menage liefern mehrere Schriften, deren Titel vermuthen lässt, dass sie für Alex., oder auf dessen Veranlassung geschrieben waren. Dahin gehören bei dem Letztern: 1) *Ἀλέξανδρος, ἡ ὑπὲρ ἀποικιῶν, α* (cf. Droysen. Hellenism. T. II. p. 588. sqq. G.); 2) *Περὶ βασιλείας*; 3) *Περὶ (?) Ἀλεξάνδρου, ἡ περὶ ῥήτορος ἡ πολιτικοῦ*; bei Diogene Laert.: *Ἀλέξανδρος, ἡ ὑπὲρ ἀποικίων*; u. a. m., z. B. die Aufsätze über Homer, über die Tragödien; und bei dem Anonymos die Untersuchungen über Euripides, Hesiodos, Archilochos, Choerilos, und Aehnliches. Vergl. Aristot. Opp. Vol. I, p. 65. Bipont. Auch Ammonios Hermieu (in Arist. Categor. p. 7. ed. Ald. 1546) in seiner, weiter unten genauer aufzuführenden Eintheilung der Aristotelischen Schriften, rechnet zu den *Μετριοῖς* (ὅσα πρὸς τινὰ ἰδίᾳ γέγραπται) die Briefe v. Arist., ἡ ὅσα ἐρωτηθεῖς ὑπὸ Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνα, *Περὶ τε βασιλείας, καὶ ὅπως δεῖ τὰς ἀποικίας ποιεῖσθαι, γεγράφηκεν.* Cf. Sauto-Cruc. l. c. p. 203. sqq.

1) Heeren. l. c. p. 59.

2) Indicem harum epistolarum in quarum farragine vel „de lapide philosophorum” epistola sub Alexandri nomine ferebatur a Chemicis inter scriptt. artis auriferae Basil. 1593 et 1610. tom. I. vide apud Fabric. Bibl. Gr. lib. III. c. II. (Vol. III. p. 27. ed. Harl.).

3) Vit. Alex. c. 23: *Ἐν δὲ ταῖς σχολαῖς πρῶτον μὲν ἀναστὰς καὶ θύσας τοῖς θεοῖς εὐθὺς ἡρώστα καθήμενος (Ἀλέξανδρος) ἐπειτα δημέρενε κυνηγῶν ἢ συντάττων ἢ δικάζων τι τῶν πολεμικῶν ἢ ἀναγινώσκων.* Ibi enim verba ἢ συντάττων Crusenius reddit: „vel commentando” et Amiotus: „il composait

mandata illa scripto comprehensa (ἐντολαὶ ἔγγραπτοι), quae brevi ante mortem Alexander Cratero dederat, vel regis commentarii (τὰ ὑπομνήματα τοῦ βασιλέως) a Perdicca Alexandro defuncto inspecti, quorum capita praecipua de arduis novarum expeditionum consiliis navibusque parandis et aedibus in Hephaestionis et Philippi honorem exstruendis a Diodoro<sup>1)</sup> indicantur. Verum enim vero etsi rerum suarum historias continuis complecti litterarum monumentis ipsi ne vacabat quidem magno regi, illud tamen satis est consentaneum, quod Patrocle aucto-

quelque chose." Neque tamen hodieque quisquam dubitabit, quin arctissime iungenda sint συντάττων τι τῶν πολεμικῶν, praesertim si comparaverit quae apud eundem Plutarchum c. 32 extr. de Alexandri inter pugnam Gaugamelensem habitu afferuntur: Ἀρχὴ μὲν οὖν συντάττων τι τῆς φάλαγγος ἢ παρακελεύομενος ἢ διδάσκειν ἢ ἐφορῶν παρεξήλαυνεν (Ἀλέξανδρος) κ. τ. λ. Quare vir eruditissimus, qui Plutarchi Vitas nuperrime edidit, etiam priore loco scribendum proposuit aut διδάσκειν (pro δικάζων) aut συντάττων τι τῶν πολεμικῶν ἢ δικάζων, neque tamen tali verborum aut permutatione aut transpositione videtur opus esse, quum alteri loco δικάζειν alteri διδάσκειν egregie conveniat, ad utrumque autem verbum haud inepte referantur subsequencia: τὲ τῶν πολεμικῶν.

- 1) Diod. XVIII, 4: Κρατερὸς δὲ τῶν ἐπιφανεστάτων ὑπάρχων ἐτιυχὲ προαπεσταλμένος εἰς Κιλικίαν ὑπὸ Ἀλεξάνδρου μετὰ τῶν ἀπολυθέντων τῆς στρατείας, ὄντων μυρίων. ἅμα δ' εἰληφὼς ἦν ἐντολὰς ἔγγραπτους, ὥς ἔδωκε μὲν ὁ βασιλεὺς αὐτῷ συντελεῖσαι, μεταλλάξαντος δὲ Ἀλεξάνδρου τοῖς διαδόχοις ἔδοξε μὴ συντελεῖν τὰ βεβουλευμένα. ὁ γὰρ Περδίκκας παραλαβὼν ἐν τοῖς ὑπομνήμασι τοῦ βασιλέως τὴν τε συντέλειαν τῆς Ἡφαιστιῶνος πυρᾶς πολλῶν δεομένην χρημάτων, τὰς τε λοιπὰς αὐτοῦ ἐπιβολὰς πολλὰς καὶ μεγάλας οὐσας καὶ δαπάνας ἀνυπερβλήτους ἐχούσας, ἔκρινε συμφέρειν ἀκέρους ποιῆσαι. ἵνα δὲ μὴ δόξῃ διὰ τῆς ἰδίας γνώμης καθαιρεῖν τι τῆς Ἀλεξάνδρου δόξης, διὰ τοῦτο ἐπὶ τὸ κοινὸν τῶν Μακεδόνων πλήθος ἀνήνεγκε τὴν περὶ τούτων βουλήν. Ἦν δὲ τῶν ὑπομνημάτων τὰ μέγιστα καὶ μνήμης ἄξια τάδε. Iam vero sequuntur quae de expeditione in Carthaginenses et ceteros, qui maritimas Africae et Hispaniae vicinasque ad Siciliam usque regiones incolerent apparanda, de templis sex magnificentissime fabricandis, de civium in urbes novas commigratione et hominum ex Asia in Europam et rursum ex Europa in Asiam translatione, denique de Philippi patris sepulcro splendidissime exstruendo magnus rex magna sane consilia animo volvens imperaverat. Quem locum miramur non respexisse Droysenium Hellenism. T. I. p. 698—704, ubi de Alexandri testamento commentatus est, qua de re alio loco accuratius disseremus.



re apud Strabonem<sup>1)</sup> asseveratur, quaecunque in expeditionibus memoratu viderentur digna esse, ipsum Alexandrum etiam diligentius quam rerum suarum scriptores indagasse locorumque accuratissimas a viris earum rerum peritis sibi tradendas curasse descriptiones. Quam vero Asiae regionum adumbrationem hac ipsius Alexandri opera ac diligentia elimatam secum postea a Xenocle gazae praefecto communicatam scripsit idem Patrocles apud Strabonem l. c., eam longe diversam fuisse a Baetonis et Diogneti Itinerario recte vidit Santo-Crucius.<sup>2)</sup> Atque omnino hoc opus vel geographicum vel (sit venia verbo!) statisticum in singularem quendam unius regis usum compositum neque publici unquam iuris videtur factum esse.

Iam vero ex his satis credo apparebit, neque Ephorum et Theopompum neque Hieronymum Cardianum, neque Hecataeum Abderitam, neque vel Orthagoram vel Pythagoram neque Antipatrum, Craterum, Parmenionem neque denique aut Aristotelem aut ipsum Alexandrum in iis habendos esse historiarum scriptoribus, de quorum vitis et scriptis explicare nobis hoc quidem loco propo-

---

1) Strab. l. II. t. I. p. 186 sq. (69 Cas.) quem locum transcriptimus Lib. XII. C. I. Sect. II. p. 358. Ceterum de Alexandri studio et peritia rerum geographicarum et physicarum cf. Ritter. Erdk. T. X. p. 24 sq. „Die dritte Periode der Geschichte, der das Euphratsystem seine geographische Aufklärung verdankt, ist die Zeit Alexanders, welche überall den Blick in den fernen Orient erweitert; er ist es, der sich selbst zumal in dessen unterm Stromgebiete recht einheimisch zu machen suchte, weil er nach seiner Rückkehr vom Indus von der Idee ganz erfüllt schien, das Euphratland zum Verbindungsgliede in dem Weltorganismus zwischen Orient und Occident zu erheben und deshalb so Grosses begann, was seine Zeit nicht verstand etc.“ Cf. ibid. p. 26: „Denn in dieser Periode (von Alexanders zweiten Aufenthalte in Babylonien) werden alle Hauptverhältnisse der dortigen Wassersysteme zum ersten male durch ihn erkundet, wie nie zuvor und wie nie wieder nach ihm bis in die neueste Zeit“ sqq. Cf. Ibid. p. 30 sqq. Droysen. Hellenism. T. II. p. 588 sqq.

2) Cf. Lib. XII. C. I. Sect. II. p. 358.

situm est, subsistendumque esse in eorum numero quos supra appellavimus.<sup>1)</sup>

Ex his vero si quaeris, qui in Alexandri rebus scribendis tales sese praestiterint, qualem esse historicum iubeat Cicero<sup>2)</sup>, „ut ne quid falsi dicere audeat: deinde ne quid veri non audeat, ne qua suspicio gratiae sit inscribendo, ne qua simultatis”: Arrianns quidem in universum duobus tantummodo, Ptolemaeo et Aristobulo<sup>3)</sup>, quibus in Indicis rebus accedat Nearchus<sup>4)</sup>, has virtutes iure vindicandas esse censuit. Quare fuisse profecto ait, quod Alexander quum in Sigeo ad Achillis tumulum adstitisset, fortunatum heroa praedicaret, qui suae virtutis Homerum praeconem invenisset<sup>5)</sup>; quo-

1) Praeter hos autem aliam litteratorum hominum artificumque tur-  
bam vel perpetuo vel aliquamdiu in Alexandri castris fuisse con-  
stat, in quibus appellasse sufficit Anaxarchum Abderitam,  
Agim Argivum, Cleomenem Siculum, Neophronem  
Sicyonium, Choerilum et Pherecratem. (Cf. Lib. VI.  
c. I. ann. 6.). Adde: Scymnum Tarentinum, Phillisti-  
dem Syracusium, Heraclitum Mytilenensem, (Θαυ-  
ματοποιούς διαπρέποντας), Alexim Tarentinum (ῥα-  
ψωδόν), Cratinum Methymnensem, Aristonymum  
Atheniensem, Athenodorum Teium (ψιλοξιδαρ-  
σίας), Heraclitum Tarentinum, Aristocratem The-  
banum (κισσαρψιδούς), Dionysium Heracleensem,  
Hyperbolum Cycicenum (αὐλωδούς), Timotheum,  
Phrynichum, Cephisiam, Diophantum, Eunim Chal-  
cidensem (αὐλητάς), Thessalum, Athenodorum,  
Aristocritum (τραγωδούς), Lyconem, Phormionem,  
Aristonem (κωμωδούς), Phasimelum denique (ψάλ-  
την). (Cf. Lib. VIII. c. II. Fragm. XVI. et annot. ad h. I)

2) De orat. II, 15, 62.

3) Cf. Lib. I., c. I. p. 2. sqq. et Lib. II. c. I. p. 28.

4) Cf. Lib. IV. c. I. p. 113 sqq.

5) Arr. Exp. Alex. I, 12, 1. (2) sqq.: καὶ εὐδαιμόνισιν ἄρα, ὥς  
ὁ λόγος, Ἀλέξανδρος Ἀχιλλέα, ὅτι Ὀμήρου κήρυκος ἐς τὴν ἐπειτα  
μνήμην ἔτυχε. (cf. Cic. p. Arch. c. 10.) καὶ μέντοι καὶ ἦν  
Ἀλεξάνδρῳ οὐχ ἥμισυ τοῦτου ἔνεκα εὐδαιμονιστίος Ἀχιλλεύς, ὅτι  
αὐτῷ γε Ἀλεξάνδρῳ οὐ κατὰ τὴν ἄλλην εὐτυχίαν τὸ χωρίον τοῦτο  
ἐκλιπὲς ξυνέβη οὐδὲ ἐξηνέχθη ἐς ἀνθρώπους τὰ Ἀλεξάνδρου ἔργα  
ἐπαξίως· οὐτ' οὖν καταλογάδην οὔτε τις ἐν μέτρῳ ἐποίησεν, ἀλλ'  
οὐδὲ ἐν μέλει ᾗσθη Ἀλέξανδρος, ἐν ὅτῳ Ἰέρων καὶ Γέλων καὶ Θή-  
ρων καὶ πολλοὶ ἄλλοι οὐδὲν τι Ἀλεξάνδρῳ ἐπεικότες, ὥστε πολὺ

niam hoc unum ad reliquam felicitatem defecisse videatur, ut eius res pro dignitate memoriae proderentur. Item aliis identidem locis malam eorum fidem perstringit, quotquot praeter Ptolemaeum, Aristobulum, Nearchum vel Alexandri expeditionem vel res Indicas scriptis attigissent.<sup>1)</sup> Ceterum Arrianus utcumque laudandus quod triumviros illos rerum scribendarum auctores prae ceteris sequutus est, reliquorum tamen quanquam non prorsus ignoravit vel contempsit<sup>2)</sup> commentarios minus quam par erat videtur curasse atque usurpasse<sup>3)</sup>, et tametsi criseos cautione ac pronunciationis simplicitate egregie in universum de Alexandri rebus meritus est, arrogantius profecto semet ipse iactavit inter optimos Graeca-

μείον γιγνώσκειται τὰ Ἀλεξάνδρου ἢ τὰ φανύτα τῶν πάλαι ἔργων· ὅποτε καὶ ἡ τῶν μυθίων σὺν Κίτῳ ἀνοδος ἐπὶ βασιλέα Ἀρταξέρξην καὶ τὰ Κλεάρχου τε καὶ τῶν ἄμα αὐτῷ ἀλόντων παθήματα καὶ ἡ κατὰβασις αὐτῶν ἐκείνων, ἣν Ξενοφῶν αὐτοὺς κατήγαγε, πολὺ τι ἐπιφανέστερα ἐς ἀνθρώπους Ξενοφώντος ἐνεκά ἐστιν ἢ Ἀλέξανδρος τε καὶ τὰ Ἀλεξάνδρου ἔργα. Ex sequentibus quae ad ipsum Arrianum spectant infra transcripta sunt.

- 1) Cf. Praefat. Exp. Alex. §. 2: ἄλλοι μὲν δὴ ἄλλα ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου ἀνέγραψαν, οὐδ' ἐστὶν ὑπὲρ οὗτου πλείονες ἢ ἀξυμφωνότεροι ἐς ἀλλήλους. Ibid. V, 2. et VI, 11, quos locos adscripsimus ad Clitarch. Fragm. X. p. 171. et Ptolem. Fragm. XXI. p. 25 sq. De rerum Indicarum scriptoribus cf. Ibid. V, 4, 8 (4): ἀλλὰ Ἀλέξανδρος γὰρ καὶ οἱ ἔν τούτῳ στρατεύσαντες τὰ πολλὰ (cf. antecedentia) ἐξήλεγξαν, ὅσα γε μὴ καὶ αὐτῶν ἐστὶν οὐ ψεύσαντο. Cf. Hist. Ind. II, 4. V, 7 et 10 sqq. VI init. et VIII. De Ptolemaeo, Aristobulo, Nearcho cf. Lib. I. c. I. p. 2 sq. Lib. II. c. I. p. 28 sqq. Lib. IV. c. I. p. 112 sqq.
- 2) Onesicritum certe, Androstenem, Callisthenem, Ephippum, Eumenem memoravit (cf. Lib. III. c. I. p. 75 sqq. Lib. V. c. II. p. 171. Lib. XI. c. I. Sect. I. p. 341 sq. Lib. VI. c. I. et Lib. IX. c. I. p. 309 sq. Lib. XII. c. I. Sect. I.), atque in universum cf. Praef. Exp. Alex. §. 4 (3): ἐστὶ δὲ ἃ καὶ πρὸς ἄλλων (praeter Ptolemaeum et Aristobulum) συγγεγραμμένα, ὅτι καὶ αὐτὰ ἀξιοφύγητά τε μοι ἔδοξε καὶ οὐ πάντῃ ἀπίστα, ὡς λεγόμενα μόνον ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου ἀνέγραψα.
- 3) Quod optime demonstratur ipsa comparatione quum Onesicriti, et Callisthenis, tum Charetis, Clitarchi Fragmentorum. Neque in ipsis Aristobuli commentariis excerpendis satis interdum accurate ac diligenter versatum esse Arrianum ex comparatione eorum apparet, quae apud Strabonem et alios auctores ex eodem Aristobulo afferuntur, veluti cf. Aristob. Fragm. III. VII. XIII. XXIX — XXXV. (cf. annot. ad XXIX. (p. 50.)) et L.

nici sermonis scriptores non minus quam Alexandrum inter optimos imperatores habendum esse.<sup>1)</sup>

Diligentius quam Arrianus omnium fere snpparium historicorum quotquot Alexandri res conscripserunt commentariis usi sunt Plutarchus et Strabo, quorum uterque de Alexandri M. rebus iuxta Arrianum optime meritus est. Ille enim praeter Ptolemaeum, cuius commentarii in rerum bellicarum potissimum narratione versati quum ad singulare Plutarchi consilium minus idonei esse viderentur rarius excitantur<sup>2)</sup>, atque praeter Aristobulum<sup>3)</sup> et Ephemerides Regias<sup>4)</sup> passim etiam Onesicritum<sup>5)</sup>, Clitarchum<sup>6)</sup>, Callisthenem<sup>7)</sup>, Charetem<sup>8)</sup> auctores adhibet.<sup>9)</sup>

1) Exp. Alex. I, 12, 7 (4), ubi ita pergit: *Ἐνθιν καὶ αὐτὸς ὁρμη-  
θῆναι φημι ἐς τήνδε τὴν ξυγγραφὴν, οὐκ ἀπαξιώσας ἑμαυτὸν φα-  
νερὰ καταστήσειν ἐς ἀνθρώπους τὰ Ἀλεξάνδρου ἔργα ὅστις δὲ ὦν  
ταῦτα ὑπὲρ ἑμαυτοῦ γιγνώσκω, τὸ μὲν ὄνομα οὐδὲν δέομαι ἀνα-  
γράψαι, οὐδὲ γὰρ οὐδὲ ἀγνωστον ἐς ἀνθρώπους ἐστίν, οὐδὲ πα-  
τρίδα ἣτις μοι ἐστίν οὐδὲ γένος τὸ ἐμὸν, οὐδὲ εἰ δὴ τινα ἀρχὴν  
ἐν τῇ ἑμαυτοῦ ἤρξα· ἀλλ' ἐκείνο ἀναγράψω, ὅτι ἐμοὶ πατρίς τε  
καὶ γένος καὶ ἀρχαὶ οὔτε οἱ λόγοι εἰσὶ τε καὶ ἀπὸ γένου ἐτι ἐγέ-  
νοντο· καὶ ἐπὶ τῷδε οὐκ ἀπαξιώ ἑμαυτὸν τῶν πρώτων  
ἐν τῇ φωνῇ τῇ Ἑλλάδι, εἴπερ οὗν καὶ Ἀλέξανδρος τῶν  
ἐν τοῖς ὀπλοῖς. Cf. Santo-Cruc. Ex. crit. p. 89 — 102.*

2) Vit. Alex. c. 46 (cf. Lib. III. c. II. p. 85 sq.) et de Fort. Alex. or. I, c. 3. (Ptolem. Fragm. IV.).

3) Vit. Alex. c. 46. (cf. Ibid.) cf. Aristob. Fragm. I<sup>a</sup>, I. b (vid. Addenda), I, II, IV, VII, XXVIII<sup>b</sup> (in Addenda), XXXIV<sup>b</sup> (ibid.). XLVI.

4) Cf. Lib. XII. c. II. Ephemerid. Reg. Fragm. I. et II.

5) Cf. Onesicr. Fragm. I. II. V. VIII. IX. X. b

6) Vit. Alex. c. 46. (cf. Lib. III. c. II. p. 85 sq.) et Vit. Themistocl. c. 27. (Clit. Fragm. XXIV.).

7) Cf. Callisth. Fragm. XVI. et XVII. a — b.

8) Cf. Charet. Fragm. I<sup>a</sup> et b II. VIII. IX. XV<sup>a</sup>. Pro huius Charetis nomine apud Heerenium de fontt. et auct. Vit. Parall. Plut. p. 63. turpi operarum errore est exaratum Onatas.

9) Fallitur Heerenius l. c. p. 65. quod Nearchum quoque semel a Plutarcho putat excitari Vit. Alex. c. 73. init., ubi haec leguntur: *Εἰς Βαβυλῶνα προάγοντος αὐτοῦ Νέαρχος (ἀφίκετο γὰρ αὐ-  
θις εἰσπλεύσας εἰς τὸν Εὐφράτην διὰ τῆς μεγάλης θαλάσσης) ἔφη  
τινάς ἐντυχεῖν αὐτῷ Χαλδαίους παραινούντας ἀπέχεσθαι Βαβυλῶ-*

De quorum sive bona sive mala fide quid censendum videretur, loco isto de Amazone satis aperte indicavit.')

Strabo autem etsi in universum de Alexandri rerum scriptoribus severius exercuit iudicium scribens: Πάντες μὲν γὰρ οἱ περὶ Ἀλέξανδρον τὸ θαυμαστὸν ἀντὶ τ᾽ αὐτοῦ ἀπεδέχοντο μᾶλλον, atque de Onesicrito, ὃν οὐκ Ἀλεξάνδρου μᾶλλον ἢ τῶν παραδόξων ἀρχικυβερνήτην προσείποι τις ἄν, addit: ὑπερβάλλεσθαι δὲ δοκεῖ τοὺς τοσούτους ἐκείνος τῇ τερατολογίᾳ, cautius tamen concedit, λέγειν δ' οὖν τινα καὶ πιθανὰ καὶ μνήμης ἄξια, ὥστε καὶ ἀπιστοῦντα μὴ παρελθεῖν αὐτά.<sup>2)</sup> Itaque ex iis, qui Alexandri aetati

νος τὸν Ἀλέξανδρον. Ὁ δὲ οὐκ ἐφρόντισεν, ἀλλ' ἐπορεύετο· καὶ πρὸς τοῖς τέλεσι γινόμενος ὁρᾷ κόρακας πολλοὺς διαφερομένους καὶ τύπτοντας ἀλλήλους, ὧν ἐνιοὶ κατέπεσον παρ' αὐτόν. Hoc enim loco v. ἐφη non ad Nearchum rerum scriptorem, sed Nearchum, Alexandri comitem, esse referendum tum ex ipso verborum nexu (ubi tamen pro αὐτῷ equidem malim αὐτῷ) tum ex comparatione apparet locorum, quos attulimus Lib. II. c. II. Aristob. Fragm. XXXIX. (p. 63 sqq.).

1) Est vero locus saepius iam citatus in Vit. Alex. c. 46, de quo cf. quae annotavimus Lib. III. c. II. p. 85 sq. Ceterum de Plutarcho praeter Heerenium l. c. cf. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 72—81.

2) Locus est l. XV. t. VI. p. 61. (698 Cas.). Cf. l. II. t. I. p. 188. (70 Cas.), ubi acrius quam par erat invehitur etiam in Nearchum (item l. XV. t. VI. p. 184. (725 Cas.)), qua de re cf. Lib. IV. c. I. p. 115 sqq. Deiu ita pergit: καὶ ἡμῖν δ' ὑπῆρξεν ἐπιπλέον κατιδεῖν ταῦτα ὑπομνηματιζομένοις τὰς Ἀλεξάνδρου πράξεις. Διαφερόντως δ' ἀπιστεῖν ἄξιον Διήμαχῳ τε καὶ Μεγασθένῃ. οὗτοι γάρ εἰσιν οἱ τοὺς ἐνωτοκοχίας καὶ τοὺς ἀστόμους καὶ ἄρῳνας ἱστοροῦντες sqq., quo loco perducti sumus, ut ad hos non ad Onesicritum referenda putaremus, quae leguntur l. XV. t. VI. p. 113 sqq. (710 Cas.). Cf. Addenda p. 379 sqq. et 382 sqq. Similiter eadem de re iudicavit l. XV. t. VI. p. 3. (685 Cas.), ubi ad Alexandri rerum auctt. pertinent verba: τινὲς δ' αὐτῶν καὶ συστρατεύσαντες ἀλλήλοις καὶ συνεπιδημήσαντες καθάπερ οἱ Ἀλεξάνδρῳ συγκαταστρεψάμενοι τὴν Ἀσίαν· ἀλλ' ἕκαστος ἐκάστῳ τᾶναντία λέγει πολλάκις. Ὅπου δὲ περὶ τῶν ὀραθέντων οὕτω διαφέρονται, τί δεῖ νομίζειν περὶ τῶν ἐξ ἀκοῆς; cf. ibid. p. 145 sqq. (717 Cas.): Τῆς δ' ἀνομολογίας τῶν συγγραφέων ἔστω παράδειγμα καὶ ὁ περὶ τοῦ Καλάνου λόγος (cf. Lib. III. c. II. p. 90 sqq. p. 108. et Lib. IV. c. II. p. 150.). ὅτι μὲν γὰρ συνήλθεν Ἀλεξάνδρῳ καὶ ἀπέθανεν ἐκὼν παρ' αὐτῷ διὰ πυρός ὁμολογοῦσι, τὸν δὲ τρόπον οὐ τὸν αὐτόν φασιν οὐδὲ κατὰ τὰς αὐτὰς αἰτίας sqq. Denique vid. l. XVII. t. VI. p. 589 (813 Cas.), quem locum transcripsimus Lib. VI. c. II. p. 256 sqq.

erant suppres, nunc affert auctoritatem Ptolemaei<sup>1)</sup>, nunc testimonio utitur Aristobuli<sup>2)</sup>, Onesicriti<sup>3)</sup>, Nearchi<sup>4)</sup>, Clitarchi<sup>5)</sup>, Callisthenis<sup>6)</sup>, Anaximenis<sup>7)</sup>, Androstenis<sup>8)</sup>, Medii et Cyrsili<sup>9)</sup>, Baetonis et Diogneti.<sup>10)</sup> Ex supparibus igitur Alexandri historiarum scriptoribus tres tantummodo, Charetem, Marsyam et Ephemeridum auctores a Strabone non citatos videmus, quippe quorum commentarii prorsus a rerum geographicarum et ethnographicarum abhorrerent descriptione.

Quodsi superstites hos Alexandri rerum scriptores longe gravissimos, Arrianum, Plutarchum, Strabonem Eratosthene praeunte<sup>11)</sup> in auctorum suorum fide et auctoritate iudicanda atque recensenda non sine cautissimo artis criticae usu egisse videmus, longe aliam viam inierunt Curtius, Diodorus, Trognus Pompeius vel potius Justinus, quippe qui a molestis ac salebrosis talium quaestionum

1) Ptolem. Fragm. II.

2) Aristob. Fragm. VI. XIV. XVII. XXII. XXIX—XXXV. XXXVII. XLI. XLIII.

3) Onesicr. Fragm. VI. VII. X—XXII. XXVII. XXVIII.

4) Nearch. Fragm. I—IX. XV. XVI. XIX. XX. XXIII. XXV. XXVI. XXIX. XXXIV—XXXVII.

5) Clitarch. Fragm. VII. IX. XVII. XIX. XX.

6) Callisth. Fragm. (Persicorum; reliqua hoc loco non curamus) II—VI. VIII, IX<sup>b</sup>—XII. XVI.<sup>b</sup> XVIII.

7) Anaxim. Fragmentum τῶν περὶ Ἀλεξάνδρου non extat apud Strabonem, sed πρώτων ιστοριῶν Fragm. XIII—XIV.

8) Androsten. Fragm. II.

9) Cf. Med. et Cyrsil. Fragm. I.

10) Itinerar. Alex. Fragm. II.<sup>b</sup> cf. annot. ad h. l. et Lib. XII, c. I. Sect. II. p. 358—59. Ceterum de Strabone cf. Heeren. de fontt. Geographic. Strab. in Comment. Soc. Gott. T. V. I. et II. 1820 et 22. et Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 63—64. et 126.

11) Hic enim vir χρηστότατος non peculiarem quidem de Alexandro commentarium composuit, id quod opinati sunt Schmiederus (Praef. ad Arr. Exp. Alex. p. 33.) et Santo-Crucius (l. c. p. 52), identidem vero et accurate de Alexandri rebus amplissimo de Chronographiis disseruit opere. Cf. Bernhady. Eratosthen. p. 245.

curis mirifice abhorrentes vetera quibus ipsi uterentur rerum monumenta vel raro vel omnino non appellarent. Ex omnibus enim historicis qui Alexandri aetati aequales eius res commentariis persequuti sunt Curtius<sup>1)</sup> et Diodorus<sup>2)</sup> unum Clitarchum auctorem, Trogi Pompeii autem epitomator ne hunc quidem memoravit; neque profecto potest dubitari quin ex unius Clitarchi opere, quod Ciceronis iam aetate perquam Romanis scimus placuisse, si non omnes longe tamen plurimae de Alexandro eiusque rebus narrationes ab illis proditae fluxerint.<sup>3)</sup>

Hi vero sunt scriptores, qui libris vel integris vel maximam certe partem conservatis Alexandri rerum argumentum aut unice aut ita quidem tractarunt, ut identidem ad id recurratur plurimaque earum rerum notitia iis debeatur. Quibus recentiore aetate duo accesserunt opera anno huius saeculi septimo decimo ab Angelo Maio Mediolani ex bibliothecae Ambrosianae umbraculis in lucem atque usum publicum edita, quorum alterum Itinerarium Alexandri Magni, cuius auctor ignoratur et quod supra iam attigimus, scriptum est ad Constantium Augustum, Constantini M. filium anno 338 p. C. contra Persas profecturum. Huius scriptor anonymus se non de loquacium numero vilibus usum auctoribus, sed quos fidei amicissimos vetus censura pronunciaret ipse profitetur (cap. II.). Quare quoniam si non ipso Arriano, iisdem certe quibus Arrianus auctoribus et omnium quidem maxime Pto-

---

1) Cf. Clitarch. Fragm. XI. et XII.

2) Cf. Clitarch. Fragm. IV.

3) Data opera hoc demonstrare conati sumus per totum Lib. V. Imprimis cf. locos p. 152. ann. 3 adscriptos. Ceterum de Curtio cf. Santo-Cruc. l. c. p. 102—103. Mützellius enim recentissimo tempore de hoc scriptore egregie alioquin meritis totam hanc quaestionem praetermisit. De Diodoro praeter Santo-Crucium l. c. p. 70—71. cf. Heynium de fontt. et auctt. Hist. Diod. in Comment. Soc. Gott. ad a. 1782. Vol. V. p. 89 sqq., de Trogo Pompeio et Justino praeter Santo-Crucium l. c. p. 115—17. cf. Heeren. de Trog. Pomp. fontt. et auct. Ibid. Vol. XV.

lemaei Lagidae, quem inimicum fabularum appellavit<sup>1)</sup>, testimonio usus<sup>2)</sup> est, Itinerario suo plerumque cum Arriano ita consentit, ut novi fere nihil ad Alexandri rerum cognitionem hinc videatur redundare. Contra nova sane omnia sunt, quae altero continentur opusculo cum Itinerario isto ab eodem Angelo Maio primum edito, cui inscriptum est: *Julii Valerii res gestae Alexandri Macedonis translatae ex Aesopo Graeco*. Verum enim vero libellus iste quanquam haud minimi momenti est ad ponderandum ambitum fabularum, quae primis iam aevi Christiani saeculis de magno rege percrebruerunt<sup>3)</sup>, neque tamen ad veram Alexandri

1) Itiner. Alex. c. 50.

2) Cf. Annot. ad Ptolem. Fragm. IV. VII. XII. XIV. XV. Quo magis mireris uno loco (c. 115.) cum a Ptolemaeo discessisse. Cf. Annot. ad Ptolem. Fragm. XXI.

3) Eruditissime atque elegantissime, ut solet, de his fabulis commentatus est Gervinus Gesch. d. poet. National-Literat. d. Deutschen T. I. p. 217 sqq., ubi ad nostram rem proxime spectant quae leguntur p. 219: „Alle diese Vorstellungen des Ostens und Westens, die Ausgeburten der glühendsten Phantasie, die von den mächtigsten Gegenständen erregt und auf die grossartigsten Ideen gerichtet war, und dazu die Berichte der Geschichtschreiber mischten sich im Laufe der Zeiten wirr durcheinander. Das Zeitalter des Hadrian begünstigte dies ungemein und damals entstanden schon poetische Alexandriaden. In dem Valerius, den Mai herausgab, ist eine Hauptquelle der Alexandersage des Mittelalters zu suchen; diese reicht noch ins vierte Jahrhundert. In welchem Verhältniss diese, oder seine griechische Quelle, Aesopus, zu dem sogenannten Pseudocallisthenes steht, ist noch nicht ausgemacht, scheint es. Von diesem Werke gab es und giebt es noch eine Menge von verschiedenen lateinischen Uebersetzungen, und es wäre von St. Croix verdienstlich gewesen, wenn er die Abweichungen derselben kurz zusammen- und ihr Alter festzustellen versucht hätte; es würde sich daraus ein Gewinn für die ganze Poesie des Mittelalters ziehen lassen; denn wahrscheinlich könnte man mittelst dieser lateinischen Werke die allmähliche Veränderung der Alexandersage genauer als die von irgend einem anderen poetischen Cyclus verfolgen und davon vielleicht die schönsten Aufschlüsse auch für diese letzteren erhalten.“ De Armenica Pseudo-Callisthenis versione Venetiis (1842. 8.) nuper edita cf. quae ex Petermanni litteris humaniter ad nos datis Lib. VI. c. I. p. 230 transcripta sunt. Pertinet vero huc omnium maxime etiam doctissimi Francogalli opus egregium: *Traditions tératologiques ou récits de l'antiquité*



rerum cognitionem neque ad propositum nostrum quicquam videtur pertinere.

Ex iis autem scriptoribus, qui Alexandri M. res non singularibus quidem libris vel continuo tractarunt argumento sed strictim ac passim attigerunt, tres certe hoc loco appellasse sufficit eos, qui ad suppres Alexandri historiarum scriptores saepissime provocarunt, Plinium, Athenaeum, Aelianum. Ac primum quidem Plinius praeter Aristobulum, Androstenem, Medium et Ephemeridum auctores omnes omnino aequales Alexandri rerum auctores vel Elenchis appellavit, vel in ipso librorum contextu excitavit<sup>1)</sup>, item Athenaeus Ptolemaeo, Onesicrito, Nearcho, Medio exceptis identidem provocavit ad omnium auctoritatem<sup>2)</sup>, Aelianus denique Onesicriti certe,

---

et du moyen âge en occident sur quelques points de la fable du merveilleux et de l'histoire naturelle publiés d'après plusieurs manuscrits inédits grecs, latins et en vieux français par Jules Berger de Xivrey. Paris à l'impr. Roy. 1836. 8. Plenissima denique librorum, qui hoc tractarunt argumentum, notitia cum aliis innumeris debetur seni summe venerabili atque de bonis litteris immortaliter merito Friderico Jacobsio in opere egregio Beiträge zur ältern Litteratur oder Merkwürdigkeiten der Herzogl. öffentl. Bibliothek zu Gotha. Leipz. 1835. T. I. Fasc. II. p. 385. ann. 11.

- 1) Ita Ptolemaeus Lagida appellatur Elench. lib. XII et XIII.; Onesicritus Elench. lib. II. VI. VII. X. XII. XIII. XIV. XV. Cf. Onesicr. Fragm. III et IV. XXIV—XXVII. XXIX.; Nearchus Elench. lib. VI. XII. XIII. Cf. Nearch. Fragm. XXVII.; Clitarchus Elench. lib. VI. VII. XII. XIII. Cf. Clitarch. Fragm. VI. XIV. XXII et XXIII.; Callisthenes Elench. lib. XII.; Anaximenes ibid. et XIII., Chares Elench. lib. XIII et XXXVII. Cf. Charet. Fragm. III.; Ephippus Elench. lib. XII et XIII.; Marsyas ibid., Baeton et Diognetus Elench. lib. VI. VII. XII. XIII. Cf. Itinerar. Fragm. II. III. IV.
- 2) Ex Athenaeo enim fluxerunt Aristobuli Fragm. III. VI. XIII. XLIX. L. Clitarchi Fragm. I. II. V. XXI. Callisthenis (Hellenic.) Fr. 7. 19. (de sacr. bell.) 18. W. Anaximenes (Hellenic.) Fr. IV. (Philippic.) Fr. XI. Charetis Fragm. IV—VIII. X—XIV. XV<sup>b</sup>—XVII. Ephippii Fragmenta omnia. Marsyae Pellaei Fragm. IV. V. (Philippensis Fragm. V. VI. VII. IX.). Androstenis Fragm. I. Ephemerid. Fragm. I.<sup>b</sup> Itinerarii Fragm. I.

Clitarchi, Callisthenis et Ephemeridum usus est testimonio.<sup>1)</sup>

Ceterum inter omnes veteres auctores hunc illum ex supparibus Alexandri historiarum scriptoribus primi antestati sunt Theophrastus<sup>2)</sup>, Polybius<sup>3)</sup>, Cicero<sup>4)</sup>; ultima vero eorum mentio haud rara quidem apud Athenaeum, Aelianum Harpocracionem scholiastasque<sup>5)</sup> tertio aevi Christiani saeculo delitescit, Stephani Byzantii autem et Stobaei aetate desinere coepit.<sup>6)</sup> Posteriores enim viri litterati veluti Suidas et Tzetza<sup>7)</sup> vix ipsos illorum commentarios videntur inspexisse, sed in Diodori potius et Arriani aliorumque recentiorum libris excerptendis acquievisse. Quodsi meminervis, singula-

1) Aelliano debentur Onesicriti Fragm. VII.<sup>b</sup> XXX. Clitarchi Fragm. XV. XVI. XVIII. Callisthenis Fragm. VI. Ephemeridum Fragm. I.<sup>a</sup>

2) Cf. Androsth. Fragm. III.

3) Cf. Callisth. Fragm. XIII.

4) Cf. Clitarch. Fragm. III. Callisth. (Hellenic.) Fragm. 13. W.

5) Debentur Harpocracioni Callisth. (Hellenic.) Fragm. 1. 49. 51. W. Anaxim. Fragm. II. III. (Hellenic.) V. IX. (Philippic.) X. XIII—XVIII. Marsyae Pellaei Fragm. VI. XI—XII. Philipp. II. III. Scholiastae in Appollon. Clitarch. Fragm. X. Callisth. Fragm. IX. XI.<sup>b</sup> in Aristoph. Clitarch. Fragm. XXVII. in Theocr. Clitarch. Fragm. XXIX. in Eurip. Callisth. Hellenic. Fragm. IV. W. (Marsyae Philipp. Fragm. I. XIV.), in Iliad. Marsyae Pellaei Fragm. II. (in Platon. Marsyae Philipp. Fragm. VIII. et in Odyss. eiusd. Fragm. X.).

6) Ex Stephano Byzantio hausta sunt Callisth. Fragm. XV. Hellenic. Fragm. II, ex Stobaeo Clitarch. Fragm. XXVIII. XXX. Callisth. Macedon. Fragm. 27. Metamorph. 47. Anaximen. Fragm. XVIII—XXIII.

7) De Suida cf. Lib. IV. c. I. p. 114. VII. c. I. p. 273. ann. 2. De Tzetza cf. Clit. Fragm. IV. VIII. et quae annotavimus Lib. VI. c. I. p. 230. not. 1.

rem vetustissimorum illorum historicorum indolem, fidem, integritatem recentiorum nugatorum ac fabulatorum innumerabili acervo facile hac aetate redemptam esse, illorum iactura non admodum sane mira videbitur.

---

# LIB. I.

## PTOLEMAEUS LAGIDA.

### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**P**tolemaei Lagidae vitam quum singulari commentatione enarraverimus<sup>1)</sup>, hoc loco ea tantum attulimus, quae ad eius commentarios de Alexandri M. rebus conscriptos propius spectare videbantur.

Ptolemaeum Alexandri res memoriae prodidisse, postquam regiam dignitatem adeptus sit, et certo Arriani constat testimonio<sup>2)</sup> et ipso fragmentorum argumento comprobatur<sup>3)</sup>. Neque si animum intenderis ad ea, quae de Lagidae vita cognita habeamus, ullum reperiās temporis spatium ad commentarios illos conscribendos magis idoneum, quam postremos regni annos, quibus externorum hostium impetu propulso quietam et tutam regni possessionem nactus est; id quod post pugnam demum Ipsensem (Ol. 119, 4. 301. a. C.) ei contigit, ubi et otio fruebatur satis largo et virorum doctissimorum quotidiana utebatur consuetudine ac familiaritate<sup>4)</sup>.

Ptolemaei commentariorum argumentum non ultra Alexandri mortem perductum<sup>5)</sup>, quamquam ex veterum scriptorum, qui quidem illos attigerant<sup>6)</sup>, auctoritate accuratius

---

1) De Ptolemaei Lagidae Vita et Commentariorum Fragmentis Commentatio. Scrips. R. Geier. Halis Sax. Ap. Eduard. Anton. 1838.

2) Praef. Exped. Alex.

3) Cf. Annot. ad Fragm. VII.

4) Cf. Comment. nostr. de Ptolem. Vit. p. 67. sqq.

5) Arr. VII, 26, 5 (3): οὐ πόρρω δὲ τούτων οὔτε Ἀριστοβούλῳ οὔτε Πτολεμαίῳ ἀναγέγραπται.

6) Ex iis praeter Arrianum Matterus (Essai historique sur l'école d'Alexandrie T. I. p. 61.) appellavit: Plin. N. H. Elench. l. XII et XIII. Plut. Vit. Alex. c. 46. Curt. IX, 5. His addendi sunt: Strab. T. II. l. VII. p. 366—67. Tzsch. Steph. Byz. v. Ἀγγιάλη. Auct. Itin. Alex. c. 50. Plut. de Fort. Alex. I, c. 3.

Geier Historic. Fragm.

nequit defini<sup>1)</sup>, tamen quod et per se consentaneum est et fragmentorum indiciis declaratur, quum auctor ipse rex bel-  
latrixque esset, in iis quae ad regias Alexandri bellicasque  
virtutes pertinerent, singulari cum diligentia videtur versatum esse,  
posthabitis geographicis aliisque id genus rebus secundariis.  
Etenim quum reliqui Alexandri rerum scriptores maximopere  
delectarentur Indicis rebus adumbrandis, Ptolemaeum earum  
expositione omnino fere videmus supersedis-<sup>2)</sup>. Namque ut  
alios taceam, ne Arrianus quidem in Historia Indica ullo loco  
ad Ptolemaei auctoritatem provocavit, quam in Expeditione  
Alexandri ceteris tantum non omnibus Alexandri rerum aucto-  
ribus praeferendam existimavit. Accedit id quodidem testatur  
Arrianus, *ὅτι Ἀχαιῶν ποταμοῦ τὸ μέγεθος μόνου τῶν Ἰν-  
δῶν ποταμῶν Πτολεμαῖος ὁ Λάγον ἀνέγραψεν*<sup>3)</sup>. Quodsi ne  
fluvios quidem memoravit, nonne aliarum rerum geographica-  
rum mentione multo magis abstinuerit?

De Ptolemaei scribendi genere quum omnibus veterum  
auctorum testimoniis simus destituti, nihil prorsus habemus  
exploratum. Ut vero consentaneum est, non horride et in-  
culte eum scripsisse, qui artium et litterarum ipse studiosis-  
simus virorum eruditorum lubentissime interesse solebat ser-  
monibus; ita a fucato Callisthenis aut Clitarchi tumore Pto-  
lemaeum alienum fuisse, quum inde colligitur, quod neque ex  
rhetorum scholis ille prodiit neque inter rhetoricos huius aeta-  
tis scriptores usquam notatur, tum ex fragmentorum indole  
satis apparet.

De Ptolemaei fide Arriani, auctoris cautissimi, iudicium  
in promptu est. Nempe duabus potissimum de causis Lagi-  
dam hic ex omnibus Alexandri rerum scriptoribus fide dignis-  
simum habendum esse arbitratur: primum, quod rex fuerit,  
in quo turpius quam in quocunque alio mendacium videatur;  
dein, quod mortuo iam Alexandro-eius res conscripserit,  
quum commentorum neque necessitas neque praemium propo-  
situm esset<sup>3)</sup>. Et recte quidem. Tametsi enim in univer-

1) Confidentius quam verius Matterus l. c. T. II. p. 69. cum  
Caesaris commentariis Ptolemaei librum comparat his: „Nos hé-  
ros doivent donc regretter un ouvrage, qu'ils placeraient à cò-  
tè des Commentaires de César, tout comme nos historiens voient  
avec douleur, que l'exemple de Ptolémée ait été perdu pour ses  
savans.”

2) Exp. Alex. V, 20, 14. (Ptolem. Fragm. XVIII.)

3) Arr. Praef. Exp. Alex., ad quae Santo-Crucius Exam. Crit.  
des hist. d'Alex. p. 44. haec annotat: „Les rois sont-ils donc

sum duas has causas minime idoneas esse dixerim ad fidei satis certae laudem prae ceteris huic auctori vindicandam, non est profecto, quod cum Santo-Crucio illud Arriani iudicium reprehendamus, quum alia accedant quibus non nimium tribuisse eum Ptolemaei fidei et integritati intelligitur. Iam si in cuiusque scriptoris fide examinanda primum quaerendum est, ille num et potuerit et voluerit vera posteris tradere: nonne utrumque in Ptolemaeum convenit? Nimirum bellatorem belli, socium socii, amicum amici res optime cognitae habere, unusquisque facile concedet; Ptolemaeus igitur quin Alexandri res optime cognitae vere posteris tradere potuerit quis est qui dubitet! Deinde si invidia, odium, adulatio maxime refragantur vera narrandi voluntati: nemo ab his vitiis Ptolemaeo magis abhorruit. Namque ut aemuli, obrectatores, adversarii non defuerint Lagidae iis maxime temporibus, quibus singulari Alexandri gaudebat gratia ac familiaritate, quamquam, ut ait Curtius<sup>1)</sup>, regi an popularibus carior esset, dubitari poterat: quis humanum, generosum iamque defaecatum senis animum veteris simultatis, invidiae, odii stimulis ita agitatum fuisse opinetur, ut propterea Lagidam in Alexandri rebus conscribendis vera posteris tradere voluisse neget? — Accedit, quod Arriani de Ptolemaeo iudicio egregie respondet ipsum fragmentorum testimonium, in quibus uno, de quo infra videbimus<sup>2)</sup>, loco excepto nusquam offendimur solitis istis ac tritis fabulis atque ineptiis, quibus alioquin plurimi Alexandri rerum scriptores mirifice delectabantur, ut iure Ptolemaeum cum Auctore Itinerarii Alexandri<sup>3)</sup> inimicum fabularum appellare atque de eius commentariorum fide cum Mattero<sup>4)</sup> haec liceat praedicare: „La relation des conquêtes d’Alexandre, que publiâ Ptolémée Soter, fut un modèle d’exactitude et d’impartialité. On n’adressa jamais à cet ouvrage le blâme d’exagération.” Neque improbable est, quod idem vir doctus coniicit, Era-

---

exempts de préjugés? L’amour et la haine n’agitent ils pas leur coeur, et l’orgueil ne dirige-t-il pas souvent leur plume? Ptolémée avait eu des rivaux et des ennemis, et il fallait en parler; Alexandre était mort, mais il lui importait de ne pas affaiblir la gloire de cet conquérant: aussi paraît-il l’avoir beaucoup ménagée.”

1) Curt. IX., c. 8. (XXXIII, 24. ed. Mützell.) Ceterum de Ptolemaei moribus cf. Comment. nostrae p. 57. sqq.

2) Fragm. VII. cf. annot. ad h. l.

3) Itiner. Alex. c. 50.

4) l. c. II. p. 68.

tothenem postea his potissimum Lagidae commentariis usum esse ad reliquorum, qui Alexandri res scriptis persequuti sint, historicorum commenta confutanda erroresque expellendos<sup>1)</sup>.

Quodsi summam feceris eorum, quae de Ptolemaei commentariis sunt disputata, ad eos hand inepte videntur referri posse Polybii ista<sup>2)</sup>: 'Ο μὲν οὖν Πλάτων φησὶ, τότε τὰνθρώπεια καλῶς ἔξειν, ὅταν ἢ οἱ φιλόσοφοι βασιλεύσωσιν, ἢ οἱ βασιλεῖς φιλοσοφήσωσιν. Καὶ γὰρ δ' ἂν εἴποιμι, διότι τὰ τῆς ἱστορίας ἔξει τότε καλῶς, ὅταν ἢ οἱ πραγματικοὶ τῶν ἀνδρῶν γράφειν ἐπιχειρήσωσιν — ἢ οἱ γράφειν ἐπιβαλλόμενοι τὴν ἐξ αὐτῶν τῶν πραγμάτων ἔξιν ἀναγκαίαν ἡγήσωνται πρὸς τὴν ἱστορίαν.' Tanto maiorem expectationem olim fefellit Seb. Godofr. Starckins, quippe qui Ptolemaei librum integrum servatum esse opinatus eius edendi spem fecisset, quum, quod iam ab initio multi verebantur, thesaurum illum carbonem esse appareret<sup>3)</sup>.

Denique epistolae quoque eiusdem Ptolemaei ad Seleucum aliosque huius aetatis reges videntur extitisse. Namque Dionysodorus quidam, de quo nihil praeterea compertum est, earum collectionem fecisse traditur<sup>4)</sup>.

---

1) Cf. Sainte-Croix Ex. Crit. p. 32.

2) Polyb. XII, c. 28. —

3) Fabric. Bibl. Gr. T. III. p. 50. Harl.

4) Lucian. Pro Laps. in salut. §. 10.

---

## CAP. II.

### COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

#### FRAGM. I.

Arr. Exp. Alex. I, c. 2. §. 12. Ell. (§. 7. Kr.)

De numero Macedonum in pugna contra  
Triballos caesorum.

*Αὐτῶν δὲ τῶν Μακεδόνων τελευτῆσαι λέγει Πτολε-  
μαῖος· ἱππέας μὲν ἑνδεκα, πεζοὺς δὲ ἀμφὶ τοὺς τεσσαρά-  
κοντα.*

Ex omnibus Alexandri rerum scriptoribus quum unum  
Ptolemaeum iis, quae ante Persicam expeditionem gesta sint,  
interfuisse sciamus, non solum quae hoc loco ipsis Arriani  
verbis huic auctori vindicantur, sed longe plurima, quae pri-  
mo Anabasis libro etiam non citato auctore apud Arrianum  
extant, illus fidei deberi videntur, id quod magis etiam ap-  
parebit, si comparaveris Fragm. II. et ann. ad h. I.

#### FRAGM. II.

Strab. T. II. l. VII. p. 366. Tzsch. (301 — 2. Cas.)

De Celtis cum Alexandro colloquentibus.

*Φησὶ δὲ Πτολεμαῖος ὁ Αὔγου, κατὰ ταύτην τὴν στρα-  
τείαν συμμῖξαι τῷ Ἀλεξάνδρῳ Κελτοὺς τοὺς περὶ τὸν  
Ἀδρίαν, φιλίας καὶ ξενίας χάριν· δεξιόμενον δὲ αὐτοὺς φι-  
λοφρόνως τὸν βασιλέα, ἐρέσθαι παρὰ τὸν πότον, τί μά-  
λιστα εἴη, ὃ φοβοῖντο, νομίζοντα αὐτὸν ἐρεῖν· αὐτοὺς  
δ' ἀποκρίνασθαι, ὅτι οὐδέν, πλὴν εἰ ἄρα μὴ ὁ οὐρανὸς  
αὐτοῖς ἐπιπέσοι· φιλίαν γε μὴν ἀνδρὸς τοιοῦτου περὶ παν-  
τὸς τίθεσθαι.*

Eodem Strabone (l. c. p. 365.) teste hoc accidit in expe-  
ditione, quam in Thraces supra Haemum habitantes fecit  
Alexander, quum ad Istrum usque pervenisset, et recte annotat  
Droysenius (Hist. Alex. p. 73. ann. 8.), non esse, quod cum  
Santo-Crucio (Exam. Crit. p. 221 — 22) de huius narratio-



nis veritate dubitemus. Ceterum eadem res legitur apud Arrianum (Exp. Alex. I, c. 4. §. 9 sqq.) non citato Ptolemaeo auctore; unde apparet, plurima etiam omissa Lagidae nomine ab Arriano ex eius commentariis hausta esse. cf. ann. ad Fr. I. Adduntur vero apud Arrianum haec: *Καὶ τούτους (τοὺς Κελτοὺς) φίλους τε ὀνομάσας καὶ ξυμμάχους ποιησάμενος ὀπίσω ἀπέπεμψε, τοσοῦτον ὑπειπὼν ὅτι ἀλαζόνες Κελτοὶ εἰσιν.* „Celtae autem illi, qui Alexandrum adierunt, teste Arriano habitabant ad mare Adriaticum vel Sinum Ionicum; hinc necesse est eos fuisse Carnos sive Iapydes, qui regnante Tarquinio Prisco Sigovesum sequuti (Liv. V, c. 34) deinde locum sibi elegerint in ea regione, de qua loquitur Arr. Vid. a Santo-Crucio laudatum opus Schoepflii Vindiciae Celticae §. 78 et 79. Hodie illae terrae dicuntur, Dalmatia et Croatia.” Van der Chys comment. Geogr. in Arr. l. c. (p. 6).

## FRAGM. III.

Arr. Exp. Alex. I, 8, 1.

## De Thebarum expugnatione.

*Ἀλλὰ λέγει Πτολεμαῖος ὁ Λάγου ὅτι Περδίκκας προτεταγμένος τῆς φυλακῆς τοῦ στρατοπέδου σὺν τῇ αὐτοῦ τάξει, καὶ τοῦ χάρακος τῶν πολεμίων οὐ πολὺ ἀφειστηκώς, οὐ προσμείνας παρ' Ἀλεξάνδρου τὸ ἐς τὴν μάχην ξύνδημα αὐτὸς πρῶτος προσέμειξε τῷ χάρακι καὶ διασπάσας αὐτὸν ἐνέβαλεν ἐς τῶν Θηβαίων τὴν προφυλακὴν.*

Exposuit Arrianus in iis, quae hunc locum proxime antecedunt (c. 7, §. 15. (10) sqq.), Alexandrum (quippe qui amice potius de pace cum Thebanis agere quam vi et armis eorum urbem capere vellet) in obsidenda Cadmea diem de die moratum esse. Ipsos vero Thebanos fuisse tum bipartitos. Alteros enim, patriae saluti optime illos consulentes, ut missis legatis ab Alexandro defectionis veniam peterent, sapienter suasisse, alteros, de venia desperantes, data opera ad bellum multitudinem irritasse; Alexandrum vero ne ita quidem ad impetum in urbem faciendum commotum esse. His igitur annectuntur, quae de fortuito Perdiccae et Amyntae impetu in Ptolemaei commentariis scripta erant. Quae quidem non solum propter auctoris fidem, quem unum ex Alexandri M. rerum scriptoribus ipsum interfuisse huic expeditioni probabile est, verissima sunt habenda, verum etiam per se et Alexandri consiliis et ipsi rerum conditioni multo magis conveniunt, quam quae de triplici acie, qua consulto Alexan-

der Thebanos aggressus fuerit, vel de artificioso strategemate, quo eorum exercitum in pugnam ille pellexerit, leguntur apud Diodorum XVII, c. 10, sqq. et Polyænum Strategem. IV, c. 3. Etenim ista quidem rhetoricas Clitarchi allucinationes, haec futilem ipsius auctoris strategetici sapere inventionem, luculenter apparet \*). cf. Schmiederi praef. ad Arr. Exp. Alex. p. 30. et Droysen. l. c. p. 85. ann. 95". Reliquos de Thebarum expugnatione locos diligentissime attulit Freinsh. Supplem. ad Curt. I, c. 13. Ceterum non solum in iis, quae Fragm. III adscripsimus, sed toto hoc capite Arrianum Ptolemaei auctoritatem sequutum esse, non est quod pluribus annotetur.

## FRAGM. IV.

Plut. de Fort. Alex. or. l. c. 3. (T. IX. ed. Hutt.)

De copiarum numero, quibus Alexander Persas adortus est.

Ἐν τοσαύτῃ πενίᾳ καὶ πράγμασι ταραχᾷς ἔχουσι μεράκιον ἄρτι τὴν παιδικὴν παραλλάττον ἡλικίαν (ὁ Ἀλέξανδρος) ἐθάβησεν ἐλπίζειν Βαβυλῶνα καὶ Σοῦσα, μᾶλλον δὲ τὴν πάντων ἀνθρώπων ἀρχὴν εἰς τοῦν ἐμβαλέσθαι, τοῖς τρισμυρίοις οἵεσθε πεζοῖς καὶ τετρακισχίλοις ἵππεῦσι πιστεύσας · τοσοῦτοι γὰρ ἦσαν, ὡς Ἀριστοβουλὸς φησιν · ὡς δὲ Πτολεμαῖος ὁ βασιλεὺς, τρισμῦριοι πεζοί, πεντακισχίλιοι δὲ ἵππεῖς · ὡς δὲ Ἀναξιμένης, τετρακισμῦριοι πεζοὶ καὶ τρισχίλιοι, πεντακισχίλιοι δὲ καὶ πεντακόσιοι ἵππεῖς.

Idem Plutarchus in Vit. Alex. c. 15. init. ut vulgo leguntur verba, eadem de re haec narrat: Τῆς δὲ στρατιᾶς τὸ πλῆθος οἱ μὲν ἐλάχιστον λέγοντες τρισμυρίους πεζοὺς καὶ πεντακισχίλιους ἵππεῖς, οἱ δὲ πλεῖστον πεζοὺς μὲν τετρακισχίλιους καὶ τρισμυρίους, ἵππεας δὲ τετρακισχίλιους ἀναγράφουσιν. Quare, si constitisse sibi auctorem de minimo et maximo nu-

\*) Quam obiter ac negligenter Diodorus, vel potius Clitarchus in singulis huius expeditionis rebus enarrandis versatus sit, uno sufficit exemplo demonstrasse. Quamquam enim teste Arriano (c. 8, §. 5.) Perdiccam in primo impetu vulneratum in castraque reportatum esse constat, nihilominus secundum Diodorum (c. 12.) ille, quum diu iam utrimque pugnatum esset, ad portam a praesidio relictam occupandam ab Alexandro missus hoc mandato strenue defunctus esse traditur.

mero statuerimus, non solum, ut censet Reiskins, sedes sequentis vocabuli τετρακισχιλλους mutanda est cum πεντακισχιλλους, quod paulo ante legitur, sed totus locus ita emendandus: „τῆς δὲ στρατιᾶς τὸ πλῆθος οἱ μὲν ἐλάχιστον λέγοντες τρισμυρίους πεζοὺς καὶ τετρακισχιλλοὺς ἵππεῖς, οἱ δὲ πλείστον πεζοὺς μὲν τετρακισμυρίους καὶ τρισχιλλοὺς, ἵππεας δὲ πεντακισχιλλοὺς καὶ πέντακοσίους ἀναγράφουσιν. — Ptolemaei fidem etiam in his prae ceteris sequutus est Arriannus in Exp. Alex. I, c. 11. §. 4\*). Cum eodem consentit in peditum quidem numero Diodorus XVII, c. 17., equitum tamen non quinque sed quattuor millia et quingentos fuisse perhibet, Clitarcho fortasse auctore. At vero etiam hoc in loco de numerorum scriptura res non satis convenit inter vv. dd. cf. Wessel. ad h. l. Justinus XI, c. 6. in equitum numero consentit cum Diodoro, peditum triginta duo millia fuisse tradit. Emendandus etiam locus est ap. Auct. Itiner. Alex. c. XVII, ubi in Maii editione legitur, non plus suorum quam peditum X, equitum V milibus Alexandrum in Asiam profectum esse, legendum vero est sine ulla dubitatione: peditum XXX, equitum V milibus, praesertim quum ubique hic auctor Ptolemaei fidei totum se adixerit. Cf. ann. ad Fragm. VII. Longissime autem, ut solet, a veritate recedit Julius Valerius I, c. 15, quippe qui Alexandro DCLIV ad LXX milia militantium fuisse scribit. Ex reliquis scriptoribus, de quibus cf. Freinsh. Supplem. ad Curt. II. c. 3., unum Frontinum IV, 2, 4 appellamus, qui solis hominum XL millibus orbem terrarum Alexandrum aggressum prodit.

## FRAGM. V.

Arr. Exp. Alex. II, 11, 11 (8).

De numero hostium in Issico proelio caesorum.

Τὸ δὲ ἄλλο πλῆθος εἰς δέκα μάλιστα μυριάδας καὶ ἐν τούτοις ἵππεῖς ὑπὲρ τοὺς μυρίους, ὥστε λέγει Πτολεμαῖος ὁ Λάγον, ξυνεπισπόμενος τότε Ἀλεξάνδρῳ, τοὺς μετὰ σφῶν διώκοντας Δαρείον ὡς ἐπὶ φάραγγί τινι ἐν τῇ διώξει ἐγένοντο, ἐπὶ τῶν νεκρῶν διαβῆναι τὴν φάραγγα.

\*) Fallitur Droysenius l. c. p. 94, quod Anaximenem peditum triginta quattuor millia attulisse opinatur; neque scio, unde idem v. d. habeat, quod Callisthenem narrat Alexandro quadraginta millia peditum tribuisse.

Quae ab aliis scriptoribus de numero in hac pugna caesorum narrata sunt, diligenter collegerunt et examinarunt Intpp. ad Curt. III, c. 11. §. 27. (XXIX, 27. Mütz.) In Justini loco XI, c. 9. §. 10. pro: „unum et sexaginta” recte Freinsheimius emendavit: „centum et sexaginta.” Bene etiam Gronovius ad Arr. l. c. annotavit, respexisse huc Plutarchum in libro II de fort. Alex. c. IX verbis hisce: „αἵματι κεκραμένους ποταμούς ἐπὶ καὶ νεκροῖς γεγεφυρωμένους διέβη.” — Quod vero censet Droysenius l. c. p. 165. ann. 19. de Ptolemaei fide in hostium caesorum numeris afferendis: „Wie hoch auch sonst die Glaubwürdigkeit des Ptolemaeus (und Aristobulus) sein mag, in diesem einen Punkte der Zahlen feindlicher Truppen haben sie bisweilen ihren Muth und Ruhm mit eingerechnet”, quamvis in universum minime negaverim, in hunc tamen locum non videtur adhibendum.

## FRAGM. VI.

Arr. Exp. Alex. II, 12, 5. sqq. (3 sqq.)

De consolatione, qua post Issicum proelium Alexander Darii matrem, coniungem, liberos sublevat.

Ἀλλὰ λέγουσι τινες τῶν τὰ Ἀλεξάνδρου γραψάντων, τῆς νυκτὸς αὐτῆς ἢ ἀπὸ τῆς διώξεως τῆς Δαρείου ἐπανῆκεν ἐς τὴν σκηνὴν παρελθόντα αὐτὸν τὴν Δαρείου, ἣτις αὐτῷ ἐξηρημένη ἦν, ἀκοῦσαι γυναικῶν-οἰμωγῇ καὶ ἄλλον τοιοῦτον θόρυβον οὐ πόρρω τῆς σκηνῆς · πυθέσθαι οὖν, αἵτινες γυναῖκες καὶ ἀνδ' ὅτου οὕτως ἐγγὺς παρασκηνοῦσι. Καὶ τινα ἐξαγγεῖλαι, ὅτι, ὦ βασιλεῦ, ἡ μήτηρ τε καὶ ἡ γυνὴ Δαρείου καὶ οἱ παῖδες, ὡς ἐξηγγέλθη αὐταῖς ὅτι τὸ τόξον τε τοῦ Δαρείου ἔχεις καὶ τὸν κίνδυνον τὸν βασιλικὸν καὶ ἡ ἀσπίς ὅτι κεκόμισται ὀπίσω ἡ Δαρείου, ὡς ἐπὶ τεθνεῶτι Δαρείῳ ἀνοιμώζουσι. Ταῦτα ἀκούσαντα Ἀλέξανδρον πέμψαι πρὸς αὐτὰς Λεοννάτον, ἓνα τῶν ἐταίρων, ἐντειλάμενον φράσαι ὅτι ζῇ Δαρεῖος · τὰ δὲ ὄπλα καὶ τὸν κίνδυνον ὅτι φεύγων ἀπέλιπεν ἐπὶ τῷ ἄρματι, καὶ ταῦτα ὅτι μόνον ἔχει Ἀλέξανδρος. Καὶ Λεοννάτον παρελθόντα ἐς τὴν σκηνὴν τὰ τε περὶ Δαρείου εἰπεῖν καὶ ὅτι τὴν θεραπείαν αὐταῖς συγχωρεῖ Ἀλέξανδρος τὴν βασιλικὴν καὶ τὸν ἄλλον κόσμον καὶ καλεῖσθαι βασιλίσσας, ἐπεὶ οὐ κατὰ ἐχθρὰν οἱ γενέσθαι τὸν πόλεμον πρὸς Δαρείον, ἀλλ' ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς τῆς Ἀσίας διαπεπολεμῆσθαι ἐννόμως. — Ταῦτα μὲν Πτολεμαῖος καὶ Ἀριστόβουλος λέγουσι.

Iisdem auctoribus eadem de re videtur usus esse Plutarchus in Vit. Alex. c. 21. Cf. Ann. ad Aristob. Fragm. VII.

Apud Diodorum XVII, c. 37 legitur, per eundem Leonnatum Alexandrum paulo ante quam in castra redierit de adventu suo certiores fecisse captivas. Magis etiam oratorie res exornata est apud Curtium III, c. 12 (XXX), 6., ubi narratur, „primo Mithrenem, qui Sardis tradiderit, peritum linguae Persicae, ire ad consolandas captivas a rege inssum, deinde autem Alexandrum veritum, ne proditor captivarum iram doloremque renovaret, Leonnatum ex purpuratis suis misisse.” Justinus XI, c. 9. ipsius Alexandri cum hoc Leonnati adventu male confudit. — De amicitia, quae Darii matri (cuius nomen *Σισύγγαμβρις* apud Diodorum (cf. Freinsh. ad l. c.), *Sisymbrium* apud Curtium (cf. Mützell ad III, 3, 22. (VIII, 22)) exhibetur) postea intercedebat cum Alexandro, cf. Ptolem. Fragm. IX. et Diod. XVII, c. 118. Uxorem Darii eandem sororem eius fuisse colligitur ex Arr. II, c. 11. (cf. Ellendt. ad h. l.) et Justin. XI, c. 9. De eximia eius filiarumque venustate. vid. Plut. in Vit. Alex. c. 21. et Arrian. IV, c. 19. Sunt vero, qui supra appellantur *οἱ παῖδες*, duae filiae et puer infans Darii, quos, memorat praeter Arrianum, Plutarchum, Curtium II. cc. Diodorum XVII, c. 36. — Ceterum non dubitavimus in textum recipere *παρασκηνοῦσαι* pro vulg. *παρασκηνοῦσαι* ex emendatione Sintenisii in Censura Arr. ed. Krüger. (Jahn's Jahrb. XVI. II. p. 147.)

## FRAGM. VII.

Arr. Exp. Alex. III, 3, 9 (5).

De serpentibus Alexandri exercitum ad Ammonium ducentibus.

*Πτολεμαῖος μὲν δὴ ὁ Λάγου λέγει δράκοντας δύο ἵεναι πρὸ τοῦ στρατεύματος φωιγὴν ἵεντας, καὶ τοῦτοις Ἀλέξανδρον κελεῦσαι ἔπεσθαι τοὺς ἡγεμόνας πιστεύσαντας τῇ θείῳ· τοὺς δὲ ἡγήσασθαι τὴν ὁδὸν τὴν τε εἰς τὸ μαντεῖον καὶ ὀπίσω αὐτῆς· Ἀριστόβουλος δὲ, καὶ ὁ πλείων λόγος ταύτῃ κατέχει, κόρακας δύο προπετιωμένους πρὸ τῆς στρατιᾶς, τούτους γενέσθαι Ἀλεξάνδρῳ τοὺς ἡγεμόνας.*

His addit Arrianus: καὶ ὅτι μὲν θεῖόν τι ξυνεπέλαβεν αὐτῷ ἔχω ισχυρίσασθαι, ὅτι καὶ τὸ εἶδος ταύτῃ ἔχει· τὸ δὲ ἀτρεκές τοῦ λόγου ἀφείλοντο οἱ ἄλλοι καὶ ἄλλοι ἐπὶ αὐτοῦ ἐξηγητοὶ. Schmiederus ad h. l. annotat, haud incredibile esse etiam serpentes in desertis arenosis, si fugae se mandent, cultiora loca ubi nidificent petere. Qua interpretatione Aristobuli quidem atque reliquorum narrationes de corvis exercitui praevo-

lantibus hand inepte posse illustrari et ad probabilitatis quandam speciem revocari lubenter concedimus, in Ptolemaei tamen anguibus vociferantibus exercitumque et ducentibus ad Ammonium et reducentibus, utcumque te verteris, portentosi et miraculosi quid residere certissimum est. Quaeritur tantum, quomodo factum sit, ut Ptolemaeus alioquin ab eiusmodi fabulis alienissimus tam mirae narrationi locum dederit. Vera causa et ratio fortasse haec fuerit. In Commentatione nostra de Ptolemaei Vita c. III, p. 44. sqq. expositum est, Rhodios, ubi Lagidae auxilio a molestissima Demetrii Poliorcetae obsidione liberati essent, ut gratos huic regi animos singulari quodam documento testificarentur, missis legatis Ammonem deum consuluisse, an divinis honoribus Ptolemaeum patriae servatorem (Σωτήρα) fas esset venerari. Quod quum lubenter oraculum Rhodiis annuisset, quid mirum quod Ptolemaeus, tanto munere deo obstrictus, bene cavebat ne in Alexandri itinere ad eundem deum describendo in dubitationem vocare videretur divini auxilii miraculum, quo Ammon pater Alexandri filii caritatem olim demonstrasse credebatur. Quare haec fabula non ex caeco isto, quod in aliis Alexandri rerum scriptoribus denotatur, miraculorum studio deducenda, nec tam ad Alexandri quam Ammonis dei adulationem quandam est referenda. Quodsi cogitamus, Ptolemaeo, novo Aegypti regi, huius potissimum dei gratia quanti fuerit aestimanda\*), facile in pia hac fraude Lagidae connivebimus. Hinc etiam illud apparet, serpentes cur fuisse narrentur, qui divinum Alexandro auxilium praestiterint. Spectat videlicet illud ad portentosam Alexandri ab eodem deo originem, quippe qui serpentis specie Olympiadi concubuisse ferebatur, qua de re cf. Plut. in Vit. Alex. c. 2—3. Justin. XII, 16. Freinsh. Suppl. in Curt. I, 1, 14. et Comment. nostr. „Die Alexander-Mythen vergl. mit den sogen. Evangel. Mythen“, quae inserta est Ingenii Ephemeridibus Theologiae historicae T. II. F. III. Nr. IV. 1838. (Lips. ap. Barth.) Ceterum reliqui scriptores, qui eam rem attigerunt, omnes Aristobuli vel Callisthenis (apud Strab. XVII, T. VI. p. 589. Tzsch. (813. Cas.) et Plut. Vit. Alex. 26 - 27) auctoritati obsequuti corvos itineris duces memorant (cf. Diod. XVII, 49. Curt. IV, 7. Justin. XI, 11. Eustath. ad Dionys. v. 212.), unus Auct. Itiner. Alex. c. 50 iuxta corvos draconum mentionem fecit, Ptolemaei, ut solet, auctoritati unice adstrictus.

\*) Cf. Droysen. de Lagid. Regn. p. 4.: „Non dubium est, quin haec regio (Ammonii) Lagidarum ut postea Romanorum sub ditione fuerit immunis, ut Mannertus putat, religionis causa.“

## FRAGM. VIII.

Arr. Exp. Alex. III, 4, 8 (5).

De itinere, quo Alexander ex Ammonio in  
Aegyptum reversus esse traditur.

Ἐνταῦθα Ἀλέξανδρος τὸν τε χώρον ἐθαύμασε καὶ τῇ  
θεῷ ἐχρήσατο· καὶ ἀκούσας ὅσα αὐτῷ πρὸς θυμοῦ ἦν, ὡς  
ἔλεγεν, ἀνέβηξεν ἐπ' Αἰγύπτου, ὡς μὲν Ἀριστόβουλος λέ-  
γει, τὴν αὐτὴν ὁπίσω ὁδόν, ὡς δὲ Πτολεμαῖος ὁ Λάγου,  
ἄλλην εὐθείαν ὡς ἐπὶ Μέμφιν.

Cum Aristobulo videntur consentire Curtius IV, c. 8. (XXXIII, 1. cf. Mütz. ad h. l.) Justinus XI, c. 11., Diodorus XVII, c. 52., qui quidem perperam etiam Alexandriae condendae consilium hoc in reditu ex Ammonio ab Alexandro et captum et perpetrari inceptum esse tradunt. Recte vero Auctor Itiner. Alex. c. 59., „Alexander ex Ammonio reduce facto conditum Alexandriae iam adolevisse et moenia docet surrexisse.” cf. Arr. Exp. Alex. III, c. 1. Plut. Vit. Alex. c. 26. De ipsa autem hac Ptolemaei et Aristobuli discrepantia Droysenius Hist. Alex. p. 214. ann. 12. ita existimat: „Trotz der unklaren Critik Barbiés ist die letztere Angabe (des spätern Königs Aegyptens) wohl richtiger, da der Umweg über Paraetionium und Alexandria jetzt, nach dem Verträge mit Cyrene, keinen Zweck mehr gehabt hätte.” — Denique quae sequitur apud Arrianum Ammonii adumbratio, ad quam proxime accedit Auct. Itiner. Alex. c. 51., tota videtur ex Ptolemaei commentariis hausta esse. De loco ubi situm erat templum Ammonis haec attulit Van der Chys in Comment. Geogr. in Arr. l. c. (p. 55): „Seriori tempore iterum innotuit per peregrinatores Europaeos Brownium, Hornemannum et Minutolium, quorum relationes in compendium redegit Heerenius Op. Hist. V. XIII. p. 210. Erat autem locus, ubi nunc conspiciuntur rudera satis integra templi Ammonis, simul deversorium vel statio mercatorum, unde fiebat ut tam crebro eo venirent; hodie Siwah dicitur. Ichnographiam rudrum et regionis circumiacentis exhibet Heeren l. c. p. 212; templum hodie dicitur Birbe vel Umebeda, constat autem duabus partibus, pronao et templo interiore; ut ex rudribus videre licet, aedificium non erat magni ambitus, sed secundum morem antiquissimorum Aegyptiorum exstructus. Tam extrinsecus quam intrinsecus muri hieroglyphis sunt inscripti, et quaedam etiam eorum pars picturis viridis et caerulei coloris erat tecta.”

## FRAGM. IX.

Arr. Exp. Alex. III, 17, 11 (6).

De precibus a Darii matre pro Uxiorum gente  
interpositis.

*Ταῦτα τὰ γέρα παρ' Ἀλεξάνδρου λαβόντες χαλεπῶς  
εὗροντο δεόμενοι παρ' αὐτοῦ τὴν χώραν τὴν σφῶν ἔχοντες  
φόρους ὅσα ἔτη Ἀλεξάνδρῳ ἀποφέρειν. Πτολεμαῖος δὲ ὁ  
Λάγον λέγει τὴν Δαρείου μητέρα δεηθῆναι ὑπὲρ αὐτῶν  
Ἀλεξάνδρου, δοῦναί σφισι τὴν χώραν οἰκεῖν.*

Narrata est in antecedentibus apud Arrianum l. c. insignis clades Uxiorum montanorum, qui nisi iisdem, quae priores Persarum reges ipsis largiri soliti essent, donis ab Alexandro acceptis, transitum eius in Persidem concessuros sese negaverant. cf. Arr. l. c. §. 2. Huc spectat ironice illud dictum: *ταῦτα τὰ γέρα* sqq. — Ipsum Ptolemaeum huic interfuisse expeditioni, luculenter apparet ex Arr. III, 18, 13. Quo magis intelligitur, quantumtribuendum sit rhetoricis Curtii (V, c. 3. (X sqq.)) declamationibus, quibus simplicem Lagidae narrationem pro more suo ita exornavit, ut falsa plurima veris mixta habeat. Ita, ut hoc unum afferamus, falsa sunt, quae (XL, 15) de plenissima Uxiorum immunitate ab Alexandro concessa apud Curtium perhibentur, quum Arriani vel potius Ptolemaei testimonio constet, tributum annuum equorum, iumentorum, pecudum iis impositum esse; quod vero pecunia iis non esset imperata, hoc unum causae fuisse, quod pecunia signata barbari isti prorsus carerent. Quare sicuti alias ferocitatem et immanitatem, ita hoc loco Alexandri moderationem et clementiam, rhetorici tumoris studio ductus una cum Clitarcho exaggerare Curtius non dubitavit.

## FRAGM. X.

Arr. Exp. Alex. III, 26.

De Philotae condemnatione et supplicio.

*Ἐνταῦθα καὶ τὴν Φιλῶτα ἐπιβουλὴν τοῦ Παρμενίωνος  
ἔμαθεν Ἀλέξανδρος, καὶ λέγει Πτολεμαῖος καὶ Ἀριστόβου-  
λος ὅτι προηγγελμένην ἤδη οἱ καὶ πρότερον ἐν Αἰγύπτῳ,  
οὐ μέντοι πιστὴ γε ἐφάνη τῆς τε φιλίας τῆς πάλαι εἶνεκα  
καὶ τῆς ἐξ αὐτοῦ ἐς Παρμενιωνά τε τὸν πατέρα τὸν Φιλῶ-  
τα τιμῆς καὶ ἐς αὐτὸν Φιλῶταν πίστεως. Πτολεμαῖος δὲ  
ὁ Λάγου λέγει εἰσαχθῆναι ἐς Μακεδόνας Φιλῶταν· καὶ κα-  
τηγορήσαι μὲν αὐτοῦ ἰσχυρῶς Ἀλέξανδρον, ἀπολογῆσασθαι*



δὲ αὐτὸν Φιλώταν · καὶ τοὺς μηνιτὰς τοῦ ἔργου παρελθόν-  
 τας ἐξελέγξει Φιλώταν τε καὶ τοὺς ἀμφ' αὐτὸν ἄλλοις τε  
 ἐλέγχους οὐκ ἀφανέσι καὶ μάλιστα δὴ ὅτι αὐτὸς Φιλώτας  
 πεπύσθαι μὲν ἐπιβουλήν τινα Ἀλεξάνδρῳ παρασκευαζομέ-  
 νην συνέφη, ἐξηλέγχετο δὲ κατασιωπήσας ταύτην πρὸς  
 Ἀλέξανδρον, καίτοι δις ἐπὶ τὴν σκηνὴν ὁσημέραι τὴν Ἀλεξ-  
 ἀνδρου φοιτῶν· καὶ Φιλώταν μὲν κατακοντισθῆναι πρὸς  
 τῶν Μακεδόνων καὶ ὅσοι ἄλλοι μετέσχον αὐτῷ τῆς ἐπι-  
 βουλῆς, ἐπὶ Παρμενίωνα δὲ σταλῆναι Πολυδάμαντα, ἕνα  
 τῶν ἐταίρων, γράμματα φέροντα παρ' Ἀλεξάνδρου πρὸς  
 τοὺς στρατηγούς τοὺς ἐν Μηδίᾳ, Κλέανδρόν τε καὶ Σι-  
 τάλκην καὶ Μενίδαν · οὗτοι γὰρ ἐπὶ τῆς στρατιᾶς ἧς ἦρχε  
 Παρμενίων τεταγμένοι ἦσαν. Καὶ πρὸς τούτων ἀποθανεῖν  
 Παρμενίωνα, τυχὸν μὲν ὅτι οὐ πιστὸν ἐδόκει εἶναι Ἀλέ-  
 ξανδρος Φιλῶτα ἐπιβουλεύοντος μὴ ξυμμετασχεῖν Παρμε-  
 νίωνα τῷ παιδὶ τοῦ ἐπιβουλεύματος, τυχὸν δὲ ὅτι, εἰ καὶ  
 μὴ ξυμμετέσχε, σφαλερὸς ἦδη ἦν Παρμενίων, τοῦ παιδὸς  
 αὐτοῦ ἀνηρημένου, ἐν τῇ αὐτῇ ὧν ἀξιώσει παρὰ τε αὐτῷ  
 Ἀλεξάνδρῳ καὶ ἐς τὸ ἄλλο στράτευμα, μὴ ὅτι τὸ Μακεδο-  
 νικόν, ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων ξένων, ὧν πολλάκις καὶ ἐν μέ-  
 ρει καὶ παρὰ τὸ μέρος κατὰ πρόσταξιν τὴν Ἀλεξάνδρου  
 ζῶν χάριτι ἐξηγεῖτο.

Philotae causam in Drangiana terra actam esse, et Ar-  
 rianus (l. c. 25) testatur et comprobant Diodorus (XVII, 78),  
 Strabo (t. VI. l. XV. p. 180. (724)), Curtius VI, 6 (XXIV, 36).  
 Quomodo autem Alexander iam pridem in Aegypto de Philo-  
 tae certior factus sit insolentia ac protervitate, docemur loco  
 Plutarchi in Vit. Alex. c. 48 et 49. (cf. de Fort. Alex. or. II,  
 c. 7.) Ceterum iure mireris, quod Arrianus ipsa Philotae  
 coniuratione prorsus praetermissa et ne verbo quidem men-  
 tione facta Dimni, Nicomachi, Cebalini, eius sociorum, satis  
 habet attulisse, quae de illius condemnatione et supplicio in  
 Lagidae commentariis conscripta essent. Secus a Curtio vi-  
 demus factum esse, quippe qui Clitarchi, ut solet, vestigia  
 premeus, in hoc potissimum argumento rhetoricas artes exer-  
 cuerit (cf. Mültz. ad VI, 44, 40.). Probe autem tenendum  
 est, Ptolemaeum his omnibus praesentem interfuisse (cf. Arr.  
 l. c. 28.), quare quae huius auctoritati apud Arrianum de-  
 bentur, iis quae reliqui scriptores eadem de re prodiderunt  
 longo sunt praeferenda, neque, ut hoc unum annotemus, Cur-  
 tio fides habenda, qui coniurationis reos saxi obrutos esse  
 tradidit, quos Ptolemaeus telis percussos testatur. cf. Droy-  
 sen. Hist. Alex. p. 296. ann. 19. — Ceterum ab initio rece-  
 pimur cum Krügero plerorumque codd. et edd. scripturam

προηγγελμένην non προσηγγελμένην, quod ex cod. opt. dederunt Schmied. et Ellendtius. Perversa autem, quam Ell. in hoc loco notavit, verborum coniunctio meliore Krügeri interpunctione tollitur. Deinde ex auct. cod. opt. cum Ellendtio scripsimus μηνυτὰς pro vulg. ἐπιμηνυτὰς, quod praetulit Krüg. Eandem auctoritatem sequenti sumus in verbis: ὅτι οὐ πιστὸν ἔδοκει εἶναι Ἀλέξανδρος sqq., ubi miramur vulg. Ἀλεξάνδρῳ praehabitam esse Krügero, quamquam v. δοκεῖν haud raro Arrianus existimandi significatione utatur. cf. Ell. ad h. l. Denique in verbis: σφαλερὸς ἦδη ἦν Παρμενίων insertum v. περιῶν, quod recepit Krüg., quum non legatur in cod. opt., cum Ellendtio omisimus.

## FRAGM. XI.

Arr. Exp. Alex. III, 29, 10 (6). — 30, 11 (5).

Bessus Ptolemaeo dnce capitur et Darii perfidiose necati poenas luit.

Περάσας δὲ τὴν Ὠξὸν ποταμὸν (ὃ Ἀλέξανδρος) ἤγε κατὰ σπουδὴν ἵνα Βῆσσον εἶναι ξὺν τῇ δυνάμει ἐπυνθάνετο· καὶ ἐν τούτῳ ἀφικνοῦνται παρὰ Σπιταμένους καὶ Δαταφέρνην πρὸς αὐτὸν ἀγγέλλοντες ὅτι Σπιταμένης καὶ Δαταφέρνης, εἰ πεμφθεῖη αὐτοῖς καὶ ὀλίγη στρατιὰ καὶ ἡγεμῶν τῇ στρατιᾷ, ξυλλήψονται Βῆσσον καὶ παραδώσουσιν Ἀλεξάνδρῳ· ἐπεὶ καὶ νῦν ἀδέσμῳ φυλακῇ φυλάσσεσθαι πρὸς αὐτῶν Βῆσσον. Ταῦτα ὡς ἤκουσεν Ἀλέξανδρος, αὐτὸς μὲν ἀναπαύων ἤγε τὴν στρατιάν σχολαίτερον ἢ πρόσθεν. Πτολεμαῖον δὲ τὸν Λάγον ἀποστέλλει τῶν τε ἐταίρων ἱππαρχίας τρεῖς ἄγοντα καὶ τοὺς ἱππακοντιστὰς ξύμπαντας, πεζῶν δὲ τὴν τε Φιλῶτα τάξιν καὶ τῶν ὑπασπιστῶν χιλιαρχίαν μίαν καὶ τοὺς Ἀγριᾶνας πάντας καὶ τῶν τοξοτῶν τοὺς ἡμίσεας, σπουδῇ ἐλαύνειν κελεύσας ὡς Σπιταμένην τε καὶ Δαταφέρνην. Καὶ Πτολεμαῖος ἦει ὡς ἐτέτακτο, καὶ διελθὼν ἐν ἡμέραις τέσσαρσι σταθμῶς δέκα ἀφικνεῖται ἐς τὸ στρατόπεδον οὗ τῇ προτεραίᾳ ὑλισμένοι ἦσαν οἱ ἀμφὶ τὸν Σπιταμένην βάρβαροι.

Ἐνταῦθα ἔμαθε Πτολεμαῖος ὅτι οὐ βεβαία τῷ Σπιταμένη καὶ Δαταφέρνη ἡ γνώμη ἐστὶν ἀμφὶ τῇ παραδόσει τοῦ Βῆσσον. Τοὺς μὲν δὴ πεζοὺς κατέλιπε, προστάξας ἔπεσθαι ἐν τάξει, αὐτὸς δὲ ξὺν τοῖς ἱππεῦσιν ἐλάσας ἀφίκετο πρὸς κώμην τινὰ, ἐν ᾗ ὁ Βῆσσος ἦν ξὺν ὀλίγοις στρατιώταις. Οἱ γὰρ ἀμφὶ τὸν Σπιταμένην μετακίχνησαν ἤδη ἐκεῖθεν, καταιδεσθέντες αὐτοὶ παραδοῦναι τὸν Βῆσσον. Πτολεμαῖος δὲ περιστήσας ἐν κύκλῳ τῆς κώμης τοὺς ἱπ-

πέας (ἦν γὰρ τι καὶ τεῖχος περιβεβλημένον καὶ πύλαι κατ' αὐτὸ) ἐπεκηρυκεύετο τοῖς ἐν τῇ κώμῃ βαρβάροις, ἀπαθεῖς σφᾶς ἀπαλλάσσεσθαι παραδόντας Βῆσσον. Οἱ δὲ ἐδέχοντο τοὺς ξὺν Πτολεμαίῳ ἐς τὴν κώμην· καὶ Πτολεμαῖος ξυλαβὼν Βῆσσον ὀπίσω ἐπανήει· προπέμψας δὲ ἤρειτο Ἀλέξανδρον ὅπως χρηὴ ἐς ὄψιν ἄγειν Ἀλεξάνδρον Βῆσσον· καὶ Ἀλέξανδρος γυμνὸν ἐν κλοιῷ δῆσαντα οὕτως ἄγειν ἐκέλευσε καὶ καταστήσαντα ἐν δεξιᾷ τῆς ὁδοῦ ἣ αὐτὸς τε καὶ ἡ στρατιὰ παρελάσεσθαι ἐμελλε. Καὶ Πτολεμαῖος οὕτως ἐποίησεν.

Ἀλέξανδρος δὲ ἰδὼν τὸν Βῆσσον, ἐπιστήσας τὸ ἄρμα ἤρπτο. ἀνθ' οὗτον τὸν βασιλέα τὸν αὐτοῦ καὶ ἅμα οἰκεῖον καὶ εὐεργέτην γενόμενον Λαρεῖον τὰ μὲν πρῶτα ξυνέλαβε καὶ δῆσας ἤγειν, ἔπειτα ἀπέκτεινε; Καὶ ὁ Βῆσσος οὐ μόνον οἱ ταῦτα ὁξάντα πρᾶξαι ἔφη, ἀλλὰ ξὺν τοῖς τότε ἀμφὶ Λαρεῖον οὖσιν, ὡς σωτηρίαν σφίσιν εὐρέσθαι παρ' Ἀλεξάνδρου. Ἀλέξανδρος δὲ ἐπὶ τοῖσδε μαστιγοῦν ἐκέλευεν αὐτὸν καὶ ἐπιλέγειν τὸν κήρυκα ταῦτά ἐκείνα ὅσα αὐτὸς τῷ Βῆσσῳ ἐν τῇ πύστει ὠνείδισε. Βῆσσος μὲν δὴ οὕτως αἰκισθεὶς ἀποπέμπεται ἐς Βάκτρα ἀποθανούμενος. — Καὶ ταῦτα Πτολεμαῖος ὑπὲρ Βῆσσου ἀνέγραψεν.

His addit Arrianus, Aristobulum a Ptolemaeo eo dissentire, Bessum quod ab ipso Spitamene et Datapherne captum et Alexandro traditum esse scripserit. Eadem leguntur apud Diodorum (XVII, c. 83.) et Curtium (VII, c. 4. et 5. cf. Mütz. ad VII, 22, 26.). Plutarchus autem (Vit. Alex. c. 43.), Strabo (T. IV. l. XI. p. 523—24. Tzsch.) et Justinus (XII, 5.) brevius eam rem attigerunt. De Bessi supplicio cf. etiam Snte-Croix l. c. p. 315 sqq. — Ptolemaeum vero etiam in his unus omnium maxime sequutus est Auctor Itiner. Alex. c. 78, qui de longiore ista Ptolemaei narratione haec excerpfit: „Quin etiam nuntiatur iam planiora peregrinantibus, Bessum ibi vinctum a suis communi pretium culpaе servari pro his, quibuscum fugerat, reum. Quare exim iter solito patientius facit. Ptolemaeum vero Lagi praeire susceptum Bessum ad seque perducere antemittit. Nec mora, vinctus affertur, unaque flamma eius irae exstincta. Ita increpitum perfidiae servilis, eoque nomine verberatum, ad poenae compe-  
rendinationem custodiri in tempora mandat. In ceteros venia liberalis.” Droysenius (Hist. Alex. p. 308—9.) narrationem Ptolemaei, quippe qui non interfuerit solum huic expeditioni sed praefuerit, reliquis omnibus iure censet esse praeferendam. Erat autem haec prima expeditio Ptolemaei σωματοφύλακος, qua dignitate post condemnationem Demetrii, qui cum Philota conspirasse videbatur, a rege ornatus erat.

Cf. Comment. nostr. de Ptolem. Vit. p. 10. — Quod ad verborum vel structuram vel scripturam attinet, primum recte Krügerus pro vulg. ταῦτα ἐκεῖνα ὅσα αὐτὸς τῷ Βήσῳ ἐν τῇ πίστει ᾠνεῖδισε, ex codice Parisino dedit: ταῦτ' αὖ ἐκεῖνα ὅσα αὐτὸς τῷ Βήσῳ ἐν τῇ πίστει ᾠνεῖδισε. Dein quod de aoristo ἀνέγραψεν, cuius loco in edd. Vulc. et Blanc. et uno cod. Flor. perfectum ἀναγέγραψεν legitur, Ellendtius annotavit, „Arrianum cum a variis quos sequeretur scriptoribus narrata tanquam sua describeret, aoristum posuisse, cum autem ipsius scriptoris quem ante oculos haberet, verba describeret, perfecto usum esse”, haec observatio quamvis internae horum temporum rationi satis fuerit consentanea, usu tamen non comprobatur. Ex ipsis enim locis ab Ellendtio allatis, nusquam sibi constitisse in hac ratione adhibenda Arrianum, apparet. Quod vero addit idem vir doctus, Arrianum perfecto etiam tum uti solere, cum lectores facere vellet certiores, quosnam potissimum sequutus esset auctores, ea lex qua ratione vel disciplina grammatica nitatur, equidem non assequor. Nominis in locis, quibus aoristum posuit, idem voluit Arrianus? Nobis quidem duplex potius ratio, quam Arrianus in his temporibus adhibendis sequutus est, unice videtur in eo versari, ut perfecto fontium auctoritas fortius affirmando efferatur, quam aoristo, unde consentaneum est, quibus in locis ille perfecto usus sit, ibi ipsa auctoris verba accuratius servata esse. cf. VII, 18, 1. (Aristob. Fragm. XXXIX). Ipsissimis autem, quod vulgo dicunt, auctoris verbis nusquam Arrianus videtur usus esse.

## FRAGM. XII.

Arr. Exp. Alex. IV, 3, 10—11. (5.)

De sorte incolarum urbis cuiusdam Sogdianae post seditionem recuperatae.

Τὴν δὲ ἐβδόμην πόλιν ἐξ ἐφόδου ἔλαβε, Πτολεμαῖος μὲν λέγει ὅτι αὐτοὺς σφᾶς ἐνδόντας, Ἀριστιόβουλος δὲ ὅτι βία καὶ ταύτην ἐξεῖλε καὶ ὅτι πάντας τοὺς καταληφθέντας ἐν αὐτῇ ἀπέκτεινε. Πτολεμαῖος δὲ κατανεῖμαι λέγει αὐτὸν τοὺς ἀνθρώπους τῇ στρατιᾷ, καὶ δεδεμένους κειλεῖν φυλάττεσθαι ἐξτ' αὖ ἐκ τῆς χώρας ἀπαλλάττεται αὐτὸς, ὥς μηδὲνα ἀπολείπεσθαι τὴν ἀπόστασιν πραξάντων.

Septem urbes Sogdianae, inter quas Gaza et Cyropolis, a Spitamene potissimum reliquisque Bessi sociis concitatae, seditione facta Macedonum praesidia trucidaverant. Quarum sex

vi recuperatae et deletae poenas dederant, de septima hoc loco agitur. cf. Arr. l. c. § 5. Apud Curtium VII, 6, ubi eadem res tractatur, alia negligentius omissa alia ita confusa sunt, ut iure Freinshemius ad h. l. de „dissentanea et intricata hac tota Curtii narratione“ conqueratur. cf. Droysen. Hist. Alex. p. 317. ann. 46. De regionibus illis uberrime egit Müntz. ad Curt. VII, 25, 1. cf. annot. ad 26, 10. Plutarchus, Diodorus, Iustinus de deletis his urbibus nihil afferunt, Iustinus tamen (XII, 5.) Alexandriam et duodecim alias urbes in his regionibus conditas memorat. Denique Auctor Itiner. Alex. c. 82 et 83. etiam in his Ptolemaeum sequuntur: „Quae vero septima, inquit, civitas exempli metu ad modestiam ducta est.“ Santo-Crucius l. c. p. 331. de hac Ptolemaei et Aristobuli discrepantia his queritur: „Quel moyen peut-il y avoir de concilier deux écrivains, témoins oculaires du même événement? Ce moyen ne pourroit se trouver que dans leurs propres récits. Malheureusement nous n'avons ceux d'Aristobule et Ptolémée, Arrien fait bien sentir la différence de leurs opinions, mais il ne les discute point.“

## FRAGM. XIII.

Arr. Exp. Alex. IV, 14, 1—2.

De Callisthene, Hermolai et Sostrati coniurationis auctore et suasore.

*Ἀριστόβουλος μὲν λέγει ὅτι καὶ Καλλισθένην ἐπαῖραι σφᾶς (Ἑρμόλαος καὶ Σώστρατος) ἔφασαν ἐς τὸ τόλμημα, καὶ Πτολεμαῖος ὡσαύτως λέγει. Οἱ δὲ οὐ ταύτην λέγουσιν, ἀλλὰ διὰ μῖσος γὰρ τὸ ἤδη ὄν πρὸς Καλλισθένην ἐξ Ἀλεξάνδρου καὶ ὅτι ὁ Ἑρμόλαος ἐς τὰ μάλιστα ἐπιτήδειος ἦν τῷ Καλλισθένει, οὐ χαλεπῶς πιστεῦσαι τὰ χεῖρω ὑπὲρ Καλλισθένους Ἀλέξανδρον.*

De Hermolai et Sostati coniuratione praeter Arrianam (l. c. 13 sqq.) egerunt Curtius (VIII, c. 6—9.) et Plutarchus (Vit. Alex. c. 55.), quorum alter hac potissimum usus narratione ad rhetoricas artes ostentandas copiosius rem tractavit, alter brevius attigit. De Callisthene apud illum (c. 6. XXIII, 24.) haec leguntur: „Callisthenem non ut participem facinoris nominatum esse constabat, sed solitum puerorum sermonibus vituperantium criminantiumque faciles aures praebere. Quidam adiiciunt, quum Hermolaus apud eum quoque verberatum se a rege quereretur, dixisse Callisthenem, meminisse debere eos iam viros esse; idque an

ad consolandam patientiam verberum, an ad incitandum invenum dolorem dictum esset, in ambiguo fuisse." Similia habet Plutarchus l. c., qui quidem addit: καίτοι τῶν περὶ Ἐρμόλαον οὐδείς οὐδὲ διὰ τῆς ἐσχάτης ἀνάγκης τοῦ Καλλισθένους κατέειπεν. Ἀλλὰ καὶ Ἀλέξανδρος αὐτὸς εἰθὺς Κρατέρῳ γράφων καὶ Ἀττάλῳ καὶ Ἀλκίμα φησὶ τοὺς παῖδας βασανιζομένους ὁμολογεῖν, ὡς αὐτοὶ ταῦτα πράξειαν, ἄλλος δὲ οὐδείς συνειδείη. "Υστερον δὲ γράφων πρὸς Ἀντίπατρον καὶ τὸν Καλλισθένην συνεπαιτιασάμενος sqq. cf. Diog. Laert. 5, 1. 10. Ex recentioribus viris doctis Westermannus in Comment. de Callisthenis Olynthii vita et scriptis (Lips. 1838) p. 13. num revera istius coniurationis conscius fuerit Callisthenes nec ne ad liquidum negat perducī posse, (cf. Sevin. Act. Academ. Paris. t. XI. p. 209. Stahr. Aristotel. t. I. p. 128. ann. 1.) Droysenius contra in Hist. Alex. p. 357. ann. 89 de Callisthenis culpa non dubitandum esse existimat, quod indicium contra Westermannum sustentare conati sumus in Jahnii Ephemerid. t. XXVI. fasc. II. (1839) p. 183. sqq. Recentissimus Callisthenis defensor extitit Mützellins ad Curt. VIII, 23, 25, qui Westermanni commentationes de hoc argumento prorsus videtur ignorasse. Ceterum cf. Lib. VI, c. I.

## FRAGM. XIV.

Arr. Exp. Alex. IV, 14, 5. (3.)

De Callisthenis exitu.

Καλλισθένην δὲ Ἀριστόβουλος μὲν λέγει δεδεμένον ἐν πέδαις ξυμπεριάγεσθαι τῇ στρατιᾷ, ἔπειτα νόσῳ τελευτήσαι, Πτολεμαῖος δὲ ὁ Λάγου στρεβλωθέντα καὶ κρεμασθέντα ἀποθανεῖν.

De hac auctorum fide dignissimorum discrepantia mirabundus exclamat Arrianus: Οὕτως οὐδὲ οἱ πάντες πιστοὶ ἐς τὴν ἀφήγησιν καὶ ξυγγερόμενοι ἐν τῷ τότε Ἀλεξάνδρῳ ὑπὲρ τῶν γνωρίμων τε καὶ οὐ λαθόντων σφῶς ὅπως ἐπράχθη ξύμφωνα ἀνέγραψαν. Πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα ὑπὲρ τούτων αὐτῶν ἄλλοι ἄλλως ἀφηγήσαντο. ἀλλ' ἐμοὶ ταῦτα ἀποχωρῶντα ἔστω ἀναγεγραμμένα. — Cum Ptolemaeo consentit Curtius VIII, (XXIX, 21. cf. Mütz. ad h. l.) et Auct. Itiner. Alex. c. 92.; cum Aristobulo autem: Chares ap. Plutarchum in Vit. Alex. c. 55. (Fragm. VIII.); qui Callisthenem post detectam Hermolai coniurationem septem menses custoditum, ut coram Aristotele in iudicio sistetur, eo tempore, quo apud Mallos Alexander vulnus acciperet, in India inflato ventre ac phthiriasi mortuum esse tra-

cf. Plut. Vit. Sull. c. 36. Diog. Laert. 5, 1, 5. et Suid. s. v. *Καλλισθ.*; quos locos adscripsit Westermannus de Callisth. Olynth. Vit. p. 14. Atque hanc Charetis Mytilenaei, auctoris fide dignissimi, narrationem, praesertim quum ab Aristobuli relatione nihil fere discrepet, praefereendam esse et Ptolemaei auctoritati, qui hoc quidem loco memoria videtur lapsus esse, et aliis, quae de Callisthenis interitu circumferebantur, recte iam vidit Droysenius in Hist. Alex. p. 357. ann. 89. cf. quae a nobis sunt annotata in Jahnii Ephemerid. l. c. et Lib. VI. c. I. de Vit. Callisth. Prorsus autem inepta et absurda sunt quae leguntur apud Justinum XV, c. 3. cf. Ovid. Ib. v. 519. Diog. Laert. l. c. Schol. Lucian. dial. mort. 13, 6. et 14; 4. Tatian. orat. adv. Graec. c. 2. Suid. s. v. *Καλλισθ.* et *Νεόφρων*.

## FRAGM. XV.

Arr. Exp. Alex. IV, 25, 6. (4.)

De hominum et boum numero post cruentam Indorum cladem captorum.

*Καὶ λέγει Πτολεμαῖος ἀνθρώπους μὲν ληφθῆναι τοὺς πάντας ὑπὲρ τέτρακισμυρίους, βοῶν δὲ ὑπὲρ τὰς τρεῖς καὶ εἴκοσι μυριάδας· καὶ τούτων τὰς καλλίστας ἐπιλεξάμενον Ἀλέξανδρον, ὅτι διαφέρεινσαι αὐτῷ κάλλει τε καὶ μεγέθει ἐφαίνοντο, πέμψαι ἐθέλειν ἐς Μακεδονίαν ἐργάζεσθαι τὴν χώραν.*

Narrata sunt in antecedentibus proelia cum Indiae superioris incolis ad Choaspem sive Enaspla flumen (de quo cf. Ellendtii annotat. ad Arr. l. c. 24. init. Droysen. Hist. Alex. p. 367. ann. 16. et Mützell. ad Curt. VIII, 37, 22), quibus Lagida maximam partem ipse dux interfuerat (cf. Arr. l. c. 23, 6. 24, 4. et 14.), quare, quae apud Arrianum de his pugnis conscripta sunt, ex Ptolemaei potissimum commentariis hausta esse non miraberis. Ptolemaeum sequutus Auctor Itiner. Alex. c. 15 haec habet: „Dücenta denique triginta boum millia illic capta formae merito destinat Alexander una captivis Macedoniae cultum agros suorum et suosce.” De bobus istis annotat Droysenius l. c. p. 369. ann. 17: „Es ist eine merkwürdige Bestätigung dieser Notiz, dass noch heute in jenen Gegenden mit Stieren geackert wird.” cf. Bohlentii libram, qui inscribitur: das alte Indien. T. I. p. 40.

## FRAGM. XVI.

Arr. Exp. Alex. V, 14, 9. (5) — 15, 5. (3.)

## De pugna contra Porum ad Hydaspem facta.

Ἀλλὰ Πτολεμαῖος ὁ Λάγον, ὅτι καὶ ἐγὼ συμφέρομαι, ἄλλως λέγει· ἐκπεμφθῆναι μὲν γὰρ τὸν παῖδα ὑπὸ τοῦ Πῶρου λέγει καὶ οὗτος, ἀλλ' οὐχ ἐξήκοντα μόνᾳ ἄρματα ἄγοντα. Οὐδὲ γὰρ εἰκὸς Πῶρον ἀκούσαντα ἐκ τῶν σκοπῶν ὅτι δὴ ἦ αὐτὸς Ἀλέξανδρος διαβέβηκε τοῦ Ὑδάσπου τὸν πόρον ἢ μέρος γέ τι τῆς στρατιᾶς, σὺν ἐξήκοντα ἄρμασι μόνοις ἐκπέμψαι τὸν αὐτοῦ παῖδα· ἃ δὴ ὥς μὲν ἐπὶ κατασκοπὴν ἐκπεμπόμενα πολλὰ τε καὶ οὐκ εὐζῶνα ἐς τὴν ἀποχώρησιν ἦν, ὥς δὲ εἰς τὴν εἰρξάι τε τοὺς οὐπω πεπερακότας τῶν πολεμίων καὶ τοῖς ἤδη ἐκβεβηκόσιν ἐπιθέσθαι, οὐδαμῇ ἀξιόμαχα. Ἀλλὰ δισχιλίους γὰρ λέγει ἱππέας ἄγοντα ἀφικέσθαι τὸν Πῶρου παῖδα, ἄρματα δὲ ἑκατὸν καὶ εἴκοσι· φθάσαι δὲ περάσαντα Ἀλέξανδρον καὶ τὸν ἐκ τῆς νήσου τὸν τελευταῖον πόρον.

Καὶ ἐπὶ τούτους τὰ μὲν πρῶτα ἐκπέμψαι Ἀλέξανδρον καὶ οὗτος λέγει τοὺς ἱπποτοξότας, αὐτὸν δ' ἄγειν τοὺς ἱππέας· προσάγειν γὰρ οἰηθῆναι Πῶρον ζῆν τῇ δυνάμει πάσῃ· τὴν δὲ ἵππον ταύτην προτεταγμένην αὐτῷ προπορεύεσθαι πρὸ τοῦ ἄλλου στρατοῦ ὥς δὲ κατέμαθεν ἀτρεκῶς τὸ πλῆθος τὸ τῶν Ἰνδῶν, ἐνταῦθα δὴ ὀξέως ἐπιπесεῖν αὐτοῖς ζῆν τῇ ἀμφ' αὐτὸν ἵππῳ τοὺς δὲ ἐγκλίνας, ὥς Ἀλέξανδρον τε αὐτὸν κατεῖδον καὶ τὸ στίφος ἀμφ' αὐτὸν τῶν ἱππέων, οὐκ ἐπὶ μετώπῳ, ἀλλὰ κατ' ἵλας ἐμβεβληκός. Καὶ τούτων ἱππέας μὲν πεσεῖν ἐς τετρακοσίους, πεσεῖν δὲ καὶ τοῦ Πῶρου τὸν παῖδα· τὰ δὲ ἄρματα αὐτοῖς ἵπποις ἁλῶναι ἐν τε τῇ ἀποχωρήσει βαρέα γενόμενα καὶ ἐν αὐτῷ τῷ ἔργῳ ὑπὸ πηλοῦ ἀχρεῖα.

Ex antecedentibus, quae ad hunc Ptolemaei locum pertinent, haec fere tenenda sunt. Alexander diutius iam citra rapidissimum Hydaspem fluvium castris positus quum variis artibus Porum de suo fluminis traiciendi consilio fefelisset, relicto Cratero cum parte copiarum ipse cum reliquo exercitu nocte intempesta ad locum, qui opportunissimus esse videbatur, profectus una cum Ptolemaeo\*), Perdiccā, Lysimacho,

\*) Notandus h. l. est error Droysenii in Hist. Alex. p. 390., ubi Lagidam iis copiis ab Alexandro praefectum esse tradidit, quae intra castra et insulam, ex qua transitus parabatur, relictæ erant;



Seleno in alteram ripam pervenerat. Conspetus autem ab Indorum speculatoribus, qui Pori citato cursu ea de re certiores faciunt, aciem ita instruit, ut ipse cum equitatu primo Pori impetui occurrat, Taurenem vera toxarcham cum reliquis copiis quam celerrime subsequi inbeat. Atque de his quidem inter Ptolemaeum et Aristobulum convenit. Iam vero Aristobulus Pori filium cum sexaginta curribus prius adventasse narrat quam Alexander ad ipsam appulerit ripam citeriorem, eumque dummodo impetum in Macedones celerius fecisset, Alexandri transitum facile potuisse prohibere. Alii vero auctores sunt, non solum pugnatum esse in ipso transitu ab Indis cum Macedonibus, sed ipsum Alexandrum a Pori filio vulneratum eiusque equum Bucephalam hac pugna trucidatum. His igitur interponit Arrianus Ptolemaei narrationem, discrepantem illam quidem ab his omnibus, sed longe verissimam. Causas vero huius iudicii non solum a Ptolemaei, quem rebus a se narratis ipsum scimus interfuisse, auctoritate, sed etiam ab ipsa rerum probabilitate deducit auctor rerum tacticarum peritissimus verbis: οὐδὲ γὰρ εἰκὸς Πῶρον sqq. cf. Droysen. Hist. Alex. p. 393. ann. 45. Quae confirmantur etiam ipsius Alexandri epistolarum (apud Plutarchum in Vit. Alex. c. 60.) argumento, quod Ptolemaei narrationi accuratissime respondet, in uno tamen copiarum numero, quae Pori filio tribuuntur, et a Ptolemaeo et ab Aristobulo discrepat. Legitur enim: τῶν γὰρ ἰππέων χίλιους καὶ τῶν ἀρμάτων ἐξήκοντα συμπεσόντι τρεψάμενος, τὰ μὲν ὄρματα λαβεῖν ἕπαντα, τῶν δ' ἰππέων ἀνελεῖν τετρακοσίους. Secus denique Curtius VIII. c. 14. (47, 2) „centum quadrigas et tria millia equitum venienti agmini a Poro obiecta“ scribit. Ex quattuor igitur auctoribus, qui hunc numerum attulerunt, ne unus quidem cum altero usquequaque videmus consentire, quod in tali quidem re vix mirum cuiquam videbitur. Ceterum praeter Plutarchum et Curtium II. cc. hanc pugnam attigerunt Diodorus XVII, c. 87. sqq., Justinus XII, c. 8., Polyaeus IV, c. 3. (de aliorum locis, qui obiter eam rem memorant, cf. intpp. ad Curt. I. c.), qui quidem omnes non Ptolemaeum et Aristobulum, sed Onesicritum et Clitarchum sequenti vel temere omnia confundunt vel ineptis additamentis exornant. cf. Droysen. I. c. p. 399. ann. 49. Omnium vero nugatorum agmen claudit Julius Valerius I. III, c. 10. sqq., qui in his potissimum describendis quo absurditatis abducere possit fabularum captatio egregie demonstrat.

---

quod neque apud Arrianum legitur neque alibi. Immo Lagidam inter ipsos Alexandri comites fuisse certo Arriani (I. c. 13) constat testimonio.

## FRAGM. XVII.

Arr. Exp. Alex. V, 20, 3. (2.)

De Glanganicarum sive Glausarum, gentis Indicae, appellatione.

"Ὄνομα δὲ ἦν τῷ ἔθνει Γλαυγανῖκαι, ὡς λέγει Ἀριστόβουλος, ὡς δὲ Πτολεμαῖος, Γλαῦσαι.

Addit Arrianus: ὁποτέρως δὲ ἔχει τὸ ὄνομα, οὗ μοι μέλει. Ad ipsum vero Indicum huius gentis nomen procul dubio propius accedit Glausarum appellatio; quod enim Aristobulus exhibet vocabulum Γλαυγανῖκαι Graeca terminatione videtur corruptum esse. Prorsus etiam reiiciendum est quod coniecit Gronovius ad h. l., scribendum fortasse esse Γαυγανῖκας ut Γαυγάμηλα Droysenius in Hist. Alex. p. 405, ann. 54. de iis haec annotot: „Die Landschaft der Gausen ist nach Lassen Pentap. p. 26. (19) orientirt; durch sie führt der Pass von Bember."

## FRAGM. XVIII.

Arr. Exp. Alex. V, 20, 14 — 16. (8 — 9.)

De Acesinis fluvii magnitudine.

Τούτου τοῦ Ἀκεσίνου ποταμοῦ τὸ μέγεθος μόνου τῶν Ἰνδῶν ποταμῶν Πτολεμαῖος ὁ Λάγον ἀνέγραψεν· εἶναι γὰρ ἵνα ἐπέρασεν Ἀλέξανδρος αὐτὸν ἐπὶ τῶν πλοίων τε καὶ διφθερῶν ξὺν τῇ στρατιᾷ τὸ μὲν ῥεῦμα ὅξυ τοῦ Ἀκεσίνου πέτραις μεγάλαις καὶ ὀξείαις, καθ' ὧν φερόμενον βία τὸ ὕδωρ κυμαίνεσθαι τε καὶ καχλάζειν· τὸ δὲ εὖρος σταδίους ἐπέχει πεντεκαίδεκα. Καὶ τοῖς μὲν δὴ ἐπὶ τῶν διφθερῶν περῶσιν εὐμαρῇ γενέσθαι τὸν πόρον· τοὺς δὲ ἐν τοῖς πλοίοις διαβαίνοντας ἐποκειλάντων πολλῶν πλοίων ἐπὶ ταῖς πέτραις καὶ ξυναραχθέντων οὐκ ὀλίγους αὐτοῦ ἐν τῷ ἴδατι διαφθαρήναι.

De Acesine flumine haec annotavit Van der Chys in Comment. Geogr. in Arr. l. c. (p. 103): „Post Indum maximus fluvius Indiae septentrionalis. Hodie dicitur Chen-ab: vid. Vincent. in Peripl. Nearch. p. 95. Jen-an habet Heeren. Op. Hist. V. X. p. 368. Danvillius vero et Tieffenthalerus errant, nomen Ravi Acesini tribuentes, quod revera nomen est Hydraotis. V. Santo-Cruc. p. 789. Vincent. l. c. Tractus autem inter veterum Hydaspem et proxime ad orien-

tem situm fluvium Acesinam, hodiernorum Chelum et Chenab, ubi antiquitus erat florentissimum regnum primi Pori, nostris diebus dicitur Jenhut vel Paradisus; est autem tractus non magni ambitus sed egregie fertilis et hominum frequentia inclutus." De Acesinis nomine Droysenius in Hist. Alex. p. 405. ann. 56. haec affert.: „Alexander nannte diesen Strom, dessen einheimischer Name graecisirt Sandrophagos, fast wie der Maennerfressende oder gar der Alexanderfressende lautete, um das böse Omen zu vermeiden, den Schadenheilenden Acesines." cf. A. W. v. Schlegel Ind. Biblioth. II. p. 297 et Mütz. ad Curt. VIII, 30, 8. Scripturam: τοὺς δὲ- διαβαίνοντας ex auctoritate codicis optimi recepimus cum Ellendtio pro: διαβάλλοντας, quod Krügerus dedit, qui in sqq. rectissime emendavit ξυναραχθέντων pro vulg. ξυναρφαχθέντων. — Ceterum de huius fragmenti argumento cf. etiam Lib. I. c. I. p. 2.

## FRAGM. XIX.

Arr. Exp. Alex. V, 28, 7—8. (4.)

Alexander ab Hyphasi traiciendo infaustis sacrificiis deterretur.

Ἐνταῦθα λέγει Πτολεμαῖος ὁ Λάγου ὅτι ἐπὶ τῇ διαβάσει οὐδὲν μείον ἐθύετο (ὁ Ἀλέξανδρος), θυομένῳ δὲ οὐκ ἐγίγνετο αὐτῷ τὰ ἱερά· τότε δὴ τοὺς πρεσβυτάτους τε τῶν ἐταίρων καὶ μάλιστα τοὺς ἐπιτηδεῖους αὐτῷ ξυναγαγὼν, ὡς πάντα ἐς τὴν ὀπίσω ἀναχώρησιν αὐτῷ ἐφερεν, ἐκφαίνει ἐς τὴν στρατιάν ὅτι ἐγνωσται ὀπίσω ἀποστρέφειν.

Hic locus cum antecedentibus ita fere cohaeret: Alexander ad Hyphasin usque profectus et studio longius orientem versus progrediendi captus, militum vero animos redeundi cupidissimos expertus, aegre hoc ferens triduum in tentorio remotus ab omni amicorum alloquio militum animos mutatum iri frustra expectaverat. Haec quoque plurimam partem Ptolemaeo auctori deberi, ita tamen, ut de his cum Aristobulo consentiret, recte animadvertit Droysenius in Hist. Alex. p. 415. ann. 72. Iam vero qui sequitur locus ex unius Lagidae commentariis haustus ab Aristobulo videtur discrepare. Huic autem Ptolemaei loco egregie congruunt quae leguntur apud Strabonem (T. VI. l. XV. p. 57. Tzsch.): Περαιτέρω γὰρ (τοῦ Ὑφάσιος) προελθεῖν ἐκωλύθη τοῦτο μὲν μαντείοις τισὶ πρὸς ἔχων, τοῦτο δ' ἐπὶ τῆς στρατιᾶς ἀπηγορευκυίας ἤδη πρὸς

τοὺς πόρους ἀναγκασθεῖς seqq. Attigerunt idem argumentum etiam Plutarchus in Vit. Alex. c. 62, Diodorus XVII, c. 94 — 95, Curtius IX, c. 2 — 3., Iustinus XII, c. 8. (cf. Droysen. Hist. Alex. p. 417 sqq. Mültz. ad Curt. IX, 7, 1.), sacrificiorum tamen nemo ex iis mentionem fecit.

## FRAGM. XX.

Arr. Exp. Alex. VI, 2, 7—8. (4.)

De numero navium, quibus Alexander in Hydaspes vectus est.

Ἦν δὲ τὸ ξύμπαν πλῆθος τῶν νεῶν, ὥς λέγει Πτολεμαῖος ὁ Λάγου, ὃ μάλιστα ἐγὼ ἔπομαι, τριακόντοροι μὲν ἐς ὀγδοήκοντα· τὰ δὲ πάντα πλοῖα σὺν τοῖς ἵππαγωγοῖς καὶ κερκούροις καὶ ὅσα ἄλλα ποτάμια ἢ τῶν πάλαι καὶ πλεόντων κατὰ τοὺς ποταμοὺς ἢ ἐν τῷ τότε ποιηθέντων, οὐ πολὺ ἀποδέοντα τῶν διςχιλίων.

Schmiederus ad h. l. annotat: „Contradicit sibi auctor in Indic. XIX, 7, scribens: omnes naves fuisse octingentas. Forte scribendum: Νῆες δὲ αἱ σύμπασαι ἀντὶ χίλια καὶ ὀκτακόσσιαι ἦσαν.” Quam Schmiederi emendationem iure comprobavit Droysen. Hist. Alex. p. 427. ann. 81. Ceterum ex eodem Arriani libro (Indic. XVIII.) docemur, Ptolemaeum inter eos fuisse duces, quibus in classe ad Hydaspis ripas paranda Alexander triremis adornandae λειτουργίαν imposuerit, quare honoris causa trierarchae illi appellabantur. cf. Comment. nostr. de Vita Ptolem. p. 12.

## FRAGM. XXI.

Arr. Exp. Alex. VI, 10, 2. et 11, 13. (8.)

De Alexandri apud Mallos vulneratione.

Ἀλέξανδρος δὲ βάλλεται καὶ αὐτὸς διὰ τοῦ θώρακος ἐς τὸ στήθος τοξεύματι ὑπὲρ τὸν μαστὸν, ὥστε λέγει Πτολεμαῖος ὅτι καὶ πνεῦμα ὁμοῦ τῷ αἵματι ἐκ τοῦ τραύματος ἐξεπνεῖτο. — Καὶ οἱ μὲν ξύλῳ πληγέντα κατὰ τοῦ κράτους Ἀλέξανδρον καὶ ἱλιγγιάσαντα πεσεῖν, αὐθις δὲ ἀναστάντα βληθῆναι βέλει διὰ τοῦ θώρακος ἐς τὸ στήθος. Πτολεμαῖος δὲ ὁ Λάγου ταύτην μόνην τὴν πληγὴν πληγῆναι λέγει τὴν ἐς τὸ στήθος.

His capite sequente addit Arrianus: Τὸ δὲ δὴ μέγιστον πλημμέλημα τῶν ξυγγραψάντων τὰ ἀμφὶ Ἀλέξανδρον ἐκείνο τίθε-

μαι ἔγωγε. Πτολεμαῖον γὰρ τὸν Λάγον ἔστιν οἱ ἀνέγραφαι  
 ξυναναβῆναι τε Ἀλεξάνδρῳ κατὰ τὴν κλίμαχα ὁμοῦ Πευκέστῃ  
 καὶ ὑπερασπίσαι κειμένου, καὶ ἐπὶ τῷδε Σωτῆρα ἐπικληθῆναι  
 τὸν Πτολεμαῖον· καίτοι αὐτὸς Πτολεμαῖος ἀναγέγραφεν οὐδὲ  
 παραγενέσθαι τούτῳ τῷ ἔργῳ, ἀλλὰ στρατιᾶς γὰρ αὐτὸς ἡγού-  
 μενος ἄλλας μάχεσθαι μάχας καὶ πρὸς ἄλλους βαρβάρους.  
 Fuerunt autem mendaces isti auctores teste Curtio (IX, 5,  
 21. Clitarch. Fragm. X.), Clitarchus et Timagenes, at-  
 que de hoc eorum commento vel Curtius exclamat: „Tanta  
 componentium vetusta rerum monumenta vel securitas, vel  
 par huic vitium, credulitas fuit!“ Ita etiam Diodorus (XVII,  
 c. 99.) hoc quidem loco Clitarchi et Timagenis sprevit aucto-  
 ritatem. Quo magis miramur, eodem errore lapsos Pau-  
 saniam (Attic. c. 6.), Auctorem Itinerar. Alex. (c. 115.), Plu-  
 tarchum (de Fort. Alex. I, c. 2.) quibus accedit Steph. By-  
 zant. s. v. Ὀξύδρακα. Plutarchus autem quum alio loco (in  
 Vit. Alex. c. 63.) recte Peucestam pro Ptolemaeo in eorum  
 numero memoret, qui tunc praesto fuerint Alexandro, aut pes-  
 sime sibi constitit, aut librariorum culpa Ptolemaei pro Peu-  
 cestae nomen altero loco intrusum est; quod melius liceret  
 diiudicare, nisi binis aliis locis (de Fort. Alex. II, c. 9. et  
 13.), ubi eadem res narratur, nomina ista ab auctore prorsus  
 essent praetermissa. Brevius de hac Alexandri vulnera-  
 tione egerunt Iustinus (XII, 9.), Strabo (t. VI. l. XV. p. 72.  
 Tzsch.), Appianus (B. C. II, 149.), Lucianus (Dial. Mort.  
 XIV, 14.), Orosius (III, 49.), Stobaenus (Ecl. phys. I, 4.), cf.  
 Sainte-Croix l. c. p. 407. Droysen. Hist. Alex. p. 440. ann.  
 97. De ipso vulnere inter varios auctores ita ambigitur, ut Dio-  
 dorus l. c. non ὑπὲρ sed ὑπὸ τὸν μαστόν, Plutarchus περὶ  
 τὸν μαστόν id fuisse perhibeant, Curtius autem, ad Ptole-  
 maem proxime accedens, Indi sagittam per thoracem paulum  
 super latus dextrum infixam tradat. Atque de his quoque  
 minutis verissima a Lagida prodita esse, medicae artis peri-  
 tus fortasse vel ex internis artis rationibus eruere possit.

## LIB. II.

# ARISTOBULUS CASSANDRENSIS.

### CAP. I.

### DE VITA ET SCRIPTIS.

**A**ristobulus Aristobuli filius apud Arrianum <sup>1)</sup>, Cassandrensis apud varios veteres auctores <sup>2)</sup> nuncupatur. Atqui Cassandream quidem urbem octavo demum anno post Alexandri mortem (Ol. 116, 2. 315. a. C.) a Cassandro, Antipatri filio, eadem fere regione ubi Olynthus olim steterat conditam atque cognominatam esse constat <sup>3)</sup>. Quare ea urbs Aristobuli non patria sed domicilium erat senectutis, quam longissimam ei contigisse, ut qui nonagenarius factus sit; ex Luciani loco (Macrob. § 12.) compertum est; ipse autem Aristobulus senem demum octoginta quattuor annorum sese Alexandri rerum commentarios composuisse in fronte huius operis professus erat <sup>4)</sup>. Idem invenem sese Alexandri M. fuisse comitem atque in Indica potissimum expeditione ad varia negotia exsequenda a rege missum esse ipse commemorat <sup>5)</sup>. Quae quidem negotia qualia fuerint, colligere licet ex iis quae de Cyri sepulcro leguntur apud eundem Aristobulum Fragm. XXXVII. Etenim post Indicam expeditionem per Caramaniam in Persidem profectus Alexander quum Pasargadis Cyri sepulcrum sacrilegis manibus spoliatum invenisset turpiterque devastatum, huius monumenti restaurandi atque de integro exornandi curam Aristobulus sibi refert esse demandatam. Quare earum artium, quae ad architecturam pertinent, haud imperitus ille vel ad alia eiusmodi ministeria vel ad novas urbes condendas Alexandro videtur praesto fuisse. Utcunque fuit, id

---

1) Arr. Praef. Exp. Alex. et ibid. VI, c. 28. §. 3 (2).

2) Lucian. Macrob. § 12. Plutarch. Vit. Demosth. c. 13. Athen. II. p. 43. d. VI. p. 251. a.

3) Cf. Diod. XIX, c. 52. Pausan. V. c. 123, §. 2.

4) Arr. Praef. Exp. Alex. et Lucian. I. c.

5) Cf. Fragm. XXIX.

quidem constat, ducibus Alexandri neque ab Arriano neque ab alio vetere auctore eum annumerari <sup>1)</sup>). Rerum autem geographicarum et physicarum cognitioni multum tribuisse Aristobulum, intelligitur etiam ex ipso commentariorum de Alexandri M. rebus conscriptorum argumento, quod quidem de fontibus, fluviis, insulis, de plantis, arboribus, bestiis, de urbibus denique terrarumque regionibus, ut fragmentorum comparatione evincitur, largam ac variam continuit notitiam. Quare Aristobuli libri quamquam aequae ac Ptolemaei commentarii non ultra Alexandri mortem perducti erant <sup>2)</sup>), satis ampli fuisse atque uberes videntur, neque equidem cum viro doctissimo Petro de Bohlen Ephemeridum nomen ad eos retulerim <sup>3)</sup>).

De Aristobuli fide ac scribendi genere vehementer inter se videntur discrepare Arriani et Luciani sententiae, quorum alter eum una cum Ptolemaeo auctorem habet fidelissimum et ab omni adulationis fabularumque studio alienissimum <sup>4)</sup>), alter vero perstringens historicos, qui eorum quos collaudent humiliter aucupentur gratiam atque benevolentiam, nec raro eo procedant adulationis, ut vel ab iis, quos ineptis fabulis laudibusque unice efferre studeant, reprehendantur atque contemnantur, in horum numero Aristobulum censere non dubitavit. Narrat enim: ὡς περ Ἀριστοβοῖλον μονομαχίαν γράψαντος Ἀλεξάνδρου καὶ Πύρρου καὶ ἀναγνόντος αὐτῷ τοῦτο μάλιστα τὸ χωρίον τῆς γραφῆς (ᾧ εἶτο γὰρ χαριεῖσθαι τὰ μέγιστα τῷ βασιλεῖ ἐπιψευδόμενος ἀριστείας τινὰς αὐτῷ καὶ ἀναπλάττων ἔργα μείζω τῆς ἀληθείας) λαβὼν ἐκεῖνος τὸ βιβλίον (πλέοντες δ' ἐτύγγανον ἐν τῷ ποταμῷ τῷ Ὑδάσπει) ἔρριπεν ἐπὶ κεφαλὴν ἐς τὸ ὕδωρ, ἐπειπὼν· καὶ σὲ δὲ οὕτως ἔχρην, ὦ Ἀριστόβουλε, τοιαῦτα ὑπὲρ ἐμοῦ μονομαχοῦντα καὶ ἐλέφαντας ἐν ἀκοντίῳ φονεύοντα <sup>5)</sup>). — Quae narratio quum et temporum rationi videretur refragari, quibus Alexandri res ab Aristobulo scriptas esse cognitum est, et a sincerae fidei laude ab Arriano huic potissimum auctori tributa omnino abhorrere: Santo-Crucius <sup>6)</sup> aut ab ipso Luciano aut a librariis Aristobulum hoc loco perperam cum Onesicrito confusum esse existimavit, ad quam opinionem etiam Heerenius <sup>7)</sup> accedere videtur. At vero haec nomina inter sese di-

1) Confidentius igitur quam verius Santo-Crucius in Exam. Crit. p. 42: „Aristobule de Cassandree en Macédoine fut un des généraux d'Alexandre.”

2) Cf. Lib. I. c. I. p. 1.

3) Bohlen. de Vet. Ind. T. I. p. 73.

4) Arr. Praef. Exp. Alex.

5) Lucian. quom. hist. s. conscr. §. 12.

6) Exam. Crit. p. 43.

7) De fontt. et auct. vitt. parall. Plut. p. 43.

versissima misceri potuisse, pro singulari etiam librariorum vel incuria vel oscitantia vix et ne vix quidem statuendum est, ipsum autem auctorem eo negligentiae progressum esse quis crediderit! Jure igitur Schmiederus <sup>1)</sup> hanc Santo-Crucii coniecturam omnino reiiciendam arbitratus: „Quidni credamus, inquit, eundem Aristobulum Alexandro vivo fortunae suae per adulationem subvenire voluisse qui eo mortuo veram eius historiam ipse senex scriberet?“ Neque profecto absonum cuiquam videbitur, si quae apud Lucianum de Aristobulo prodita sunt cum Arriani indicio ita conciliaverimus, ut concedamus quidem, Aristobulum iuvenem ipsarumque Alexandri expeditionum socium ex communi plurimorum more leviter ac fabulose scribere coepisse, senem vero postea Alexandro mortuo ipsa fortasse regis reprehensione commotum futili isto scribendi genere relicto in contrariam viam discessisse. Etenim tantum abest, ut quae ad nos pervenerunt Aristobuli commentariorum fragmenta rhetoricae adulationis fabularumve vituperio notari queant, ut nimis etiam siccum et frigidum scribendi genus prae se ferre videantur, quippe quo quaecunque Alexander heroica quadam audacia non sine numine peregissem vulgo et dicebatur et credebatur, ubique fere ad communes atque naturales quasdam rationes soleant revocari <sup>2)</sup>. Neque improbabile est, ad tale scribendi genus aliquatenus certe illud etiam valuisse, quod intra bellorum ac turbarum vicissitudines Alexandri mortem insequentas Cassandreae degens Aristobulus ab eius viri stetisse videtur partibus, quem invidiosissimum fuisse constat Alexandri M. adversarium. Ceterum Arriani subscribere iudicio non dubitamus, hunc scriptorem si quem alium de Alexandri M. rebus cognoscendis optime meritum et iuxta Ptolemaeum omnium fide dignissimum esse existimandum. Denique quum senex demum octoginta quattuor annorum Aristobulus, ut supra est annotatum, commentariis scribendis perfunctus sit, neque pugnam Ipsensem ab eo commemoratam <sup>3)</sup> neque Patrolem, qui sub Selenco I. Indicis regionibus praefectus de Indicis rebus commentatus erat <sup>4)</sup>, hic illic eodem de argumento testem adhibitum esse <sup>5)</sup> mirabimur. Quod vero conie-

1) Praefat. ad Arr. Exp. Alex. p. XXIV.

2) Cf. Fragm. IV. de nodo Gordio et annot. ad h. l.

3) Cf. Fragm. XXXIX.

4) Cf. Fabric. bibl. gr. III. p. 48. Heeren. de fontt. Geogr. Strab. Comm. II, p. 139. Siehenk. praef. ad Strab. p. XVIII. Voss. de hist. gr. I, 12. p. 62.

5) Cf. Fragm. XVII.



cit Vossius <sup>1)</sup>, librum *περὶ Ἀλεξάνδρου* apud auctorem de Flav. c. XIV. citatum, ab eodem Aristobulo qui Alexandri res perscripserit esse concinnatum, id neque affirmare ausim neque refellere.

---

1) De Hist. gr., I, c. 10.

---

## CAP. II. COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

### FRAGM. I.

a) Plut. de Fort. Alex. or. I, c. 3. b) or. II, c. 11. c) Vit. Alex. c. 15.

De Alexandri orientem aggressuri copiis atque  
aerario.

a) Τὸ δὲ λαμπρὸν αὐτῷ καὶ μέγα παρασκευασθὲν ἰπὸ  
τῆς τύχης ἐφόδιον ἐβδομήκοντα τάλαντα ἦν, ὥς φησιν Ἀριστό-  
βουλος· (ὥς δὲ Δουῖρις, τριάκοντα μόνον ἡμερῶν ἐπισι-  
τισμός).

b) Ἐκ τούτου διέβαιναν, ὥς μὲν Φύλαρχός φησιν, ἡμε-  
ρῶν τριάκοντα ἔχων ἐφόδιον, ὥς δὲ Ἀριστόβουλος, ἐβδομή-  
κοντα τάλαντα.

c) Ἐφόδιον δὲ τούτοις οὐ πλέον ἐβδομήκοντα τάλαντων  
ἔχειν αὐτὸν Ἀριστόβουλος ἱστορεῖ, (Δουῖρις δὲ τριάκοντα  
μόνον ἡμερῶν διατροφὴν, Ὀνησίκριτος δὲ καὶ διακόσια  
τάλαντα προσοφείλειν).

Cf. Ptolem. Fragm. IV. et annot. ad h. l. Ceterum Phylarchum altero loco pro Duride Samio commemoratum recte miratur Luchtius ad Phylarchi Hist. Fragm. LXXI. Fortasse cum Clitarcho nomen est permixtum. De Alexandri aerario Iul. Valer. I, 15: „Tunc viae sumtum a Philippi thesauris collatuque studentium rebus suis auri talenta LX cum CCCC quatuorque et decem milibus cogit.”

### FRAGM. II.

Plut. Vit. Alex. c. 16.

De numero Persarum et Macedonum ad Granicum  
caesorum.

Λέγονται δὲ πεζοὶ μὲν δισμύριοι τῶν βαρβάρων, ἵπ-  
πεις δὲ δισχίλιοι πεντακόσιοι πεσεῖν. Τῶν δὲ περὶ τὸν Ἀλέ-  
ξανδρον Ἀριστόβουλος φησι τέσσαρας καὶ τριάκοντα νεκροὺς  
γενέσθαι τοὺς πάντας, ὧν ἑννέα πεζοὺς εἶναι.

De barbaris hoc proelio caesis Diod. XVII, c. 21: ἀνη-

ρέθησαν δὲ τῶν Περσῶν οἱ πάντες πεζοὶ μὲν πλείους τῶν μυ-  
ρίων, ἱππεῖς δ' οὐκ ἐλάτους δισχιλίων, ἐξαγρήθησαν δ' ὑπὲρ  
τοὺς δισ μυρίους. Eundem numerum H. Stephano teste codd.  
aliquot apud Plutarchum exhibent, quibus μύριοι pro δισ μύριοι  
legitur. De Macedonibus Arrianus Exp. Alex. I, 16, 7 (4):  
*Μακεδόνων δὲ τῶν μὲν ἐταίρων ἀμφὶ τοὺς εἴκοσι καὶ πέντε ἐν*  
*τῇ πρώτῃ προσβολῇ ἀπέθανον* — τῶν δὲ ἄλλων ἱππέων ὑπὲρ  
τοὺς ἐξήκοντα, πεζοὶ δὲ ἐς τοὺς τριάκοντα. Neque, quod opi-  
natur Santo-Crucius Exam. Crit. p. 240—41, hic Arriani  
locus ab Aristobuli relatione discrepat. Etenim novem pedites  
ab Aristobulo inter τοὺς περὶ τὸν Ἀλέξανδρον πεσόντας habi-  
tos si detraxeris a numero XXXIV, quos in universum ex  
regis comitibus occisos ille affert, habebis numerum XXV ab  
Arriano proditum. Unde apparet, Arrianum quidem τῶν ἐταί-  
ρων appellatione significasse τῶν ἱππέων τοὺς ἐταίρους, Aristo-  
bulum vero verbis τῶν περὶ τὸν Ἀλέξανδρον intellexisse totam  
cohortem, cui etiam πεζέταιροι, quorum in numero novem isti  
pedites habendi sunt, adscripti erant. Quare Aristobuli locus  
non ad omnes omnino Macedones proelio ad Granicum caesos,  
sed ad eos tantum spectat, qui ex singulari Alexandri sode-  
lium agmine perierunt, atque temere Iustinus XI, 6: „De ex-  
ercitu Alexandri, inquit, novem pedites, centum viginti equi-  
tes cecidere.“

## FRAGM. III.

Athen. II, p. 43. d.

De fonte quodam Mileti reperto.

*Ἀριστόβουλος δ' ὁ Κασανδρεὺς φησιν ἐν Μιλήτῳ κρήνην*  
*εἶναι Ἀχιλλεῖον καλουμένην, ἧς τὸ μὲν ρεῖμα εἶναι γλυκύ-*  
*τατον, τὸ δ' ἐφεστηκὸς ἄλμυρόν· ἀφ' ἧς οἱ Μιλήσιοι περιδ-*  
*ράνασθαι φασὶ τὸν ἵρῳα, ὅτε ἀπέκτεινε Τράμβηλον τὸν*  
*Λελέγων βασιλέα.*

Huius fontis mentionem quum praetermissam videamus ab  
Arriano in Exp. Alex. I. c. 18—20, ubi de Mileti expugna-  
tione agitur, primo hoc patet exemplo, minime omnia, quae  
in Aristobuli commentariis essent consignata, Arriani libris  
esse prodita. De Trambelo ab Achille necato cf. Schol.  
Lycophr. 468. Ceterum ex Aristobuli commentariis videntur  
etiam illa hausta esse, quae de olei fonte ad Oxum invento  
leguntur apud Strabonem l. XI. t. IV. p. 520. Tzsch. (517.  
Cäs.).

## FRAGM. IV.

a) Plut. Vit. Alex. c. 18. b) Arr. Exp. Alex. II, 3. 13. (7.)

## De nodo Gordio.

a) Ἀριστοτόβουλος δὲ καὶ πάντῃ λέγει ῥαδίαν αὐτῷ (Ἀλεξάνδρῳ) τὴν λύσιν γενέσθαι ἐξελόντι τοῦ ῥυμοῦ τὸν ἑστορα καλούμενον, ᾧ συνείχετο τὸ ζυγόδεσμον, εἰς οὕτως ὑφελκύσαντι τὸν ζυγόν.

b) Ἀριστοτόβουλος δὲ λέγει, (τὸν Ἀλέξανδρον) ἐξελόντα τὸν ἑστορα τοῦ ῥυμοῦ, ὃς ἦν τύλος διαβεβλημένος διὰ τοῦ ῥυμοῦ διαμπὰξ ξυνέχων τὸν δεσμὸν, ἐξελκύσαι ἔξω τοῦ ῥυμοῦ τὸν ζυγόν.

Satis constat, uno Aristobulo excepto reliquos omnes Alexandri rerum auctores nodum illum Gordium gladio a rege discisum perhibere, quod multo magis heroico Pellaei iuvenis ardori est consentaneum, quam quae de paxillo exempto Aristobulus hoc loco prodidit. Pertinet igitur haec narratio ad siccum et frigidum illud huius auctoris scribendi genus, de quo supra c. I. p. 29. diximus. cf. ann. ad Fragm. V. De vulgari narratione cf. Plut. et Arr. II. cc. Curt. III, 114. (Mütz. ad h. l.). Iustin. XI, 7. Utra narratio sit verior, Arrianus quidem non audet diiudicare; addit enim: ὅπως μὲν δὴ ἐπράχθη τὰ ἀμφὶ τῷ δεσμῷ τούτῳ Ἀλεξάνδρῳ οὐκ ἔχω ἰσχυρίσασθαι. Ἀπηλλύγη δ' οὖν ἀπὸ τῆς ἀμύξης αὐτός τε καὶ οἱ ἀμφ' αὐτὸν ὡς τοῦ λογίου τοῦ ἐπὶ τῇ λύσει τοῦ δεσμοῦ ξυμβεβηκότος. cf. Droysen. Hist. Alex. 152. ann. 7. Ceterum pro ὑφελκύσαντι, quod edidit Huttenius, et ἐφελκύσαντι, quod vulgo legebatur, ex loco Arrianeo fortasse scribendum: ἐξελκύσαντι.

## FRAGM. V.

Arr. Exp. Alex. II, 4, 9. (7.)

De causa morbi, quo Tarsi Alexander laborabat.

Ἀλέξανδρος δὲ, ὡς μὲν Ἀριστοβούλῳ λέλεκται, ὑποκαμάτου ἐνόσησεν.

Etiam hoc loco reliqui Alexandri rerum scriptores omnes ab Aristobulo discrepant, quippe qui huius morbi id potissimum causae fuisse narrent, quod Alexander, pulvere et sudore perfusus calidum corpus in Cydni undis abluerit. cf. Arr. I. c. Curt. III. 5. (12, 2. Mütz. ad h. l.) Justin. XI, 8. Auct.

Itiner. Alex. c. 28. Senec. de ir. II, 23. Valer. Maxim. III, 8. Oros. III, 16. — Diodorus XVII, 31. ommissa morbi causa breviter narrat: μετ' ὀλίγον δὲ εἰς ἀρρώστιάν βαρυντέραν ἔμπεσὼν καὶ χαλεπῶ πάθει συνεχόμενος συνεκάλεσε τοὺς ἰατρούς, quae proxime ad Aristobuli narrationem accedere videntur, quam non ignorat etiam Plutarchus Vit. Alex. c. 19. verbis: ἦν δὲ ἡ διατριβὴ διὰ νόσον, ἣν οἱ μὲν ἐκ κόπων, οἱ δὲ λουουμένῳ — προσπιεσὶν λέγουσι. cf. Droysen. Hist. Alex. p. 155. et ann. ad Fragg. IV.

## FRAGM. VI.

a) Athen. XII. p. 530. a. b) Strab. I. XIV. t. V. p. 691. Tzsch.

c) Arr. Exp. Alex. II, 5, 2 sqq.

## De Sardanapali monumento Anchialensi.

Ἀριστόβουλος δ' Ἐν Ἀγχιάλῃ, ἣν ἰδεῖν αὐτὸς (φησὶ) Σαρδανάπαλλος, Ἀλέξανδρος ἀναβαίνων εἰς Πέρσας κατεστρατοπεδεύσατο. καὶ ἦν οὐ πόρρω τὸ τοῦ Σαρδαναπάλλου μνημεῖον, ἐφ' οὗ ἐστάναι τύπον λίθινον συμβεβληκότα τῆς δεξιᾶς χειρὸς τοὺς δακτύλους, ὥς ἂν ἐπικροτοῦντα. ἐπιγεγράφθαι δὲ αὐτῷ Ἀσσυρίοις γράμμασι „Σαρδανάπαλλος, Ἀνακυνδάρᾳ παῖς, Ἀγχιάλῃ καὶ Ταρσὸν ἔδειμεν ἡμέρη μιῇ· ἔσθιε, πῖνε, παῖζε· ὥς τᾶλλα τούτου οὐκ ἄξια.” τοῦ ἀποκροτήματος ἔοικε λέγειν.

b) Εἰτ' Ἀγχιάλῃ, μικρὸν ὑπὲρ τῆς θαλάττης κτίσμα Σαρδαναπάλλου, φησὶν Ἀριστόβουλος· ἐνταῦθα δ' εἶναι μνημα τοῦ Σαρδαναπάλλου, καὶ τύπον λίθινον, συμβάλλοντα τοῖς τῆς δεξιᾶς χειρὸς δακτύλοις, ὥς ἂν ἀποκροτοῦντα· ἔνιοι δὲ καὶ ἐπιγραφὴν εἶναι φασιν Ἀσσυρίοις γράμμασι τοιάνδε· „Σαρδανάπαλος ὁ Ἀνακυνδάρᾳ παῖς Ἀγχιάλῃ καὶ Ταρσὸν ἔδειμεν ἡμέρη μιῇ· ἔσθιε, πῖνε, παῖζε· ὥς τᾶλλα τούτου οὐκ ἄξια.” τοῦ ἀποκροτήματος.

c) Αὐτὸς δὲ (ὁ Ἀλέξανδρος) ἴστερον ἄρας ἐκ Ταρσοῦ τῇ μὲν πρώτῃ εἰς Ἀγχιάλον πόλιν ἀφικνεῖται· ταύτην δὲ Σαρδανάπαλον κτίσαι τὸν Ἀσσύριον λόγος. Καὶ τῷ περιβόλῳ δὲ καὶ τοῖς θεμελίοις τῶν τειχῶν δηλὴ ἐστὶ μεγάλη τῇ πόλιν κτισθεῖσα καὶ ἐπὶ μέγα ἐλθούσα δυνάμει. Καὶ τὸ μνημα τοῦ Σαρδαναπάλλου ἐγγὺς ἦν τῶν τειχῶν τῆς Ἀγχιάλου, καὶ αὐτὸς ἐφεισθήκει ἐπ' αὐτῷ Σαρδανάπαλος συμβεβληκῶς τὰς χεῖρας ἀλλήλοισι ὥς μάλιστα ἐς κρότον συμβάλλονται, καὶ ἐπὶ γράμμα ἐπεγέγραπτο αὐτῷ Ἀσσύρια γράμματα. Οἱ μὲν Ἀσσύριοι καὶ μέτρον ἔφασκον ἐπεῖναι τῷ ἐπιγράμματι, ὃ δὲ τοῦς ἦν αὐτῷ ὃν ἔφραζε τὰ ἔπη ὅτι „Σαρδα-

νάπαλος ὁ Ἀνακυνδαράξου παῖς Ἀγχίαλον καὶ  
 Ταρσὸν ἐν ἡμέρᾳ μιᾷ ἐδείματο. Σὺ δὲ ὡς ξένης  
 ἔσθις καὶ πίνε καὶ παῖζε, ὥς τᾶλλα τὰ ἀνθρώ-  
 πινα οὐκ ὄντα τούτου ἄξια." τὸν ψόφον αἰνισσόμενος  
 ὄντιαι αἱ χεῖρες ἐπὶ τῷ κρότῳ ποιοῦσι· καὶ τὸ παῖζε ῥα-  
 διουργότερον ἐγγεγράφθαι ἔφασαν τῷ Ἀσσυρίῳ ὀνόματι.

E tribus auctoribus, apud quos legitur integrum hoc  
 Aristobuli fragmentum (epigramma illud exstat etiam apud  
 Schol. ad Aristophan. Avv. v. 1021. Suid. s. v. Σαρδανάπ.,  
 pars epigrammatis apud Plutarchum de Fort. Alex. II, c. 3.),  
 ipsa Aristobuli verba accuratissime videtur reddidisse Athenaeus,  
 Arrianus autem, ut solet, ne citato quidem auctoris nomine  
 sensum tantummodo liberius exhibuit. De scripturae discre-  
 pantia cf. Schweigh. ad Athen., Ellendt ad Arr., Intpp. ad  
 Strab. II. cc. De Anchialo urbe haec annotat Van der  
 Chys Comment. Geogr. in Arr. I. c. „Dicta etiam Anchiale.  
 Vid. Strab. XIV. p. 225. Hodie incertum videtur utrum ru-  
 dera huius urbis supersint nec ne. Earum investigationi va-  
 care non potuit Beaufortius: vid. eius Karamania p. 268.  
 Videtur autem Anchialus non longe sita fuisse ab hodierno  
 pago Karaduar. Leakius in praefat. ad Itiner. p. XVIII  
 tradit hodiernum Anchiali nomen Karaduar.” cf. Santo-Cruc.  
 Ex. Crit. p. 247 sqq. O. Müller. in Mus. Rhen. 1829. Naecke  
 ad Choeril. p. 196 et 249. Denique vid. Caillisth. Fragm. I.

## FRAGM. VII.

Plut. Vit. Alex, c. 21.

De Alexandri amore in Barsinen, Memnonis  
 viduam.

Ἀλλ' Ἀλέξανδρος, ὡς ἔοικε, τοῦ νικᾶν τοὺς πολεμίους  
 τὸ κρατεῖν ἑαυτοῦ βασιλικώτερον ἡγούμενος οὔτε τούτων  
 (i. e. τῶν Δαρείου παιδῶν) ἔθιγεν οὔτ' ἄλλην ἔγνω γυναῖκα  
 πρὸ γάμου πλὴν Βαρσίνης. Αὕτη δὲ μετὰ τὴν Μέμνονος  
 τελευτὴν χήρα γενομένη περὶ Δαμασκὸν ἐλήφθη. Παι-  
 δευμένη δὲ παιδείαν Ἑλληνικὴν καὶ τὸν τρόπον ἐπιεικῆς  
 οὐσα καὶ πατρὸς Ἀρταβάξου γεγονότος ἐκ βασιλείως θυγα-  
 τρὸς ἐγνώσθη, Παρμενίωνος προτρεψαμένου τὸν Ἀλέξαν-  
 δρον, ὡς φησιν Ἀριστόβουλος, καλῆς καὶ γενναίας καὶ  
 αὐτὸν καλὸν ἄψασθαι γυναικός.

Ita verba καὶ τὸ κάλλος, quae vulgo leguntur, emendare  
 non dubitavimus praeunte Reiskio, qui scribendum censebat:  
 καὶ τὸν καλὸν i. e. Alexandrum, qui ipse formosus sit, hand

dedecere, mulieri consuescere item formosae et nobili loco natae. Alii vv. dd. copulam καὶ aut tollendam aut in κατὰ mutandam, alii παρὰ τὸ κάλλος scribendum, alii verba καὶ τὸ κάλλος prorsus delenda, alii denique aliquot verba excidisse statuerunt. cf. Huten. ad h. l. De nostra emendatione καὶ αὐτὸν καλὸν cf. locum simillimum, quī loco supra exscripto proxime antecedit: καίτοι λέγεται γε, τὴν Δαρείου γυναικί. πολλὴ πασῶν τῶν βασιλίδων εὐπρεπεστάτην γενέσθαι, καθάπερ καὶ αὐτὸς Δαρεῖος ἀνδρῶν κάλλιστος καὶ μέγιστος. De Alexandri in puellarum amoribus continentia cf. sententiam simillimam ap. Stob. Serm. v. 36 (αἰσχρὸν τοὺς ἄνδρας νικῆσαντας ὑπὸ γυναικῶν ἡττῶσθαι) et quae narrantur apud Plutarch. Apophth. regg. (T. VIII. p. 100. ed. Hutt.) et Athen. X. p. 435. a. Ceterum apud Aelianum V. H. XII, c. 34. Alexander primum cum Pancasta quadam concubina rem habuisse traditur. cf. Plin. N. H. XXXV, 16. De Barsine sive Barsene ex qua postea Hercules filius natus est, cf. Iustin. XI, 10. XIII, 2. Diod. XX, 28. Curt. X, 6, (20), 11. Mütz. p. 912. Apud Arrianum quidem Exp. Alex. VII, 4. idem Aristobulus Fragm. XXXVIII. Barsinen appellat Darii filiam natu maximam Susis ab Alexandro in matrimonium ductam, cui ceteri auctores nomen Statira fuisse perhibent. cf. Diod. XVII, 107. Curt. III, 5. (8), 23. p. 50. Mütz. Iustin. XII, 10. Plut. Vit. Alex. c. 70. Memnon. ap. Phot. p. 224. a. 30. Rectissime autem Blancardus ad Arr. I. c. auctore Photio p. 68. b. 7. in Arriani loco non Βαρσίνην sed Ἀρσινίην legendum esse censuit. cf. annot. ad Aristob. Fragm. XXXVIII. De Memnonis denique exitu cf. Diod. XVII, 29. Arr. II, 1. Plut. Vit. Alex. c. 18. Curt. III, 1 et 2. et Droysen. I. c. p. 146—47.

## FRAGM. VIII. IX et X.

Arr. Exp. Alex. III, 3, 5. (3.) et 10. (6.) c. 4. §. 8. (5.)

De itinere ab Alexandro ad Paraetonium et Ammonium facto eiusque reditu in Aegyptum.

Μέχρι μὲν δὴ Παραιτονίου παρὰ Θάλασσαν ἦει δι' ἐρήμου, οὐ μὲντοι δι' ἀνδρῶν τῆς χώρας, σταδίους ἐς χιλίους καὶ ἑξακοσίους, ὡς λέγει Ἀριστόβουλος.

Ἀριστόβουλος δὲ καὶ ὁ πλείων λόγος ταύτη κατέχει, κόρακας δύο προπετωμένους πρὸ τῆς στρατιᾶς, τοίτους γενέσθαι Ἀλεξάνδρῳ τοὺς ἡγεμόνας.

Καὶ ἀκούσας ὅσα αὐτῷ πρὸς θυμοῦ ἦν, ὡς ἔλεγεν, ἀνέβλεψεν ἐπὶ Αἰγύπτου, ὡς μὲν Ἀριστόβουλος λέγει, τὴν

αὐτὴν ὀπίσω ὁδόν, ὥς δὲ Πτολεμαῖος ὁ Λάγου, ἄλλην εὐθείαν ὥς ἐπὶ Μέμφιν.

In medio fere isto itinere ab Alexandria recens condita usque ad Paraetonium facto Cyrenensium legatos Alexandrum convenisse narrant Curtius IV, 7, 9. (cf. Mütz. ad h. l.) et Diodorus XVII, 49. De ipso hoc itinere cf. etiam Plut. Vit. Alex. c. 26. et Strab. l. XVII. t. VI. p. 525. Tzsch. De fragmentis IX et X diximus ad Ptolem. Fragm. VII et VIII. De Paraetonia urbe haec leguntur in Van der Chys comment. Geogr. in Arr. l. c. (p. 55): „Ultima urbs Aegypti occidentem versus. Hodiernum nomen loci parva immutatione facta est al Baretoun; sed frequentius dicitur Berek Marsa. Nulla fere rudera superesse videntur.”

## FRAGM. XI.

Arr. Exp. Alex. VI, 11, 9—10. (5.)

De vero pugnae loco, quae ad Arbela facta vulgo dicitur.

Ἀρβηλα δὲ τοῦ χώρου ἐν ᾧ τὴν ἐσχάτην μάχην Δαρεῖός τε καὶ Ἀλέξανδρος ἐμαχέσαντο, οἱ μὲν τὰ πλεῖστα συγγράψαντες λέγουσιν ὅτι ἑξακκοσίους σταδίους ἀπέχει, οἱ δὲ τὰ ἐλάχιστα, ὅτι ἑς πεντακοσίους. Ἀλλὰ ἐν Γαυγαμήλοις γὰρ γενέσθαι τὴν μάχην πρὸς τῷ ποταμῷ Βουμῶδω λέγει Πτολεμαῖος καὶ Ἀριστόβουλος.

Simillima sunt quae leguntur apud Plutarchum in Vit. Alex. c. 31., ubi etiam de significatione vocis Γαυγάμελα (ὄλκος καμήλον) agitur. cf. Strab. l. XVI. t. VI. p. 246. et Tzschuck. ad h. l. Ad Arbela contra proelium consertum narrant Diodorus XVII, 53. et Curtius IV, c. 9 (36), §. 9. cf. Mütz. ad h. l. — Auctor Itinerar. Alex. c. 57 de ea re haec habet: „Hisque cum copiis castra conlocant iuxta Bulemum amnem, Arbela urbe non procul, vel quod alii mavolunt in Cansamelis, id loci nomen est;” quem ad locum A. Maius annotat, in fluminis istius nomine vehementer variare codd. Curtii et Arriani, qui habeant: Bumadus, Bumodus, Bantamelus, Bumellus Bumelus, Bumolus, e quibus Ellendtius prae-eunte Schmiedero: „πρὸς τῷ ποταμῷ Βουμῶδω,” Freinshemius: „ad amnem, Bumado nomen est,” in Arriani et Curtii textum receperunt, Mützellius contra: „Boumelo nomen est” exhibuit. De spatio, quod inter Arbela et verum pugnae locum interfuisse censet Arrianus, Droysenius in Hist. Alex. p. 224. ann. 24: „Arrian rechnet offenbar fehlerhaft die Entfernung



von Arbela bis zum Bumodus (dem kleinen Fluss Chaser, der sich auf der rechten Seite in den grossen Zab ergiesst) auf sechshundert Stadien (zwölf Meilen), da nach Niebuhr und Andern von Erbile (Kinneir Persia p. 152) bis zum Zab vier und eine halbe Meile, von Zab bis zum Chaser kaum andert-halb Meilen ist." Ceterum recentiores geographos solita dili-gentia contulit etiam Mütz. ad Curt. l. c. §. 10. Causam vero, qua pugna ad Arbela facta vulgo dicatur, recte Arrianus l. c. §. 11 in celebriore huius urbis nomine ponit.

## FRAGM. XII.

Arr. Exp. Alex. III, 11, 3. (3.)

De catalogo Darii copiarum post pugnam Gauga-melensem invento.

Ἐάλω γὰρ ὕστερον ἢ τάξις ἦντινα ἔταξε Δαρείους γε-γραμμένη, ὡς λέγει Ἀριστόβουλος.

Quare ipsam ordinem, quo Darii acies hoc proelio in-structa esset, apud Arrianum l. c. sqq. ex hoc catalogo de-scriptum Aristobuli deberi commentariis probabile fit. Quodsi ab hoc ordine ex integerrimo fonte hausto multifariam de-flexit Curtius IV, 12, 6 sqq., a veritate, ut solet, in errores deflexisse censendus est. cf. Droysen. Hist. Alex. p. 223 et 230. ann. 31. Mütz. ad Curt. l. c. p. 313 et 317.

## FRAGM. XIII.

Athen. XII. p. 513. f.

De Susorum urbis appellatione.

Κληθῆναι δὲ τὰ Σοῦσά φησιν Ἀριστιόβουλος καὶ Χάρος διὰ τὴν ὠραιότητα τοῦ τόπου· σοῦσον γὰρ εἶναι τῇ Ἑλ-λήνων φωνῇ τὸ κρίνον.

Hoc fragmentum eo loco ponendum esse duximus, quod vix potest dubitari, quin de Susorum appellatione egerit Ari-stobulus ubi Alexandrum ad hanc urbem pervenisse narravis-set, quamquam apud Arrianum Exp. Alex. III, 16, 11. sqq., ubi idem tractatur argumentum, neque Aristobuli mentio ne-que nominis istius derivatio invenitur. cf. Fragm. XIV. Ceterum Casaubonus ad Athen. l. c. annotat: „Potest scribi: τῇ ἐκεί-νων φωνῇ; susum enim ipsorum (Persarum) lingua esse κρί-νον: sed contra librorum consensum nihil mutandum." Schweig-haeusero autem, si quid mutandum esset, placeret Coragi con-

iectura: τῇ Μήδων pro τῇ Ἑλλήνων, aut τὸ τῇ Ἑλλήνων φωνῇ χρῖνον; sed non sollicitandum videri vulgatum, quod ambo Mssti tueantur, pro χρῖνον vero rectius χρῖνον scribi; ceterum videri et ipsum nomen σοῦσον in Graecorum linguam quodammodo fuisse adoptatum, σοῦσινον certe unguentum Theophrastum apud Athen. XV. p. 689. d. dicere ex liliis paratum. At vero nobis in difficultatibus a semet ipsis fictis laborasse videntur interpretes, quum simplicissima horum verborum appareat interpretatio: „Susum enim (vocabulum Persicum) significare quod in Graeca lingua liliū dicatur.”

## FRAGM. XIV.

Strab. l. XI. t. IV. p. 463. Tzsch. (509. Cas.)

## De Hyrcaniae natura.

Φησὶ δ' Ἀριστόβουλος, ὑλώδη οὖσαν τὴν Ἑρκανίαν δρῶν ἔχειν, πεύκην δὲ καὶ ἐλάτην καὶ πίτυν μὴ φύειν, τὴν δ' Ἰνδικὴν πληθύνειν τούτοις.

De Hyrcania apud Arr. Exp. Alex. III, 1 leguntur haec: κεῖται δὲ ἡ Ἑρκανία χώρῃ ἐν ἀριστερᾷ τῆς ὁδοῦ τῆς ἐπὶ Βάκτρα γερούσης· καὶ τῇ μὲν ὄρεσιν ὑπείργεται δυσόσι καὶ ὑψηλοῖς, τῇ δὲ πεδίον αὐτῆς καθήκει ἔσπε ἐπὶ τὴν ταύτη θάλασσαν. Ad quem locum annotat Van der Chys in Comment. Geogr. p. 75: „Cf. Cellarius II. p. 795 sqq.; Tzchukius ad Pomp. Melam III, 5. § 4. Hyrcania ad septentrionem habebat mare cognomen; ad orientem terminus erat fluvius Oxus et Parthia, ad meridiem Media magna. Hodie regio dicitur Mazanderan: vid. Barbicus Bocagius apud Santo - Cruz. p. 822.”

## FRAGM. XV.

Arr. Exp. Alex. III, 26, 1.

De Philotae coniuratione iam in Aegypto ab Alexandro cognita quae ab Aristobulo et Ptolemaeo narrata sunt, adscriptimus Lib. I. c. II, p. 13. Ptolem. Fragm. X.

## FRAGM. XVI.

Arr. Exp. Alex. III, 28, 8—13. (5—8.)

## De Caucaso monte.

Τὸ δὲ ὄρος ὃ Καύκασος ὑψηλὸν μὲν ἐστὶν ὥσπερ τι ἄλλο τῆς Ἀσίας, ὥς λέγει Ἀριστόβουλος, ψιλὸν δὲ τὸ πολὺ

αὐτοῦ τόγε ταύτη. Μακρὸν γὰρ ὄρος παρατίθεται ὁ Καύ-  
 κασος, ὥστε καὶ τὸν Ταῦρον τὸ ὄρος, ὃς δὴ τὴν Κιλικίαν  
 τε καὶ Παμφυλίαν ἀπείργει, ἀπὸ τοῦ Κανκάσου εἶναι λέ-  
 γουσι, καὶ ἄλλα ὄρη μεγάλα διακεκριμένα ἀπὸ τοῦ Καν-  
 κάσου ἄλλη καὶ ἄλλη ἐπωνυμία κατὰ ἥθη τὰ ἐκάστιον.  
 Ἀλλὰ ἔν γε τούτῳ τῷ Κανκάσῳ οὐδὲν ἕλλο ὅτι μὴ τέρ-  
 μινθοι πεφύκασιν καὶ σίλφιον, ὥς λέγει Ἀριστόβουλος· ἄλλα  
 καὶ ὡς ἐπωκεῖτο πολλοῖς ἀνθρώποις καὶ πρόβατα πολλὰ  
 καὶ κτήνη ἐνέμοντο, ὅτι καὶ χαίρουσι τῷ σιλφίῳ τὰ πρό-  
 βατα, καὶ εἰ ἐκ πολλοῦ πρόβατον σιλφίου αἰσθάνοιτο, καὶ  
 θεῖ ἐπ' αὐτὸ καὶ τό τε ἄνθος ἐπινέμεται καὶ τὴν ῥίζαν ἀνο-  
 ρύττον καὶ ταύτην κατεσθίει· ἐπὶ τῷδε ἐν Κυρήνῃ ὡς  
 μακροτάτῳ ἀπελαύνουσι τὰς ποιμένας τῶν χωρίων ἵνα αὐ-  
 τοῖς τὸ σίλφιον φέεται· οἱ δὲ καὶ περιφράσσουσι τὸν γῶρον,  
 τοῦ μὴδ' εἰ πελάσαιεν αὐτῷ τὰ πρόβατα, δυνατὰ γενέσθαι  
 εἶσω παρελθεῖν, ὅτι πολλοῦ ἄξιον Κυρηναίοις τὸ σίλφιον.

Satis constat, de Cancaso isto vel potius Paropamisio  
 quam largae ac variae fuerint Macedonum fabulae. cf. Bern-  
 hardy ad Dionys. Perieg. v. 714. Arr. Exp. Alex. V, 3. In-  
 dic. I, 20. et Diod. XVII, 83, quem ad locum Wesselingius  
 haec annotat: „Caucasus hic merum κόμψασμα assentatorum  
 est Macedonum, spretum iure optimo a Strabone ceterisque  
 a Stanleio ad Argum. Promethei Aeschylei conductis. Fieri  
 quidem potuit, ut voce Indorum Khoo vel Khan, montem in-  
 dicante, quae Bayeri de Reg. Bractrian. p. 8. suspicio, in  
 errorem inducerentur, auxit tamen eum militum scriptorum-  
 que vanitas, ne qua parte Alexander Herculi, gentis suae  
 principi, concederet.” De antro, in quo Promethei peracta fa-  
 bula, praeter Strabonem cf. Lucian. Prometh. c. 4. cum Hem-  
 sterhusii nota. Sunt vero loci Strabonis huc spectantes l. XI.  
 t. IV. p. 442. sqq. (505. Cas.) et l. XV. t. VI. p. 15. (688.  
 Cas.) cf. Curt. VII, 3, 19, ad quem locum Mützellius anno-  
 tat: „Die Uebertragung des Namens Kaukasus auf den  
 Paropamisus, Hindu Kuh u. die angrenzenden Ind. Gebirge  
 (s. darüber Ritter Erdk. 3, p. 420. 5, p. 449. 7, p. 196.) mag  
 in dem einheimischen Namen Groucasus (s. Plin. N. H. 6, 17, 19)  
 Gravacasas d. i. glänzendes Felsgebirge, eine Stütze gefun-  
 den haben: offenbar verdankt sie besonders der Schmeichelei  
 gegen Alex. d. Gr. ihre Entstehung.” cf. etiam Bohlen. de Vet.  
 Ind. T. I. p. 12, qui Paropamisus (para-upa-nisa = oberhalb  
 Nisa) non Paropamisus scribendum censet.— De antro illo  
 adscribere invat quae leguntur in Ephemer. Gotting. fasc. 94—95.  
 p. 434 (Juni 1837), hausta illa quidem ex commentatione, quae inscribi-

tur: Coniectures on the march of Alexander. By M. Court, in *Annalibus Societ. Asiat. Bengal. Fasc. 55. 1836*): „In der hohen Bergkette, welche die Paropamisäer von Bactriana trennt, und von Alexanders Begleitern *Caucasus* genannt ward, fanden diese eine Höhle, welche sie in die des Prometheus verwandelten. Court bemerkt, dass ihm versichert sei, eine ähnliche Höhle (!) existire in der Nähe von Candahar, an einem Orte, welcher *Khar Jemshid-jan* heisst.” Ceterum vulgatam scripturam κατὰ ἡθνη (sec. gentium habitacula) restituimus cum Krügero pro: κατὰ ἔθνη, quod ex edd. Bas. et Vulc. dederunt Schmiederus et Ellendtins. In seqq. ex auctoritate codicis optimi voc. καὶ post ἵνα deleuimus cum eodem Krügero.

## FRAGM. XVII.

Strab. I. XI. t. IV. p. 464 sqq. Tzsch. (509. Cas.)

## De Oxo flumine.

Ἀριστοβούλος δὲ καὶ μέγιστον ἀποφαίνει τὸν Ὠξὸν τῶν ἑωραμένων ὑφ' ἑαυτοῦ κατὰ τὴν Ἀσίαν, πλὴν τῶν Ἰνδικῶν · φησὶ δὲ καὶ εὐπλοῦν εἶναι (καὶ οὗτος καὶ Ἐρατοσθένης παρὰ Πατροκλέους λαβὼν) καὶ πολλὰ τῶν Ἰνδικῶν φορτίων κατὰγειν εἰς τὴν Ὑρκανίαν θάλατταν, ἐντεῦθεν δ' εἰς τὴν Ἀλβανίαν περαιουῖσθαι · καὶ διὰ τοῦ Κύρου καὶ τῶν ἑξῆς τόπων εἰς τὸν Εὐξείνιον καταφέρεσθαι.

Eodem de argumento apud Arrianum Exp. Alex. III, 29, 3. haec leguntur: Ὁ δὲ Ὠξὸς ῥέει μὲν ἐκ τοῦ ὄρους τοῦ Κανιάσου, ἔστι δὲ ποταμῶν μέγιστος τῶν ἐν τῇ Ἀσίᾳ; ὅσους γε δὴ Ἀλέξανδρος καὶ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ ἐπῆλθον, πλὴν τῶν Ἰνδῶν παταμῶν. Οἱ δὲ Ἴνδοι πάντων ποταμῶν μέγιστοί εἰσιν. ἔξῃσι δὲ ὁ Ὠξὸς ἐς τὴν μεγάλην θάλασσαν τὴν καθ' Ὑρκανίαν. (cf. Arr. I. c. VII, 16, 5 et Tzschuck. ad Pomp. Melam III, 5. §. 6.) Quae si comparantur cum Strabonis loco, eidem deberi Aristobulo auctori, quamquam ab Arriano quidem non citato, luce clarius est. cf. Fragm. XXII. Ceterum ex Patrocle qui sub Seleuco I. Indicis regionibus praefectus de Indicis rebus commentatus erat, nonnulla ab Aristobulo hausta esse, supra (in Aristob. Vit. p. 29.) annotauimus. De recentioribus Oxi nominibus (Amu vel Gihon), cuius pars hodieque Kokscha vel Kuschka appellatur, eiusque fontibus et cursu diligentissime egit Mützell. ad Curt. p. 661. a. 709. et 710. Error eorum, qui Ochum in Oxum influere prodiderunt, recte iam notatus est a Santo-Crucio in Ex. crit. p. 724. cf. etiam Menn Meletem. p. 90.

## FRAGM. XVIII.

Arr. Exp. Alex. III, 30, 11. (5.)

De Besso a Spitamene et Datapherne capto et tradito.

Ἀριστόβουλος δὲ (ἀνέγραψε), τοὺς ὁμοῖ Σπιταμένην τε καὶ Δαταφέρην Πτολεμαίῳ ἀγαγεῖν Βῆσσον καὶ παραδόναι Ἀλεξάνδρῳ γυμνὸν ἐν κλοιῷ δίσαντας.

Cf. Ptolem. Fragm. XI. et ann. ad. h. l.

## FRAGM. XIX.

Arr. Exp. Alex. III, 30, 13. (7.)

De Tanai sive Iaxarte flumine.

Ἐνθεν δὲ ἐπὶ τὸν Τάναϊν ποταμὸν προῆει (ὁ Ἀλέξανδρος). Τῷ δὲ Τανάϊδι τούτῳ, ὃν δὴ καὶ Ἰαξάρτην ἄλλῳ ὀνόματι πρὸς τῶν ἐπιχωρίων βαρβάρων καλεῖσθαι λέγει Ἀριστόβουλος, αἱ πηγαὶ μὲν ἐκ τοῦ Καυκάσου ὄρους καὶ αὐτῷ εἰσιν, ἐξίησι δὲ καὶ οὗτος ὁ ποταμὸς ἐς τὴν Ὑγρανίαν θάλασσαν.

De scriptura vocis Ἰαξάρτης, pro quo edd. ante Schmiedernum Ὠρεξάντης exhibent (cf. VII, 16, 5, ubi Ὠξνάρτης legabatur) pluribus egit Schmiedernus ad h. l., qui hanc vocem (Ik — Saerte) in lingua Mongolica magnum fluvium docet significare. Ellendtius ad h. l. etiam apud Plutarchum Vit. Alex. c. 45. rectius Ἰαξάρτην quam Ὠρεξάρτην scribi cum Blancardo existimat. De ipsa re cf. Strab. l. XI. t. IV. p. 465 sqq. Tzsch. (509 Cas.) Plin. N. H. VI, 16, 18. Itiner. Alex. c. 79. Droysenius denique in Hist. Alex. p. 314. ann. 44. de hoc fluvio haec attulit: „Uebrigens ist es möglich, dass die Macedonier den Jaxartes-Tanais für identisch mit dem Tanais-Don hielten; nur hat diesen Unterschied, auf dessen Entdeckung sich 50 Jahre später der Milesier Demodamas so viel zu Gute that (Solin. c. 49. cf. intpp.), Alexander wohl schon erkannt, indem er sonst nicht ah eine Durchfahrt vom Kaspischen zum Indischen Meere hätte denken können. Aristoteles meint (Meteor. I. p. 350. a. 20.), ein Arm des Araxes (so nennt er den Jaxartes) gehe zum Mäötischen See.“ Mützellius ad Curt. VII, 6 (29), 2. p. 685 b). annotat: „Es scheint dazu (zur Verwechselung des Jaxartes mit dem Tanais) eine anderweitige tiefere Veranlassung obgewaltet zu haben. Vielleicht war es der Umstand, dass der

Jaxartes von den Scythen Silis genannt wurde (Plin. l. c.), welchen Namen eben auch der europäische Tanais (s. Plin. N. H. VI, 7, 7) von den Anwohnern empfing. Ueber diesen Fluss s. Ritter Erdk. 2, p. 327. 7, p. 480. 731. 751. 628."

## FRAGM. XX.

Arr. Exp. Alex. IV, 10. (5.)

De sorte incolarum urbis cuiusdam Sogdianae post seditionem recuperatae quae ab Aristobulo et Ptolemaeo tradita sunt adscriptimus Lib. I. c. II. p. 17. Ptolem. Fragm. XII.

## FRAGM. XXI.

Arr. Exp. Alex. IV, 6, 1—4. (3.)

De clade Macedonum ad Maracandam contra Spitamenem missorum.

Ἀριστόβουλος δὲ ἐνέδρα τὸ πολὺ τῆς στρατιᾶς διαφθαρῆναι λέγει, τῶν Σκυθῶν ἐν παραδείσῳ κρυφθέντων οὐ ἐκ τοῦ ἀφανοῦς ἐπεγένοντο τοῖς Μακεδόσιν ἐν αὐτῇ τῇ ἔργῳ· ἵνα τὸν μὲν Φαρνούχην παραχωρεῖν τῆς ἡγεμονίας τοῖς ξυμπεμφθεῖσι Μακεδόσιν, ὥς οὐκ ἐμπείρως ἔχοντα ἔργων πολεμικῶν, ἀλλ' ἐπὶ τῷ καθομιλῆσαι τοὺς βαρβάρους μᾶλλον τι πρὸς Ἀλεξάνδρου ἢ ἐπὶ τῷ ἐν ταῖς μάχαις ἐξηγεῖσθαι ἑσταλμένον, τοὺς δὲ Μακεδόνας τε εἶναι καὶ ἑταίρους βασιλέως. Ἀνδρόμαχον δὲ καὶ Κάρανον καὶ Μενέδημον οὐ δέξασθαι τὴν ἡγεμονίαν, τὸ μὲν τι ὥς μὴ δοκεῖν παρὰ τὰ ἐπηγγελμένα ὑπὸ Ἀλεξάνδρου αὐτοῖς τι κατὰ σφᾶς νεωτερίζειν, τὸ δὲ καὶ ἐν αὐτῇ τῇ δεινῇ οὐκ ἐθέλησαντας, εἰ δὴ τι πταίσειαν, μὴ ὅσον κατ' ἄνδρα μόνον μετέχειν αὐτοῖς, ἀλλὰ καὶ ὥς τὸ πᾶν αὐτοῖς κακῶς ἐξηγησαμένους. Ἐν τούτῳ δὴ τῷ θορύβῳ τε καὶ ἀταξίᾳ ἐπιθεμένους αὐτοῖς τοὺς βαρβάρους κατακόψαι πάντας, ὥστε ἱππέας μὲν οὐ πλείονας τῶν τεσσαράκοντα ἀποσώθῃναι, πεζοὺς δὲ ἐς τριακοσίους.

Hoc fragmentum cum antecedentibus ita fere cohaeret: Alexander ad Tanain contra Scythas pugnans cum certior esset factus, Macedones Maracandae relictos a Spitamene oppugnari, contra eum mittit Andromachum, Caranum, Menedemum duces, quibus Pharnuchem Lycium praeficit (c. III, §. 13 sqq.). Qui quum Spitamenem a Maracandae oppugnatione recedentem audacius essent insequenti (c. V, §. 3 sqq.), secundum ceteros auctores in Polytimeti fluvii insulam compulsi misere perierunt. Eadem extat narratio apud Auct. Itiner. Alex. c. 86.

Ab his igitur Aristobuli fragmentum paululum discrepat; Curtius VII, 7, 31. eatenus certe consentit, quod Spitamenem ad Macedones opprimendos insidiis usum esse perhibet, quamquam Curtium ex Aristobuli haec commentariis hausisse minime equidem cum Mützellio (ad h. l.) dixerim. cf. Droysen. Hist. Alex. p. 322. ann. 53. Ceterum, quod ad ipsa verba attinet, non dubitavimus in textum recipere: *εἰ δὲ τι πταίσειεν*, quod emendavit Ellendtius, pro inepto: *εἰ δὲ τι πταίσματος*, quod Gronovio olim placuit et a Schmiedero probatum est. Lenissima enim mutatione emendatio haec emergit e duorum codd. scriptura: *εἰ δὲ τι πταῖσαν*. Reliqua omnia plana sunt.

## FRAGM. XXII.

Strab. l. XI. t. IV. p. 519. Tzsch. (518. Cas.)

## De Polytimeto flumine.

Τὸν δὲ διὰ τῆς Σογδιανῆς ῥέοντα Πολυτίμητον Ἀριστοβούλος λέγει, τῶν Μακεδόνων θεμένων, (καθάπερ καὶ ἄλλα πολλὰ, τὰ μὲν καινὰ ἔθεσαν, τὰ δὲ παρωνόμασαν) ἄρδοντα δὲ τὴν χώραν ἐκπίπτειν εἰς ἔρημον καὶ ἀρμυῖδην γῆν, καταπίνεσθαι τε εἰς τὴν ἄμμον, ὡς καὶ τὸν Ἄριον τὸν δι' Ἀρίων ῥέοντα.

Eodem de fluvio apud Arrianum Exp. Alex. IV, 6, 10. (5.) leguntur haec: Καὶ ἐπῆλθε (ὁ Ἀλέξανδρος) πῦσιν τὴν χώραν ὅσῃν ὁ ποταμὸς ὁ Πολυτίμητος ἐπάρδων ἐπέρχεται· ἵνα δὲ ἀφανίζεται τοῦ ποταμοῦ τὸ ὕδωρ, ἐντεῦθεν ἤδη τὸ ἐπ' ἐκείνα ἔρημος ἡ χώρα ἐστίν· ἀφανίζεται δὲ, καθάπερ πολλοῦ ὦν ὕδατος, εἰς τὴν ψάμμον. Afferuntur deinde alii eiusdem regionis fluvii, item arenis hausti, in quibus καὶ Ἄρειος ὅτιον ἐπώνυμος ἡ τῶν Ἀρίων γῆ ἐστι. Unde apparet etiam hunc Arriani locum sicuti alios plurimos, qui ad regionum descriptionem pertinent, non citato auctoris nomine ex Aristobuli desumptum esse commentariis. cf. ann. ad Fragm. XVII. Neque multum discrepant, quae eadem de re affert Curtius VII, 10 (39), 2: „Ingens spatium rectae regionis est, per quam amnis, Polytimetum vocant incolae, fertur torrens. Eum ripae in tennem alveum cognunt; deinde caverna accipit et sub terram rapit.” Jam vero quae sequuntur: „Cursus absconditi indicium est aquae meantis sonus; quum ipsum solum, sub quo tantus amnis finit, ne modico quidem resudet humore,” ea quidem in Curtianis videntur habenda esse exaggerationibus. De nomine fluvii, quod in Itiner. Alex. c. 86 in Polytimetus corruptum legitur, recte annotat Raderus ad Curt.

I. c.: „ab incolis ergo aetatem Alexandri sequutis, qui plerique fuere Graeci (sex enim oppida Alex. non procul ea regione condidit (cf. VII, 10, 15.) Graecis potissimum habitata) et nomen a Macedonibus fluvio inditum acceperunt et in posteros propagarunt.” Droysenius Hist. Alex. p. 323. ann. 53. certissimum esse ait, hunc fluvium nullum alium esse, quam qui hodie nomine Soghd appelletur; Mützellius ad Curt. I. c. (p. 704 b.): „Es kann keiner Frage unterworfen sein, dass der Polytimetus dem Kohik oder Zeraschan entspricht,” quam sententiam vir doctissimus recentiorum peregrinatorum testimoniis comprobavit. Secus de hoc fluvio statuit Menn Melet. p. 76. cf. Santo-Cruc. Ex. crit. p. 724.

## FRAGM. XXIII.

Arr. Exp. Alex. IV, 8, 15. (9.)

## De Cliti caede.

Ἀριστόβουλος δὲ ὄθ' ἐν μὲν ἡ παροιμία ἁρμήθη οὐ λέγει, Κλείτου δὲ γενέσθαι μόνου τὴν ἁμαρτίαν, ὃν γε, ὠργισμένου Ἀλεξάνδρου καὶ ἀναπηδήσαντος ἐπ' αὐτὸν ὡς διαχρησόμενον, ἀπαχθῆναι μὲν διὰ θυρῶν ἔξω ὑπὲρ τὸ τεῖχος τε καὶ τὴν τάφρον τῆς ἁκρας, ἵνα ἐγένετο πρὸς Πτολεμαίου τοῦ Λάγου τοῦ σωματοφύλακος· οὐ κατερίσαντα δὲ ἀναστρέψαι αὐτοῖς, καὶ περιπετῇ Ἀλεξάνδρῳ γενέσθαι Κλείτον ἀνακαλοῦντι καὶ φάναι· Ὅτι οὗτός τοι ἐγὼ ὁ Κλείτος, ὃ Ἀλέξανδρος· καὶ ἐν τούτῳ πληγέντα τῇ σαρίσῃ ἀποθανεῖν.

De Cliti caede aliis aliter narrata cf. Arr. I. c. 8. init. Curt. VIII. c. 1. (3 sqq.) Justin. XII, 6., Itiner. Alex. c. 90. Suid. s. v. μεταξὺ. Ad Aristobuli autem narrationem proxime accedunt quae leguntur apud Plutarch. Vit. Alex. c. 50—51, qui similiter de ea re existimat atque Arrianns I. c. 9 init. cf. Cic. Tusc. IV, c. 27 et 37. Senec. de ir. c. 17. Epist. 84. Valer. Max. IX, 3. Oros. III, 18. Tatian. or. ad Graec. c. 3. Quod vero Santo-Crucius Exam. Crit. p. 347. Aristobuli narrationem eo potissimum consilio fictam esse opinatur, ut omnis ab Alexandro culpa removeatur, ab Aristobuli et indole et fide est alienissimum. Accedit quod etiam secundum reliquos auctores si non sola, gravissima tamen culpa Clito est tribuenda, quod recte vidit Droysenius Hist. Alex. p. 336 sqq. Alexandri culpam rhetorica Curtii expositione quamvis egregia mirifice auctam esse concedit etiam Mützellius in ann. ad Curt. VIII, 5, 52. (p. 730 a.).



## FRAGM. XXIV.

Arr. Exp. Alex. IV, 13, 9 — 12. (5 — 7.)

De Syria muliere Alexandrum ab Hermolai eiusque sociorum insidiis prohibente.

Ἀριστόβουλος δὲ ὥδε ἀνέγραψε· Σύραν γυναῖκα ἐφομαρτεῖν Ἀλεξάνδρῳ κάτοχον ἐκ τοῦ θείου γιγνομένην. καὶ ταύτην τὸ μὲν πρῶτον γέλῳτα εἶναι Ἀλεξάνδρῳ τε καὶ τοῖς ἀμφ' αὐτόν· ὥς δὲ τὰ πάντα ἐν τῇ κατοχῇ ἀληθεύουσα ἐφαίνετο, οὐκέτι ἀμελείσθαι ὑπ' Ἀλεξάνδρου, ἀλλ' εἶναι γὰρ τῇ Σύρᾳ πρόσδοτον πρὸς τὸν βασιλέα καὶ νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν, καὶ καθεύδοντι πολλάκις ἤδη ἐπιστῆναι. Καὶ δὴ καὶ τότε ἀπαλλασσομένου ἐκ τοῦ πότου κατεχομένην ἐκ τοῦ θείου ἐντυχεῖν, καὶ δεῖσθαι ἐπανελθόντα πίνειν ὅλην τὴν νύκτα· καὶ Ἀλεξάνδρον θεῖόν τι εἶναι νομίσαντα ἐπανελθεῖν τε καὶ πίνειν, καὶ οὕτω τοῖς παισὶ διαπείσειν τὸ ἔργον.

Dixit in antecedentibus Arriannus, ab aliis forte fortuna factum esse narrari, ut nocte ab Hermolao eiusque sociis ad Alexandrum trucidandum destinata epulas ille quibus interesset ad primam lucem usque extraheret atque ita periculum evitaret. Narratio de Syria muliere ita legitur apud Curtium VIII, 6 (22), 16: „Ceterum quum iam lux appeteret, et convivium solvitur, et coniurati exceperunt regem, laeti occasionem exsequendi sceleris admotam; quum mulier attonitae, ut creditum est, mentis, conversari in regia solita, quia instinctu videbatur futura praedicere, non occurrit modo abeunti, sed etiam semet obiecit, vultuque et oculis motum praeferens animi, ut rediret in convivium monuit: et ille per ludum, bene deos suadere, respondit, revocatisque amicis in horam diei ferme secundam convivii tempus extraxit.” Cf. Auct. Itiner. Alex. c. 93, ubi verba codicis turpiter corrupta: „Sunt quia iam prohibitus ire vatis ne quidquam esset in aula erat multis praemonitis rata”, ita videntur emendanda esse: „Sunt qui aiant prohibitum (regem) ire vate, quae ne quidquam (periculi) esset in aula, erat multis praemonitis rata.” cf. Mai. ad h. l.

## FRAGM. XXV et XXVI.

Arr. Exp. Alex. IV, 14, 1 et 5. (3.)

De Callisthene Hermolai coniurationis particeps eiusque vitae exitu quae narrata sunt ab Aristobulo adscriptimus Lib. I, c. II. p. 18 sqq. Ptolem. Fragm. XIII et XIV.

## FRAGM. XXVII.

Arr. Exp. Alex. V, 14, 4 · 7. (3.)

De pugna contra Pórum ad Hydaspem facta.

Ἀριστόβουλος δὲ τὸν Πύρου παῖδα λέγει φθάσαι ἀφικόμενον ξὺν ἄρμασιν ὡς ἐξήκοντα, πρὶν τὸ ὑστερον ἐκ τῆς νήσου τῆς μικρᾶς περᾶσαι Ἀλέξανδρον· καὶ τοῦτον δυνηθῆναι ἂν εἶρξαι Ἀλέξανδρον τῆς διαβάσεως, χαλεπῶς καὶ μηδενὸς εἴργοντος περαιωθέντα, εἴπερ οὖν καταπηδήσαντες οἱ Ἰνδοὶ ἐκ τῶν ἁρμάων προσέκειντο τοῖς πρώτοις τῶν ἐκβαίνοντων· ἀλλὰ παραλλάξαι γὰρ ξὺν τοῖς ἄρμασι καὶ ἀκίνδυνον ποιῆσαι Ἀλεξάνδρῳ τὴν διάβασιν· καὶ ἐπὶ τούτους ἀφεῖναι Ἀλέξανδρον τοὺς ἵπποτοξότας, καὶ τραπῆναι αἰετοὺς οὐ χαλεπῶς, πληγὰς λαμβάνοντας.

Quae ad illustrandum huius loci argumentum pertinent quum annotata sint ad Ptolem. Fragm. XVI, hoc unum restat, ut quid nobis videatur de verbis: πρὶν τὸ ὑστερον ἐκ τῆς νήσου τῆς μικρᾶς περᾶσαι Ἀλέξ. aperiamus. Schmiederus enim ad h. l.: „Ultimas voces, ait, nescio utrum pro errore auctoris an pro glossemate habere debeam. Nam c. 13, 4 vocaverat hanc insulam *μεγάλην*, ἥ δὴ καὶ μᾶλλον νήσος οὕσα ἔλαθεν, non *μικράν*. Sic vocaverat (ubi?) primam, praeter quam naves praetervehebantur. Igitur voces eas unicus inclusi.” Atque Ellendtio vere hoc a Schmiedero videtur esse observatum, quamquam quomodo voces istae in textum potuerint irrepere fatetur se ignorare. Krügerus denique non dubitavit cum Facio scribere: ἐκ τῆς νήσου τῆς μεζονος sine ulla codd. auctoritate. Nos vero voces τῆς μικρᾶς hoc loco rectissime se habere, in altero autem loco pro *μεγάλην*, in quo recte offendit Schmiederus, putamus scribendum esse οὐ *μεγάλην*, quam emendationem confirmat etiam comparatio loci, qui eadem de insula legitur ap. Plut. Vit. Alex. c. 60. his verbis: καὶ πρόελθόντα πόρρω τῶν πολεμίων διαπερᾶσθαι πρὸς νήσον οὐ *μεγάλην*, atque paulo post: ἀπὸ τῆς νησιδος ἄρας, et ipse innuit loci Arrianei connexus, in quo si *ν. μεγάλην* retinneris, prorsus non intelligitur quid velint sequentia *νν. καὶ αἰτήν*, quae quidem egregie quadrant ad οὐ *μεγάλην*, quum prior insula, quam naves praetervehebantur, item non magna esset. Totus igitur locus ita nobis videtur esse emendandus: Ἐλαθε δὲ οὐκ ἐς βέβαιον χωρίον ἐκβὰς ἀγνοῖα τῶν τόπων, ἀλλὰ ἐς νήσον γὰρ καὶ αὐτήν οὐ *μεγάλην*, ἥ δὴ καὶ μᾶλλον νήσος οὕσα ἔλαθεν, οὐ πολλῷ ὕδατι πρὸς τοῦ ποταμοῦ ἀποτεμνομένη ἀπὸ τῆς ἄλλης γῆς. Etenim particula δὲ carent edd. Vulc. et Blanc. et ἀποτεμνομένην Ellendtius de suo dedit

pro vulg. ἀποτεμνομένη. Itaque rectissime Vulcanius interpretatus est: „quae ideo minus insula esse videbatur, quod eam aqua exiguo spatio a terra seiunxerat.” — Ceterum si cui alter Arriani locus nihilominus videatur esse emendandus, pro τῆς μικρᾶς lenissima mutatione scribi possit τῆς μακρᾶς \*).

## FRAGM. XXVIII.

Arr. Exp. Alex. V, 20, 3. (2.)

De Glaucanicarum sive Glausarum appellatione quae ab Aristobulo allata sunt adscriptimus Lib. I. c. II. p. 23. in Ptolem. Fragm. XVII.

## FRAGM. XXIX.

Strab. I. XV. t. VI. p. 29 — 38. Tzsch. (691 — 93. Cas.)

De imbris nivibusque Indiae atque de oryza planta.

Ἀριστόβουλος δὲ μόνᾳ καὶ ὕεσθαι καὶ νίφεσθαι τὰ ὄρη καὶ τὰς ὑπὸ νιφάδας φησί· τὰ πεδία δὲ καὶ ὄμβρων ὁμοίως ἀπηλλάχθαι καὶ νιφετῶν· ἐπικλύζεσθαι δὲ μόνον κατὰ τὰς ἀναβάσεις τῶν ποταμῶν· νίφεσθαι μὲν οὖν τὰ ὄρη κατὰ χειμῶνα· τοῦ δὲ ἔαρος ἀρχομένου καὶ τοὺς ὄμβρους ἐνᾶρχεσθαι, καὶ αἰεὶ καὶ μᾶλλον λαμβάνειν ἐπίδοσιν· τοῖς δ' ἐτησίαις καὶ ἀδιαλείπτως νύκτωρ καὶ μετ' ἡμέραν ἐκχεῖσθαι καὶ λάβρους ἕως ἐπιτολῆς Ἀρκτοῦρου· ἐκ τῆς δὲ τῶν χιόνων καὶ τῶν ὑετῶν πληρομένους ποτίζειν τὰ πεδία. Κατανοηθῆναι δὲ ταῦτα καὶ ὑφ' ἑαυτοῦ καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων φησὶν ὠρηκῶτων μὲν εἰς τὴν Ἰνδικὴν ἀπὸ Παροπαμισσαδῶν, μετὰ δὲ θυσμᾶς Πληιάδων καὶ διατριψάντων κατὰ τὴν θρεϊνὴν ἐν τε τῇ Ἰππασίῳ καὶ τῇ Μουσικανῷ γῇ τὸν χειμῶνα, τοῦ δ' ἔαρος ἀρχομένου καταβεβηκῶτων εἰς τὰ πεδία καὶ πόλιν Τάξιλα εὐμεγέθη, ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ Ὑδάσπην καὶ τὴν Πῶρον χώραν· τοῦ μὲν οὖν χειμῶνος ὕδωρ οὐκ ἰδεῖν, ἀλλὰ χίονας μόνον· ἐν δὲ τοῖς Ταξίλοις πρῶτον ὑσθῆναι· καὶ ἐπειδὴ καταβάσιν ἐπὶ τὸν Ὑδάσπην καὶ νικήσασσι Πῶρον

\*) Hac annotatione iam pridem conscripta, in eandem emendationem (τῆς μακρᾶς) incidisse vidimus Sintenisium, elegantissimi iudicii virum, in egregia Krügerianae Arriani editionis censura, quae legitur in Jahnii Annal. T. VI. Fasc. II. p. 156 sqq. Quamquam vero talis viri auctoritas non poterat non admodum commendare hanc emendationem, Plutarchi tamen loci comparatio, re iterum iterumque perpensa, fecit, ut in priore sententia persisteremus. ●

ὁδὸς ἦν ἐπὶ τὸν Ὑπανὶν πρὸς ξω, καὶ κἀκεῖθεν ἐπὶ τὸν Ὑδάσπην  
 πάλιν, ὕεσθαι συνεχῶς, καὶ μάλιστα τοῖς ἐτησίαις· ἐπι-  
 τείλαντος δὲ ἀρκτουῦρου γενέσθαι παῦλαν· διατρίψαντας δὲ  
 περὶ τὴν ναυπηγίαν ἐπὶ τῷ Ὑδάσπῃ καὶ πλεῖν ἀρξαμένους  
 πρὸ δύσεως πληριάδος οὐδὲ πολλαῖς ἡμέραις, καὶ τὸ φθινόπω-  
 ρον πᾶν καὶ τὸν χειμῶνα καὶ τὸ ἐπιδὼν ἔαρ καὶ θέρος ἐν  
 τῷ κατάπλῳ πραγματευθέντας ἔλθειν εἰς τὴν Πατταληνὴν  
 περὶ κυνὸς ἐπιτολὴν· δέκα μὲν δὴ τοῦ κατάπλου γενέσθαι  
 μῆνας, οὐδαμῶς δ' ὑετῶν αἰσθέσθαι, οὐδ' ὅτε ἐπίχμασαν οἱ  
 ἐτησίοι· τῶν δὲ ποταμῶν πληρουμένων τὰ πεδία κλύζεσθαι·  
 τὴν δὲ θάλατταν ἄπλουν εἶναι τῶν ἀνέμων ἀντιπνεόντων,  
 ἀπὸ γαίας δὲ μηδεμιᾶς πνοῆς ἐκδεξαμένης. — Τοῦτο μὲν  
 οὖν αὐτὸ καὶ ὁ Νέαρχος λέγει· περὶ δὲ τῶν θερινῶν ὄμβρων  
 οὐχ ὁμολογεῖ, ἀλλὰ φησι ὕεσθαι τὰ πεδία θέρους, χει-  
 μῶνος δ' ἀνομβρα εἶναι. Λέγουσι δ' ἀμφοτέρω καὶ τὰς ἀνα-  
 βάσεις τῶν ποταμῶν. Ὁ μὲν γὰρ Νέαρχος τοῦ Ἀχεσίου  
 πλησίον στρατοπεδεύοντάς φησιν ἀναγκασθῆναι μεταλαβεῖν  
 τόπον ἄλλον ὑπερδέξιον κατὰ τὴν ἀνάβασιν, γενέσθαι δὲ  
 τοῦτο κατὰ θερινὰς τροπὰς. — Ὁ δ' Ἀριστόβουλος καὶ  
 μέτρα τῆς ἀναβάσεως ἐκτίθεται τετταράκοντα πήχεις, ὧν  
 τοὺς μὲν εἴκοσιν ὑπὲρ τὸ προϋπάρχον βάθος πληροῦν  
 μέχρι χείλους τῇ ρεῖθρον, τοὺς δ' εἴκοσιν ὑπέρχουσιν εἶναι  
 εἰς τὰ πεδία. Ὁμολογοῦσι δὲ καὶ διότι συμβαίνει νησί-  
 ζειν τὰς πόλεις, ἐπάνω χωμάτων ἰδρυμένας, καθάπερ καὶ  
 ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Αἰθιοπία· μετὰ δὲ ἀρκτουῦρον παύεσθαι  
 τὴν πλημμύραν ἀποβαίνοντος τοῦ ὕδατος· ἔτι δ' ἡμίψυκτον  
 σπεῖρεσθαι τὴν γῆν, ἀπὸ τοῦ τυχόντος ὀρύκτου χαραχθεῖ-  
 σαν, καὶ ὁμῶς φνεσθαι τὸν καρπὸν τέλειον καὶ καλόν.  
 Τὴν δ' ἔρυνζάν φησιν ὁ Ἀριστόβουλος ἑστάναι ἐν ὕδατι  
 κλειστῷ· πρασίας δ' εἶναι τὰς ἐχούσας αὐτὴν· ὕψος δὲ τοῦ  
 φρυγικοῦ τετραπύχου, πολὺσταχὺ τε καὶ πολὺκαρπον· θερί-  
 ζεσθαι δὲ περὶ δύσιν πληριάδος καὶ πτίσσεσθαι ὡς τὰς  
 ζεῖας· φνεσθαι δὲ καὶ ἐν τῇ Βακτριανῇ καὶ Βαβυλωνίᾳ καὶ  
 Σουσίδι· καὶ ἡ κάτω δὲ Συρία φνεῖ. — Τὴν δ' ὁμοιότητα  
 τῆς χώρας ταύτης πρὸς τε τὴν Αἰγύπτου καὶ τὴν Αἰθιο-  
 πίαν καὶ πάλιν τὴν ἐναντιότητα παραθεῖς ὁ Ἀριστόβουλος  
 διότι τῷ Νείλῳ μὲν ἐκ τῶν νοτίων ὄμβρων ἐστὶν ἡ πλη-  
 ρωσις, τοῖς Ἰνδικαῖς ποταμοῖς δὲ ἀπὸ τῶν ἀρκτικῶν, ζη-  
 τῇ, πῶς οἱ μεταξὺ τόποι οὐ κατομβροῦνται· οὔτε γὰρ ἡ  
 Θηβαῖς μέχρι Συήνης καὶ τῶν ἐγγὺς Μερῶης, οὔτε τῆς Ἰν-  
 δικῆς τὰ ἀπὸ τῆς Πατταληνῆς μέχρι τοῦ Ὑδάσπου· τὴν  
 δ' ὑπὲρ ταῖτα τὰ μέρη χώραν, ἐν ἧ καὶ ὄμβροι καὶ νιφε-  
 τοί, παραπλησίως ἔφη γεωργεῖσθαι τῇ ἄλλῃ τῇ ἔξω τῆς  
 Ἰνδικῆς χώρα· ποτίζεσθαι γὰρ ἐκ τῶν ὄμβρων καὶ τῶν χιό-  
 νων. Εἰκὸς δ' οἷς εἰρήκεν οὗτος, καὶ εὐσειστον εἶναι τὴν

γῆν, χαννουμένην ὑπὸ τῆς πολλῆς ὑγρασίας, καὶ ἐκρήγματα λαμβάνουσαν, ὥστε καὶ ῥεῖθρα ποταμῶν ἀλλαττεσθαι. Περὶ τοῦ γούιν ἐπὶ τινα χρειάν ἰδεῖν φησιν ἐρημωθεῖσαν χώραν πλειόνων ἢ χιλίων πόλεων σὺν κώμαις, ἐκλιπόντος τοῦ Ἰνδοῦ τὸ οἰκεῖον ῥεῖθρον, ἐκτραπομένου δ' εἰς τὸ ἔτερον ἐν ἀριστερεῇ κοιλότερον πολὺ καὶ οἶον καταβράξαντος, ὥς τιν' ἀπολειφθεῖσαν ἐν δεξιᾷ χώραν μηκέτι ποτιζεσθαι, ταῖς ὑπερχύσεσι μετεωροτέραν οὔσαν, οὐ τοῦ ῥεῖθρου τοῦ καινοῦ μόνον, ἀλλὰ καὶ τῶν ὑπερχύσεων.

Quae sequuntur Aristobuli commentariorum fragmenta (XXIX—XXXV), ex Strabone illa desumpta, in descriptione quidem versantur rerum maximam partem geographicarum et physicarum, huic autem nobis loco aptissime videbantur esse assignanda, quoniam ab ipso auctore eas observationes iis commentariorum libris insertas esse existimabamus, quibus Indicam Alexandri expeditionem consignavisset, praesertim quum ab Arriano quoque iis Expeditionis Alexandri libris (V et VI), quibus de rebus egit in India gestis, hic illic eiusmodi relationes videremus esse interpositas, ita tamen, ut quae ab Aristobulo suppeditarentur, in suum quidem usum Arrianus converterit, auctoris autem nomen, quod aliorum etiam animadvertimus (cf. ann. ad Fragm. XXII), nusquam fere allegaverit. Verum enim vero iure mireris, quod idem Arrianus eo libro, qui Ἰνδικὴν inscribitur, ne iis quidem locis ubi de rebus agitur ab Aristobulo accuratius descriptis usquam ad huius auctoris nomen provocavit, sed ubique vel Nearchum vel Onesicritum vel Megasthenem sequuntum sese profitetur. Veluti, quod ad nostrum locum attinet, de Indiae imbris cf. Arr. Ind. c. 6. et Schmiederi annot. ad h. l.; de tempore navigationis in Hydasphe fluvio: Arr. Ind. c. 18. Exp. Alex. VI, 1, ubi ad Aristobulum non videtur respexisse, quamquam alia non desunt, quae ex eius commentariis deprompta esse non est quod dubitemus, veluti quae de imbris et nivibus Indiae leguntur Exp. Alex. V, 9, 6: ἦν γὰρ ὥρα ἔτους ἢ μετὰ τροπὰς μάλιστα ἐν θέρει τρέπεται ὁ ἥλιος· ταύτῃ δὲ τῇ ὥρᾳ ὕδατά τε ἐξ οὐρανοῦ ἀθρόα καταφέρεται ἐς τὴν γῆν τὴν Ἰνδικήν καὶ αἱ χιόνες sqq. et l. c. VI, 25, 9: Ὑεταί γὰρ ἡ Γαδρωσίων γῆ ὑπ' ἀνέμων τῶν ἐτησίων, καθυπεροῦν καὶ ἡ Ἰνδοῦ γῆ, οὐ τὰ πεδία (τῶν Γαδρωσίων), ἀλλὰ τὰ ὄρη sqq.; ubi hand scio an vv. τῶν Γαδρωσίων librariorum errore posita sint. cf. Ctes. Indic. ap. Phot. §. 1. ed. Lion. Recentiorum geographorum de Indicorum fluminum imbris auctorum natura diligentissime testimonia contulit Mützellius ad Curt. VIII, 45, 8. (p. 797.) cf. Bohlen de Vet. Ind. II, p. 112 sqq. Bene autem Mützellius ad Curt. IX, 31, 8 annotat:

„Von grosser Wichtigkeit ist die Notiz aus Aristobulos bei Strabo (l. c.), dass die Macedonier im Winter im Lande des Musicanus sich befanden, d. h. im Winter 326 — 325.“ Denique adscribere iuvat, quae de regnis istis Indicis docuit Bohlen l. c. I. p. 91: „Zur Zeit Alexanders sehen wir in den Indusländern dieselben Verhältnisse wie in dem Indischen Epos wiederkehren; eine Menge kleiner Staaten ist entweder unabhängig und gegen einander in beständiger Spannung, oder den grösseren tributpflichtig; unter letztern treten zwei deutlicher hervor, nämlich das Reich des Porns d. i. Paurusha = Held, falls der Name appellativ ist und ein einzelnes Individuum bezeichnet, (Andere denken an den epischen Puru und dessen Nachkommen, die Pauruvās. Lassen de Pentapol. Ind. p. 17.) und das der Prasier oder Ostländer am Yamuna und Ganges, gleichsam die Kurniden und Pandniden ihrer Zeit.“ — Ceterum apparere ex hoc fragmento, Aristobulum expeditionis Indicac fuisse participem, annotatum est supra Lib. II. c. I. p. 27.

## FRAGM. XXX.

Strab. l. XV. t. VI. p. 42 — 46. (694. Cas.).

## De arboribus quibusdam et plantis Indicis.

Κατὰ δὲ τὸν Ἀλεσίνην καὶ τὴν συμβολὴν τὴν πρὸς Ὑάρωτιν καὶ Ἀριστόβουλος εἴρηκε περὶ τῶν κατακαμπτόμενους ἐχόντων τοὺς κλάδους (δένδρων), καὶ περὶ τοῦ μεγέθους· ὡς ὃ ὑφ' ἐνὶ δένδρῳ μεσημβρίξειν σκιαζομένους ἰππέας πεντήκοντα· οὗτος δὲ (sc. Ὀνησίκριτος) τετρακοσίους. Λέγει δὲ ὁ Ἀριστόβουλος καὶ ἄλλο δένδρον οὐ μέγα, μεγάλους λοβοὺς ἔχον, ὡς ὁ κύαμος, δέκα δακτύλους τὸ μῆκος, πλήρεις μέλιτος, τοὺς δὲ φαγόντας οὐ ῥαδίως σώζεσθαι. (Ἀπαντας δ' ὑπερβέβληνται περὶ τοῦ μεγέθους τῶν δένδρων οἱ φήσαντες ἑωρᾶσθαι πέραν τοῦ Ὑαρώτιδος δένδρον ποιοῦν σκιὰν ταῖς μεσημβρίαις πενταστάδιον.) Καὶ τῶν ἐριοφόρων δένδρων φησὶν οὗτος τὸ ἄνθος ἔχειν πυρῆνα· ἐξαιρεθέντος δὲ τούτου ξαίνεσθαι τὸ λοιπὸν ὁμοίως ταῖς ἐρείαις. Ἐν δὲ τῇ Μουσικανῷ καὶ οἷτον αὐτοφυῇ λέγει πυρῶ παραπλήσιον, καὶ ἄμπελον, ὥστ' οἰνοφορεῖν (τῶν ἄλλων ἄοινον λεγόντων τὴν Ἰνδικήν· ὥστε μὴδ' αὐτὸν εἶναι κατὰ τὸν Ἀνάχαρσιν, μὴτ' ἄλλο τῶν μουσικῶν ὀργάνων μὴδὲν πλὴν κυμβάλων καὶ τυμπάνων καὶ κροτάλων, ἃ τοὺς

θανατοποιουὺς κεκτῆσθαι.) Καὶ πολυφάρμακον δὲ καὶ πολυῤῥιζον τῶν τε σωτηρίων καὶ τῶν ἐναντίων, ὥσπερ καὶ πολυχρώματον καὶ οὗτος εἶρηκε καὶ ἄλλοι γε. Προσιῖθαι δ' οἷτος, ὅτι καὶ νόμος εἶη τὸν ἀνευρόντα τι τῶν ὀλεσθρίων, εἰ μὴ προσανεύρη καὶ τὸ ἄκος αὐτοῦ, θανατοῦσθαι· ἀνευρόντα δὲ, τιμῆς τυγχάνειν παρὰ τοῖς βασιλεῦσιν. ἔχειν δὲ καὶ κιννάμωμον καὶ νάρδον καὶ τὰ ἄλλα ἀρώματα τὴν νότιον γῆν τὴν Ἰνδικὴν ὁμοίως, ὥσπερ τὴν Ἀραβίαν καὶ τὴν Αἰθιοπίαν, ἔχουσάν τι ἐμπερὲς ἐκείναις κατὰ τοὺς ἡλίους· διαφέρειν δὲ τῷ πλεονασμῷ τῶν ὕδατων, ὥσπερ ἐνικμον τὸν ἀέρα εἶναι, καὶ τροφιμώτερον παρὰ τοῦτο καὶ γόνιμον μᾶλλον· ὥς δ' αὐτως καὶ τὴν γῆν καὶ τὸ ὕδωρ ἦδη· καὶ μείζω τὰ τε χερσαῖα τῶν ζώων καὶ τὰ καθ' ὕδατος τὰ ἐν Ἰνδοῖς τῶν παρ' ἄλλοις εὐρίσκεισθαι. Καὶ τὸν Νεῖλον δ' εἶναι γόνιμον μᾶλλον ἑτέρων, καὶ μεγαλοφυῆ γεννᾶν καὶ ἄλλα καὶ τὰ ἀμφίβια· τὰς τε γυναῖκας ἔσθ' ὅτε καὶ τετράδυμα τίττειν τὰς Αἰγυπτίας.

De eximia arborum Indicarum proceritate cf. etiam Ctesias ap. Phot. 6. et apud Tzetz. Chil. VII. v. 739. (Fragm. Ind. XIV ed. Lion.) Nearch. Fragg. XI. Onesicr. Fragg. XV. et Intpp. ad Curt. IX, 1, 10. Aristobulum autem sequutus est Plinius N. H. VII, 2, 2, 21. ubi haec leguntur: „Arbores tantae proceritatis traduntur, ut sagittis superari nequeant. Haec facit ubertas soli, temperies caeli, aquarum abundantia, (si libeat credere) ut sub una ficu turmae condantur equitum.” Ex recentioribus vv. dd. Bohlenius de Vet. Ind. I. p. 39. de hac arbore haec annotat: „Bereits die Griechen von Theophrast an gedenken des Baumes mit Bewundrung und stimmen mit den neuern Reisenden überein, dass sich in dem Schatten eines Feigenbaums oft Tausende lagern können.” De lanigeris arboribus cf. Nearch. Fragg. VIII et IX. — Ceterum in verborum contextu Tzschuckium pl. rumque sequenti sumus; quae vero de scriptura v. Ὑάρωτις ille annotat: „Malim Ὑαρώτην, ut propius accommodetur scriptura ad Arriani Ὑδρωάτης, nā obstat paulo post - et infra Ὑαρώτιδος”, tenendum est, in Indicis his nominibus ab aliis aliter Graece redditis nihil esse mutandum, Indicium autem huius fluminis nomen est Hiravati, quod docet Bohlen. de Vet. Ind. I, p. 13. Denique de significatione v. λοβός Casanbonus, qui egregie hanc locum emendavit, haec adscripsit: „Est λοβός fabarum integumentum: non illud quidem, quo singulae involvuntur, sed quo plures simul; siliquam Latini vocant.”

## FRAGM. XXXI.

Strab. I. XV. t. VI. p. 74. Tzsch. (701. Cas.)

## De Pattalorum insula.

‘Υατάτης δὲ τῆς Πατταληνῆς (ἐκράτισεν Ἀλέξανδρος), ἦν ὁ Ἰνδὸς ποιεῖ, σχισθεῖς εἰς δύο προχάας. Ἀριστόβουλος μὲν οὖν εἰς χιλίους σταδίους διέχειν ἀλλήλων φησὶν αὐτάς. Νέαρχος δ’ ὀκτακοσίους προστίθισιν.

Cf. Arr. Exp. Alex. VI, 17, 4 sqq., ad quem locum haec adscripsit Van der Chys in Comment. Geogr. p. 113: „Regio Pattala vel Pattalene, de qua hic nunc sermo est, hodierno tempore non uno nomine insignitur. Vincentius in Periplo Nearchi p. 163 (nobis p. 142 ed. London. 1797.) tradit Pattala Sanscritice significare regionem inferiorem.” Mützellius ad Curt. IX, 34, 28 (p. 864) addit: „Das hentige Tatta deutet wohl auf jenen Namen. S. Ritter. Erdk. 5. p. 475 sqq.” Cf. etiam Bernhardy ad Dionys. Perieg. v. 1092. Schmied. ad Arr. Ind. II, 6. Bohlen de Vet. Ind. I, p. 17. Eandem regionem attigit etiam Onesicritus Fragm. XIX. cf. Plin. VI, 20, 23,

## FRAGM. XXXII et XXXIII.

Strab. I. XV. t. VI. p. 97 — 100. Tzsch. (706 — 7. Cas.) et I. XVII. t. VI. p. 634. (824. Cas.)

## De anguibus, viperis aliisque Indi et Nili animalibus.

Ἀριστόβουλος δὲ τῶν θρυλλομένων μεγεθῶν οὐδὲν ἰδεῖν φησιν· ἔχιδναν δὲ μόνον ἑννέα πηχῶν καὶ σπιθαμῆς. (Καὶ ἡμεῖς δ’ ἐν Αἰγύπτῳ κομισθεῖσαν ἐκεῖθεν τηλικαύτην πῶς εἶδομεν.) Ἐχεις δὲ πολλοὺς φησι πολὺ ἐλάττους καὶ ἀσπίδας, σκορπίους δὲ μεγάλους· οὐδὲν δὲ τούτων οὕτως ὀχλεῖν, ὥς τὰ λεπτὰ ὀφείδια οὐ μείζω σπιθαμιαίων· εὐρίσκεσθαι γὰρ ἐν σκηναῖς, ἐν σκεύεσιν, ἐν θρίλκοις ἐγκακρυμμένα· τοὺς δὲ πληγέντας αἰμορροεῖν ἐκ πάντος πόρου μετὰ ἐπωδυνίας· ἔπειτα ἀποθνήσκειν, εἰ μὴ βοηθήσει τις εὐθύς. τὴν δὲ βοήθειαν ῥαδίαν εἶναι διὰ τὴν ἀρετὴν τῶν Ἰνδικῶν ῥιζῶν καὶ φαρμάκων. Κροκοδείλους τε οὔτε πολλοὺς οὔτε βλαπτικoὺς ἀνθρώπων ἐν τῷ Ἰνδῷ φησιν εὐρίσκεσθαι· καὶ τὰ ἄλλα δὲ ζῶα τὰ πλείστα τὰ αὐτὰ ἅπερ ἐν τῷ Νεῖλῳ γεννᾶσθαι, πλὴν ἵππου ποταμίου. (Ὀνησίκριτος δὲ φησι καὶ τοῦτον γεννᾶσθαι.) Τῶν δ’ ἐκ θαλάττης φησὶν Ἀριστόβουλος εἰς μὲν τὸν Νεῖλον ἀνατρέχειν μηδὲν



ἔξω θρίσσης καὶ κεστρέως καὶ δελφίνος, διὰ τοὺς κροκοδείλους, ἐν δὲ τῷ Ἰνδοῦ πληθός· τῶν δὲ καρίδων τὰς μὲν μικρὰς μέχρι ὅρους ἀναθεῖν, τὰς δὲ μεγάλας μέχρι τῶν συμβολῶν τοῦ τε Ἰνδοῦ καὶ τοῦ Ἀκείνου.

Φησὶ δ' Ἀριστόβουλος, μηδὲν ἀνατρέχειν ὄψον εἰς τὸν Νεῖλον ἐκ τῆς θαλάττης, πλὴν κεστρέως καὶ θρίσσης καὶ δελφίνος, διὰ τοὺς κροκοδείλους· τοὺς μὲν δελφίνας διὰ τὸ κρείττους εἶναι, τοὺς δὲ κεστρέας τῷ παραπέμπεσθαι ὑπὸ τῶν χοίρων παρὰ γῆν κατὰ τινα οἰκείωσιν φυσικὴν· τῶν δὲ χοίρων ἀπέχεσθαι τοὺς κροκοδείλους, στρογγύλων ὄντων καὶ ἐχόντων ἀκάνθας ἐπὶ τῇ κεφαλῇ φερούσας κίνδυνον τοῖς θηρίοις· ἀναθεῖν μὲν οὖν ἕαρος τοὺς κεστρέας γόνον ἔχοντας· μικρὸν δὲ πρὸ δύσεως Πλειάδος καταβαίνειν τεξομένους ἀθρόους, ὅτε καὶ ἡ ἄλωσις αὐτῶν γίνεται περιπιπτόντων τοῖς φράγμασιν ἀθρόον.

Eadem fere narratur apud Arr. Ind. c. VI et Exp. Alex. VI, 1. cf. Onesicr. Frāgm. VII. Nearch. Frāgm. XIV et XV. Wessel. ad Diod. XVII, 90. Intpp. ad Curt. IX, 1, 4 et 12. Plin. N. H. VIII, 14, 14. His egregie respondent, quae leguntur apud Bohlen. de Vet. Ind. I. p. 41—43: „Die Wälder und Gebüsche Indiens wimmeln ferner von Schlangen, von denen es 44 Arten, worunter 8 giftige, geben soll; eine Gattung giftiger Eidechsen, welche schon Aristoteles kennt, ist die sogenannte Wasserschlange, Salamandala (Σαλαμανδρά); aber das Dickicht ist gleichfalls belebt von dem schönsten und gesangreichsten Geflügel, wie Pfauen (sikhinas, mayûrās), Papageien sqq. — Zu den Plagethieren gehören besonders die Termiten, welche in ganzen Schaaren in die Wohnungen dringen und in kurzer Zeit alle Mobilien und Schriften in Staub verwandeln, wie es dem Naturforscher Blum auf Yava begegnete.” cf. Droysen Hist. Alex. p. 388. De Indicorum atque Aegyptiorum fluminum similitudine cf. Bohlen. l. c. p. 16.

## FRAGM. XXXIV.

Strab. I. XV. t. VI. p. 129—33. Tzsch. (714. Cas.)

De Gymnosophistis qui appellantur Indicis et Taxilarum moribus quibusdam insolentioribus.

Ἀριστόβουλος δὲ τῶν ἐν Ταξίλοις σοφιστῶν ἰδεῖν δύο φησὶ Βραχμῆνας ἀμφοτέρους, τὸν μὲν πρεσβύτερον ἐξυρημένον, τὸν δὲ νεώτερον κομήτην, ἀμφοτέροις δ' ἀκολουθεῖν μαθητάς· τὸν μὲν οὖν ἄλλον χρόνον κατ' ἀγορὰν διατρίβειν, τιμωμένους ἀντὶ συμβούλων ἐξουσίαν ἔχοντας· ὅ,τι ἂν βούλωνται τῶν ὠνίων φέρεσθαι δωρεάν· ὅτῳ δ' ἂν προσίωσι,

καταχεῖν αὐτῶν τοῦ σῆσαμίνου λίπους, ὥστε καὶ κατὰ τῶν ὀμμάτων ῥεῖν· τοῦ τε μέλιτος πολλοῦ προκειμένου καὶ τοῦ σῆσάμου μάζας ποιουμένους τρέφεσθαι δωρεάν· παρερχομένους δὲ καὶ πρὸς τὴν Ἀλεξάνδρου τράπεζαν παραστάντας δειπνεῖν καὶ καρτερίαν διδάσκειν παραχωροῦντας ἐς τινὰ τόπον πλησίον· ὅπου τὸν μὲν πρεσβύτερον πεσόντα ὑπτιον ἀνέχεσθαι τῶν ἡλίων καὶ τῶν ὄμβρων· ἤδη γὰρ ὕειν ἀρχομένου τοῦ ἔαρος· τὸν δ' ἑστάναι μονοσκελῇ, ξύλον ἐπηρμένον ἀμφοτέραις ταῖς χερσίν, ὅσον τρίπηχυν· κάμναντος δὲ τοῦ σκέλους ἐπὶ θάτερον μεταφέρειν τὴν βάσιν καὶ διατελεῖν οὕτως τὴν ἡμέραν ὅλην· φανῆναι δ' ἐγκρατέστερον μακρῶ τὸν νεώτερον· συνακολουθήσαντα γὰρ μικρὰ τῷ βασιλεῖ ταχὺ ἀναστρέψαι πάλιν ἐπ' οἴκου, μετιόντος τε, αὐτὸν κελεῦσαι ἤκειν, εἴ του βούλεται, τυγχάνειν· τὸν δὲ συναπάραι μέχρι τέλους, καὶ μεταμφιάσασθαι καὶ μεταθέσθαι τὴν δίαιταν, συνόντα τῷ βασιλεῖ· ἐπιτιμώμενον δ' ὑπὸ τινων λέγειν ὡς ἐκπληρώσειε τὰ τετταράκοντα ἔτη τῆς ἀσκήσεως, ἃ ὑπέσχετο. Ἀλεξάνδρον δὲ τοῖς παισὶν αὐτοῦ δοῦναι δωρεάν. — Τῶν δ' ἐν Ταξίλοις νομίμων καινὰ καὶ ἀήθη λέγει, τό, τε τοὺς μὴ δυναμένους ἐκδιδόναι τὰς παῖδας ὑπὸ πενίας προάγειν εἰς ἀγορὰν ἐν ἀκμῇ τῆς ὥρας κόχλῳ τε καὶ τυμπάνοις, οἷσπερ καὶ τὸ πολεμικὸν σημαίνουσιν, ὄχλου προσκλήθέντος· τῷ δὲ προσελθόντι τὰ ὀπίσθια πρῶτον ἀνασύρεσθαι μέχρι τῶν ὤμων, εἰτα τὰ πρόσθεν· ἀρέσασαν δὲ καὶ συμπεισθεῖσαν ἐφ' οἷς ἂν δοκεῖ συνοικεῖν. Καὶ τὸ γυψὶ ῥίπτεσθαι τὸν τετελευτηκότα· τὸ δὲ πλείους ἔχειν γυναῖκας κοινὸν καὶ ἄλλων. Παρά τισι δ' ἀκούειν φησὶ, καὶ συγκατακαίονένας τὰς γυναῖκας τοῖς ἀνδράσιν ἀσμένους· τὰς δὲ μὴ ὑπομενούσας ἀδοξεῖν· εἴρηται καὶ ἄλλοις ταῦτα.

De Indicis his sophistis, Gymnosophistis vulgo appellatis, egērunt etiam Onesicritus (Fragm. X.) et Nearchus (Fragm. VII.). Praeterea cf. Arr. Ind. c. 11. Exp. Alex. VII, 1—2. Diod. XVII, c. 102. Plut. Vit. Alex. c. 64. Curt. VIII, 9 (33), 31 sqq. cf. Mütz. ad h. l. Plin. N. H. VII, c. 2. Cic. Tusc. V, 25. Ex recentioribus vv. dd. Bohlenius de Vet. Ind. I, p. 319. de Brachmanibus haec docuit: „Megasthenes fand ein gedoppeltes Religionssystem in Indien vor, das der Brahmanen und der Germanen (d. i. Sramānas = Heilige) oder Samanacer, d. i. samanas = die Gleichbleibenden, wie sich gerade die Buddhisten selbst nennen, und die Lehrmeinungen der Letztern werden so beschrieben, dass man die Buddhisten keinen Augenblick verkennen kann. Nie werden diese Sektennamen mit einander verwechselt, sondern wo religiöse

Weise überhaupt genannt werden, bedienen sich die Griechen des Namens *Γυμνοσοφισταί*, daher von einer *Gymnosophistik* der Brahmanen sowohl, als der Persischen Magier gesprochen wird. Den Namen Buddhas glaube ich auch in dem *Βουδύας* bei Arr. Ind. c. 8 zu finden." De eorum castigationibus idem l. c. p. 279. haec annotat: „Es ist merkwürdig, dass uns die indischen Schriften aus dem höchsten Alterthume bereits dieselben Uebungen schildern, wie sie noch gegenwärtig angetroffen werden und wie sie ebenfalls schon den Alten bekannt waren, denen diese Schwärmerei am meisten auffallen muss." cf. Heeren. Op. Hist. V. X. p. 375. et XII. p. 130. De Indorum more filias publice venum dandi cf. Arr. Ind. c. 17. et Bohlen. l. c. p. 148, de impietate in mortuos Arr. Ind. c. 10. et Bohlen. l. c. II., p. 181, ubi haec leguntur: „Die Sekte der Sivaïten zeigt wenig Pietät gegen ihre Verstorbenen, die am gewöhnlichsten begraben oder den Raubthieren zur Beute gelassen, häufig auch in den Ganges geworfen werden; und auf diese Rohheiten bezieht sich die Nachricht des Megasthenes(?), dass man die Leichen den Raubthieren vorzuwerfen pflege." Uberius etiam idem. v. d. de uxoribus una cum maritis combustis disseruit l. c. p. 293 sqq.

## FRAGM. XXXV.

Arr. Exp. Alex. VI, 22, 7—14. (3—8).

De myrrha, nardo aliisque plantis et arboribus memoratu dignis in Alexandri itinere ex India ad Gadrosorum terram inventis.

Αὐτὸς δὲ (ὁ Ἀλέξανδρος) ξὺν τῇ στρατιᾷ τῇ πολλῇ — προὐχώρει ὡς ἐπὶ Γαδρωσοῦς ἐρημον τὴν πολλήν.

Καὶ ἐν τῇ ἐρήμῳ ταύτῃ λέγει Ἀριστόβουλος σμύρνης πολλαδένδρα πεφυκέναι, μείζονα ἢ κατὰ τὴν ἄλλην σμύρναν· καὶ τοὺς Φοίνικας τοὺς κατ' ἐμπόριαν τῇ στρατιᾷ ξυνεπομένους ξυλλέγοντας τὸ δάκρυον τῆς σμύρνης (πολὺ γὰρ εἶναι, οἷα δὲ ἐκ μεγάλων τε τῶν πρέμνων καὶ οὐπω πρόσθεν ξυλλελεγμένον) ἐμπλήσαντας τὰ ὑποζύγια ἄγειν. Ἐχειν δὲ τὴν ἐρημον ταύτην καὶ νάρδου ῥίζαν πολλήν τε καὶ εὖοσμον· καὶ ταύτην ξυλλέγειν τοὺς Φοίνικας· πολὺ δὲ εἶναι αὐτῆς τὸ καταπατνύμενον πρὸς τῆς στρατιᾶς, καὶ ἀπὸ τοῦ πατουμένου ὁδὸν ἡδεῖαν κατέχειν ἐπὶ πολὺ τῆς χώρας· τοσοῦτοι εἶναι τὸ πλῆθος. Εἶναι δὲ καὶ ἄλλα δένδρα ἐν τῇ ἐρήμῳ, τὸ μὲν τι δάφνη εἰκόδς τὸ φύλλον, καὶ τοῦτο ἐν τοῖς προσκλιζομένοις τῇ θαλάσῃ χωρίοις πεφυκέναι· καὶ ἀπολείπεσθαι μὲν τὰ δένδρα πρὸς τῆς ἀμπώτους ἐπὶ ξη-

ροῦ, ἐπελθόντος δὲ τοῦ ὕδατος ἐν τῇ θαλάσῃ πεφυκότα φαίνεσθαι· τῶν δὲ αἰεὶ τὰς ῥίζας τῇ θαλάσῃ ἐπικλύζεσθαι, ὅσα ἐν κοίλοις χωρίοις ἐπεφύκει, ἐνθενπερ οἱχ' ἵπενόσται τὸ ὕδωρ, καὶ ὁμῶς οὐ διαφθείρεσθαι τὸ δένδρον πρὸς τῆς θαλάσσης. Εἶναι δὲ τὰ δένδρα ταύτη πῆχειν καὶ τριάκοντα ἔστιν ἂν αὐτῶν, τυχεῖν τε ἀνθούonta ἐκείνη τῇ ὥρᾳ, καὶ τὸ ἄνθος εἶναι τῷ λευκῷ μάλιστα ἵψ προσφερές, τὴν ὁδὴν δὲ πολὺ τι ὑπερφέρον· καὶ ἄλλον εἶναι καυλὸν ἐκ γῆς πεφυκότα ἀκάνθης, καὶ τούτῳ ἐπεῖναι ἰσχυρὰν τὴν ἀκάνθαν, ὥστε ἤδη τινῶν καὶ παριππενόντων ἐμπλακείσαν τῇ ἐσθῆτι κατασπάσαι ἀπὸ τοῦ ἵππου μᾶλλον ἢ τὸν ἵππέα, ἢ αὐτὴν ἀποσχισθῆναι ἀπὸ τοῦ καυλοῦ.

Totum hunc Arriani locum inde a. vv. καὶ ἀπολείπεσθαι usque ad vv. πρὸς τῆς θαλάσσης, qui etiam in editione Elendtiana mutilus et omni sano sensu destitutus exhibetur, ex codice Parisino a Schweighausero primum collato egregie emendavit Krügerus additis vv. πεφυκότα — τῇ θαλάσῃ. Idem v. d. in seqq. ex Schneideri emendatione rectissime dedit: ἐκ γῆς πεφυκότα ἀκάνθης pro vulg. ἐκ τῆς ἀκάνθης πεφυκότα. De myrrhae arbore cf. Ctes. ap. Phot. §. 28. ed. Lion. Plin. N. H. XII, 15—16. Theophr. Hist. IV, 5. De nardo similia narrantur apud Strabonem (l. XV. t. VI. p. 165. (721. Cas.): ἀρωματοφόρος δὲ τάρδον μάλιστα (ἡ Γεδρωσία), καὶ σμύρνης, ὥστε τὴν Ἀλεξάνδρον στρατιὰν ὁδεύουσαν ἀντὶ ὀρόφου καὶ στρωμάτων τούτοις χρῆσθαι εὐωδιαζομένην ἕμα καὶ ἰγιεινότερον τὸν ἀέρα ἔχοσαν. Cf. Plin. N. H. XII, 12, 25—26. Salmas, Exercitt. Plin. p. 746. a. F. et 753. a. E.

## FRAGM. XXXVI.

Arr. Exp. Alex. VI, 28, 3—7. (2—5).

Alexander post reditum ex India et Gedrosia sacra facit in Carmania et Pencestem inter corporis custodes (σωματοφύλακας) recipit.

Ταῦτα δὲ οὔτε Πτολεμαῖος ὁ Λάγου οὔτε Ἀριστοβούλος ὁ Ἀριστοβούλου ἀνέγραψαν, οὐδὲ τις ἄλλος ὄντινα ἱκανὸν ἂν τις ποιῆσαιτο τεκμηριῶσαι ὑπὲρ τῶν τοιῶνδε· καὶ μοι ὥς οὐ πιστὰ ἀναγεγράφθαι ἐξήρκεσαν· ἀλλ' ἐκεῖνα ἤδη Ἀριστοβούλῳ ἐπόμενος ξυγγράφω, θῆναι ἐν Καρμανίᾳ Ἀλέξανδρον χαριστήρια τῆς κατ' Ἰνδῶν νίκης καὶ ὑπὲρ τῆς στρατιᾶς, ὅτι ἀπεσώθη ἐκ Γαδρωσίων, καὶ ἀγῶνα διαθεῖναι μουσικόν τε καὶ γυμνικόν· κατατάξαι δὲ καὶ Πευκέστιαν ἐς τοὺς σωματοφύλακας, ἥδη μὲν ἐγνωκότα σατράπην κα-

τασῆσαι τῆς Περσίδος, ἐθέλοντα δὲ πρὸ τῆς σατραπείας μηδὲ ταύτης τῆς τιμῆς καὶ πίστεως ἀπείρατον εἶναι, ἐπὶ τῇ ἐν Μαλλοῖς ἔργῳ· εἶναι δὲ αὐτῷ ἐπὶ εἰς τότε σωματοφύλακας, Λεοννάτον Ἀντίου, Ἡφαισιώνα τὸν Ἀμύντορος, Λυσίμαχον Ἀγαθοκλέους, Ἀριστόνουν Πεισαίου, τοὺς μὲν Πελλαίους, Περδίκκαν δὲ Ὀρόντου ἐκ τῆς Ὀρεστίδος, Πτολεμαῖον δὲ τὸν Λάγον· καὶ Πείθωνα Κρατεῦα Ἑορδαίους· ὄγδοον δὲ προσγενέσθαι αὐτοῖς Πευκέσταν τὸν Ἀλεξάνδρου ὑπερασπίσαντα.

Primum quod scripturae discrepantiam attinet, vulgatam: *ἐξήρκεσαν* retinimus cum Krügero, quum idonea causa non esse videatur, quam attulit Ellendtius in praef. ad tom. I. p. XXI sq. eius mutandae in *ἐξήρκειεν*, quod dedit Ellendtius. In seqq. autem vulg. *Κρατεῦα*, quam tuetur Krüg., ex Photii a Bekkero emendati auctoritate recte mutasse videtur Ellendtius in *Κρατεῦα*. Commemoravit Arrianus in antecedentibus, quae scriptores aliquot malae fidei de Alexandro ex India redeunte et Dionysi pompam imitante temere fabulati sint. Pluribus haec prodiderunt Plutarchus Vit. Alex. c. 67., de Fort. Alex. I, 15., Diodorus XVII, c. 106., Curtius IX, c. 10 (42), 24 sqq., ad quem locum recte annotat Mützellius: „Die festlichen Einzüge bei der Rückkehr, die, wenn auch mit orientalischer Ueppigkeit, doch sonst in allen Ehren und ohne lächerliche Praetensionen begangen sein werden, mögen jene Erfindung veranlasst haben.” cf. Bernhardt de Dionys. Perieg. T. II. p. 509. Meinek. Quaestt. scen. Spec. I. p. 24. et Droysen. Hist. Alex. p. 483. ann. 15. — De veris harum fabularum auctoribus cf. Prolegomena. Arriani iudicio assentiri videtur etiam Strabo l. XI. t. IV. p. 443. et l. XV. t. VI. p. 10. De corporis custodum (*σωματοφύλακων*) dignitate cf. Comment. de Vit. Ptolem. p. 9. ann. 30. Mütz. ad Curt. p. 399 et 566 — 67.

## FRAGM. XXXVII.

- a) Arr. Exp. Alex. VI, 29, 5 (4) sqq. b) Strab. l. XV. t. VI. p. 208. (730. Cas.)

De Cyri sepulcro Aristobuli opera restaurato.

a) Ἐλύπησε δὲ αὐτὸν (Ἀλέξανδρον) ἡ παρανομία ἡ ἐς τὸν Κύρου τοῦ Καμβύσου τάφον, ὅτι διορρωγμένον τε καὶ σεσυλημένον κατέλαβε τοῦ Κύρου τὸν τάφον, ὡς λέγει Ἀριστόβουλος· εἶναι γὰρ ἐν Πασαργάδαις ἐν τῇ παραδείσῳ τῇ βασιλικῇ Κύρου ἐκείνου τάφον, καὶ περὶ αὐτὸν ἄλλος πεφυτεῦσθαι δένδρων παντοίων, καὶ ἰδοῦναι εἶναι κατὰ ῥῆν-

τοι, καὶ πῶαν βαθεῖαν πεφυκέναι ἐν τῷ λειμῶνι· καὶ αὐ-  
τὸν δὲ τὸν τάφον τὰ κάτω λίθου τετραπέδου ἐς τετραγώ-  
νον σχῆμα πεποιοῦσθαι· ἄνωθεν δὲ οἶκημα ἐπεῖναι λίθινον  
ἐστεγασμένον, θυρίδα ἔχον φέρουσαν εἰσω στενὴν, ὡς μύ-  
λις ἂν ἐνὶ ἀνδρὶ οὐ μεγάλῳ πολλὰ κακοπαθοῦντι παρελθεῖν·  
ἐν δὲ τῷ οἰκήματι πύελον χρυσῇν κεῖσθαι, ἵνα τὸ σῶμα  
τοῦ Κύρου ἐτέθαιτο, καὶ κλίνην παρὰ τῷ πνέλῳ· πόδας  
δὲ εἶναι τῇ κλίνῃ χρυσοῦς σφυρηλάτους, καὶ τάπητα ἐπι-  
βλημάτων Βαβυλωνίων, καὶ καυνάκας πορφυροῦς ὑποστρώ-  
ματα· ἐπεῖναι δὲ καὶ κάνδυς καὶ ἄλλους χιτῶνας τῆς Βα-  
βυλωνίου ἐργασίας· καὶ ἀναξυρίδες Μηδικαὶ καὶ στολαὶ  
ὑακινθινοβαφεῖς ὅτι ἔκειντο, αἱ δὲ πορφύρας, αἱ δὲ ἄλλης  
καὶ ἄλλης χρῶας, καὶ στρεπτοὶ καὶ ἀκινάκαι καὶ ἐνώτια  
χρυσοῦ τε καὶ λίθων κολλητὰ, καὶ τράπεζα ἔκειτο. Ἐν  
μέσῳ δὲ τῆς κλίνης ἡ πύελος ἔκειτο ἡ τὸ σῶμα τοῦ Κύ-  
ρου ἔχουσα· εἶναι δὲ ἐντὸς τοῦ περιβόλου πρὸς τῇ ἀναβά-  
σει τῇ ἐπὶ τὸν τάφον φερούσῃ οἶκημα σμικρὸν τοῖς Μά-  
γοις πεποιημένον, οἱ δὲ ἐφύλασσον τὸν Κύρον τάφον, ἔτι  
ἀπὸ Καμβύσου τοῦ Κύρου, παῖς παρὰ πατρός ἐκδεχόμενοι  
τὴν φυλακὴν. Καὶ τούτοις πρόβατόν τε ἐς ἡμέραν ἐδίδοτο  
ἐκ βασιλείως, καὶ ἀλεύρων τε καὶ οἶνου τεταγμένα καὶ ἵπ-  
πος κατὰ μῆνα ἐς θυσίαν τῷ Κύρῳ. Ἐπιγεγράφτο δὲ ὁ  
τάφος Περσικοῖς γράμμασι· ἐδήλου δὲ Περσιστὶ τάδε· Ὡ  
ἄνθρωπε, ἐγὼ Κύρός εἰμι ὁ Καμβύσου, ὁ τὴν  
ἀρχὴν Πέρσαις καταστησάμενος καὶ τῆς Ἀσίας  
βασιλεύσας. Μὴ οὖν φθονήσης μοι τοῦ μνή-  
ματος.

Ἀλέξανδρος δὲ (ἐπιμελὲς γὰρ ἦν αὐτῷ, ὅποτε ἔλοι  
Πέρσας, παριέναι ἐς τοῦ Κύρου τὸν τάφον) τὰ μὲν ἄλλα  
καταλαμβάνει ἐκπεφορημένα πλὴν τῆς πνέλου καὶ τῆς κλί-  
νης· οἱ δὲ καὶ τὸ σῶμα τοῦ Κύρου ἐλωβήσαντο, ἀφελόν-  
τες τὸ πῶμα τῆς πνέλου, καὶ τὸν νεκρὸν ἐξέβαλον· αὐτὴν  
δὲ τὴν πύελον ἐπειρῶντο εὐογκόν σφισι ποιήσασθαι καὶ  
ταύτῃ εὐφορον, τὰ μὲν παρακόπτοντες, τὰ δὲ ξυνθλῶντες  
αὐτῆς· ὡς δὲ οὐ προὔχωρει αὐτοῖς τοῦτο τὸ ἔργον, οὕτω  
δὲ ἑάσαντες τὴν πύελον ἀπῆλθον. Καὶ λέγει Ἀριστόβου-  
λος αὐτὸς ταχθῆναι παρ' Ἀλεξάνδρου κοσμησαὶ ἐξ ὑπαρχῆς  
τῷ Κύρῳ τὸν τάφον· καὶ τοῦ μὲν σώματος ὅσαπερ ἔτι σῶα  
ἦν καταθεῖναι ἐς τὴν πύελον, καὶ τὸ πῶμα ἐπιθεῖναι· ὅσα  
δὲ λελώβητο αὐτῆς κατορθῶσαι· καὶ τὴν κλίνην ἐντείνειν  
ταινίαις καὶ τάλλα ὅσα ἐς κόσμον ἔκειτο κατ' ἀριθμόν τε  
καὶ τοῖς πάλαι ὅμοια ἀποθεῖναι, καὶ τὴν θυρίδα δὲ ἀφα-  
ρίσαι, τὰ μὲν αὐτῆς λίθῳ ἐνοικοδομήσαντα, τὰ δὲ πηλῷ  
ἐμπλάσαντα· καὶ ἐπιβαλεῖν τῇ πηλῷ τὸ σημεῖον τὸ βασι-  
λικόν.

b) Εἰς Πασαργάδας ἦκεν (ὁ Ἀλέξανδρος) καὶ τοῦτο δ' ἦν βασιλείον ἀρχαῖον. Ἐταΐθα δὲ καὶ τὸν Κύρου τάφον εἶδεν ἐν παραδείσῳ, πύργον οὐ μέγαν, τῷ δάσει τῶν δένδρων ἐναποκεκρυμμένον, αὐτῷ μὲν σιερόν, ἄνω δὲ στέγην ἔχοντα καὶ σηκὸν σιενὴν τελέως ἔχοντα τὴν εἴσοδον· δι' ἧς παραλθεῖν εἴσω φησὶν Ἀριστόβουλος, κελεύσαντος τοῦ βασιλέως, καὶ κυσμήσαι τὸν τάφον· ἰδεῖν δὲ κλίνην τε χρυσὴν καὶ τράπεζαν σὺν ἐκπώμασι καὶ πύελον χρυσὴν καὶ ἐσθῆτα πολλὴν κόσμον τε λιθοκόλλητον· κατὰ μὲν οὖν τὴν πρώτην ἐπιδημίαν ταῦτ' ἰδεῖν· ὕστερον δὲ συληθῆναι, καὶ τὰ μὲν ἄλλα ἐκκομισθῆναι, τὴν δὲ κλίνην θραυσθῆναι μόνον καὶ τὴν πύελον μεταθέντων τὸν νεκρόν, δι' οὗ δῆλον γενέσθαι διότι προνομευτῶν ἔργον ἦν, οἷχι τοῦ σατραπῆ, καταλιπόντων ἃ μὴ δυνατόν ἦν ῥαδίως ἐκκομίσαι· συμβῆναι δὲ ταῦτα καίπερ φυλακῆς περικειμένης μάγων, σίτισιν λαμβανόντων καθ' ἡμέραν πρόβατον, διὰ μηνὸς δ' ἵππον. Ἀλλ' ὁ ἐκτοπισμὸς τῆς Ἀλεξάνδρου στρατιᾶς εἰς Βάκτρα καὶ Ἰνδοὺς πολλὰ τε ἄλλα νεωτερισθῆναι παρεσκεῖασε, καὶ δὴ καὶ τοῦθ' ἐν τῶν νεωτερισθέντων ὑπῆρξεν. Οὕτω μὲν οὖν Ἀριστόβουλος εἴρηκε, καὶ τὸ ἐπίγραμμα δὲ ἀπομνημονεύει τοῦτο· „ὦ ἄνθρωπε, ἐγὼ Κύρὸς εἰμι, ὁ τὴν ἀρχὴν τοῖς Πέρσαις κτησάμενος, καὶ τῆς Ἀσίας βασιλεύσ(ας)· μὴ οὖν φθονήσης μοι τοῦ μνη-  
ματος.”

Eadem de re apud Plutarchum in Vit. Alex. c. 69. leguntur haec: Ἐπειτα τὸν Κύρου τάφον εὐρὼν διορρυγμένον ἀπέκτεινε τὸν ἀδικήσαντα, καίτοι Πελλαῖος ἦν οὐ τῶν ἀσημοτάτων ὁ πλημμελήσας, ὄνομα Πολύμαχος. Τὴν δὲ ἐπιγραφὴν ἀναγνοὺς ἐκέλευσεν Ἑλληνικοῖς ὑποχαράξαι γραμμασιν. Εἶχε δὲ οὕτως. „ὦ ἄνθρωπε, ὅστις εἴ καὶ ὄθεν ἦκεις, ὅτι μὲν γὰρ ἦξεις, οἶδα, ἐγὼ Κύρὸς εἰμι ὁ Πέρσαις κτησάμενος τὴν ἀρχήν. Μὴ οὖν τῆς ὀλίγης μοι ταύτης γῆς φθονήσης, ἣ τοῦμόν σῶμα περικαλύπτει.” Curtius X, 1 (5), 30. haec narrat: „Forte enim sepulcrum Cyri Alexander iussit aperiri, in quo erat conditum eius corpus, cui dare volebat inferias. Auro argentoque repletum esse crediderat, quippe ita fama Persae vulgaverant; sed praeter clipeum eius putrem et arcus duos scythicos et acinacem nihil repperit. Ceterum corona aurea imposita amiculo, cui assuerat ipse, solium, in quo corpus iacebat, velavit, miratus, tanti nominis regem, tantis praeditum opibus, haud pretiosius sepultum esse, quam si fuisset e plebe.” Ad quem locum annotat Mützellius: „Man kann kaum zweifeln, dass dieses Grabmahl mit dem im Thale von Murghab liegenden

Bau, welcher unter dem Namen Mesched Madre - i - Suleiman bekannt ist, identisch und also in einer Weise erhalten sei, dass man sich mit Zuziehung der antiken Nachrichten ein ziemlich getreues Bild des Ganzen entwerfen kann. Eine Anschauung von dem Aeussern geben die Zeichnungen in den Werken von Ker Porter, Morier, Onseley an den zu (Curt.) 5, 20., 10 p. 454 citirten Stellen, und bei Rich Narrative of a Journey to Persepolis. Edited by his widow. London 1839. 8. p. 240. Eben so wichtig sind die beigefügten Beschreibungen." His allatis idem v. d. comparari iubet Heeren Ideen 1, 1, p. 277. Ritter Erdk. 8, p. 951. Ceterum cf. Onesicr. Fragm. XXXI. Eustath. ad Dionys. Perieg. v. 1069. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 421 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 489 sqq. O. Mueller. Enchirid. Art. Archaeol. p. 270. Arriani aut. m et Strabonis loci, quibus hoc Aristobuli fragmentum proditum est, eiusmodi sunt, ut alter altero egregie explicetur atque illustretur. Veluti ex verbis, quae leguntur apud Arrianum: καὶ ἵππος κατὰ μήτρα ἐς θυσίαν τῷ Κύρῳ luculenter apparet, quomodo sint intelligenda Strabonis illa: σίτισιν λαμβανόντων (μάγων) καὶ ἡμέραν πρόβατον, διὰ μηνὸς δ' ἵππον. Etenim iure suo annotat Casanbonus: „Si nihil deest, nimis profecto festinabat magnus scriptor cum ex Aristobulo haec transferret. Nam quis obsecro qui haec legat, non statim putet equinis carnibus vesci solitos istos magos? id enim Strabonis verba sonare videntur. Atqui non erant isti magi Scythae Abii et Ἰππήμολοι, multo etiam minus ἵπποφάγοι. Sed ex Arriano quid Aristobulus scripserit liquet." Neque minus Arriani istis: καὶ τὸν νεκρὸν ἐξέβαλον· αὐτὴν δὲ τὴν πύελον etc. confirmatur, recte se habere Strabonis verba ita a Tyrwhitto (Coniectt. in Strab. p. m. 60.) emendata: τὴν δὲ κλίνην θραυσθῆναι μόνον καὶ τὴν πύελον μεταθέντων τὸν νεκρὸν· δι' οὗ δῆλον γενέσθαι διότι etc. pro quibus vulgo legebatur: τὴν δὲ κλίνην θραυσθῆναι μόνον καὶ τὴν πύελον μεταθέντων, τὸν δὲ νεκρὸν δ' οὗ δῆλον γενέσθαι, διότι etc. — In sepulcri inscriptione apud Strabonem et Eustathium eadem verba eodem ordine leguntur, praeterquam quod uterque una cum Plutarcho pro κατασπυόμενος habet κτησόμενος et ὁ Καμβύσων omittit. Quod vero apud Strabonem minus concinne, ut ait Ellendtius ad Arr. l. c., βασιλεὺς pro βασιλεύσας exhibetur, lenissima mutatione videtur esse emendandum. Unus Plutarchus pluribus discrepat. Denique in Arriani loco v. λέγει, quod legitur ante vv. οὗ ἐκέντο ex auctoritate codicis F. a Schmiedero recte est exterminatum. Ellendtius uncis inclusit, Krügerus retinendum statuit. Contra voc. καὶ ante vv. αὐτὸν δὲ τὸν τάφον, quam delendam esse censet Krügerus, retinimus. Notandum



denique typothetarum error, quo in editione Ellendtiana male omissa sunt  $\nu\nu$ . καὶ ἄλλης ante χρόυς.

## FRAGM. XXXVIII.

Arr. Exp. Alex. VII, 4, 5. (4).

De nuptiis Susianis.

Ὁ δὲ καὶ γάμους ἐποίησεν ἐν Σούσοις ἑαυτοῦ τε καὶ τῶν ἐταίρων· αὐτὸς μὲν τῶν Δαρείου θυγατέρων τὴν πρεσβυτάτην Ἀρσινόην ἡγάγετο, ὥς δὲ λέγει Ἀριστόβουλος καὶ ἄλλην πρὸς ταύτην, τῶν Ὠχοῦ θυγατέρων τὴν νεωτάτην Παρύσατιν· ἥδη δὲ ἦν αὐτῷ ἡγμένη καὶ ἡ Ὀξυάρτου τοῦ Βακτρίου παῖς Πωξάνη.

De nuptiis Susianis data opéra egit Chares Mytilenaeus Fragm. XV. Ceterum etiam quae in sequentibus afferuntur de coniugibus quas amicis Alexander in his nuptiis dederit, ex iisdem Aristobuli commentariis videntur hansta esse. Loco autem supra adscripto, qui ex ipsius Arriani testimonio, Aristobulo auctori tribuitur, non dubitavimus recipere Ἀρσινόην, quod emendavit Blancardus, pro vulg. Βαρσίνην. Primum enim Blancardo teste manuarii libri pro Βαρσίνην exhibent Ἀρσίνην, deinde, quod gravissimum est, apud Photium p. 68. h. 7. haec leguntur: ἐπιτελεῖ δὲ καὶ γάμους αὐτοῦ τε καὶ τῶν ἐταίρων λαμπροῦς, αὐτὸς μὲν τὴν πρεσβυτάτην τῶν Δαρείου παίδων, Ἀρσινόη αὐτῆς ὄνομα, ἀγόμενος Denique Arsinoen hanc Darii filiam natu maximam vel ab Arriano vel ab Aristobulo confusam esse cum Barsine illa Artabazi filia et Memnonis vidua, omnem profecto excedit probabilitatis speciem, praesertim quum Aristobulus Arriano auctore (Fragm. VII) de Barsine ista pluribus egerit. Quare hoc quidem loco minus recte et Ellendtius et Krügerus Arriano reliquendam esse censuerunt formam nominis, quae est Βαρσίνη, quamquam alioquin verum est, quod animadvertit Poppo in Censura Arr. Exp. Alex. ed. Ellendt. (Ergänzungsbl. der A. L. Z. Apr. 1834. p. 275.) eiusmodi errores interdum ipsi Arriano non librariis esse imputandos. Quod vero reliqui auctores (Diod. XVII, 107. Curt. IV, 5 (23), 1. cf. Mütz. ad h. l. et eius annot. ad Curt. X, 20, 11 (p. 912). Justin. XII, 10. Plut. Vit. Alex. c. 70) eandem Darii filiam natu maximam ab Alexandro Susis in matrimonium ductam Statiram nominatam esse tradunt, cum Aristobuli loco egregie potest conciliari. Recte enim annotat Droysenius Hist. Alex. p. 497. n. 34: „Vielleicht vertauschte die Prinzessin ebeuso wie einige andre

Asiatiinnen bei ihrer Vermählung ihren Persischen Namen Statira mit einem Hellenischen (Arsinoe). Die Amastrine Arrians heisst bei Diodor XIX, 109. Amestris, bei Strabo (XII. p. 20) und auf Münzen (s. Spanh. de us. et praest. p. 495.) Amastris, die Töchter des Artabazus sind ausser der oben genannten Barsine (Pharsine bei Syncell. p. 504.) Artacama oder Apama (Apamea), und Artonis oder Barsine, beide mit Hellenistischen Namen." — Legitimi autem coniugii honore ac dignitate unam Roxanen gavisam esse existimat Droyse-  
nius. Denique notandum, male in Arriani editione Ellendtiana voculam δὲ ante vv. λέγει Ἀριστόβ. omissam esse.

## FRAGM. XXXIX.

Arr. Exp. Alex. VII, 17, 7. (5) — 18, 10. (6).

Alexander intrat Babyloniam invititis quum Chaldaeis tum Pithagora vate.

Ὅμως δὲ τὰ ἔτι τῆς ἐπιστροφῆς τῆς κατὰ τὴν εἰσοδὸν τὴν εἰς τὴν πόλιν ἐθελῆσαι (Ἀλέξανδρον) αὐτοῖς (Χαλδαίοις) πεισθῆναι λέγει Ἀριστόβουλος, καὶ τῇ πρώτῃ μὲν παρὰ τὸν ποταμὸν τὸν Εὐφράτην καταστρατοπεδεῦσαι, ἐς δὲ τὴν ὑστεραίαν ἐν δεξιᾷ ἔχοντα τὸν ποταμὸν παρ' αὐτὸν πορεύεσθαι, ἐθέλοντα ὑπερβάλλειν τῆς πόλεως τὸ μέρος τὸ ἐς δυσμὰς τετραμμένον, ὥς ταύτῃ ἐπιστρέψαντα πρὸς ἔω ἄγειν· ἀλλὰ οὐ γὰρ δυνηθῆναι ὑπὸ δυσχωρίας οὕτως εἰσιόντι, εἰ ταύτῃ πρὸς ἔω ἐπέστρεφεν, ἐλώδη τε καὶ τεναγώδη ἦν· καὶ οὕτω καὶ ἐκόντα καὶ ἄκοντα ἀπειθῆσαι τῷ θεῷ.

Ἐπεὶ καὶ τοιόνδε τινὰ λόγον Ἀριστόβουλος ἀναγέγραπεν. Ἀπολλόδωρον τὸν Ἀμφιπολίτην τῶν ἐταίρων τῶν Ἀλεξάνδρου, στρατηγὸν τῆς στρατιᾶς ἦν παρὰ Μαζαίῳ τῷ Βαβυλώνος σατράπῃ ἀπέλειπεν Ἀλέξανδρος, ἐπειδὴ συνέμιξεν ἐπανιόντι αὐτῷ ἐξ Ἰνδῶν, ὀριῶντα πικρῶς τιμωρούμενον τοὺς σατράπας ὅσοι ἐπ' ἄλλῃ καὶ ἄλλῃ χώρα τεταγμένοι ἦσαν, ἐπιστεῖλαι Πειθαγόρῃ τῷ ἀδελφῷ, μάντιν γὰρ εἶναι τὸν Πειθαγόραν τῆς ἀπὸ σπλάγχνων μαντείας, μαντεύσασθαι καὶ ὑπὲρ αὐτοῦ τῆς σωτηρίας· ἀντεπιστεῖλαι δὲ αὐτῷ Πειθαγόραν πυνθανόμενον τίνα μάλιστα φοβούμενος χρήσασθαι ἐθέλοι τῇ μαντείᾳ· τὸν δὲ γράψαι αὐτῷ ὅτι τὸν τε βασιλέα αὐτὸν καὶ Ἡφαιστίωνα· θύεσθαι δὲ τὸν Πειθαγόραν πρῶτα μὲν ἐπὶ τῷ Ἡφαιστίωνι· ὥς δὲ ἐπὶ τοῦ ἥπατος τοῦ ἱεροῦ ὁ λοβὸς ἀφανῆς ἦν, οὕτω δὲ ἐγγράψαντα καὶ κατασημνήσαντες τὸ γραμματίον πέμπει παρὰ τὸν Ἀπολλό-

δωρον ἐκ Βαβυλῶνος εἰς Ἐκβάτανα, δηλοῦντα μηδέν τι δεδιέναι Ἡφαιστίωνα· ἔσεσθαι γὰρ αὐτοῖς ὀλίγου χρόνου ἐκποδῶν. Καὶ τὴν ἐπιστολὴν λέγει Ἀριστόβουλος κομίσασθαι Ἀπολλόδωρον μὲν πρόσθεν ἡμέρᾳ ἣ τελευτήσῃαι Ἡφαιστίωνα· αὐτῷ δὲ ὑῖεσθαι τὸν Πειθαγόραν ἐπὶ τῷ Ἀλεξάνδρῳ καὶ γενέσθαι καὶ ἐπ' Ἀλεξάνδρῳ ἄλοβον τὸ ἦπαρ τοῦ ἱερείου· καὶ Πειθαγόραν τὰ αὐτὰ καὶ ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου γράψαι Ἀπολλοδώρῳ. Ἀπολλοδώρον δὲ οὐ κατασιωπῆσαι, ἀλλὰ φράσαι γὰρ πρὸς Ἀλέξανδρον τὰ ἐπεσταλμένα, ὥς εὖνοιαν μᾶλλον τι ἐπιδεικνύμενον τῷ βασιλεῖ, εἰ φυλάττεσθαι παραινέσεις μὴ τις αὐτῷ κίνδυνος ἐν τῷ τότε ξυμπέσοι. Καὶ Ἀπολλοδώρόν τε λέγει ὅτι Ἀλέξανδρος ἐπήνεσε καὶ τὸν Πειθαγόραν, ἐπειδὴ παρήλθεν εἰς Βαβυλῶνα, ἤρετο δὲ του γενομένου αὐτῷ σημείου ταῦτα ἐπέστειλε πρὸς τὸν ἀδελφόν· τὸν δὲ εἰπεῖν ὅτι ἄλοβόν οἱ τὸ ἦπαρ ἐγένετο τοῦ ἱερείου· ἐρομένου δὲ ὅ τι νοεῖ τὸ σημεῖον, μέγα εἰπεῖν εἶναι χαλεπόν. Ἀλέξανδρον δὲ τοσούτου δεῖσθαι χαλεπῆναι τῷ Πειθαγόρᾳ, ὥς καὶ δι' ἐπιμελείας ἔχειν αὐτὸν πλείονος, ὅτι ἀδόλως τὴν ἀλήθειάν οἱ ἔφρασε. — Ταῦτα αὐτῆς Ἀριστόβουλος λέγει παρὰ Πειθαγόρου πυθέσθαι· καὶ Περδίκκᾳ δὲ μαντεύσασθαι αὐτὸν λέγει καὶ Ἀντιγόνῳ χρόνῳ ὕστερον· καὶ τοῦ αὐτοῦ σημείου ἀμφοῖν γενομένου Περδίκκαν μὲν ἐπὶ Πτολεμαῖον στρατεύσαντα ἀποθανεῖν, καὶ Ἀντίγονον ἐν τῇ μάχῃ τῇ πρὸς Σέλευκον καὶ Ἀνσίμαχον τῇ ἐν Ἰψῷ γενομένη.

Narravit in antecedentibus Arrianus, Alexandro Babylonem proficiscenti obviam venisse Chaldaeos praesagiis monentes, ne urbem velit intrare; quibus propter malae potissimum frandis suspicionem non obtemperasse regem. Cf. Plut. Vit. Alex. c. 73. Diod. XVII, 112. Justin. XII, 13. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 487 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 568. Quae vero de Pithagora et Apollodoro hoc loco prodidit Aristobulus, leguntur etiam apud Plutarchum l. c. et iisdem fere verbis apud Appianum Bell. Civ. II, c. 152: Πειθαγόρας τε γὰρ ὁ μάντις Ἀπολλοδώρῳ δεδοικότε Ἀλέξανδρόν τε καὶ Ἡφαιστίωνα θυόμενος εἶπε μὴ δεδιέναι· ἐκποδῶν γὰρ ἀμφοτέρους αὐτίκα ἔσεσθαι. — Καὶ Πειθαγόραν αὐτὸν ἤρετο ὅτι λέγει τὸ σημεῖον· τοῦ δὲ εἰπόντος ὅτι τὰ ὕστατα λέγει, αὐτῷ ἐπεμεδίασε· (οὐκ ἀρνούμενου δὲ (Πειθαγόρου) τὴν προᾶξιν ἠρώτησε τῶν ἱερῶν τὸν τρόπον· φήσαντος δὲ ὅτι τὸ ἦπαρ ἦν ἄλοβον „Παπαί” εἶπεν, „ἰσχυρόν τὸ σημεῖον.” (Plut. l. c.) — Καὶ ἐπήνεσεν ὁμῶς Ἀπολλοδώρόν τε τῆς εὐνοίας, καὶ τὸν μάντιν τῆς παρόρησίας. (Καὶ τὸν Πυθαγόραν οὐδὲν ἠδίκησεν. Plut. l. c.) Quare haud improbabile est, id quod Ellendtius quoque arbitratur, ex eodem haec atque Arriani fonte hausta esse. — De Apol-

lodoro Amphipolita cf. Arr. Exp. Alex. III, 16, 7. Diod. XVII, c. 64. De Pithagorae fratris nomine Ellendtius ad h. l. haec adscriptit: „Constans est haec huius nominis scriptura (*Πειθαγόρας*) ut apud Arrianum ita apud Appianum l. c. Plutarcho l. c. idem ille vates audit *Πυθαγόρας* plane eadem vocalium varietate, qualem observavimus in nomine *Πείθων* VI, 7, 4.” Totum vero locum, qui legitur etiam in editione Ellendtiana verbis his: *αὐθις δὲ θύεσθαι τὸν Πειθαγύραν ἐπὶ τῷ Ἀλεξάνδρῳ ἄλοβον τὸ ἦπαρ τοῦ ἱερείου*, quae quidem verba omni sano sensu destituta sunt, egregie emendavit Krügerus additis ex Bekkeri Anecdd. p. 177: *γενέσθαι καὶ ἐπ’ Ἀλεξάνδρῳ*. Recte etiam voc. δὲ ante v. *συνέμειξεν*, qua sententiarum nexus vehementer turbatur, a Krügero deleta est. Nos vero delevimus etiam v. *ταύτην* ante vv. *τὴν ἐπιστολὴν*, sequenti in his cum Schmiedero auctoritatem codicis optimi. Denique cum Krügero dedimus: *καὶ Περιδίκῃα δὲ μαντεύσασθαι αὐτὸν* pro vulg. *καὶ Περιδίκῃα δὲ αὐτῷ μαντεύσασθαι*. Paulo post autem *Περιδίκῃαν μὲν*, quod receperunt Schmied. et Ell. ex. cod. opt., retinuimus. Krügerus tuctur vulg. *Περιδίκῃαν τε*.

## FRAGM. XL.

Arr. Exp. Alex. VII, 19, 4. (3) sqq.

De classe ab Alexandro Babylone ad expeditionem Arabicam suscipiendam instructa.

*Κατέλαβεν δὲ ἐν Βαβυλῶνι, ὡς λέγει Ἀριστοβόρην, καὶ τὸ ναυτικόν, τὸ μὲν κατὰ τὸν Εὐφράτην ποταμὸν ἀναπεπλευκὸς ἀπὸ θαλάσσης τῆς Περσικῆς, διηπερ’ οὖν Νιάρχῳ ἦν, τὸ δὲ ἐκ Φοινίκης ἀνακικομισμένον πεντήρεις μὲν δύο· τῶν ἐκ Φοινίκων, τετρήρεις δὲ τρεῖς, τριήρεις δὲ δώδεκα, τριακοντόρους δὲ ἐς τριάκοντα· ταύτας συντηθεῖσας κομισθῆναι ἐπὶ τὸν Εὐφράτην ποταμὸν ἐκ Φοινίκης ἐς Θάψακον πόλιν, ἐκεῖ δὲ ξυμπηχθεῖσας αὐθις καταπλεῖσαι ἐς Βαβυλῶνα. Λέγει δὲ ὅτι καὶ ἄλλος αὐτῷ ἐναυπηγεῖτο στόλος τέμνοντι τὰς κυπαρίσσους τὰς ἐν τῇ Βαβυλωνίᾳ· τούτων γὰρ μόνων τῶν δένδρων εὐπορίαν εἶναι ἐν τῇ χώρᾳ τῶν Ἀσσυρίων, τῶν δὲ ἄλλων ὅσα ἐς ναυπηγίαν ἀπόρως ἔχειν τὴν γῆν ταύτην. Πληρώματα δὲ ἐς τὰς ναῦς καὶ τὰς ἄλλας ὑπηρεσίας πορφυρέων τε πλήθος καὶ τῶν ἄλλων ὅσοι ἐργάται τῆς θαλάσσης ἀφίχθαι αὐτῷ ἐκ Φοινίκης τε καὶ τῆς ἄλλης παραλίας· λιμένα τε ὅτι πρὸς Βαβυλῶνα ἐποίει ὀρυκτὸν ὅσον χιλίας ναυσὶ μακραῖς ὅρμον εἶναι, καὶ νεωσοίκους ἐπὶ τοῦ λιμένος· καὶ Μίχκαλος ὁ Κλαζομένος μετὰ πεντακοσίων ταλάντων ἐπὶ*

Φοινίκης τε καὶ Συρίας ἐστέλλετο, τοὺς μὲν μισθῷ πείσων, τοὺς δὲ καὶ ὠνησόμενος ὅσοι θαλάσσιοι ἄνθρωποι· τήν τε γὰρ παραλίαν τήν πρὸς τῷ κόλπῳ τῷ Περσικῷ κατοικίξειν ἐπεινέει καὶ τὰς νήσους τὰς ταύτης· ἐδόκει γὰρ αὐτῷ οὐ μείον ἢ Φοινίκης εἰσδαίμων ἢ χώρα αὕτη γενέσθαι. Ἦν δὲ αὐτῷ τοῦ ναυτικοῦ ἢ παρασκευῇ ὥς ἐπὶ Ἀραβας τοὺς πολλοὺς, πρόφασιν μὲν, ὅτι μόνοι τῶν ταύτης βαρβάρων οὔτε πρεσβίαν ἀπέστειλαν οὔτε τι ἄλλο ἐπιεικὲς ἢ ἐπὶ τιμῇ ἐπέπρακτο Ἀραβιν ἐς αὐτὸν, τὸ δὲ ἀληθές, ὥς γέ μοι δοκεῖ, ἅπληστος ἦν τοῦ κτᾶσθαι τι αἰεὶ Ἀλέξανδρος.

His simillima sunt, quae leguntur Fragm. XLI inde a verbis: καὶ στόλους καὶ ὀρηγήματα ἤδη κατεσκευάσθαι, e quibus etiam apparet, quod Arrianus hoc loco tamquam ex sua sententia pronunciatum affert (ὥς γέ μοι δοκεῖ), Alexandrum nempe non alia causa commotum, sed immensa avaritia stimulatam Arabicam parasse expeditionem, id non Arriano sed ipsi Aristobulo tribuendum esse. De Thapsaco urbe cf. Van der Chys comment. geogr. in Arr. II, 13. (p. 44). Idem v. d. χώραν τῶν Ἀσσυρίων, quae dicitur h. l., Mesopotamiam intelligendam esse existimat. Assyriam enim fuisse ad orientem Tigridis, neque in ea proprie Babylonem fuisse sitam. cf. Heeren Op. Hist. t. XI. p. 135 sqq. Insulas vero in sinu Persico sine dubio hic intelligi Tylum et Aradum, de quibus cf. Strab. l. XVI. p. 382. Cas. His addit: „Hodie dictae insulae Baharein, verosimiliter coloniae Phoeniciae. Non attingit Heerenius, qui de his insulis multa habet Op. Hist. XI. p. 234 sqq. magna Alexandri consilia, quae h. l. commemorantur, quaeque profecto, si mors regem non praeripisset, insigniter mercaturam promovissent.” De Arabia idem v. d. ad Arr. II, c. 20 dixit. cf. Strab. t. VI. l. XVI. p. 465. (Tzsch.) et Droysen. Hist. Alex. p. 571 sqq. Imprimis vero huc spectant quae egregie disseruit C. Ritterus Erdk. T. X. p. 37 sqq.

#### FRAGM. XLI et XLII.

a) Strab. t. VI. l. XVI. p. 261—65. (741. Cas.) b) Arr. Exp. Alex. VII, 22, 3 (2.) sqq.

De navigatione in Euphrate flumine ab Alexandro instituta.

a) Φησὶ δ' Ἀριστόβουλος, τὸν Ἀλέξανδρον αὐτὸν, ἀναπλέοντα καὶ κυβερνῶντα τῷ σκάφει, ἐπισκοπεῖν καὶ ἀνακαθαίρειν τὰς διώρυγας μετὰ τοῦ πλείθους τῶν συνανακολουθησάντων· ὥς δ' αὐτῶς καὶ τὰ στόμια ἐμφράττειν, τὰ δ' ἀνοίγειν· κατανοήσαντα δὲ μίαν τήν μάλιστα συν-

τείνουσιν ἐπὶ τὰ ἔλλα καὶ τὰς λίμνας τὰς πρὸ τῆς Ἀραβίας, δυσμεταχείριστον ἔχουσιν τὸ στόμα, καὶ μὴ ῥαδίως ἐμφράττεσθαι δυναμένην διὰ τὸ εὐένδοτον καὶ μαλακόγειον, ἄλλο ἀνοῖξαι καὶνὸν στόμα ἀπὸ σταδίων τριάκοντα ὑπόπετρον λαβόντα χωρίον, καὶ κεῖ μεταγαγεῖν τὸ ῥεῖθρον· ταῦτα δὲ ποιεῖν, προνοοῦντα ἅμα καὶ τοῦ μὴ τὴν Ἀραβίαν δυσεῖσβολον τελέως ὑπὸ τῶν λιμνῶν ἢ καὶ τῶν ἐλῶν ἀποτελεσθῆναι, νησιζοῦσαν ἤδη διὰ τὸ πλῆθος τοῦ ὕδατος· διανοεῖσθαι γὰρ δὴ κατακτᾶσθαι τὴν χώραν ταύτην, καὶ στόλους καὶ ὀρμητήρια ἤδη κατεσκευάσθαι, καὶ πλοῖα τὰ μὲν ἐν Φοινίκῃ τε καὶ Κύπρῳ ναυπηγησάμενον διάλυτά τε καὶ γομφωτά, ἃ κομισθῆναι εἰς Θάψακον σταδίοις ἑπτὰ, εἴτα τῷ ποταμῷ κατακομισθῆναι μέχρι Βαβυλῶνος· τὰ δ' ἐν τῇ Βαβυλωνίᾳ συμπηξάμενον τῶν ἐν τοῖς ἄλσεσι καὶ τοῖς παραδείσοις κυπαρίττων· σπάνις γὰρ ὕλης ἐνταῦθα· ἐν δὲ Κοσσαίοις καὶ ἄλλοις τισὶ μετρίᾳ τίς ἐστὶν εὐπορία. Σκῆψασθαι μὲν οὖν αἰτίαν τοῦ πολέμου φησὶν, ἐπεὶ δὲ μόνον τῶν ἀπάντων οὐ πρεσβεύσαιντο οἱ Ἀραβες ὡς αὐτόν· τὸ δ' ἀληθές ἀρεγόμενον πάντων εἶναι κύριον· καὶ ἐπεὶ δύο θεοὺς ἐπυνθάνετο τιμᾶσθαι μόνους ὑπ' αὐτῶν, τὸν τε Δία καὶ τὸν Διόνυσον, τοὺς τὰ κυριώτατα πρὸς τὸ ζῆν παρέχοντας, τρίτον ὑπολαβεῖν ἑαυτὸν τιμῆσθαι, κρατήσαντα καὶ ἐπιτρέψαντα τὴν πάτριον αὐτονομίαν ἔχειν, ἣν εἶχον πρότερον. Ταῦτά τε δὴ πραγματεύεσθαι περὶ τὰς διρώχας τὸν Ἀλέξανδρον, καὶ τοὺς τάφους σκευρῆσθαι τοὺς τῶν βασιλέων καὶ δυναστῶν· τοὺς γὰρ πλείστους ἐν ταῖς λίμναις εἶναι.

b) Λόγος δὲ λέγεται τοῖόςδε. Τῶν βασιλέων τῶν Ἀσσυρίων τοὺς τάφους ἐν ταῖς λίμναις τε εἶναι τοὺς πολλοὺς καὶ ἐν τοῖς ἔλλεσι δεδομημένους· ὡς δὲ ἐπλεῖ Ἀλέξανδρος κατὰ τὰ ἔλλα, κυβερνᾶν γὰρ αὐτὸν λόγος τὴν τριήρη, πνεύματος μεγάλου ἐμπεσόντος· αὐτῷ ἔς τὴν καυσίαν καὶ τὸ διάδημα αὐτῇ συνεχόμενον, τὴν μὲν δὴ βαρυτέραν πεσεῖν ἔς τὸ ὕδωρ, τὸ διάδημα δὲ ἀπενεχθῆν πρὸς τῆς πνοῆς σχεθῆναι ἐν καλάμῳ· τὸν κάλαμον δὲ τῶν ἐπιπεφυκόντων εἶναι τάφῳ τινὶ τῶν πάλαι βασιλέων. τοῦτό τε οὖν αὐτὸ πρὸ τῶν μελλόντων σημῆναι καὶ ὅτι τῶν τις ναυτῶν ἐκνηξάμενος ὡς ἐπὶ τὸ διάδημα ἀφελὼν τοῦ καλάμου αὐτὸ μετὰ χειρὸς μὲν οὐκ ἦνεγκεν, ὅτι νηχομένου ἂν αὐτοῦ ἐβρόχετο, περιθεὶς δὲ τῇ κεφαλῇ τῇ αὐτοῦ οὕτω διήνεγκε. Καὶ οἱ μὲν πολλοὶ τῶν ἀναγραφάντων τὰ Ἀλεξάνδρου λέγουσιν ὅτι τάλαντον μὲν ἐδωρήσατο αὐτῷ Ἀλέξανδρος τῆς προθυμίας εἵνεκα, ἀποτεμεῖν δὲ ὅτι ἐκέλευσε τὴν κεφαλὴν, τῶν μάντεων ταύτῃ ἐξηγησαμένων, μὴ περιθεῖν σῶαν ἐκείνην τὴν κεφαλὴν ἥτις τὸ διάδημα ἐφόρησε τὸ βασιλείον, Ἀριστόβουλος δὲ τάλαντον μὲν ὅτι ἔλαβε λέγει αὐτὸν, ἀλλὰ πλη-

γὰς λαβεῖν τῆς περιθέσεως ἕνεκα τοῦ διαδήματος. Ἀριστοβούλος μὲν δὴ τῶν τινα Φοινίκων τῶν ναυιῶν λέγει ὅτι τὸ διάδημα τῷ Ἀλεξάνδρῳ ἐκόμισεν, εἰσὶ δὲ οἱ Σέλευκον λέγουσι.

Duo haec Aristobuli fragmenta ita inter se iuncta sunt, ut altero quae in ipsa Alexandri navigatione, altero quae in reditu ad Babylonem facta sint referantur. In priori loco quae sequuntur inde a verbis: *Σχήσασθαι μὲν οὖν αὐτίαν πολέμου φησὶν*, quum vulgo olim *γαλὶν* legeretur, dubitare possis num Aristobulo auctori sint tribuenda. At vero quamquam id quod eadem de re legitur apud Arrianum Exp. Alex. VII, 20. iuit. „*Λόγος δὲ κατέχει*” vulgatam comprobare videtur scripturam, recte tamen Casaubonus et librorum Mss. auctoritate et sententiarum nexu commotus *φησὶν* restituit, quandoquidem etiam quae ad finem huius fragmenti leguntur sine ulla dubitatione ad Aristobulum auctorem sunt referenda. Ceterum de prioris fragmenti argumento cf. Fragn. XL. et Arr. Exp. Alex. VII, 20 — 22. Diod. XVII, 116. Droysen. Hist. Alex. d. 574; de altero loco praeter Diod. l. c. cf. App. Syr. c. 56. et B. C. II, 153; ubi de nautae istius sorte haec afferuntur: *καὶ λαβεῖν τῆς προθυμίας αὐτίκα δωρεὰν παρὰ τοῦ βασιλέως τύλαντον ἄργυρον τῶν δὲ μάντιων αὐτὸν ἀναιρεῖν κελυνόντων οἱ μὲν πεισθῆναι τὸν Ἀλέξανδρον αὐτοῖς, οἱ δὲ ἀντεπεῖν, εἰσὶ δὲ οὐτάδε πάντα ὑπεριελθόντες οὐ καὶ αὐτὴν ὅλως φασὶν, ἀλλὰ Σέλευκον ἐπὶ τὸ διάδημα τοῦ βασιλέως ἐκκολυμβῆσαι καὶ περιθέσθαι Σέλευκον αὐτὸ τῇ κεφαλῇ, ἵνα ἄβροχον εἴη.* Videtur autem hoc de Selenco commentum Clitarcho potissimum auctori deberi: Aristobuli auctoritatem recte sequutus est Droysenius Hist. Alex. p. 577. ann. 35. De Sepulcris istis regum Assyriorum recentiore tempore nil innotuisse annotat Van der Chys in Comment. Geogr. in Arr. VII, 22 (p. 124); paludosum autem solum ad occidentem hodiernorum Babylonis rudera memorare Ker-Porterum Itiner. Vol. II. p. 389 sqq. Nunc autem prae ceteris cf. Ritter Erdk. T. X. p. 37 sqq.

Denique in Arriani loco ex Krügeri emendatione dedimus: *τοῦτό τε οὖν αὐτὸ pro vulg. τοῦτό τε οὖν αὐτὸς*, in antecedentibus autem voc. *δὴ* ante v. *βαρύτεραν*, quam delendam esse putat Krügerus retinimus.

## FRAGM. XLIII.

Strab. l. XVI. t. VI. p. 382. (766. Cas.)

De Gerrhae, urbis Arabicae, incolis.

*Πεζέμποροι δ' εἰσὶν οἱ Γεῤῥαῖοι τὸ πλεόν τῶν Ἀραβίων φορτίων καὶ ἀρωματικῶν. Ἀριστοβούλος δὲ τοῖαν—*

τίον φησὶ, τοὺς Γεθραῖους τὰ πολλὰ σχεδίασις εἰς τὴν Βαβυλωνίαν ἐμπορεύεσθαι, ἐκεῖθεν δὲ τῷ Εὐφρατῇ τὰ φορτία ἀναπλεῖν εἰς Θάψακον, εἴτα περὶ κομίζεσθαι πάντα.

Gerrham urbem eiusque incolas eo loco ab Aristobulo esse memoratos, ubi de navigatione Archiae, missi ab Alexandro ad oram Arabiae cognoscendam (cf. Arr. Exp. Alex. VII, 20), mentio facta esset, non est quod dubitemus; minus tamen equidem pro certo venditaverim id quod narrat Droysenius in Hist. p. 573., Alexandrum ab Archia certiores esse factum, insulam quandam (Icari nomine appellatam, cf. Fragm. XLIV) ab eo conspectam ad sinum Gerrhae urbis sitam esse. Tametsi enim ex comparatione Strabonis l. c. p. 381. et Arriani l. c. iure colligitur, insulam istam hand procul a Gerrha urbe abfuisse, in Archiae tamen quae legitur apud Arrianum relatione Gerrha urbs ne verbo quidem memoratur. De incolis huius urbis cf. etiam Diod. Sic. III, c. 42. Ceterum totus ille Strabonis locus ex Eratosthenis Geographicis fluxit. cf. Bernhardt Eratosthen. T. I. Fragm. CXIX. De geographicis huius regionis rationibus cf. Ritter Erdk. T. X. p. 39 sqq.

## FRAGM. XLIV.

Arr. Exp. Alex. VII, 20, 9. (4.)

De insula quadam Icari nomine ab Alexandro appellata.

Καὶ ταύτην τὴν νῆσον λέγει Ἀριστοβούλος ὅτι Ἰκαρον ἐκέλευσε καλεῖσθαι Ἀλέξανδρος ἐπὶ τιμῇ τῆς νήσου τῆς Ἰάκρου τῆς ἐν τῷ Αἰγαίῳ πόσι, ἐς ἣντινα Ἰκαρον τὸν Δαιδάλου, τακέντος τοῦ κηροῦ διὰ προσηρητο τὰ πτερὰ, πεσεῖν ὁ λόγος κατέχει, ὅτι οὐ καὶ τὰς ἐντολὰς τοῦ πατρὸς πρὸς τῇ γῇ ἐφέρετο, ἀλλὰ μετέωρος γὰρ ὑπὸ ἀνοίας πετόμενος παρέσχε τῷ ἡλίῳ θάλψαι τε καὶ ἀνείναι τὸν κηρόν, καὶ ἀπὸ ἑαυτοῦ τὸν Ἰκαρον τῇ τε νήσῳ καὶ τῷ πελάγει τὴν ἐπωνυμίαν ἐγκαταλιπεῖν, τὴν μὲν Ἰκαρον καλεῖσθαι, τὸ δὲ Ἰάκριον.

De situ et natura huius insulae cf. Arr. l. c. §. 6—9. (3—4.) et annot. ad Aristob. Fragm. XL. Ceterum ex codice optimo recepimus v. τιμῇ ante τῆς νήσου, quamvis rectissime censeat Ellendtius eo non opus esse. At vero non magis opus est additis τῇ τιμῇ in Arr. Exp. Alex. VII, 30, 5. (2); nihilominus tamen iure suo legitur.



## FRAGM. XLV.

Arr. Exp. Alex. VII, 24, 1 — 7. (4.)

De prodigio quodam propinquum Alexandri mortem portendente.

Ἀλλὰ γὰρ αὐτῷ ἤδη Ἀλεξάνδρῳ ἐγγὺς ἦν το τέλος. Καί τι καὶ τοῖονδε πρὸ τῶν μελλόντων σημῆναι λέγει Ἀριστιόβουλος· καταλοχίζειν μὲν αὐτὸν τὴν στρατιὰν τὴν ξὺν Πευκέστῃ τε ἐκ Περσῶν καὶ ἀπὸ θαλάσσης ξὺν Φιλοξένῳ καὶ Μενάνδρῳ ἤκουσαν ἐς τὰς Μακεδονικὰς τάξεις, διψήσαντα δὲ ἀποχωρῆσαι ἐκ τῆς ἕδρας, καταλιπόντα ἔρημον τὸν θρόνον τὸν βασιλείον. Εἶναι δὲ κλίνας ἐκατέρωθεν τοῦ θρόνου ἀργυρόποδας, ἐφ' ὧν οἱ ἄμφ' αὐτὸν ἑταῖροι ἐκάθηντο. Τῶν τινα οὖν ἡμελημένων ἀνθρώπων (οἱ δὲ καὶ τῶν ἐν φυλακῇ ἀδέσμων ὄντα λέγουσιν) ἔρημον ἰδόντα τὸν θρόνον καὶ τὰς κλίνας, περὶ τῷ θρόνῳ δὲ ἐστηκότας τοὺς εὐνοίχους, καὶ γὰρ καὶ οἱ ἑταῖροι ξυνανέστησαν τῷ βασιλεῖ ἀποχωροῦντι, διελθόντα διὰ τῶν εὐνοίχων ἀναβῆναι τε ἐπὶ τὸν θρόνον καὶ καθέζεσθαι· τοὺς δὲ οὐκ ἀναστῆσαι μὲν αὐτὸν ἐκ τοῦ θρόνου κατὰ δὴ τινα νόμον Περσικόν, περιζῶρηξάμενους δὲ τύπτεσθαι τὰ τε στήθη καὶ τὰ πρόσωπα ὡς ἐπὶ μεγάλῳ κακῷ. Ταῦτα ὡς ἐξηγγέλθη Ἀλεξάνδρῳ, κελεῦσαι στρεβλωθῆναι τὸν καθίσαντα, μήποτε ἐξ ἐπιβουλῆς ξυντεταγμένον τοῦτο ἕδρασε γινῶναι ἐθέλοντα τὸν δὲ οὐδὲν ἄλλο ἐξειπεῖν ὅτι μὴ ἐπὶ νοῦν οἱ ἐλθὼν οὕτω πράξαι· ἥ δὲ καὶ μᾶλλον ἐπ' οὐδενὶ ἀγαθῷ συμβῆναι αὐτῷ οἱ μάντιες ἐξηγοῦντο.

Eadem narratio extat apud Plutarchum in Vit. Alex. c. 73. et Diodorum lib. XVII, c. 116, qui quidem ab Aristobulo pluribus differunt, inter se autem ita consentiunt, ut eodem auctore (Clitarcho fortasse) uterque usus esse videatur. Droysenius in Hist. Alex. p. 578. ex variis auctoribus quae sibi maxime probabilia visa sunt, ut solet, passim delibavit. Plutarchi vero et Diodori narratio ab Aristobuli auctoritate discrepant primum eo, quod illi de exercitus lustratione nihil commemorant, deinde quod Alexandrum non bibendi, sed corporis ungendi et lavandi causa e solio surrexisse tradunt, denique quod hominem istum, quem Diodorus, quo magis mira ac portendosa res videatur, vincula quibus obstrictus fuerit ultro narrat abiecissee, non solum consedissee in solio sed diadema quoque et regium pallium indnissee perhibent. Ceterum miror neminem interpretum offendisse in Diodori loco huc pertinente, ubi haec leguntur: γνωσθείσης δὲ τῆς πράξεως ὁ βασιλεὺς καταπλα-

γείς τὸ παράδοξον προσήλθε τῷ θρόνῳ, καὶ χωρὶς καταπλήξεως ἡσυχῇ τὸν ἄνθρωπον ἀνέκρινε τίς ὢν καὶ τί βουλόμενος τοῦτο ἔπραξε· τοῦ δὲ εἰπόντος μηδὲν ἀπλῶς γινώσκειν, τοῖς μάντεσι προσαναθέμενος περὶ τοῦ σημείου, τοῦτον μὲν — ἀπέκτεινεν sqq. Quomodo enim inter se conciliari possint sententiae prae fractae sibi oppositae: καταπλαγείς — προσήλθε et χωρὶς καταπλήξεως ἡσυχῇ — ἀνέκρινεν, equidem non video. Quare leni verborum transpositione ita emendandum hunc locum censeo: γνωσθ. δὲ τῆς πράξ. ὁ βας. καταπλαγείς τὸ παράδοξον προσήλθε τῷ θρόνῳ καὶ τὸν ἄνθρωπον ἀνέκρινε etc. —, τοῦ δὲ χωρὶς καταπλήξεως ἡσυχῇ εἰπόντος etc. Ita enim sensus oritur aptissimus, qui egregie etiam respondet iis, quae eadem de re paulo uberius narrantur apud Plutarchum l. c.: Οὗτος ἀνακρινόμενος, ὅστις εἶη, πολὺν χρόνον ἄναυδος ἦν· μόλις δὲ συμφρονήσας Διονύσιος μὲν ἔφη καλεῖσθαι, Μεσσηνίος δὲ εἶναι τὸ γένος· ἐκ δὲ τινος αἰτίας καὶ κατηγορίας ἐνταῦθα κοιμισθεὶς ἀπὸ θαλάσσης πολὺν χρόνον γεγονέναι ἐν δεσμοῖς· ἄρτι δὲ αὐτῷ τὸν Σάραπιν ἐπιστάντα τοὺς δεσμοὺς ἀνεῖναι καὶ προυγαγεῖν δεῦρο καὶ κελεῖσθαι λαβόντι τὴν στολὴν καὶ τὸ διάδημα καθεῖσθαι καὶ σιωπᾶν. Addit vero etiam Plutarchus, id quod refert Diodorus, Aristobulus autem non commemorat: Ταῦτα ἀκούσας ὁ Ἀλέξανδρος τὸν μὲν ἄνθρωπον, ὥσπερ ἐκέλευον οἱ μάντιες, ἡφάνισεν. Ceterum in regia sella cousedisse pro capitali apud Persas crimine habitum esse, optime comprobatur loco Frontini IV, 6, 3, ubi haec narrantur: „Alexander, quum hie me duceret exercitum, residens ad ignem recognoscere praetererunt copias coepit, quumque conspexisset quemdam prope exanimatum frigore, considerare loco suo iussit, dixitque ei: Si in Persis natus esses, in regia sella resedisse tibi capital foret, in Macedonia nato conceditur.” cf. Valer. Maxim. V, 1. ext. 1., ubi eadem fere leguntur.

## FRAGM. XLVI. et XLVII.

Plut. Vit. Alex. c. 75. ad fin. Arr. Exp. Alex. VII, 28, 1.

De Alexandri mortis causa ac tempore.

Ἀλλὰ ταῦτά τινες ὥντο δεῖν γράφειν ὥσπερ δράματος μεγάλου τραγικὸν ἐξόδιον καὶ περιπαθεῖς πλάσαντες. Ἀριστόβουλος δὲ φησιν αὐτὸν πυρέττοντα μανικῶς, διψήσαντα δὲ σφόδρα πιεῖν οἶνον· ἐκ τούτου δὲ φρενιτιᾶσαι, καὶ τελευτῆσαι τριακάδι Δαισίου μηνός.

Ἐτςλεύτα μὲν δὴ Ἀλέξανδρος τῇ τετάρτῃ καὶ δεκάτῃ καὶ ἑκατοστῇ Ὀλυμπιάδι ἐπὶ Ἡγησίου ἄρχοντος Ἀθήνησιν.

ἐβίω δὲ δύο καὶ τριάκοντα ἔτη, καὶ τοῦ τρίτου μῆνας ἐπέλαβεν ὀκτῶ, ὥς λέγει Ἀριστόβουλος.

Attulit in antecedentibus Plutarchus l. c. quae tragice potius ficta quam vere narrata sibi esse videantur, veluti de Herculis poculo exhausto atque de repentino inter bibendum dolore, „quae, ut rectissime annotat Wesselingius ad Diod. XVII, 117. ille (Plutarchus) strinxit aperte in scriptores, qui Diodoreis (ex Clitarcho potissimum haustis) similia memoriae prodiderant. Alexander nimia intemperantia et prorogata plures in dies crapula febrim sibi et mortem maturavit. Inspice Ephemerides, quas ibidem subiecit Plutarchus (et Arrianus l. c. XXV et XXVI) atque Athenaeum X, p. 434, et nihil esse liquidius mecum profiteberis.” Extant autem fabulae istae apud Diod. XVII, 117. Justin. XII, 15. Curt. X, 5. (14). (cf. Freinsh. ad h. l.) Arr. Exp. Alex. VII, 27. Itinerar. Alex. c. 118. Iul. Valer. III, 89. Valer. Maxim. I, 7. ext. 2, V, 1. ext. 1. Senec. Epist. 83. p. 345. Euseb. de Vit. Constantin. I, 7. Ex recentioribus viris doctis cf. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 499. Droysen. Hist. Alex. p. 582. Stahr. Aristotel. I. p. 137. Diem supremum Alexandri praeter Santo-Crucium l. c. p. 633 sqq. accuratissime statuere conati sunt Clinton in Fast. Hell. p. 172 et Idlerus in dissertatione, quae legitur inter Act. Acad. Berol. ann. 1820—21. Obiit vero magnus rex secundum horum computationes a. d. III. Id. Iun. ann. 323. a. C. — De Aristobuli relatione Droysenius l. c. p. 584. ann. 42. ita indicat: „Wenn Aristobul den 13. Juni bezeichnete, so scheint er entweder geirrt oder minder genau geschrieben zu haben.”

#### FRAGM. XLVIII.

Arr. Exp. Alex. VII, 29, 9. (4.)

Alexandri M. vinolentia excusatur.

Καὶ οἱ πόται δὲ, ὥς λέγει Ἀριστόβουλος, οὐ τοῦ οἴνου ἕνεκα μακροὶ ἀντὶ τῷ ἐγίνοντο, οὐ γὰρ πίνειν πολὺν οἶνον Ἀλέξανδρον, ἀλλὰ φιλοφροσύνης τῆς εἰς τοὺς ἐταίρους.

Immodicam contra Alexandri vini cupiditatem acrius perstringunt: Curtius V, 7 (22), 1. Justin. IX, 8. Liv. IX, 18. Ael. V. H. III, 23. Athen. X, p. 434 et 437. cf. Meinek. ad Menandr. p. 99.

## FRAGM. XLIX.

Athen. X. p. 434. d.

De Callisthene Alexandri poculum repudiante  
quae huc pertinent adscripsimus Lib. VIII, c. II. Char. Mytilen. Fragm. VI. cf. Lib. VI, c. I.

## FRAGM. L.

Athen. VI. p. 251. a.

Dioxippus Atheniensis de divina Alexandri  
natura iocatur.

*Ἀριστόβουλος δέ φησιν ὁ Κασανδρεὺς Διώξιππον τὸν  
Ἀθηναῖον παγκρατῆσιν ἐρωθέντος ποτὲ τοῦ Ἀλεξάνδρου  
καὶ αἵματος ῥέοντος εἰπεῖν  
Ἰχὼρ οἷός περ τε ῥέει μακάρεσσι θεοῖσιν.*

De divina sua origine atque natura et ipsum Alexandrum  
saepius iocatum esse neque aegre tulisse amicorum iocos,  
apparet etiam ex Satyri narratione de Anaxarcho ap. Athen.  
I. c. p. 250. f. cf. Stob. Serm. XXI, 15. — Santo-Crucius  
Ex. Crit. p. 369 de nostro loco haec annotat: „Cet endroit  
d'Aristobule a été supprimé par Arrien, qui vraisemblable-  
ment nous aura fait perdre plus d'un trait de ce genre.” cf.  
Droysen. Hist. Alex, p. 347. Ceterum versus iste Homericus  
legitur Il. V, 340. Tribuitur vero idem versus Callistheni a  
Seneca (Suasor. I. p. 6. ed Bip.) cf. Lib. VI, c. I.

## LIB. III.

### ONESICRITUS ASTYPALAEENSIS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**Ο**nesicritum <sup>1)</sup> auctore Diogene Laertio VI. §. 84., *οἱ μὲν Αἰγινήτην, Δημήτριος δὲ ὁ Μάγνης Ἀστυπалаίᾳ φησὶ* <sup>2)</sup>. Haud improbabile igitur, id quod coniecit Meierus, eum in altera quidem insula natum, in altera posteriori tempore vel commoratum vel civitate esse donatum. Ceterum ex iis quae infra exposita sunt apparebit, Onesicritum ante Persicam quidem Alexandri expeditionem in Aegina insula aliquamdiu versatum, post regis autem obitum in neutram insulam reducem esse factum.

Diogenis Cynici Onesicritum disciplina usum esse et Plutarchus <sup>3)</sup> testatur et Diogenes Laertius <sup>4)</sup>, qui eum in numero etiam habet *τῶν ἑλλογίμων Διογένους μαθητῶν*, quomodo vero in hanc disciplinam venerit ita narrat: *Θαυμαστὴ δὲ τις ἦν περὶ τὸν ὕνδρα (Διογένη) πειθῶ, ὥστε πάνθ' ὄντινοὺς ῥαδίως αἰρεῖν*

1) De Onesicriti vita et scriptis post Santo-Crucium (Exam. crit. p. 38.) accuratius nuper disseruit M. H. E. Meierus in Erschii et Gruberi litt. et artt. Encyclop. Sect. III. P. III. p. 455. sqq.

2) Ita recte hoc nomen scriptum est a Menagio pro eo, quod olim legebatur, *Ἀστυπαλαίᾳ*, itemque apud Aelianum (de Nat. Animal. XVI, c. 39, Fragm. VII.) ubi eadem Onesicrito patria tribuitur pro vulg. *Ἀστυπалаῖος* recte scribendum censet *Ἀστυπалаίος*, cf. Jacobs ad h. l. Maiore etiam scripturae discrepantia quam in patriae codd. Mss. in ipso Onesicriti laborant nomine. Etenim modo *Ὀνησικράτης*, modo *Ὀνησίκρατες*, modo *Ὀνησίκρατος*, modo *Ὀνησίκρατος* reperitur. Plurimi tamen libri exhibent *Ὀνησίκρατος*. cf. Solan ad Lucian. (quom. hist. s. conscr. §. 40). Gronov. ad Arr. Exp. Alex. I. p. 237. not. 6. — Ceterum non est quod cum Benuero (ad Lucian. Macrob. §. 14.) dubitationem moveas, Onesicritus Astypalaeensis num idem habendus sit qui Aeginensis.

3) Plut. Vit. Alex. c. 65: *ὁ δ' Ὀνησίκρατος ἦν φιλόσοφος τῶν Διογένη τῷ Κυνικῷ συνεσχολαζόντων*.

4) Diog. Laert. I. VI, §. 84. et 75.

τοῖς λόγοις λέγεται γοῦν Ὀνησίκριτόν τινα Αἰγινήτην πέμψαι εἰς Ἀθήνας δυοῖν ὄντων υἱοῖν τὸν ἕτερον Ἀνδρσοθέτην, ὃν ἀκούσαντα τοῦ Διογένηους αὐτίθι προσμεῖναι τὸν δ' ἐπ' αὐτὸν καὶ τὸν ἕτερον ἀποστεῖλαι τὸν πρεσβύτερον Φιλίσκον, ὁμοίως δὲ καὶ τὸν Φιλίσκον κατασχέσθηναι· τὸ τρίτον αὐτὸν ἀφικόμενον μηδὲν ἤτιον συνεῖναι τοῖς παισὶ φιλοσοφαῦντα. Quare quum duos filios haberet adolescentulos quo tempore Alexandrum in Asiam sequutus sit Onesicritus aetate iam fuisse videtur provecior. Erat autem eiusdem Diogenis auditor etiam Anaximenes Lampsacenus <sup>1)</sup>, nec improbable est usum quendam familiarem inter hunc philosophum atque Onesicritum intercessisse, quae res aliquatenus fortasse valuit ut simul uterque Alexandrum et comitari et scriptis celebrare animum inducerent.

Minus tamen philosophicarum quam nauticarum rerum ille videtur peritus fuisse, quas ita quidem callebat, ut ab Alexandro in expeditione Indica gubernator regiae navis eligeretur <sup>2)</sup>, quamquam, sicuti in scriptis, ut videbimus, ita in ipso hoc munere haud leve et iactantiae et temeritatis vituperium sibi contraxit. Etenim primum ut Arriani (l. c.) utar verbis: ἐν τῇ ξυγγραφῇ ἦντινα ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου ξυγγράψαι καὶ τοῦτο ἐψείσατο, ναύαρχον αὐτὸν εἶναι γράψας, κυβερνήτην ὄντα <sup>3)</sup>. Deinde una cum Nearchō ad Indiae oras maritimas circumnavigandas missus quum ad extremam Arabiae oram classem appellere statnisset, homo male audax et temerarius ab ipso Nearchō acriter est reprehensus <sup>4)</sup>. Nihilominus Onesicritus et ingenii sermonisque, ut videtur, sollertia et dexteritate quadam in variis negotiis expediendis ipsi Alexandro ita sese commendaverat, ut et alia munera et legationem ad Gymnosophistas rex ei mandaret, post navigationem vero, quam modo diximus, feliciter peractam una cum Nearchō Susis eum aurea corona ornaret <sup>5)</sup>.

1) Cf. infra Lib. VII, c. I.

2) Cf. Arr. Exp. Alex. VI, 2, 6. (3.) Hist. Ind. c. 18. §. 9. Plut. Vit. Alex. c. 66. — Onesicritum rerum nauticarum satis fuisse peritum, nemo mirabitur, qui meminerit, in Aegina insula, navigatorum genitrice, eum vel natum esse vel civem aliquamdiu versatum. Etenim quod Plutarchus (de Fort. Alex. l. p. 331.) Onesicritum hoc munus debuisse putat insigni gratiae et favori, quibus omnes omnino philosophos Alexander foverit, vereor ne philosopho artis navigandi imperito nunquam ille vitam et salutem in rapidis Indiae fluminibus traditurus fuisset.

3) Quare etiam apud Plinium (N. H. VI, 22, 24.) „classis Alexandri praefectus” appellatur. Suid. s. v. Νέαρχ. cf. Lib. IV, c. I.

4) Cf. Lib. IV. c. I. Arr. Exp. Alex. VII, 20, 16. Hist. Ind. c. 32, 9. —

5) Cf. Arr. Exp. Alex. VII, 5, 9. (6.)

Inter ipsas Alexandri expeditiones Onesicritum eius res scriptis attigisse, Luciani constat testimonio, qui istos perstringens historicos, qui temporum praesentium commodis unice inservientes adulatorum nomine iure notentur, memorabile de Onesicrito Alexandri dictum hoc affert: ἡδέως ἂν πρὸς ὀλίγων ἀνεβλουν, ὃ Ὀνεισίκριτε, ἀποθανῶν, ὥς μάθοιμι, ὅπως ταῦτα οἱ ἄνθρωποι τότε ἀναγινώσκουσιν· εἰ δὲ νῦν αὐτὰ ἐπιανοῦσι καὶ ἀσπάζονται, μὴ θανμάσης· οἴονται γὰρ οὐ μικρῶ τιτι τῷ δέλεατι τούτῳ ἀνασπάσειν ἕκαστος τὴν παρ' ἡμῶν εὐροίαν <sup>1)</sup>. Quare quin superstitute iam Alexandro de eius rebus commentarios scribere inceperit ipsique regi nonnulla ex his recitaverit Onesicritus, non est quod dubitemus, quamquam integrum eius opus post regis obitum et elaboratum et editum esse existimamus. Etenim quod narrat Plutarchus <sup>2)</sup>, Onésicritum multo post Alexandri mortem Lysimacho, qui Thraciae tunc regnum obtineret, quartum historiarum librum praelegisse, hinc satis certo licet coniicere, mortuo Alexandro Onesicritum Lysimachi partes sequutum in eiusque regno quietum et honestum senectutis domicilium nactum, quae intra ipsas expeditiones de Alexandri rebus memoriae prodere coepisset, ea postea data opera illic elaborasse atque elimasse.

Tantum vero abest, ut mutatis temporum rationibus Onesicritus pariter atque Aristobulus <sup>3)</sup> commenticiam istam atque adulatoriam, quam ipse olim Alexander notaverat, scribendi rationem mutaverit atque abiecerit, ut etiam Lysimachus, audita de Amazone quae Alexandrum convenerit narratiuncula ab Onesicrito recitata, mirabundus atque subridens exclamaret: „καὶ ποῦ τότε ἤμην ἐγώ;” — indignatus autem adderet: „ταῦτα μὲν οὖν ἂν τις οὔτε ἀπιστῶν ἤττον οὔτε πιστεύων μᾶλλον Ἀλέξανδρον θανμάσει” <sup>4)</sup>. — Quotquot igitur Onesicriti mentionem fecerunt veteres scriptores de mala eius fide omnes consentiunt. Et primum quidem Arrianus quid de eo iudicaverit uno, quem supra citavimus, loco <sup>5)</sup> satis apernit, dein Plutarcho quam suspecta eius fuerit fides, narratione de Lysimacho modo allata luculenter comprobatur; Gellius autem ne dubitavit quidem eum referre inter historiarum fabulosarum auctores, quales sint Aristaeus Proconnesius, Isigō-

1) Lucian. quom. hist. s. conscr. §. 40.

2) Plut. Vit. Alex. c. 46.

3) Cf. Lib. II. C. I. p. 29.

4) Plut. l. c.

5) Exp. Alex. VI, 2, 6. (3.)

nus, Ctesias, Polystephanus, Hegesias<sup>1)</sup>), denique auctor gravissimus atque cautissimus Strabo lepidissime eum „ὄν· Ἀλεξάνδρου μᾶλλον ἢ τῶν παραδόξων ἀρχικυβερνήτην” appellandum esse existimat, quanquam concedit, λέγειν δ’ οὖν τινα καὶ πιθανὰ καὶ μνήμης ἕξια, ὥστε καὶ ἀπιστοῦντα μὴ παρελθεῖν αὐτά<sup>2)</sup>).

Onesicriti commentariorum argumentum cum Xenophontis libris ita comparat Diogenes Laertius<sup>3)</sup>): „Ἔοικε δέ τι ὁμοιον πεπονθέναι (Ὁρησίκριτος) πρὸς Ξενοφῶντι· ἐκεῖνος μὲν γὰρ Κίρων συνεισιράτεισεν, οὗτος δὲ Ἀλεξάνδρῳ· κακείνος μὲν Παιδείην Κύρῳ, ὁ δὲ πῶς Ἀλέξανδρος ἤχθη γέγραφε· καὶ ὁ μὲν ἐγκώμιον Κίρων, ὁ δὲ Ἀλεξάνδρου πεποίηκε· καὶ τῇ ἐρμηνείᾳ δὲ παρῃπλήσιος, πλὴν ὅτι ὡς ἀπόγραφος ἐξ ἀρχετύπου δευτερεῖται. Variis de causis hanc vehementer, quod dicunt, claudicare comparationem, rectissime Meierus animadvertit; quod vero

1) Noctt. Att. IX, 4, ubi haec narratur: „Quum e Graecia in Italiam rediremus et Brundisium iremus, egressique e navi in terram in portu illo inclyto spatiamur, quem Q. Ennius remotiore paulum sed admodum scito vocabulo praepetem appellavit; fascēs librorum venalium expositos vidimus. Atque ego avide statim pergo ad libros. Erant autem isti omnes libri Graeci miraculorum fabularumque pleni: res inauditae, incredulae; scriptores veteres non parvae auctoritatis, Aristaeus Proconnesius et Isigonus Nicaeensis et Ctesias et Onesicritus et Polystephanus et Hegesias. Ipsa autem volumina ex diutino situsqualebant, et habitu adpectuque taetro erant. Accessi tamen percunctatusque pretium sum: et adductus mira atque insperata vilitate libros plurimos aere paucō emo eosque omnes duabus proximis noctibus cursim transco: atque in legendo carpsi exinde quaedam et notavi mirabilia et scriptoribus fere nostris intentata; eaque his commentariis adpersi: ut qui eos lectitabit is ne rudis omnino et ἀνίσχος (auditus expers) inter istiusmodi rerum auditiones reperiat.” — Iam vero quae in sequentibus de Scythia, Arimaspiis, Sannomatibus, Indis, aliis excerptis Gellius tam inepta tamque insana sunt, ut vel Onesicriti mendacitatem superent ad eiusque commentarios nihil fere eorum referre audeamus, de quibus merito Gellius: „sed quum ea scriberemus, ait, tenuit nos non idoneae scripturae taedium nihil ad ornandum iuvandumque usum vitae pertinentis” Si quid vero ex iis spectat ad Onesicritum auctorem, unam hanc esse narrationem dixerim de Scythia illis penitissimis, qui sub ipsis septem trionibus aetatem agant corporibusque hominum vescantur eiusque victus alimento vitam ducant et ἀνδρωποφάγοι nominentur. cf. Onesicr. Fragm. VI. Fortasse ex Onesicriti libris deprompta est etiam „epistola Philippi regis ad Aristotelem philosophum super Alexandro recens nato,” quae legitur Noctt. Att. IX, 3. De ceteris rerum mirabilium auctoribus istis cf. Westermanni Praef. in *Παραδόξογ.* (Brunsvig. 1839). Ctesiae Fragm. ed. Baehr. (Francof. 1829.)

2) Strab. l. XV. t. VI. p. 61. Tzsch. (698. Cas.)

3) Diog. Laert. l. VI. c. 4. §. 84. — Postrema huius loci verba extant etiam apud Snidam s. v. Ὁρησίκρι.



Anabasis Xenophontae et Onesicriti de Alexandri expeditione commentariorum similitudo prorsus hoc loco videatur esse praetermissa, eius rei vir eruditissimus nunc veram hanc posuit causam, quod Alexandri et educatio et expeditio et laudatio eodem Onesicriti opere fuerint comprehensae. Etenim hoc opus per multos digestum fuisse libros, inde colligitur, quod fabula de Amazonis adventu quarto demum, ut supra vidimus, libro erat consignata, et ex ipsa argumenti comprobatur copia ac varietate, quandoquidem etiam commentariorum evincitur fragmentis, non solum et bellicas et privatas Alexandri res data opera tractasse Onesicritum, sed copiosissime etiam de iis egisse, quaecunque in singulis terris et populis memoratu digna sibi viderentur. Imprimis vero, id quod nemo mirabitur, Indiae regiones, tam primum Graecis accuratius cognitae, huic scriptori, sponte iam fabularum et miraculorum studiosissimo, tanquam amplissimus nova quaeque et inaudita comminiscendi campus patebant, in quo quemadmodum ille versatus fuerit, optime declaratur, eius narrationes si comparaveris cum iis, quae iisdem de rebus ab Aristobulo, Megasthene aliisque auctoribus fide dignis tradita sunt <sup>1)</sup>. Minus certo equidem contenderim, id quod coniecit Meierus, Onesicritum etiam antiquiorem Persici regni historiam scriptis suis attigisse. Quod enim magnum ille Cyrum tradidit centesimo aetatis anno vita excessisse <sup>2)</sup>, hoc ipsi Alexandri rerum narrationi ita intexere poterat, ut de reliqua Persici regni historia ne verbum quidem adderet, veluti comparatio Alexandri immature defuncti cum Cyro ad summam usque senectutem propecto in promptu erat.

Iam vero quod ad Onesicriti commentariorum argumentum attinet, una restat quaestio satis impedita et salebrosa de paraplo, quem sub Onesicriti nomine a Iuba, Mauritaniae rege, editum esse Plinio auctore cognitum est <sup>3)</sup>.

Alexandri iussu Nearchus et Onesicritus ducibus navigationem ab Indi capitibus usque ad sinum Persicum et Euphratis ostia et susceptam esse et feliciter peractam, ne ii quidem viri docti in disceptationem vocare ausi sunt, qui huius navigationis descriptiones sub Nearchi et Onesicritii nomi-

1) Ita de Indicis arboribus mirae magnitudinis cf. Onesicr. Fragm. XV. cum Aristob. Fragm. XXX. et Nearch. Fragm. XI. et de Pattalorum<sup>1</sup> insula Onesicr. Fragm. XIX. cum Aristob. Fragm. XXXI. Quam multus autem fuerit Onesicritus in Indicis rebus enarrandis, iam satis apparet ex ipsis Fragmentorum inscriptionibus.

2) Fragm. XXXII. cf. de Clitarchi vit. et scriptt. Lib. V. c. I.

3) Locus est, de quo infra agitur, in N. H. l. VI. c. 23, 26.

nibus pervulgatas his auctoribus abindicare non dubitarunt <sup>1)</sup>. Atqui illud quoque certissimum est, et Nearchum et Onesicritum quaecunque memoratu digna inter hanc navigationem evenissent non solum data opera animadvertisse, sed etiam non potuisse non scriptis mandare <sup>2)</sup>, ne in iis quae ad regem rerum geographicarum studiosissimum <sup>3)</sup> referre iussi essent aut praetermitteretur quicquam aut desideraretur. Quare illud quidem in disceptationem nequit vocari, scriptis aliquando attigisse hanc navigationem Onesicritum, quaeritur tantum illud, num singularem quendam librum Parapli titulo inscriptum idem ediderit Onesicritus, deinde num quae sub hoc titulo a Inba Mauritano primum cum Romanis esse communicata Plinius (l. c.) perhibet, ad Onesicritum auctorem iure sint referenda? Utrumque praefracte negavit Dodwellus, et quamvis plurima et dictione satis diffusa et argumentis minus vel idoneis vel rectis disputasse nobis videatur, in universum tamen suo iure utrumque negasse censendus est. Nimirum, id quod vere Dodwellus observavit, uno Plinii loco excepto ne lenissimum quidem vestigium reperitur singularis cuiusdam libelli ab Onesicrito editi, qui Parapli titulum in fronte gereret. Quid igitur? Num credibile est, navigationis istius descriptionem litteris quidem ab Onesicrito mandatam, in publicum vero usum non esse editam? Minime vero. Non singulari quodam libello, sed libris in universum de Alexandri rebus conscriptis hanc quoque navigationem ab Onesicrito tractatam esse contendimus. Cuius quidem rei luculenta indicia ipsa suppeditant horum librorum fragmenta. Huc enim referenda sunt, quae de Taprobanes insulae magnitudine mirisque animalibus in ea natis (Fragm. XIII.), de Indiae oram maritima, de fluminum capitibus ventisque marinis (Fragm. XVI.), de monstis denique maritimis ad Gedrosiae oram conspectis (Fragm. XXIX.) ab Onesicrito afferuntur. Quodsi ex Diogenis Laertii loco supra adscripto <sup>4)</sup> coniectare licet, singulis horum commentariorum partibus inscriptiones quasdam ita fuisse praepositas, ut alia pars de Alexandri educatione agens:  $\pi\omega\varsigma \text{ Ἀλέξανδρος ἤχθῃ}$ , alia Alexandri laudationem conti-

1) Dodwellus in Dissert. de Arriani Nearchō §. 6. (quae inserta est Arr. Hist. Ind. ed. Schmied. p. 232—55) et Bohlen de Vet. Ind. I. p. 67. cf. Lib. IV, c. I. —

2) Praeterea Orthagorae quoque et Androstheni, eiusdem navigationis sociis partes quaedam in his rebus conscribendis videntur esse tribuendae. cf. Onesicr. Fragn. XXX. et Nearch. Fragn. XXIX. Strab. LXVI. t. VI. p. 380. (766. Cas.) —

3) Cf. Strab. l. II. t. I. p. 187. (69. Cas.) Arr. Hist. Ind. c. 32. §. 14. Ritter Erdk. T. X. p. 24. —

4) cf. supra p. 77.

nens: Ἀλεξάνδρου ἰγκώμιον inscriberetur; quid statuere vetat, eam huius operis partem, quae navigationis descriptionem tractaret, παράπλουν fuisse inscriptam?

Quoniam vero ex totius operis consilio Onesicritus non tam docere quam delectare lectores animum induxerat, haud secus eum egisse hac particula, quae navigationis descriptionem contineret, consentaneum est. Quare quod aliis postea Paraplorum vel Periplorum auctoribus unice propositum erat, ut diligentissimam et locorum relationem et spatiorum dimensionem proponerent viris rerum geographicarum studiosis, hoc nemo mirabitur minime voluisse Onesicritum, utpote qui suavi simul novarum et inauditarum rerum narratione lectorum animos allicere studeret atque delinire. Quod egregie confirmaretur vexatissimo illo Plinii loco (N. H. VI, c. XXIII, Sect. 26. Fragn. XXVI.) quo docemur, Onesicriti navigationem nec nomina habere mansionum nec spatia, dummodo ne eadem verba ad Nearchi quoque Paraplum pertinerent, et, id quod gravissimum est, quae sequuntur omnino his repugnarent. Sunt enim huius loci quae vulgo leguntur verba haec: Onesicriti et Nearchi navigatio nec nomina habet mansionum nec spatia: primumque Xylenopolis ab Alexandro condita, unde ceperunt exordium, iuxta quod flumen aut nbi fuerit non satis explanatur. Haec tamen digna memoratu produntur sqq. Iam vero sequuntur haud pauca et mansionum nomina et spatia ex eadem Onesicriti navigatione hausta, cui inesse talia in antecedentibus modo negatum est. Dodwellus <sup>1)</sup> igitur locum ita interpretatur, quasi dixerit Plinius, „non continua exhiberi apud Nearchum et Onesicritum mansionum nomina et spatia, quemadmodum extent in antiquis itinerariis Antonini etc.” Contra quam interpretationem recte quidem annotat Vincentius <sup>2)</sup>, continua spatia a Dodwello esse ficta non Plinii verbis indicata; verumtamen ipse Vincentius satis habet Plinium erroris et inconstantiae accusasse locumque istum ut corruptissimum putat esse reiiciendum. Santo-Crucius denique ita olim hunc locum emendandum proposuit, ut negationem in affirmationem mutandam esse opinaretur, quam quidem audaciam non tantam esse existimat

1) l. c. p. 241.

2) Refutatio Dodwelli, ex Anglico in Latinum translata, (The Voyage of Nearchus, By William Vincent, D.D. London, 1797. Book I. Preliminary Disquisitions. Cap. X. Defence of the Authenticity of the Journal. p. 56—65.) item a Schmiedero inserta editioni Hist. Ind. cf. p. 258.

Vincentius, „quae nulla licet auctoritate firmata propter corruptissimum Plinii textum excusari non possit.”

At vero quanquam corruptum esse hunc locum nos quoque concedimus, emendatio tamen videtur in promptu esse multo et facilior et aptior, ut una voce: omnia addita <sup>1)</sup> legatur: „Onesicriti et Nearchi navigatio nec omnia nomina habet mansionum nec spatia.” Ita enim et secum ipse pugnare auctor desinit nec aliud quicquam hoc loco nos docet, quam quod etiam per se esset consentaneum, Onesicriti et Nearchi navigationis descriptione neque mansionum nomina neque spatia omnia tam accurate fuisse consignata, quam Plinii aetate cognita essent. Hand pauca tamen etiam ab iis nomina et spatia prodita esse, ex ipsius Plinii quod sequitur breviario satis apparet.

Quod autem viri docti, inter quos Dodwellus, vehementer sunt mirati, nihil fere similitudinis intercedere inter hoc Plinii breviarium et Nearchi paraplum ab Arriano magnam partem exscriptum; breviarium istud plurimis locis cum hoc paraplo egregie posse conciliari doctissime comprobavit Vincentius. Utut vero toto coelo Plinius ab Arriano differat, cauto quidem iudici vix mirum id videatur, quippe qui probe teneat, apud Arrianum quidem unius Nearchi narrationem exhiberi, apud Plinium mansionum nomina ac spatia tum ex Nearchi tum ex Onesicriti navigationis descriptione hausta esse. Accedit, id quod gravissimum est, Plinium breviario isto non ipsius Onesicriti commentarios, sed eam scriptionem ante oculos habuisse, quam Juba sub Onesicriti nomine edidisset. Verba enim Plinii sunt haec: „Sed priusquam haec generatim persequamur (i. e. quae de quattuor satrapiis disserere inchoavit. cf. VI, Sect. 25.), indicare convenit, quae prodit Onesicritus, classe Alexandri circumvectus in mediterranea Persidis ex Indiâ, narrata proxime a Juba: dein eam navigationem” sqq. Videamus igitur de hac Jubae narratione quid statuendum sit. — Jubam Mauritaniae regem a Caesare Romanam in triumphum ductum, Romanis litteris institutum „studiorumque claritate mirabiliorem etiam quam regno” factum et aliarum scriptionum et libri de expeditione Arabica, C. Caesari Augusti filio dedicati, auctorem fuisse constat <sup>2)</sup>. Imprimis igitur ille cum rerum geographicarum studiosus esset, Romanos harum rerum etiamtum satis imperitos de orae ma-

1) Quae vox quam facile librariorum incuria propter similitudinem antecedentis vocis: nomina excidere potuerit, unusquisque ultro intelligit.

2) Cf. Bernhardt Grundriss der Röm. Litteratur. p. 282.  
Geier Historic. Fragm.

ritimae et maris Erythraei parte Euphrati et Indo interiecta melius edocturus celeberrimam Onesicriti et Nearchi navigationem in suum usum convertit, eorumque commentariis ita usus est, ut, quae apud utrumque memoratu digna viderentur, mixta fortasse doctioribus sequiorum Alexandrinorum de his locis narrationibus, scriptis mandaret eamque scriptionem ex more huius aetatis Onesicriti Paraplum appellaret. Itaque nec milliaria Romana in Plinii breviario adhibita cum Dodwello nos offendent neque illud cum eodem mirabimur, quod, unius Onesicriti navigatione in antecedentibus allata, Plinius paulo post Nearchum iuxta Onesicritum appellavit.

---

## CAP. II.

### COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

#### FRAGM I.

Plut. Vit. Alex. c. 8.

De Alexandri litterarum studio.

Ἦν δὲ (ὁ Ἀλέξανδρος) καὶ φύσει φιλόλογος (καὶ φιλομα-  
θῆς) καὶ φιλιαναγνώστης. Καὶ τὴν Ἰλιάδα τῆς πολεμικῆς  
ἀρετῆς ἐφόδιον καὶ νομίζων καὶ ὀνομάζων ἔλαβε μὲν Ἀρι-  
στοτέλους διορθώσαντος ἣν ἐκ τοῦ νάρθηκος καλοῦ-  
σιν, εἶχε δὲ αἰετὰ μετὰ τοῦ ἐγχειριδίου κειμένην ὑπὸ τὸ προσκε-  
φάλαιον, ὡς Ὀνησίκριτος ιστορεῖ. Τῶν δὲ ἄλλων βιβλίων  
οὐκ εὐπορῶν ἐν τοῖς ἄνω τόποις Ἀρπαλον ἐκέλευσε πέμψαι.  
Κάκεϊνος ἐπέμψεν αὐτῷ τὰς τε Φιλίστου βίβλους καὶ τῶν  
Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους καὶ Αἰσχύλου τραγωδιῶν σιγῆς  
καὶ Φιλοξένου διθυράμβους.

Primo loco hoc posuimus Fragmentum, quia pertinere vide-  
batur ad primam Onesicriti commentariorum partem de Alexan-  
dri M. educatione (πῶς Ἀλέξανδρος ἤχθη). cf. Cap. I. p. 77. In-  
tegrum vero hunc locum Onesicrito auctori esse tribuendum,  
recte vidit Stahrus in Aristotel. I. p. 97. ann. 1., qui Euri-  
pidem ante reliquos poetas eam ob causam putat esse nominatum,  
quod eius tragoedias Alexander maxime adamaverit. cf. Athen.  
XII. p. 537. d. Arr. Exp. Alex. VII, 16, 8. — Compare  
autem invat cum hac Onesicriti narratione, quae de magno  
Borussorum rege leguntur apud Preussium in Vita Friderici  
Magni Vol. I. l. II. p. 214: „Unter andern ging bei Sör  
des Königs Feldbibliothek verloren, welche die Stunden  
seiner Muse erheiterte und ohne die er nicht sein konnte.  
Darum bat er seinen Freund Dnhan d. 2. Oct. um schleunige  
Besorgung des Cicero, Horaz, Lucian, des Voltaire, Bossuet,  
Rousseau, Gresset u. der Lettres Persanes.” — De Aristote-  
lica Iiadis recensione, quae ἐκ τοῦ νάρθηκος appellabatur,  
cf. Strab. l. XIII. t. V. p. 314—15. Tzsch. Wower de Poly-  
math. c. XVIII. Wolf. Prolegg. p. 183. De arca ista pretio-  
sissima post Issicam pugnam inter Darii vasa reperta atque  
de studio, quo Alex. Homeri carmina fovebat, cf. Plut. Vit.  
Alex. c. 26. de Fort. Alex. I. c. 4., Santo-Cruc. l. c. p. 205.

Ceterum iam pridem J. A. Jacobsio in *Observv. Crit. in quosd. Plut. locos* (Halis. 1812) p. 20: verba καὶ φιλομαθῆς, quae absunt in editt. Junt. Ald. et Cant., pro glossemate habenda videbantur, recordatione eorum adiecta, quae leguntur Pomp. c. 10: ἐπιστάμενον γὰρ, ὥς ἐστι φιλόλογος ἀνὴρ καὶ φιλομαθῆς ἐν ὀλίγοις.\*)

## FRAGM. II.

Plut. Vit. Alex. c. 15.

De opibus, quibus Alexander expeditionem Persicam suscepit.

Ὀνησίκριτος δὲ (ἱστορεῖ) καὶ διακόσια τάλαντα προσοφείλειν.

Ea de re cf. quae annotavimus ad Ptolem. *Fragm.* IV et Aristob. *Fragm.* I.

## FRAGM. III et IV.

Plin. N. H. XII, Cap. VIII, Sect. 18. Plin. XV, Cap. XVIII, Sect. 5.

De arboribus quibusdam Hyrcaniae.

Onesicritus tradit in Hyrcaniae convallibus ficis similes esse arbores, quae vocentur occhi, ex quibus defluat mel horis matutinis duabus.

Onesicritus tradit in Hyrcania multum esse nostris dulciores (ficus) fertilioresque, ut quae modios CCLXX singulae ferant. Ad nos ex aliis transire gentibus, Chalcide, Chio: quarum plura genera.

De melli ex arboribus istis defluente Dalecampius ad Plin. l. c. haec annotat: „Mel id Xirquest i. e. lac arboris Quest Arabibus et Persis dicitur: vulgo corrupte Siracost. Utribus reconditum venditur, ac Indis in frequenti usu est. Alterum quoque huius generis nascitur, melli candido simile, Hormusii copiosum. Vide Garciam c. II. l. I.” Doctissime,

\*) Nunc autem consentientem video virum de Plutarcho meritissimum Carolum Sintenisium, cuius ex egregia recensione Plut. Vitt. Parall. quum haec scriberemus in manus incidit Volumen tertium, ubi ad h. l. haec annotantur: „καὶ φιλομαθῆς „ex vetustis codicibus” Stephani addita sed in nullo adhuc libro reperta non requiro.” Ceterum quatenus licuit etiam in antecedentibus locis Plutarcheis textu ex Sintenisii recensione usi sumus.

ut solet, de his arboribus egit Salmasius in Exerritt. Plin. p. 716. C. et 658 A sqq. De ficibus Chiis et Chalcidicis Harduinus conferri iubet Athen. III. p. 77.

## FRAGM. V.

Plut. Vit. Alex. c. 46.

De Amazonis adventu ad Alexandrum ab aliis auctoribus inter vera relato, ab aliis in commentis habito.

Ἐνταῦθα δὲ πρὸς αὐτὸν (Ἀλέξανδρον) ἀφικέσθαι τὴν Ἀμαζόνα οἱ πολλοὶ λέγουσιν, ὧν καὶ Κλείταρχός ἐστι καὶ Πολύκλειτος καὶ Ὀνησίκριτος καὶ Ἀντιγένης καὶ Ἰσικριος. Ἀριστόβουλος δὲ καὶ Χάρης ὁ εἰσαγγελεὺς καὶ Πτολεμαῖος καὶ Ἀντικλείδης καὶ Φίλων ὁ Θηβαῖος καὶ Φίλιππος ὁ Θεαγγελεὺς, πρὸς δὲ τοῦτοις Ἐκαταῖος ὁ Ἐρετριεὺς καὶ Φίλιππος ὁ Χαλκιδεὺς καὶ Δοῦρις ὁ Σάμιος πλάσμα φασὶ γεγονέναι τοῦτο. Καὶ μαρτυρεῖν αὐτοῖς ἔοικεν Ἀλέξανδρος. Ἀντιπάτρῳ γὰρ ἅπαντα γράφων ἀκριβῶς τὸν μὲν Σκύθην αὐτῷ φησι διδόναι τὴν θυγατέρα πρὸς γάμον, Ἀμαζόνος δὲ οὐ μνημονεύει. Λέγεται δὲ πολλοῖς χρόνοις Ὀνησίκριτος ὕστερον ἤδη βασιλεύοντι Λυσιμάχῳ τῶν βιβλίων τὸ τέταρτον ἀναγινώσκειν, ἐν ᾧ γέγραπται περὶ τῆς Ἀμαζόνος· τὸν οὖν Λυσιμάχον ἀτρέμα μινδιάσαντα „Καὶ ποῦ” φάναι „τότε ἤμην ἐγώ”; Ταῦτα μὲν οὖν ἂν τις οὐτε ἀπιστῶν ἤτιον οὔτε πιστεύων μᾶλλον Ἀλέξανδρον θανατάσειε.

Integrum hunc locum exscripsimus; quippe quo tanquam lapide Lydio nobis secernantur Alexandri rerum scriptores aut fabularum aut veritatis studiosi. Iam si in fabularum numero Clitarchus et Onesicritus, inter auctores contra fide dignos Ptolemaei, Charetis, Aristobuli nomina reperiuntur, nemo mirabitur, qui comparaverit, quae de horum auctorum vita et scriptis commentati sumus. De reliquis cf. Heeren. de fontt. et auct. vitt. parall. Plut. Recte autem Sintenis pro vulg. Πολύκριτος dedit Πολύκλειτος auctore Corae t. 6. p. 484. cl. Strab. XI, p. 510. XV. p. 728. Athen. XII. p. 539, et infra pro vulg. Φίλιππος ὁ εἰσαγγελεὺς emendavit: Θεαγγελεὺς ex auct. Reinesii var. lectt. I, 25. cl. Athen. VI. p. 271. b. Strab. XIV. p. 662. De Hecataeo Eretriensi idem v. d. conferri iubet Schweighäuserum ad Athen. t. I. p. 468. Ceterum cum hoc Plutarchi loco omnino fere consentiunt Arrianns et Strabo, quorum alter in Exp. Alex. VII, 13, 6 (3). (cf. IV, 15, 5 (4).) allata quorundam scriptorum



narratione de centum mulieribus ab Atropata, Mediae satrapa, Amazonum vestitu et habitu instructis, haec addit: Ταῦτα δὲ οὔτε Ἀριστόβουλος οὔτε Πτολεμαῖος οὔτε τις ἄλλος ἀνέγραψεν ὅστις ἱκανὸς ὑπὲρ τῶν τοιούτων τεκμηριῶσαι, alter l. XI. t. IV. p. 441. (Tzsch.) ita scribit: ἀλλὰ τῶν συγγραφέων τοσούτων ὄντων, οἱ μάλιστα τῆς ἀληθείας φροντίσαντες οὐκ εἰρήκασιν (i. e. περὶ Θαληστρίας, ἣν Ἀλέξανδρῳ συμμῖξαι φασὶν ἐν τῇ Ὑγκανίᾳ sqq.) οὐδ' οἱ πιστευόμενοι μάλιστα οὐδενὸς μέμνηται τοιούτου· οὐδ' οἱ εἰπόντες τὰ αὐτὰ εἰρήκασιν. „Ceterum haud absimilis est Amazonum reginae adventus ad Alexandrum ab adventu reginae Schebae ad Salomonem. Vid. etiam Tzschuck. ad Pomp. Melam III, 5. §. 4. De Amazonibus secundum scriptores orientales egit Hammerus in Boettigeri Vasen-Gemälde I. 3. p. 196.” Van der Chys comment. geogr. in Arr. l. c. cf. Clitarch. Fragm. IX. — Onesicritum vero et Clitarchum sequuti sunt Curtius VI, c. 5 (XIX), 24 sqq., Diodorus XVII, c. 77., Justinus XII, c. 3. De Curtii erroribus cf. Mützell. ad l. c. (p. 544. et 532.) Novas fabulas ex more suo addidit Jul. Valerius III, 69. De aliis scriptoribus vide Freinshem. ad Curt. l. c. De origine huius fabulae pluribus egerunt Droysen. Hist. Alex. p. 280. ann. 3. 328. et 554. ann. 4. et Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 332 sqq. — De Lysimachi denique dicto cf. c. I. p. 76.

## FRAGM. VI.

Strab. l. XI. t. IV. p. 514. Tzsch. (517. Cas.)

De ferocioribus quibusdam Bactriorum et Sogdiorum moribus.

Τὸ μὲν οὖν παλαιὸν οὐ πολλὸν διέφερον τοῖς βίοις καὶ τοῖς ἡθέσι τῶν Νομάδων οἳ τε Σογδιανοὶ καὶ οἱ Βακτριανοί· μικρὸν δ' ὅμως ἡμερώτερα ἦν τὰ τῶν Βακτριανῶν· ἀλλὰ καὶ περὶ τούτων οὐ τὰ βέλτιστα λέγουσιν οἱ περὶ Ὀνησίκριτον· τοὺς γὰρ ἀπειρηκότας διὰ νόσον ἢ γῆρας ζῶντας παραβύλλεσθαι τρεφομένοις κυσὶν ἐπίτηδες πρὸς τοῦτο, οἷς ἐνταφιαστάς καλεῖσθαι τῇ πατρῴᾳ γλώττῃ· καὶ δοῦναι τὰ μὲν ἔξω τείχους τῆς μητροπόλεως τῶν Βακτρῶν καθαρά· τῶν δ' ἐντὸς τὸ πλεόν ὁστέων πλῆρες ἀνθρωπίνων· καταλῦσαι δὲ τὸν νόμον Ἀλέξανδρον.

Feroces hi atque immanes Bactrianorum mores ab Onesicrito etsi non prorsus ficti mirifice tamen videntur esse exaggerati, quo magis ornetur et efferatur laus et gloria magni regis, qui eos vel molliverit vel sustulerit. Quare non im-

probabile est, referendum esse hunc locum ad eam Onesicriti commentariorum partem, quae ἐγκώμιον Ἀλεξάνδρου inscripta erat. cf. c. I. p. 77 sqq. et locum Gellii ibidem adscriptum. Ex eodem fortasse fonte haustum est, id quod narratur apud Diodorum XVII, c. 91., ab incolis regionis cuiusdam Indicae Sopithi regi subiectae homines infirmos et mañcos e vita sublato esse. De forma nominis Bactrianorum haec annotavit Van der Chys in comment. geogr. ad Arr. Exp. Alex. III, c. 8. (p. 58): „Bactrii dicuntur etiam ab Arriano Bactriani; apud Herodotum Bactrii, praeterquam uno loco (III, 92. ubi eos vocat Bactrianos). Variat etiam Strabo; Curtio, Diodoro, Justino et Plutarcho sunt Bactriani. Vid. Stephan. s. h. v.” De recentioribus huius gentis nominibus idem v. d. l. c. 29. (p. 81.) haec affert: „Hodiernum nomen regionis est Balch vel Balk, quod etiam est nomen capitis regionis. Habitant ibi Tartari Usbeci, Afghanes, aliique populi, ut docet Kinneirus in Descriptione Geograph. Regni Persici Anglice scripta p. 187., ubi de provincia Balch agitur.” De ipsa terra Bactriana praeter Van der Chysium l. c. cf. Mützell. ad Curt. VII, 4 (XVIII), 26 (p. 649 sqq.). Rennell. Geograph. System of Herodot p. 297. Ceterum in verbis, quae vulgo leguntur: παραβάλλεσθαι τρεφομένοις κυσίν, ἐπίτηδες δὲ πρὸς τοῦτο, οὓς sqq. mutata verborum distinctione extrudendam censuimus voculam δέ, quae et deest in Mosc. et Paris. et sententiarum nexui molestissima videbatur. Ibidem vocabulum ἐνταφιστάς, quod reperitur in pluribus edd. vett. et Mss., recte mutavit Casaubonus in ἐνταφιστάς, quod a. v. ἐνταφιάζειν i. e. „corpus ad sepulturam componere” deducendum perinde esse annotat, ut si libitinarios istos canes quis dicat. Glossar.: ἐνταφιστήης, pollicitor.

## FRAGM. VII.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 61. Tzsch. (698. Cas.) b) Aelian. de Nat. Anim. XVI, 39. c) Tzetz. Chil. III, 940 sqq.

De duobus serpentibus Indicis mirae magnitudinis.

a) Ὑπὲρ δὲ ταύτης (i. e. Ταξίλης καὶ τῆς περικειμένης χώρας) ἐν τοῖς ὅρεσιν ἢ τοῦ Ἀβισάρου χώρα, παρ' ἧς δύο δράκοντας ἀπήγγελλον οἱ παρ' αὐτοῦ πρέσβεις τρέφεσθαι, τὸν μὲν ὀγδοήκοντα πηχῶν, τὸν δὲ τετταράκοντα πρὸς τοῖς ἑκατόν, ὡς εἶρηκεν Ὀνησίκριτος· ὃν οὐκ Ἀλεξάνδρου μᾶλλον ἢ τῶν παραδόξων ἀρχικυβερνήτην προσείποι τις ἄν.

h) Ὀνησίκριτος ὁ Ἀστυपालαιεὺς λέγει ἐν Ἰνδοῖς κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρου τοῦ παιδὸς Φιλίππου γενέσθαι δράκοντας δύο, οὓς Ἀποσεισάρης ὁ Ἰνδὸς ἔτρεφεν, ὧν ὁ μὲν ἦν πηχῶν τετραράκοντα καὶ ἑκατὸν, ὁ δὲ ὀγδοήκοντα, καὶ φησιν ἐπιθυμῆσαι δεινῶς Ἀλέξανδρον θιάσασθαι αὐτούς.

c) Τὸν Ὀνησίκριτόν φησιν Αἰλιανὸς δὲ λέγειν, Ἀποσεισάρην τὸν Ἰνδὸν δράκοντας τρέφειν δύο δισεβδομηκοντάπηχυν τὸν ἓνα τῷ μεγέθει, τὸν δ' ὀγδοηκοντάπηχυν, μὴ περαιτέρω τοῖσιων. Οὗς ἐπεθύμησιν ἰδεῖν Ἀλέξανδρος ὁ μέγας. Τὴν στρατιὰν ἡρέμα δὲ διέρχεσθαι κελεύσας, ὥς ὁ Ἰνδὸς ἐδίδαξεν ἐκείνῳ καὶ προεῖπε, μὴ πως ἐκθηριώσωσιν ἐκείνους τῇ βαδίσει, εἶδεν αὐτῶν τοὺς ὀφθαλμοὺς ἰσομεγέθεις ὄντας ἀσπίδι Μακεδονικῇ στρογγύλῃ τῶν εὐκύνκλων.

Mernit hac potissimum exaggeratione Onesicritus, ut le-  
pide a Strabone notaretur titulo: τῶν παραδόξων ἀρχικυβερ-  
νήτης. cf. c. I. p. 77. Negat certe Aristobulus tam ingen-  
tis magnitudinis angues sese conspexisse. cf. Aristob. Fragm.  
XXXII. Nearch. Fragm. XIV et XV. Ab Onesicriti autem  
narratione non multum recedunt quae leguntur apud Diodorum  
XVII, c. 90., ex Clitarcho illa quidem, ut recte annotat Wes-  
sel. ad h. l., hausta. Similia habet etiam Ctesias apud Pho-  
tium §. 27. p. 202 ed. Lion. et ap. Ael. de Animal. V, 3.  
(Fragm. XIII.) De nominis Ἀβισάρου varia scriptura cf.  
Schmied. ad Arr. Exp. Alex. IV, 27, 10. Freinsh. ad Curt.  
VIII, 13, 1. Jacobs. ad Ael. l. c. Ellendt. ad Arr. Exp.  
Alex. V, 8, 4. Scribitur enim hoc nomen apud Arrianum:  
nunc Ἀβισάρης, nunc Ἀμβισάρης, nunc Βαρισάρης; apud  
Diodorum: nunc Ἐμβισαρος, Σαβισάρης s. Συβισάρης,  
nunc Σασαβισάρης, nunc Σασαβισάρης, apud Strabonem:  
nunc Ἀβισάρης, nunc Ἀβισάρης, apud Aelianum: nunc  
Ἀποσεισάρης, nunc Ἀποσεισάρης. — Terram autem huius re-  
gis, quae hodie Kaschmir audit, iis regionibus esse adnu-  
merandam, quae lingua Sanscrita: Nágakhandā i. e. ter-  
rae serpentum appellantur, docuit Bohlen de vet. Ind. I, p. 20.  
Mützellius ad Curt. VIII, 12. (XLIII), 13. (p. 794) eadem de  
regione annotat: „Auch hier stimmt wieder Name des Landes  
und des Königs überein. S. zu 8, 37, 22. Ritter Erdk. 3,  
p. 1085 f. hat wahrscheinlich gemacht, dass von der Land-  
schaft Abhisara die Rede sey, welche einen Theil von  
Kaschmir ausmacht, und zwar das Land der südlichen Vor-  
thäler gegen die Pendschab-Ebene.” De scripturae discre-  
pantia, quae est in numeris codd. Aelian. l. c. cf. Jacobs. ann.

ad h. l. Idem v. d. pro vulg. *πηχων* mavult scribi *πήχεων*, quum forma contracta statuatur esse *δεινῶς ἀνάτιχος*. Vid. Phryn. p. 245.

## FRAGM. VIII.

Plut. Vit. Alex. c. 60.

Alexander gloriae Atheniensium studiosissimus.

Ἐγκαῦθα δὲ εἰπεῖν φασιν αὐτὸν (Ἀλέξανδρον). „Ὡ Ἀθηναῖοι, ἀρὰ γε πιστεύσετε ἂν, ἡλίκοις ὑπομένω κινδύνους ἕνεκα τῆς παρ' ὑμῖν εὐδοξίας;” — Ἀλλὰ τοῦτο μὲν Ὀνησίκριτος εἶρηκεν.

Narrat Plutarchus et in antecedentibus et in sequentibus, quae ipse Alexander de rebus contra Porum gestis in epistolis scripserit. Cf. Ptolem. Fragm. XVI et Aristob. Fragm. XXVII. Huic igitur narrationi interponitur dictum illud, quod in difficillima Hydaspis fluminis traiectione de Atheniensium gloria exclamasse Alexandrum scripserit Onesicritus. Ex ipsis autem verbis: ἀλλὰ τοῦτο μὲν Ὀνησίκριτος εἶρηκεν, αὐτὸς δὲ (Ἀλέξανδρος) φησιν sqq. satis apparet, non multum tribuere cum Onesicriti auctoritati. Nescio igitur, quid causae perduxerit Santo-Crncium Exam. Crit. p. 397., ut istam Alexandri epistolam ab Onesicrito esse suppositam coniiciat. Immo ipsum potius illud de Atheniensium gloria dictum Alexandro ab Onesicrito suppositum esse censemus. Quare non est quod declamitet doctus Francogallus l. c. de magno rege: „Voilà le secret du coeur qui échappe quelquefois dans les moments de péril. Peut-être Athènes dut-elle son salut, après le sac de Thèbes, à ce sentiment de vanité, de la part d'Alexandre.” — Denique pro vulg. *πιστεύσατε ἂν* cum Sintenisio dedimus: *πιστεύετε ἂν*.

## FRAGM. IX.

Plut. Vit. Alex. c. 61. init.

De Bucephali equi morte.

Ἐκ δὲ τῆς πρὸς Πῶρον μάχης καὶ ὁ Βουκεφάλας ἐτελεύτησεν, οὐκ εὐθὺς, ἀλλ' ὕστερον, ὥς οἱ πλεῖστοι λέγουσιν ὑπὸ τραυματίων θεραπευόμενος, ὥς δὲ Ὀνησίκριτος, διὰ γῆρας ὑπέρποντος γενόμενος· τριάκοντα γὰρ ἐτῶν ἀποθανεῖν αὐτόν.

Prorsus consentit ea de re cum Onesicrito Arrianus Exp. Alex. V, 19, 6 (4), ubi narrat ad Hydaspem duas esse ur-

bes ab Alexandro conditas, alteram Nicaeam in Pori victi memoriam, τὴν δὲ Βουκέφαλα ἐς τοῦ ἵππου τοῦ Βουκεφάλᾳ τὴν μνήμην, ὃς ἀπέθανεν αὐτοῦ, οὐ βληθεὶς πρὸς οὐδενός, ἀλλ' ὑπὸ καμιάτου (quod recte emendavit Facius pro vulg. καύματος) τε καὶ ἡλικίας· ἦν γὰρ ἀμφοτέρω τὰ τριάκοντ' ἔτη, καματηρὸς γενόμενος, πολλὰ δὲ πρόσθεν ξυγκαμῶν τε καὶ συγκινδυνεύσας Ἀλεξάνδρῳ sqq. Cf. Strabo l. XV. t. VI. p. 63. Tzsch. (698. Cas.). Diod. XVII, c. 95. Curt. IX, 3, (XIII) 23. Justin. XII, c. 8. Chares Fragm. XIII. „Das Pferd heisst ὁ Βουκέφαλος und ὁ Βουκεφάλας, doch giebt man der letztern Form den Vorzug.“ Mütz. ad Curt. l. c. „Je me contente de transcrire une note manuscrite (sur Plutarque) de Meziriac, relative à Bucéphale. „Son nom, dit-il, signifie une tête de boenf, et Festus assure qu'il fut ainsi appelé parcequ' il avait la tête semblable à celle d'un boeuf. Strabon (l. c.) n'en allègue d'autres raisons que la largeur de son front: mais Pline (VI, 20. VIII, c. 64), Solin (c. 47), Suidas, le Scholiaste d'Aristophane (Nub. vs. 22), Arrien et plusieurs autres écrivent qu'on lui donna ce nom à cause qu'on l'avait marqué à la cuisse d'une marque qui représentait un boef. Pline ajoute qu'il fut ainsi appelé à cause de sa mine farouche et son regard de travers. Solin dit qu'il eut ce nom à cause de deux tumeurs qu'il avait sur le front, qui ressemblaient à deux petites cornes. Arrien allègue encore une autre raison, à savoir qu'étant noir par tout le reste du corps, il avait une marque blanche au milieu du front qui représentait la tête d'un boeuf. Tzetzes, dans une de ses chiliades, dit de Bucéphale qu'il mangeait les hommes.“ Pour moi, je pense que Bucéphale avait réellement une tête semblable à celle d'un boeuf, et qu'il était jumart; ce qui le fit payer si chèrement.“ Snte-Croix l. c. p. 215. ann. 1. De variis urhis Bucephaliae nominibus cf. praeter Mützellium l. c. Ellendt. ad Arr. l. c. et Wessel. ad Diod. l. c.

#### FRAGM. X.

a) Strab. l. XV. t. VI. p. 133. sqq. (715. Cas.). b) Plut. Vit. Alex. c. 65.

#### De Gymnosophistis Indorum.

a) Ὀνησίκριτος δὲ φησιν αὐτοὺς πεμφθῆναι διαλεξόμενοι τοῖς σοφισταῖς τούτοις· ἀκούειν γὰρ τὸν Ἀλέξανδρον, ὥς γυμνοὶ διατελοῖεν καὶ καρτερίας ἐπιμελοῖντο οἱ ἄνθρωποι, ἐν τιμῇ τε ἄγοιντο πλείστη, παρ' ἄλλους δὲ μὴ βαδίζουσιν κληθέντες, ἀλλὰ κελεύουσιν αὐτοὺς φοιτᾶν παρ' αὐτοῦς, εἴ τον μετασχεῖν ἐθέλοιεν τῶν πραττομένων ἢ λεγομένων ἐν' αὐτῶν τοιούτων δὴ ὄντων, ἐπειδὴ οὔτε αὐτῶν

πρέπειν ἰδοῦναι παρ' ἐκείνους φοιτᾶν, οὕτως ἐκείνους βιάζεσθαι παρὰ τὰ πάτρια ποιεῖν τι ἄκοντας, αὐτὸς ἔφη πεμφθῆναι. Καταλαβεῖν δὲ ἄνδρας πεντεκαίδεκα ἀπὸ σταδίων εἴκοσι τῆς πόλεως, ἄλλον ἐν ἄλλῃ σχήματι ἐστῶτα ἢ κατῆμενον ἢ κείμενον γυμνὸν, ἀκίνητον ἕως ἐσπέρας, εἰτ' ἀπερχόμενον εἰς τὴν πόλιν· χαλεπώτατον δ' εἶναι τὸ τὸν ἥλιον ὑπομεῖναι οὕτω θερμὸν, ὥστε τῶν ἄλλων μηδένα ὑπομένειν γυμνοῖς ἐπιβῆναι τοῖς ποσὶ τῆς γῆς ῥαδίως κατὰ μεσημβρίαν. Διαλεχθῆναι δ' ἐνὶ τούτων Καλάνῳ, ὃν καὶ συνακολουθῆσαι τῷ βασιλεῖ μέχρι Περσίδος, καὶ ἀποθανεῖν τῷ πατρίῳ νόμῳ τιθέντα ἐπὶ πυρκαϊάν· τότε δ' ἐπὶ λίθων τυχεῖν κείμενον. Προσιῶν οὖν καὶ προσαγορεύσας εἰπεῖν ἔφη, διότι πεμφθεὶς παρὰ τοῦ βασιλέως, ἀκροασόμενος τῆς σοφίας αὐτῶν καὶ ἀπαγγελῶν πρὸς αὐτόν· εἰ οὖν μηδεὶς εἴῃ φθόνος, ἔτοιμος εἴῃ μετασχεῖν τῆς ἀκροάσεως. Ἰδόντα δ' ἐκείνον χλαμύδα καὶ καυσίαν φοροῦντα καὶ κρηπίδα, καταγελάσαντα, „Τὸ παλαιὸν”, φάναι, „πάντ' ἦν ἀλφίτων καὶ ἀλεύρων πλήρη καθάπερ νῦν κόνεως· καὶ κρηναὶ δ' ἔρρεον αἱ μὲν ὕδατος, γάλακτος δ' ἄλλαι, καὶ ὁμοίως μέλιτος, αἱ δ' οἶνον, τινὲς δ' ἐλαίου. Ὑπὸ πλησμονῆς δ' οἱ ἄνθρωποι καὶ τρυφῆς εἰς ὕβριν ἐξέπεσον· Ζεὺς δὲ μισήσας τὴν κατάστασιν ἠφάνισε πάντα καὶ διὰ πόνου τὸν βίον ἀπέδειξε· σωφροσύνης δὲ καὶ τῆς ἄλλης ἀρετῆς παρελθούσης εἰς μέσον, πάλιν εὐπορία τῶν ἀγαθῶν ὑπῆρξεν· ἐγγὺς δ' ἐστὶν ἤδη κόρον νυνὶ καὶ ὕβρεως τὸ πρᾶγμα, κινδυνεύει τε ἀφάνισμός τῶν ὄντων γενέσθαι.” Ταῦτα εἰπόντα κελεύειν, εἰ βούλοιο ἀκροάσασθαι, καταθέμενον τὴν σκευὴν γυμνὸν ἐπὶ τῶν αὐτῶν λίθων κείμενον μετέχειν τῶν λόγων. Ἀπορουμένου δὲ αὐτοῦ Μάνδανιν, ὅπερ ἦν πρεσβυτάτος καὶ σοφώτατος αὐτῶν, τῷ μὲν ἐπιπληῆξαι ὥς ὕβριστῇ, καὶ ταῦτα ὕβρεως κατηγορήσαντι· αὐτὸν δὲ προσκαλέσασθαι καὶ εἰπεῖν, ὥς τὸν μὲν βασιλέα ἐπαινοίῃ, διότι ἀρχὴν ιουσαύτην διοικῶν ἐπιθυμοίῃ σοφίας· μόνον γὰρ ἴδοι αὐτὸν ἐν ὅπλοις φιλοσοφοῦντα· ὠφελιμώτατον δ' εἴῃ τῶν ἀπάντων, εἰ οἱ τοιοῦτοι φρονοῖεν, οἷς πάρεστι δυνάμεις τοὺς μὲν ἐκουσίους πείθειν σωφρονεῖν, τοὺς δ' ἀκουσίους ἀναγκάζειν· αὐτῷ δὲ συγγνώμη εἴῃ, εἰ δι' ἐρμηνέων τριῶν διαλεγόμενος, πλὴν φωνῆς μηδὲν πλεον συνιέντων ἢ οἱ πολλοὶ, μηδὲν ἰσχύσει τῆς ὠφελείας ἐπίδειξιν ποιήσασθαι· ὁμοιον γάρ, ὥς ἂν εἰ διὰ βορβόρου καθαρὴν ἀξιοῖ τις ὕδωρ ῥεῖν. Τὰ γοῦν λεχθέντα εἰς τοῦτ' ἔφη συντείνειν, ὥς εἴῃ λόγος ἀριστος, ὅς ἡδονὴν καὶ λύπην ψυχῆς ἀφαιρήσεται, καὶ ὅτι λύπη καὶ πόνος διαφέρει· τὸ μὲν γὰρ πολέμιον, τὸ δὲ φίλον αὐτῆς· τὰ δὲ σώματα ἀσκοῦσι πρὸς πόνον, ἢ αἱ γνώμαι ῥωννύοιτο, ἀφ' ὧν καὶ στάσεις παύοιεν καὶ σύμβου-

λοι πᾶσιν ἀγαθῶν παρῆεν καὶ κοινῇ καὶ ἰδίᾳ· καὶ δὴ καὶ Ταξιλή νῦν συμβουλευσάιν δέχεσθαι τὸν Ἀλέξανδρον· κρείττω μὲν γὰρ αὐτοῦ διεξάμενον εὖ πείσισθαι, χεῖρω δὲ εὖ διαθήσειν. Ταῦτ' εἰπόντα ἐξέρεσθαι, εἰ καὶ ἐν τοῖς Ἑλλησι λόγοι τοιοῦτοι λέγοντο; Εἰπόντος δ', ὅτι καὶ Πυθαγόρας τοιαῦτα λέγει, κελεύει τε ἐμψύχων ἀπέχεσθαι, καὶ Σωκράτης, καὶ Διογένης, οὗ καὶ αὐτὸς ἀκροάσαιοτο, ἀποκρίνασθαι, ὅτι τᾶλλα μὲν νομίζει φρονίμως αὐτοῖς δοκεῖν, ἐν δ' ἁμαρτάνειν, νόμον πρὸ τῆς φύσεως τιθεμένους· οὗ γὰρ ἂν αἰσχύνεσθαι γυμνοὺς, ὥσπερ αὐτὸν, διάγειν ἀπὸ λιτῶν ζῶντας· καὶ γὰρ οἰκίαν ἀρίστην εἶναι, ἣτις ἂν ἐπισκευῆς ἐλαχίστης δέηται· ἔφη δ' αὐτοὺς καὶ τῶν περὶ φύσιν πολλὰ ἐξετάσαι, καὶ προσημασιῶν, ὁμβριῶν, αἰχμῶν, νόσων· ἀπιόντας δ' εἰς τὴν πόλιν κατὰ τὰς ἀγορὰς σκεδάννυσθαι· ὅτῳ δ' ἂν κομίζοντι σῦκα ἢ βότρυς περιτύχῃσι, λαμβάνειν δωρεὰν παρέχοντος· εἰ δ' ἔλαιον εἴη, καταχεῖσθαι αὐτῶν καὶ ἀλείφεσθαι· ἅπασαν δὲ πλουσίαν οἰκίαν ἀνεῖσθαι αὐτοῖς μέχρι γυναικωνίτιδος· εἰσιόντας δὲ δείπνου κοινωνεῖν καὶ λόγων. Αἰσχιστον δ' αὐτοῖς νομίζεσθαι νόσον σωματικὴν· τὸν δ', ὑπονοήσαντα καθ' αὐτοῦ τοῦτο, ἐξάγειν ἑαυτὸν διὰ πυρὸς νήσαντα πυρὰν· ὑπαλειψάμενον δὲ καὶ καθίσαντα ἐπὶ τὴν πυρὰν, ὑφάψαι κελεύειν, ἀκίνητον δὲ καίεσθαι.

h) Πρὸς δὲ τοὺς ἐν δόξῃ μάλιστα καὶ καθ' αὐτοὺς ἐν ἡσυχίᾳ ζῶντας (Γυμνοσφοιστάς) ἔπεμψεν (ὁ Ἀλέξανδρος) Ὀνησίκριτον ἀφικέσθαι δεόμενος πρὸς αὐτόν. Ὁ δὲ Ὀνησίκριτος ἦν φιλόσοφος τῶν Διογένει τῷ Κυνικῇ συνεσχολακότων. Καὶ φησι τὸν μὲν Καλανὸν ἰβριστικῶς πάνυ καὶ τραχέως κελεύειν ἀποδύντα τὸν χιτῶνα γυμνὸν ἀκροᾶσθαι τῶν λόγων· ἄλλως δὲ οὐ διαλέξεσθαι πρὸς αὐτόν, οὐδ' εἰ παρὰ τοῦ Διὸς ἀφίχται· πὸν δὲ Δάνδαμιν πρῶτον εἶναι καὶ διακρύσαντα περὶ Σωκράτους καὶ Πυθαγόρου καὶ Διογένους εἰπεῖν, ὡς εὐφυεῖς μὲν αὐτῷ γεγονέναι δοκοῦσιν οἱ ἄνδρες, λίαν δὲ τοὺς νόμους αἰσχυνόμενοι βεβιωκέναι.

Addit vero Plutarchus: Ἄλλοι δὲ φασὶ τὸν Δάνδαμιν οὐδὲν εἰπεῖν ἀλλ' ἢ τοσοῦτον μόνον „Τίνος χάριν ὁ Ἀλέξανδρος ὁδὸν τοσαύτην δεῦρ' ἤλθε”; Τὸν μὲντοι Καλανὸν ἔπεισεν ὁ Ταξιλῆς ἐλθεῖν πρὸς Ἀλέξανδρον. Ἐκαλεῖτο δὲ Σφίνης· ἐπεὶ δὲ κατ' Ἰνδικὴν γλῶτταν τῷ Καλῷ προσαγορεύων ἀντὶ τοῦ Χαίρειν τοὺς ἐντυγχάνοντας ἡσπάζετο, Καλανὸς ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων ὠνομάσθη. Τοῦτον δὲ λέγεται καὶ τὸ παράδειγμα τῆς ἀρχῆς τῷ Ἀλέξανδρῳ προθέσθαι. Καταβαλὼν γὰρ ἐν μέσῳ βύρσαν τινὰ ξηρὰν καὶ κατεσκληκυῖαν ἐπάτησε τὸ ἄκρον· ἡ δὲ εἰς ἐν πιεθεῖσα τοῖς ἄλλοις ἐπὶ ἡρῶν μέρει. Καὶ τοῦτο περὶ-

ἰὼν ἐν κύκλῳ καὶ πιέζων καθ' ἕνασπον ἐδείκνυε γιγνόμενον, ἄχρὶ οὗ τὸ μέσον ἐπιστάς κατέσχε καὶ πάντα οὕτως ἡρέμισσε. Ἐβούλετο δὲ ἡ εἰκὼν ἔνδειξις εἶναι τοῦ τὰ μέσα δεῖν μάλιστα τῆς ἀρχῆς πιέζειν καὶ μὴ μικρὰν ἀποπλανᾶσθαι τὸν Ἀλέξανδρον. De Calani nomine Bohlen de Vet. Ind. I. p. 287 sqq. attulit haec: „Alexander hatte den bejahrten Sophisten Sphines (Sphinas d. i. Felix), der von seiner gewöhnlichen Anrede mit Kalyâna = „O Lieber“ (Plut. fasst es so, dass er καλέ statt χαῖρε gesagt), den Namen Kalanus erhalten hatte, seiner guten Eigenschaften wegen mit sich genommen.“ cf. Schlegel Ind. Bibl. p. 251. Egregie haec duo fragmenta sibi respondent atque alterum altero explicatur. Et primum quidem ex loci Straboniani comparatione apparet, recte sese habere Plutarchi ista: τὸν μὲν Καλανὸν ἰβριστικῶς πάννυ καὶ τραχέως κελεύειν sqq.; errasse vero Reiskium, cui sententia videretur postulare: ἀποδιδόναί τὸν λίγον. Deinde Strabonis loco docemur etiam in verbis, quae leguntur apud Plutarchum: λίαν δὲ τοὺς νόμους ἀσχνόμενοι βεβιωκέναι unice veram esse Dacerii interpretationem, quippe qui id modo respexisse censeat Dandamin, quod non nudi et paucis contenti, sicut ipsi, Graeci isti philosophi vixerint. Ceterum de Gymnosophistis cf. quae annotata sunt ad Aristob. Fragm. XXXIV. Nearch. Fragm. VII. De Calani morte cf. Onesicr. Fragm. XXXIII. De narratione, quae incipit verbis: τὸ παλαιὸν πάντ' ἦν ἀλφίτων sqq. Casaubonus haec annotat: „Nemo, opinor, dubitabit haec legens quo ex fonte manarint. Satis enim liquet ex eo esse haec ficta quae nos sacra pagina docet de statu primi parentis ante lapsum: maxime id apparet ex illis verbis: καὶ διὰ πόνον τὸν βίον ἀπέδειξε. Quod quid aliud est quam quod ait Jehova apud Mosem: „in sudore frontis tui panem tuum comedes.“ Ceterum in Strabonis loco Tzschuckii interpunctionem nimium redundantem, ut solemus, arctioribus finibus circumscripsimus.

## FRAGM. XI.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 22. Tzsch. (689. Cas.) b) Arr. Ind. c. 3. §. 6.

## De Indiae magnitudine.

a) Ἐκ δὲ τούτων πάρεστιν ὁρᾶν, ὅσον διαφέρουσιν αἱ τῶν ἄλλων ἀποφάσεις, Κτησίου μὲν οὐκ ἐλάττω τῆς ἄλλης Ἀσίας τὴν Ἰνδικὴν λέγοντος, Ὀνησικριτοῦ δὲ τρίτον μέρος τῆς οἰκουμένης, Νεάρχου δὲ μηνῶν ὁδὸν τεττάρων τὴν δι' αὐτοῦ τοῦ πεδίου, Μεγασθένους δὲ καὶ Δηϊμάχου μετριασάντων μᾶλλον.

b) Κτησίης δὲ ὁ Κνίδιος τὴν Ἰνδῶν γῆν ἕσθην τῇ ἄλλῃ Ἀσίῃ λέγει, οὐδὲν λέγων, οὐδὲ Ὀρησικριτος τρίτην μοῖραν



## 91 LIB. III. ONESICRITUS ASTYPALAEENSIS.

πάσης τῆς γῆς. Νέαρχος δὲ μηνῶν τεττάρων ὀδόν τὴν δὲ  
αὐτοῦ τοῦ πεδίου τῆς Ἰνδῶν γῆς.

De Ctesiae loco cf. Lion ad Ctes. Indic. Fragm. II. Baehr. Ann. ad Ctes. Indic. Exc. c. I. p. 262. Ex Onesicrito autem hausta sunt etiam quae leguntur apud Plin. N. H. VI, c. 21, 17.: „Alexandri M. comites in eo tractu Indiae, quem armis subegerant, scripserunt quinque millia oppidorum fuisse, nullum eo minus, gentes IX, Indiamque tertiam partem esse terrarum omnium, multitudinem populorum innumeram, probabili sane ratione.” cf. Plin. Elench. lib. VI. Hinc recte coniecit Casanbonus ad Strab. I. c., apud Arrianum I. c. pro τῆς Ἀσίας legendum esse τῆς γῆς, quare expuimus v. Ἀσίας, quod Schmiederus cautius uncis inclusit. Ceterum de vera Indiae magnitudine cf. Bernhardt Eratosth. p. 95. Vincent The Voyage of Nearchus (London 1797) p. 71 sqq. Bohlen. de Vet. Ind. T. I. p. 11.

### FRAGM. XII.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 25 Tzsch. (690. Cas.) b) Arr. Ind. c. 6. §. 8.

Equi fluviales num in Indicis fluminibus reperiuntur, an non.

a) Σχεδὸν δέ τι τοῖς ἐν Αἰθιοπία καὶ καὶ Αἴγυπτον τὰ αὐτὰ φέρεται καὶ ἐν τῇ Ἰνδικῇ· καὶ τῶν ἐν τοῖς ποταμοῖς πλὴν ἵππου ποταμίου τὰ ἄλλα φέρουσι καὶ οἱ Ἰνδοί. Ὀνησίκριτος δὲ καὶ τοὺς ἵππους γίνεσθαι φησι.

b) Καὶ οἱ ποταμοὶ οἱ Ἰνδοὶ, ὁμοίως τῷ Νεῖλῳ τῇ Αἰθιοπίῳ τε καὶ Αἰγυπτίῳ, κροκοδείλους τε φέρουσιν, ἔστιν δὲ οἱ αὐτῶν καὶ ἰχθύας, καὶ ἄλλα κήτεα ὅσα ὁ Νεῖλος πλὴν ἵππου τοῦ ποταμίου. Ὀνησίκριτος δὲ καὶ τοὺς ἵππους τοὺς ποταμίους λέγει διὰ φέρουσι.

De animalibus, quae in Indicis fluminibus eadem fere atque Aegyptiaca inveniantur cf. quae annotavimus ad Aristob. Fragm. XXXII et Nearch. Fragm. V.

### FRAGM. XIII.

Strab. I. XV. t. VI. p. 27. Tzsch. (691. Cas.)

De Taprobanes insulae magnitudine, situ et natura.

Οἶον περὶ τῆς Ταπροβάνης Ὀνησίκριτός φησι, μέγεθος μὲν εἶναι πεντακισχιλίων σταδίων, οὐ διορίσας μῆκος οὐδὲ πλάτος, διέχειν δὲ τῆς ἡπείρου πλοῦν ἡμερῶν εἴκοσι,

ἀλλὰ κακοπλοεῖν τὰς ναῦς φάσιν μὲν ἰστιοπεποιημένας, κατεσκευασμένων δὲ ἀμφοτέρωθεν ἐγκοιλίων μητρῶν χωρὶς εἶναι δὲ καὶ ἄλλας νήσους αὐτῆς μεταξὺ καὶ τῆς Ἰνδικῆς, νοτιωτάτην δ' ἐκείνην. Κήτη δ' ἀμφίβια περὶ αὐτὴν γίνεσθαι, τὰ μὲν βουοὶ, τὰ δ' ἵπποις, τὰ δ' ἄλλοις χερσαίοις ἐοικότα.

Tzschuckius ad h. l. de scriptura verborum: κατεσκευασμένων δὲ ἀμφοτέρωθεν ἐγκ. sqq. annotat haec: „Nihil in his morantur codd., tantum quod levī immutatione Mosc. vult μῆτρων. Hoc tenacius haerent viri docti in versione aequae atque in ipsis Graecis. Nempe Salmasius ad Solin. p. m. 781. (nobis p. 785) malit legere ἐγκοιλίων καὶ μητρῶν, etsi vulgatam omnino etiam tolerandam censet. Schneidernus in Lex. Gr. s. v. ἐγκοιλίος vocem μητρῶν ad glossas reiecit. Contra Vossius ad Melam 3, 7. f. acriter, ut solet, castigato Salmasio ita verba fingit: κατεσκευασμένων δὲ ἀμφοτέρωθεν ἐγκοιλίων μητρῶν χωρὶς. Sensus: Ita erant naves fabricatae, ut costae utrimque carerent fundamento. Nempe sine costis cogitari navis nequit. Quae emendatio quum sensui sit optime accommodata, probanda videtur.” Ceterum in Onesicrito ὀρχικὴ βρονήτη accuratissima navium adumbratio neminem offendet. De Taprobanes insulae natura Bohlen. de Vet. Ind. I. p. 29 sqq. haec attulit: „Seit Alexander wurde die Insel Taprobane oder Ceylon unter dem Namen Taprobane d. h. wahrscheinlich Bette lblatt wegen der Gestalt, Tambaparna, wie sie wirklich im Pali heisst, den Griechen durch Gerücht bekannt; genauere Nachrichten sammelte Megasthenes zu Palibothra von Handelsleuten, aber die Notizen sind immer, selbst in den spätern Ptolemaeerzeiten, noch sehr dürftig; man hielt Ceylon für eine ganz neue Welt und häufig wird man geneigt, die Sagen mit denen von andern Inseln des Archipels verschmolzen zu halten. Dahin gehört, dass Taprobane sieben oder gar zwanzig Tagereisen vom Festlande entfernt liege, und ebendahin die fabelhafte Erzählung des Inders Bachia beim Plinius (VI, 22), deren Locale man vergebens gesucht hat, weil frühere Nachrichten missverstanden sind: nur soviel ist klar, dass man sich Ceylon ausnehmend cultivirt dachte. Eratosthenes spricht von 700 Flecken, Plin. von 500 Städten, unter denen die Residenz 20000 Einwohner hatte. Das Land war trefflich angebauet, reich an Obst; aus der Thierwelt besonders die schönen Elephanten berühmt.” Veterum de Taprobane locos collegunt Salmasius Exercitt, Plin. p. 782. A sqq. Vossius ad Pomp. Melam p. 274, e quibus gravissimi sunt Pomp. Melam III, c. 7. Solin. Polyhist. c. 53. Ael. Hist. Animal XVI, 18.

## FRAGM. XIV.

Strab. I. XV. t. VI. p. 35. Tzsch. (692. Cas.)

De Bosmore, frumenti Indici genere.

Περὶ δὲ τοῦ βοσμόρου, ὃν φησιν Ὀνησίκριτος διότι σιτός ἐστι μικρότερος τοῦ πυροῦ, γεννᾶται δ' ἐν ταῖς μεσοποταμίαις, φρύγεται δ', ἐπὰν ἀλοηθῇ, προσομνύντων μὴ ἀποίσειν ἄπυρον ἐκ τῆς ἄλω, τοῦ μὴ ἐξάγεσθαι σπέρμα.

Idem frumenti genus commemoratur etiam apud Diod. II, c. 36., ubi male legitur βόσπορον. Hoc autem Strabonis loco codd. omnes cum editt. dant σειπτός, epitome sola σίτος, quod et probat Scaliger in margine edit. Xyl. et Xylander. Vetus interpres legit σειπτός et vertit: „in veneratione est.” Villebrunne ad marg. ed. Amstel. malit σηπτός vel εὔσηπτος i. e. digestu facilis, vel etiam εὔσειπτος. Tzschuckius praetulit σίτος, quod ad explicationem propius valeat et nulla copula interiecta arctius cum μικρότερος contineatur. Ceterum ut alibi ita hoc etiam loco vel pro punctis maioribus, quibus abusus est Tzschuckius, commata posuimus vel etiam commata expunximus.

## FRAGM. XV.

Strab. I. XV. t. VI. p. 41 sqq. (694. Cas.)

De Indicis quibusdam arboribus mirae magnitudinis.

Πολλὰ γὰρ δὴ καὶ δένδρα παράδοξα ἢ Ἰνδικῇ τρέφει, ὧν ἐστὶ καὶ τὸ κάτω νεύοντας ἔχον τοὺς κλάδους, τὰ δὲ φύλλα ἀσπίδος ὅδε ἐλάττω. Ὀνησίκριτος δὲ καὶ περιεργότερον τὰ ἐν τῇ Μουσικανοῦ διεξιὼν, ἃ φησι νοτιώτατα εἶναι τῆς Ἰνδικῆς, διηγεῖται μεγάλα δένδρα εἶναι τινα, ὧν τοὺς κλάδους αὐξηθέντας ἐπὶ πῆχεις καὶ δώδεκα· ἔπειτα τὴν λοιπὴν αὐξησιν κατωφερῇ λαμβάνειν, ὥς ἂν κατακαμπτομένους, ἕως ἂν ἄψωνται τῆς γῆς· ἔπειτα κατὰ γῆς διαδοθέντας ῥιζοῦσθαι ὁμοίως ταῖς κατώρυν, εἴτ' ἀναδοθέντας στελεχοῦσθαι· ἐξ οὗ πάλιν ὁμοίως τῇ αἰξίσει κατακαμφοθέντα, ἄλλην κατώρυγα ποιεῖν εἴτ' ἄλλην, καὶ οὕτως ἐφεξῆς, ὥστ' ὅφ' ἐνὸς δένδρου σκιάδιον γενέσθαι μακρὸν, πολυστύλῳ σκηνῇ ὅμοιον. Λέγει δὲ καὶ μεγέθη δένδρων, ὥστε πέντε ἀνθρώποις δυσπερίληπτα εἶναι τὰ στελέχη.

Eadem de re cf. Aristob. Fragm. XXX et ann. ad h. I. Nearch. Fragm. XL. Locus simillimus legitur apud Diodor. XVII, c. 90: αὐτὸς δὲ (Ἀλέξ.) μετὰ τῆς δυνάμεως περύσας τὸν ποταμὸν (Υδάσπην) προῆγε διὰ χώρας ἀρετῇ διαφερού-

σης· δένδρων γὰρ εἶχε γένη διακλάττοντα καὶ τὸ μὲν ὕψος ἔχοντα πηχῶν ἑβδομήκοντα, τὸ δὲ πᾶχος μόγισ ὑπὸ τεττάρων ἀνδρῶν περιλαμβανόμενα, τριῶν δὲ πλέθρων σκιὰν ποιοῦντα. Quare Wesselingius ad h. l. ex Onesicrito haec deprompta esse existimat. Nos vero Diodorum etiam haec non Onesicrito sed Clitarcho suo debere censemus. cf. Lib. V, c. I. De Indicis arboribus memoratu dignis cf. etiam Ctesiam apud Phot. Indic. 19 et 28. et Baehr. ad h. l. De scripturae discrepantia, quae est in verbis: ὧν τοὺς κλάδους αὐξηθέντας sqq. Tzschuckius haec annotavit: „Post v. αὐξηθέντας subhiiciuntur in edd. verba: εἰς ἀναδοθέντας. Monentibus libris Mss. omnibus eieci, nec agnoscit epitome. Suum illa locum melius paulo post occupant. Deinde: cum καὶ ante v. δώδεκα nihil habeat, cui respondeat, Barth. ad Statii Theb. 4, 280. legendum censet: πήχεις ἰά καὶ δώδεκα. Si tamen insistendum sit codd. omnibus; καὶ habeat vim intendendi. — Sequens κατωφερῇ Paris. mutat in καταφερῇ, quod licet in margine ed. Amstel. improbet Villebrune, perinde tamen ex promisc. usu valet et saepe alibi etiam variatur. cf. Wessel. ad Hdt. II, 63.”

## FRAGM. XVI.

Strab. l. XV. t. VI. p. 38. (693. Cas.)

## De Indiae ora maritima.

Ταῖς δὲ τῶν ποταμῶν πληρώσεις καὶ τῷ τοὺς ἀπογαίους μὴ πνεῖν ὁμολογεῖ καὶ τὸ λεχθὲν ὑπὸ τοῦ Ὀνησικρίτου. Τεναγώδη γάρ φησιν εἶναι τὴν παραλίαν, καὶ μάλιστα κατὰ τὰ στόματα τῶν ποταμῶν, διὰ τε τὴν χοῦν καὶ τὰς πλημμυρίδας καὶ τὴν τῶν πελαγίων ἀνέμων ἐπικράτειαν.

Comprobantur huius fragmenti argumento quae ab Aristobulo de Indicorum fluminum inundationibus narrata sunt Fragm. XXIX.

## FRAGM. XVII.

Strab. l. XV. t. VI. p. 48. sqq. (695. Cas.)

## De aquarum Indicarum natura ac vi in plantas et animalia.

Τοῦτο (i. e. ἐκ τῶν νεφῶν ἐφθὸν ἤδη χεῖσθαι τὸ ὕδωρ) δ' οἱ μὲν περὶ Ἀριστόβουλον οὐκ ἂν συγχωροῖεν, οἱ φάσκοντες, μὴ ὕεσθαι τὰ πεδία. Ὀνησικριτος δὲ δοκεῖ, τόδε τὸ ὕδωρ αἴτιον εἶναι τῶν ἐν τοῖς ζώοις ἰδιωμάτων, καὶ φέρει σημεῖον τὸ καὶ τὰς χροᾶς τῶν πινόντων βοσκημάτων ξενικῶν ἀλλάττεσθαι πρὸς τὸ ἐπιχώριον. Τοῦτο μὲν οὖν ἐν:

οὐκέτι δὲ καὶ τοῦ μέλανος εἶναι καὶ οὐλότριχας τοὺς Αἰθίοπας, ἐν ψιλοῖς τοῖς ὕδασι τὴν αἰτίαν τιθέναι, μέμφεσθαι δὲ τὸν Θεοδέκτην εἰς αὐτὸν τὸν ἥλιον ἀναφέροντα τὸ αἶτιον, ὥς φησιν οὗτος·

Οἷς ἀγχιτέρμων ἥλιος διαφορηλατῶν  
σκοτεινὸν ἄνθος ἐξέχρωσε λιγύος  
εἰς σώματ' ἀνδρῶν, καὶ συνέστρεψεν κόμας  
μορφαῖς ἀναυξήτησι συντήξας πυρός.

Ἔχου δ' ἂν τινα λόγον· φησὶ γὰρ, μήτε ἐγγυτέρω τοῖς Αἰθίοσιν εἶναι τὸν ἥλιον ἢ τοῖς ἄλλοις, ἀλλὰ μᾶλλον καὶ ἰσχυρότερον εἶναι καὶ διὰ τοῦτο ἐπικαίεσθαι πλέον, ὥστ' οὐκ εὖ λέγεσθαι ἀγχιτέρμονα αὐτοῖς τὸν ἥλιον, ἴσον πάντων διέχοντα. Μήτε τὸ θάλλπος εἶναι τοῦ τοιοῦτου πάθους αἶτιον· μηδὲ γὰρ τοῖς ἐν γαστρὶ, ὧν οὐχ ἄπτεται ἥλιος.

De Aristobuli sententia huc pertinente cf. eius Fragm. XXIX. De aquae vi Casanbonus ad h. l. conferri iubet Aristot. Hist. Anim. III, c. 12. et Jul. Scalig. Exercitt. LIX eontra Cardanum. Idem Casanbonus de Theodectae loco haec annotat: „Hoc vult Theodectes: Terrae eius incolae, a qua propius abest Sol, torreri et nigrescere. Atque ita et philosophi plerique sentiunt: quaeritque ea de re Alexander Aphrodisens Problem. lib. 1. — Tibullus vero poeta Theodectae sententiam hanc eleganter expressit l. II. cf. VI. vs. 37:

„Illi sint comites fusci, quos India torret,  
Solis et admotis inficit ignis equis.”

Addit Theodectes Solem iis συστρέφει κόμης, quae ratio sit, cur eae gentes crispo sint capillo. Sic quoque Posidonius supra libro secundo dicebatur causam affere cur et homines earum regionum sint οὐλότριχες et reliqua animalia οὐλόκρω. Τὰ γὰρ ἄκρα συστρέφεσθαι deficiente humore et ardente sole.” Ctesias ap. Phot. Ind. §. 9 ea de re ita sensit: “Ὅτι Ἰνδοὶ οὐχ ὑπὸ τοῦ ἡλίου εἰσὶ μέλανες, ἀλλὰ γίνονται· εἶναι γὰρ φησὶν ἐν αὐτοῖς καὶ ἄνδρας καὶ γυναῖκας λευκοτάτους πάντων, εἰ καὶ ἐπ' ἔλαττον· ἰδεῖν δὲ καὶ αὐτὸν τοιαύτας Ἰνδὰς δύο γυναῖκας καὶ πέντε ἄνδρας. cf. Hdt. III, 101. Arr. Exp. Alex. V, 4, 8. Ex recentioribus vv. dd. Forster travels p. 227. Heeren. Ideen I. 1. p. 367 sqq.

## FRAGM. XVIII.

Strab. l. XV. t. VI. p. 66 — 67. (699. Cas.)

De honore, qui apud Cathaeos, gentem Indicam, pulchritudini habeatur.

Ἐν δὲ τῇ Καθαίᾳ καινότερον ἱστορεῖται τὸ περὶ τοῦ κάλλους ὅτι τιμᾶται διαφερόντως, ὥς ὑπῶν καὶ κυνῶν.

βασιλέα τε γὰρ τὸν κάλλιστον αἰρεῖσθαι φησιν Ὀνησίκρι-  
τος, γενόμενόν τε παιδίον μετὰ δίμηνον κρίνεσθαι δημο-  
σίᾳ, πότερον ἔχει τὴν ἐννομον μορφὴν καὶ τοῦ ζῆν ἀξίαν  
ἢ οὐ· κριθέντα δ' ὑπὸ τοῦ ἀποδειχθέντος ἀρχόντος ζῆν  
ἢ θανατοῦσθαι· βάπτεσθαι τε πολλοῖς εὐανθεστάτοις χρω-  
μασι τοὺς πύγωνας αὐτοῦ, τούτου χάριν καλλωπιζομένους·  
τοῦτο δὲ καὶ ἄλλως ποιεῖν ἐπιμελῶς σιγνοὺς τῶν Ἰνδῶν·  
καὶ γὰρ δὴ φέρειν τὴν χώραν χρήας θανμαστάς καὶ θριξί  
καὶ ἐσθῆσι, τοὺς δ' ἀνθρώπους τὰ ἄλλα μὲν εὐτελεῖς εἶ-  
ναι, φιλοκόσμους δέ.

Similia de Sopithae terrae incolis tradiderunt Diodorus  
XVII, c. 91: Μετὰ δὲ ταῦτ' (i. e. post Cathaeos victos) ἐστρά-  
τευσεν (ὁ Ἀλέξ.) ἐπὶ τὰς ὑπὸ Σωπεῖθην τεταγμένους πόλεις,  
εὐνομουμένους καθ' ὑπερβολὴν· τὰ τε γὰρ ἄλλα πρὸς δόξαν πο-  
λιτεύονται καὶ τὸ κάλλος παρ' αὐτοῖς τιμιώτατον νε-  
νόμισται· διόπερ ἐκ νηπίου παρ' αὐτοῖς τὰ βρέφη  
διακρίνεται, καὶ τὰ μὲν ἄρτια καὶ φύσιν ἔχοντα  
πρὸς εὐπρέπειαν καὶ ἰσχὺν εὖθετον τρέφεται, τὰ  
δὲ καταδεῖν τοῖς σώμασιν ἀνάξια τροφῆς ἡγούμε-  
νοι διαφθείρουσιν. De Cathaeis autem apud eundem in  
antecedentibus haec leguntur: παρὰ δὲ τοῖτοις (Καθαίοις) νό-  
μιμον ἦν τὰς γυναῖκας τοῖς ἀνδράσι συγκατακαλεῖσθαι· τοῦτο  
δ' ἐκκρώθη τὸ δῆγμα παρὰ τοῖς βαρβάροις διὰ μίαν γυναῖκα  
φαρμάκοις ἀνελοῦσαν τὸν ἄνδρα. Atque eadem fere ex eodem  
fonte (Clitarcho) tradidit Curtius IX, 1 (V), 24 sqq.: „Hinc  
in regnum Sophitis perventum est. Gens, ut barbari credunt,  
sapientia excellit, bonisque moribus regitur. Genitos liberos  
non parentum arbitrio tollunt aluntque, sed eorum, quibus  
spectandi infantium habitum cura mandata est. Si quos in-  
signes aut aliqua parte membrorum inutiles notaverunt, ne-  
cari iubent. Nuptiis coeunt non genere ac nobilitate coniuncti,  
sed electa corporum specie, quia eadem aestimatur in liberis.”  
De Cathaeis nihil narravit Curtius, sed una cum Diodoro, quae  
apud Onesicritum iis tribuebantur, Clitarcho auctore in Sopi-  
thae terrae incolas transtulit. Conferas etiam alium Strabonis  
locum l. XV, t. VI. p. 104. (708. Cas.), ubi inter urbanos  
aediles (ἀστυνόμους) in sex quinterniones divisos tertio loco  
appelluntur: οἱ τὰς γενέσεις καὶ θανάτους ἐξετάζουσι, πότε καὶ  
πῶς, τῶν τε φόρων χάριν καὶ ὅπως μὴ ἀφανεῖς εἶεν αἱ κρί-  
σεις καὶ γέρονες γοναὶ καὶ θάνατοι. De diligentia in barbis  
vestimentisque adornandis cf. Nearch. Fragm. X et Bohlen.  
de Vet. Ind. II, 168 — 71.

## FRAGM. XIX.

Strab. l. XV. t. VI. p. 74. (701. Cas.)

De Pattalorum insulae forma et magnitudine.

Ὀνησίκριτος δὲ τὴν πλευρὰν ἐκάστην τῆς ἀπολαμβανομένης νήσου (Πατταληνῆς) τριγώνου τὸ σχῆμα διαχιλίων, τοῦ δὲ ποταμοῦ τὸ πλάτος, καθ' ὃ σχίζεται εἰς τὰ στόματα, ὅσον διακοσίων (σταδίων). καλεῖ δὲ τὴν νήσον Δέλτα, καὶ φησιν ἴσην εἶναι τοῦ κατ' Αἴγυπτον Δέλτα.

His addit Strabo: „οὐκ ἄλλῃθές τοῦτο λέγων. Τὸ γὰρ κατ' Αἴγυπτον Δέλτα χιλίων καὶ τριακοσίων σταδίων ἔχειν λέγεται τὴν βάσιν, τὰς δὲ πλευρὰς ἐκατέραν ἐλάττω τῆς βάσεως. Vincentius The Voyage of Nearchus p. 143 ea de regione haec annotat. „The Pattalene is a Delta, like the Lower Egypt, but the dimensions of it seem very ill defined. The base of this triangle lies nearly north-east and south-west; and if it were possible to give the extent of it exactly, we should obtain a great desideratum in geography. Ptolemy and the author of the Periplus assert, there are seven months to the river, and the modern name of Divillee is said to have the same allusion; but although Alexander navigated the two extreme branches east and west; and though there is reason to believe that the commerce on the Indus passed up and down both these, if not some of the others, in ancient times, I have never yet met with a traveller or voyager who passed up the eastern branch except Alexander himself. The extent between the two outer branches is given by

		Miles Eng.
Arrian, at	1800 stadia — equivalent by d'Anv. stad. to	113
Pliny, \	220 Roman miles,	201
Rennell's first		
memoir, —	210 English miles,	210
Rennell's second mem.	150	150
D'Anville,	30 leagues 1½ degree	104
Dalrymple,		
Pritty's chart,	108 geog. miles	125
Dalrymple, by		
another chart,	124	143
De la Rochette	118 English miles	118
Rennell's map,		
by scale	170	170
Ptolemy,	8 degrees, 10 minutes	215.
cf. Aristob. Fragm. XXXI.		

## FRAGM. XX.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 75. (701. Cas.) b) Ibid. p. 113 (710. Cas.)

De ora Pattalorum insulae finitima et Musicani regno.

a) Φησὶ δ' Ὀνησίκριτος, τὴν πλείστην παραλίαν τὴν ταύτη πολὺ τὸ τετραγῶδες ἔχειν, καὶ μάλιστα κατὰ τὰ στόματα τῶν ποταμῶν, διὰ τε τὴν χοῦν καὶ τὰς πλημμυρίδας καὶ τὸ μὴ πνεῖν ἀπογαίους, ἀλλ' ὑπὸ τῶν πελαγίων ἀνέμων κατέχεσθαι τοὺς τόπους τὸ πλέον. Λέγει δὲ καὶ περὶ τῆς Μουσικανοῦ χώρας ἐπὶ πλέον ἐγκωμιάζων αὐτὴν, ὣν τινὰ καὶ ἄλλοις Ἰνδοῖς κοινὰ ἱστορεῖται, ὡς τὸ μακρόβιον, ὥστε καὶ τριακόσια ἐπὶ τοῖς ἑκατὸν προσλαμβάνειν.

b) Δούλοις δὲ οὗτος (ὁ Μεγασθένης) μὲν φησι μηδένα Ἰνδῶν χρῆσθαι. Ὀνησίκριτος δὲ τῶν ἐν τῇ Μουσικανοῦ τοῦτ' ἴδιον ἀποφαίνει, καὶ ὡς κατορθωμά γε· καθάπερ καὶ ἄλλα πολλὰ λέγει τῆς χώρας ταύτης κατορθώματα ὡς εὐνομητάτης.

De Musicani regno cf. Aristob. Fragm. XXIX et ann. ad h. I. Bohlen. de Vet. Ind. II. p. 47. De longa Indorum aetate cf. Fragm. XXV et Clitarch. Fragm. XII.

## FRAGM. XXI et XXII.

Strab. I. XV. t. VI. p. 93. (705. Cas.) Plin. N. H. VI, Cap. XXII, Sect. 24.

De elephantum Indicorum aetate et natura.

Ὀνησίκριτος δὲ καὶ ἕως τριακοσίων ἐτῶν ζῆν φησὶ (τοὺς ἐλέφαντας), σπάνιον δὲ καὶ ἕως πεντακοσίων· κρατίστους δ' εἶναι περὶ τὰ διακόσια ἔτη, κατέχεσθαι δὲ δεκαετίαν. Μείζους δὲ τῶν Λιβυκῶν καὶ ἐρῶμενεστέρους ἐκεῖνός τε εἴρηκε καὶ ἄλλοι· ταῖς οὖν προβοσκίσις ἐπάλλξεις καθαιρεῖν καὶ δένδρα ἀνασπᾶν πρόρῳζα, διανισταμένους εἰς τοὺς ὑπισθίους πόδας.

Taprobanen alterum orbem terrarum esse, diu existimatum est Antichthonum appellatione; ut liqueret insulam esse, Alexandri Magni actas resque praestitere.



## 102 LIB. III. ONESICRITUS ASTYPALAEENSIS.

Onesicritus, classis eius praefectus, elephantos ibi maiores bellicosioresque quam in India gigni scripsit.

De elephantis Indicis cf. Ctes. Indic. Fragm. VI. VII. VIII ed. Lion. Arr. Ind. c. 13. 14. 17 et Schmied. ann. ad hh. II. Curt. VIII, 9, 17. Diod. II, 17. Ael. Hist. Anim. XVII, 29. Bohnen. de Vet. Ind. I. p. 41. Schlögel. Bibl. Ind. T. I. p. 129 sqq. ubi inter alia, quae huc spectant, etiam haec leguntur: „Der Indische Elephant ist ein Achilles, der seine Homere gefunden; auf den Africanischen hingegen lässt sich die Klage Alexanders des Grossen anwenden, dass die Thaten des Helden ohne den Preis des Sängers verloren seien.“ — De Taprobane insula cf. Onesicr. Fragm. XIII. et ann. ad h. I.

### FRAGM. XXIII.

Arr. Exp. Alex. VI, 2, 6. (3.)

Onesicritus, regiae nāvis gubernator, classis praefectum sese praedicat.

Τοῦ μὲν δὴ ναυτικοῦ παντὸς Νεάρχος ἀντιπρὸς ἐξηγῆται· τῆς δὲ αὐτοῦ νιῶς κυβερνήτης Ὀνησίκριτος, ὃς ἐν τῇ ξυγγραφῇ ἦντινα ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου ξυνέγραψε καὶ τοῦτο ἐψεύσατο, ναύαρχον ἑαυτὸν εἶναι γράψας, κυβερνήτην ὄντα.

Ea de re cf. quae disseruimus de Onesicr. Vita I. III. c. 1. Ceterum male haec verba ad Nearchum traducta esse a Snida s. v. Νεάρχος demonstravimus infra L. IV. C. I. De vita et scriptt. Nearchi.

### FRAGM. XXIV.

Plin. N. H. II, Cap. LXXIII, Sect. 75.

De regionibus, quibus solstitii die medio nulla umbra iaciatur.

Simili modo tradunt in Syene oppido, quod est supra Alexandriam quinque millibus stadium, solstitii die medio nullam umbram iaci, puteumque eius experimenti gratia factum totum illuminari. Ex quo apparere, tum Solem illi loco supra verticem esse, quod et in India supra flumen Hypasin fieri tempore eodem Onesicritus scribit.

Eadem fere leguntur apud Eustath. ad Dionys. Perieg. v. 222. (p. 128. Bernh.): Πολλὴ δὲ ἐν ταῖς ἱστορίαις ἡ Σύννη, ἀπὸ Σύννου τινὸς οὕτω κληθεῖσα· ἐν ᾗ καὶ φρέαρ εἶναι φασί.

τὰς θερινὰς τοῖς ἐκεῖ διασημαῖνον τοῦ ἡλίου τροπὰς· ὅπου καὶ ἄσχοιο κατὰ μεσημβρίαν εἰσὶν οἱ ὥρολογικοὶ γνάμονες, διὰ τὸ ὑποκίεσθαι τοὺς τόπους τούτους τῇ τροπικῇ. Itemque apud Arr. Hist. Ind. XXV, 7, quem locum adscripsimus ad Nearch. Fragm. XXII. Harduinus ad Plin. l. c. annotat: „Hoc etiam Pausanias refert in Arcad. l. VIII. p. 518. Lucan. l. II. v. 587: Umbras nusquam flectente Syene. Vide etiam Strab. l. II. p. 114. Cas. (t. I. p. 302. Tzsch.) Et de puteo Syenes, qui meridie nullam umbram faciat, Arrianus in Ind. p. 559. (c. 25.) Ex eo manifestum est oppidum Syenem esse sub ipso Tropico Cancrī gr. 23, 30. latitudinis septemtrionalis.” Ceterum de Syene oppido cum solita doctrinae copia egit Salmasius in Exercitt. Plin. p. 298 sqq. et, quod huc potissimum spectat, de horologiorum gnomonibus sub solstitio ibi umbram non iaculantibus p. 468. C. cf. etiam Nearch. Fragm. XXII. et ann. ad h. l.

## FRAGM. XXV.

Plin. N. H. VII, Cap. II. Sect. 2. §. 28.

De hominum proceritate et aetate in locis Indiae  
umbra destitutis.

Onesicritus, quibus in locis Indiae umbrae non sint, corpora hominum cubitorum quinum et binorum palmorum existere et vivere annos centum triginta, nec senescere sed ut medio aevo mori.

Ctesias apud Phot. Ind. §. 15. (p. 184.) ed. Lion. ea de re haec prodit: ὡς Ἰνδῶν οὐδεὶς κεφαλалаγεῖ οἷδὲ ὀφθαλμοῖς οὐδὲ ὀδονταλγεῖ οὐδὲ ἐλκοῦται τὸ στόμα οὐδὲ σηπεδόνη οὐδεμίαν ἰσχυ· ἥ δὲ ζωὴ αὐτῶν ρα' καὶ λ' καὶ ν' καὶ σ' οἱ τὰ πλεῖστα βιοῦντες. cf. l. c. §. 23. (p. 197.) Fragm. XLVI. (p. 265.) Onesicr. Fragm. XXIV. et Clitarch. Fragm. XII.

## FRAGM. XXVI.

Plin. N. H. VI, C. XXIII, Sect. 26.

Nomina et spatia mansionum in Onesicriti et Nearchi navigatione a Iuba Mauritano pervulgata.

Sed priusquam haec (de Carmania, Perside, Arabia cf. l. c. Sect. 25.) generatim persequamur, indicare convenit, quae prodit Onesicritus, classe Alexandri circumvectus in mediterranea Persidis ex India, narrata proxime a Juba: dein eam navigationem, quae his annis comperta servatur

hodie. Onesicriti et Nearchi navigatio nec [omnia] nomina habet mansionum, nec spatia: primumque Xylenopolis ab Alexandro condita, unde ceperunt exordium, iuxta quod flumen, aut ubi fuerit, non satis explanatur. Haec tamen digna memoratu produntur: Arbis oppidum a Nearcho conditum in navigatione ca. Flumen Nabrum navium capax, contra insulam distans LXX stad. Alexandria condita a Leonnato iussu Alexandri in finibus gentis, Argenûs portu salubri. Flumen Tuberum navigabile, circa quod Pasirae. Deinde Ichthyophagi tam longo tractu, ut XX dierum spatio praenavigaverint. Insula, quae Solis appellatur et eadem cubile Nympharum, rubens, in qua nullum non animal absumitur, incertis causis. Ori gens, flumen Carmaniae Hytanis portuosum et auro fertile. Ab eo primum septemtriones apparuisse adnotavere. Aroturum nec omnibus cerni noctibus, nec totis unquam. Achaemenidas usque illo tenuisse. Aeris et ferri metalla et arsenici et minii exerceri. Inde promontorium Carmaniae est, ex quo in adversa ora ad gentem Arabiae Macas traiectus distat L M. passuum. Insulae tres, quarum Oracla (Organa) tantum habitatur aquosa, a continenti XXV M. passuum. Insulae IV iam in sinu ante Persida. Circa has hydri marini vicienûm cubitorum adnatantes terruere classem. Insula Acrotadus, item Gauratae, in quibus Chiani gens. Flumen Hyperis in medio sinu Persico, onerariarum navium capax. Flumen Sitiogagus, quo Pasargadas septimo die navigatur. Flumen navigabile Heratemis, insula sine nomine. Flumen Granis modicarum navium capax per Susianen fluit, dextra eius accolunt Deximontani, qui bitumen perficiunt. Flumen Zarotis ostio difficili nisi peritis, insulae duae parvae, inde vadosa navigatio palustri similis, per euripos tamen quosdam peragitur. Ostium Euphratis. Lacus quem faciunt Eulaeus et Tigris iuxta Characem. Inde Tigri Susa. Festos dies ibi agentem Alexandrum invenerunt septimo mense postquam digressus ab iis fuerat Patalis, tertio navigationis. Sic Alexandri classis navigavit.

Pluribus de hoc loco egimus c. I, p. 80 sqq., ubi omnem interpretationis difficultatem ita removendam putavimus ut pro verbis, quae vulgo leguntur: „Onesicriti et Nearchi navigatio nec nomina habet mansionum nec spatia” emendarem: „Onesicriti et Nearchi navigatio nec omnia nomina habet mansionum nec spatia,” qua emendatione probata planissime omnia procedere videbantur. Quod

vero Dodwellus in Dissert. de Arriani Nearchi p. 235 sqq. animadvertit, inter narrationem Nearchi apud Arrianum et Onesicriti apud Plinium vix et ne vix quidem similitudinem intercedere, hoc in universum supra (l. c.) iam reprobavimus, de singulis autem nominibus apud Plinium et Arrianum inter se discrepantibus Vincentius in Refutatione Dodwelli p. 259 sqq. Schmiedero interprete haec annotat: „Sed sive Onesicritus sit causa eius differentiae, sive Iuba, non prorsus insociabilis est cum Nearchi; nam, Salmasio iuvante, lego Arbis pro Nabrus; Tomerus pro Tuberus; Oritae pro Paritae; Ori gens pro Origens; Andanis pro Hytanis; Achaemenidas pro Achaemedinas; Aradus pro Acrotadus; et fortasse Arbis pro: ab eis.” Plurimas harum emendationum cum Harduino in textum recepimus, de reliquis cf. Harduini annot. ad h. l. Solita doctrinae copia hunc locum tractavit Salmas. Exercitt. Plin. p. 829. 30. 31. 32. 33. 37. Ceterum satis constat, quantum in Indicis aliisque nominibus barbaris et Graecis auribus insuetis vel ipsi auctores vel librarii peccaverint, ut nemini mirum videri debeat, si eadem nomina ab Onesicrito longe aliter atque a Nearchi auribus concepta ac litteris consignata fuerint.

## FRAGM. XXVII.

Strab. l. XV. t. VI. p. 188. (726. Cas.)

## De Carmaniae metallis.

*Ὀνησίκριτος δὲ λέγει ποταμὸν ἐν τῇ Καρμανίᾳ καταφέροντα ψήγματα χρυσοῦ· καὶ δρυκτοῦ δὲ εἶναι μέταλλον, καὶ ἀργύρου καὶ χαλκοῦ καὶ μίλτου· ὅρη δὲ εἶναι δύο, τὸ μὲν ἀρσενικοῦ, τὸ δ' ἄλός.*

Eadem aeris, arsenici, minii metalla in Carmania attigit Onesicritus Fragg. XXVI. cf. Curt. VIII, 9, 18.

## FRAGM. XXVIII.

Strab. l. XV. t. VI. p. 204. (729. Cas.)

## De Euphratis et Tigris ostiis.

*Ὀνησίκριτος δὲ πάντας (τοὺς ποταμοὺς) φησὶν ἐκβάλλειν εἰς τὴν λίμνην, τὸν τε Εὐφράτην καὶ τὸν Τίγριν· ἐκπεσόντα δὲ πάλιν τὸν Εὐφράτην ἐκ τῆς λίμνης ἰδίῳ στόματι πρὸς τὴν θάλατταν συνάπτειν.*

Differt hac sententia Onesicritus a Nearchi Fragg. XXXV. cf. Ann. ad h. l.

## FRAGM. XXIX.

Plin. N. H. VI. Cap. XXVI. Sect. 30.

De spatio inter Babylonem et Euphratis ostia  
interiecto.

Euphrate navigari Babylonem e Persico mari CCCCXII. mill. passuum tradunt Nearchus et Onesicritus. Qui vero postea scripsere, a Seleucia CCCCXL. mill. Iuba a Babylonem Characem CLXXV. mill. pass.

Harduinus ad h. l. annotat: „Strabo l. XVI. (t. VI. p. 257. cf. 204. Tzsch.) p. 739. cf. 729. Cas. supra tria millia stad., hoc est, supra CCCLXXV. mill. pass.” Est vero haec non Strabonis sed Nearchi sententia. cf. eius Fragm. XXXV. Ceterum de hoc quidem loco Dodwellus in dissertatione de Arriani Nearchi supra citata interprete Schmiedero rectissime haec annotat: „Videmus hic Iubam spatia Graecorum omnia ad Romanorum milliaria redeigisse. Congruè admodum, cum regnarit ipse in regione, quae fuerat ante illum Romana provincia, et moribus pariter Romanis et linguae etiam assueverat. Vel hinc mihi suspectum esse fateor, rectene illum eruditi vulgo Graecis scriptoribus accenseant. Tam enim Graecis plerisque ignota fuissent Romana milliaria, quam vice versa Graecorum stadia ignorabant Romani. Porro e praedicto Plinii loco illud etiam constat, Nearchi sententiam atque Onesicriti a Iuba fuisse explicatam. Ita scilicet, ut a sui regni scriptoribus atque lectoribus intelligeretur Romanis, qui longius aberant ab ea Africae parte, qua linguae Graecae usus obtinuerit.” Ceterum cf. etiam Salmas. Exercitt. Plin. p. 837. a.

## FRAGM. XXX.

Aelian. de Animal. XVII, c. 6.

De belluis marinis ad Gedrosiae oram conspectis.

Περὶ δὲ τὴν Γεδρωσίαν χώραν (ἔστι δὲ μοῖρα τῆς γῆς τῆς Ἰνδικῆς οὐκ ἄδοξος) Ὀνησίκριτος λέγει καὶ Ὀρθαγόρας γίνεσθαι κήτη ἥμισυ ἔχοντα σταδίου τὸ μήκος, πλάτους δὲ κατὰ λόγον τοῦ μήκους καὶ τοῦτο δηλονότι· τοσαύτην δὲ φασιν ἔχειν δύναμιν αὐτὰ, ὥς πολλάκις, ὅταν ἀναφυσίῃ τοῖς μυκτῆρσιν, ἐς τοσοῦτον ἀναβρίπτειν τῆς θαλάττης τὸ κλυδώνιον. ὥς δοκεῖν τοῖς ἀμαθέσι καὶ ἀπειροῖς πρηστῆρας εἶναι ταῦτα.

De Gedrosia terra cf. ann. ad Nearch. Fragm. XXIII; de iisdem belluis Nearch. Fragm. XXV. Praeterea Jacobsius

ad Ael. l. c. affert locum S. Basilii T. I. p. 68. E., ubi de magnitudine horum animalium haec leguntur: τοῖς μεγίστοις ὄρεσι τῷ ὄγκῳ τοῦ σώματος παρισύζεται· ἄγε καὶ νήσων πολ-  
λίαις φαντασίαν παρέχεται. cf. Lacepède in Hist. cetaceorum  
p. 3. et 8.

## FRAGM. XXXI.

Strab. l. XV. t. VI. p. 211. (730. Cas.)

De Cyri sepulcro Pasargadis ab Alexandro  
invento.

Ὀνησίκριτος δὲ τὸν μὲν πύργον δεκάστεγον εἴρηκε· καὶ  
ἐν μὲν τῇ ἀνωτάτῳ στέγῃ κεῖσθαι τὸν Κῦρον· ἐπίγραμμα  
δ' εἶναι Ἑλληνικὸν, Περσικοῖς κεχαραγμένον γραμμασιν·  
Ἐνθάδ' ἐγὼ κεῖμαι Κῦρος, βασιλεὺς βασιλῶν·  
καὶ ἄλλο Περσίζον πρὸς τὸν αὐτὸν νοῦν. Μέννηται δ'  
Ὀνησίκριτος καὶ τὸ ἐπὶ τῷ Δαρείου τάφῳ γράμμα τόδε·  
Φίλος ἦν τοῖς φίλοις· ἱππεὺς καὶ τοξότης ἄρι-  
στος ἐγενόμην· κυνηγῶν ἐκράτουν· πάντα ποιεῖν  
ἠδυνάμην.

Accuratius hoc Cyri sepulcrum descripsit Aristobulus Fragn. XXXVII. cf. ann. ad h. l. Fallitur Casaubonns, qui annotat ad h. l., apud Athenaeum X. p. 434 legi, inscriptum fuisse huic monumento Cyri: ἠδυνάμην καὶ οἶνον πίνειν πολὺν καὶ τοῦτον φέρειν καλῶς, Etenim haec inscriptio non in Cyri sed in Darii sepulcro fuisse narratur.

## FRAGM. XXXII.

Lucian. Macrob. §. 14. (T. VIII. p. 116. ed. Lehm.)

## De longa Cyri maioris aetate.

Κῦρος δὲ ὁ Περσῶν βασιλεὺς, ὁ παλαιὸς, ὡς δηλοῦ-  
σιν οἱ Περσῶν καὶ Ἀσσυρίων ὅροι, οἷς καὶ Ὀνησίκριτος ὁ  
τὰ περὶ Ἀλεξάνδρον συγγράψας, συμφωνεῖν δοκεῖ, ἑκατον-  
τούτης γενόμενος ἐζήτει μὲν ἓνα ἑκαστον τῶν φίλων. Μα-  
θῶν δὲ τοὺς πλείστους διεφθαρμένους ὑπὸ Καμβύσου τοῦ  
υἱέος, καὶ φάσκοντος Καμβύσου κατὰ πρόσταγμα τὸ ἐκεί-  
νου ταῦτα πεποιηκέναι, τὸ μὲν τι πρὸς τὴν ὠμότητα τοῦ  
υἱοῦ διαβληθεῖς, τὸ δὲ τι ὡς παρανομοῦντα αὐτὸν αἰτια-  
σάμενος ἀδυμήσας ἐτελεύτα τὸν βίον.

Fortasse eodem haec loco Onesicritus attigit, quo de Cyri egit sepulcro. Fragn. XXXI. Neque enim cum Meiero (in Erschii et Gruberi Encycl. Sect. III. P. III. p. 457.) equidem contenderim, ex hoc loco esse consentaneum, Onesicriti com-

mentariis antiquiorem Persici regni historiam tractatam esse. Cf. supra p. 78. Ceterum obiisse Cyrum *μάλα πρεσβύτην* testatur etiam Xenophon in Cyrop. VIII. p. 233. De v. ὄροι cf. intpp. ad h. l.

## FRAGM. XXXIII.

Lucian. de mort. Peregrin. §. 25. (t. VIII. p. 279. Lehm.)

## De Calani gymnosophistae morte.

*Ἐκεῖνοι γὰρ* (i. e. οἱ τῶν Ἰνδῶν σοφισταὶ) οὐκ ἐμπη-  
δῶσιν εἰς τὸ πῦρ, ὥς Ὀνησίκριτος ὁ Ἀλεξάνδρου κυβερ-  
νήτης, ἰδὼν Κάλανον κριόμενον, φησὶν, ἀλλ' ἐπειδὴν νῆ-  
σωσι, πλησίον παραστάntες ἀκίνητοι ἀνέχονται παροπτιώ-  
μενοι, εἰτ' ἐπιβάντες κατὰ σχῆμα καίονται, οὐδ' ὅσον ὀλί-  
γον ἐκτρέψαντες τῆς κατακλίσεως.

Temere Menagius ad Diog. Laert. VI, c. 4. §. 84, dum  
v. φησὶν legere omittit, mortis genus Onesicriti hoc loco nos  
doceri affirmat. Calani autem mortem Onesicritus iam supra  
attigit Fragn. X. a. De ea cf. Strab. l. XV. t. VI. p. 145  
sqq. Arr. Exp. Alex. VII, 3. et 18. Nearch. Fragn. XXXVII.  
Plut. Vit. Alex. c. 69. Diod. XVII, c. 107. Aelian. Var.  
Hist. II, c. 41. V, c. 6. Pallad. de Brachman. p. 40. Droy-  
sen. Hist. Alex. p. 503. ann. 41. Bohlen. de Vet. Ind. I. p.  
287—89.

## LIB. IV.

### NEARCHUS CRETENSIS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**N**earchus, Androtimi filius, Arriano teste τὸ γένος μὲν Κρης, ὤκει δὲ ἐν Ἀμυγνίᾳ τῇ ἐπὶ Σιρυνόνι<sup>1)</sup>. Hand ignobili eum loco et in re lauta natum fuisse, inde colligitur, quod una cum Ptolemaeo Lagida ex eorum fuit numero, qui Alexandro iuveni a Philippo patre aliquamdiu abalienato tam fideles sese prae buerant, ut a Philippo in exilium eiicerentur<sup>2)</sup>, hoc autem mortuo ab Alexandro prae ceteris gratia et honoribus ornarentur<sup>3)</sup>. Quare Nearchus post ipsum praelium ad Granicum factum Lyciae et finitimis regionibus praefectus est, quod munus per quinquennium (Ol. 111, 3. — 113, 1.) strenue administravit<sup>4)</sup>. Deinde quum rex in Bactriam provinciam profectus esset, Nearchus una cum Asandro, Lydiae et Ioniae satrapa, mercenarios Graecos Zariaspam ad regis exercitum ducere iussus<sup>5)</sup> in satrapiam suam non rediit, sed sentatorum (τῶν ὑποσιτιστῶν) chiliarcha factus<sup>6)</sup> Alexandrum in expeditionibus comitabatur, quibus ad Hyphasin potissimum et Indum immortalem nominis famam adeptus est. Ibi enim Alexan-

---

1) Arr. Ind. c. 18. Cui refragatur Steph. Byzant. s. v. *Ἀητή*, ubi haec leguntur: *Ἀητή, πόλις Μακεδονίας ἀπὸ τοῦ πλησίον ἱδρυμένην Ἀητοῦς ἱεροῦ, ὡς Θεαγένους Μακεδονικοῖς, τὸ ἐθνικὸν Ἀηταῖος· οὕτω γὰρ ἱστορεῖται Νέαρχος Ἀηταῖος, τῶν Ἀλεξάνδρῳ τῷ μεγάλῳ συστρατευσαμένων ὁ διασημότερος.* Recte enim pro v. *Νέαρχος*, quod male olim legebatur, Nearchi nomen hoc loco reposuerunt intpp. ad h. l. Inter quos Berkelius Stephanum ab Arriano discrepantem aperti erroris arguit, cuius originem derivandam esse opinatur ex depravato Theagenis codice, in quo Stephanus pro v. *Κρηταῖος* (?) exaratum legerit *Ἀηταῖος*.

2) Cf. Plut. Vit. Alex. c. 10. Arr. Exp. Alex. III, 5, 9.

3) Plut. et Arr. II. cc. cf. Comment. nostr. de Ptolem. Vit. p. 8. sqq.

4) Arr. I. c. et I. c. 24. §. 5.

5) Arr. Exp. Alex. IV, c. 7. §. 4.

6) Ibid. IV, c. 30. §. 11.



der quum ex longis itineribus statuisset reverti neque eandem qua venerat viam relegere vellet, sed Indi flumen sequutus occidentalem etiam quae reliqua erat Indiae partem imperio obtinere studeret integram, classem paravit qua nulla ante illam aetatem splendidior inspecta erat, eius vero ducem elegit Nearchum<sup>1)</sup>. Qua navigatione egregie peracta longe et difficiliter et gloriosius opus illę subiit. Etenim Alexander magna rerum in posterum gerendarum consilia pectore molitus quum Oceanum ab Indi ostiis usque ad sinum Persicum classe pernavigare statuisset: rei novae et inauditae pericula minime ignorans atque de idoneo classis duce dubius haesitans animi curas atque consilia aliquando cum Nearcho communicat, qui quum ex omnibus ducibus a se commendatis alium alia de causa Alexandro sensisset displicere, denique: ὦ βασιλεῦ, inquit, ἐγὼ τοι ἐποδέχομαι ἐξηγήσασθαι τοῦ σιόλου, καὶ (εἰ τὰ ἀπὸ θεοῦ ξυνεπιλαμβάνοι) περιῶξω τοι σώας τὰς νέας καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἔστε ἐπὶ τὴν Περσίδα γῆν, εἰ δὲ πλωτός τέ ἐστιν ὁ ταύτη πόντος καὶ τὸ ἔργον οὐκ ἄπορον γνώμη ἀνθρωπίνῃ<sup>2)</sup>. Quibus auditis Alexander primum quidem tergiversatus tanquam talem amicum rei tam arduae atque ancipitis periculis obiiicere nefas existimans, revera tamen haud insperata hac responsione vehementer laetatus est. Namque unum Nearchum ad hanc expeditionem gnaviter perficiendam idoneum esse magni regis aciem non fugerat. Neque eius opinio eventu frustrata est, quum unius Nearchi prudentia, sollertia, constantia totam classem sciamus esse conservatam<sup>3)</sup>. Innumbris igitur laboribus ac periculis strenue superatis in Pasitigri flumine salvas ille naves Alexandro tradidit, qui magis etiam ea de re laetatum sese professus est, quam de totius Asiae possessione<sup>4)</sup>. Quod festis quoque diebus atque ludis rex con-

1) Arr. Exp. Alex. VI, c. 2. et Ind. c. 18.

2) Ita enim ipse narrat Nearchus Fragm. XVIII. cf. ann. ad h. I.

3) Veluti. ut hoc unum afferam, Arabiae promontorio conspecto unus Nearchus impedivit, ne, id quod temere Onesicritus suaserat, classis huc appellens pessum daretur, qua de re Arrianus Ind. c. 32. verissime sic indicat: καὶ μοι δοκεῖ περιφανέως σῶσαι τὴν στρατιὴν τῇδε τῇ βουλῇ Νέαρχος· τὴν γὰρ δὴ ἄκρην ἐκείνην καὶ τὴν πρὸς αὐτὴν χώραν πᾶσαν ἐρήμην τε εἶναι λόγος κατέχει καὶ ὕδατος ἀπορίᾳ χεῖσθαι. cf. Nearch. Fragm. XXVIII et Lib. III. c. I. p. 75.

4) Quanta laetitia et gratia Alexander Nearchum reducem exceperit, egregie exposuit Arrianus Ind. c. 33—34. cf. c. 42. — Locum, quo Nearchus regem convenerit, accuratius non licet indicare. cf. Diod. XVII, c. 106. Droysen. Hist. Alex. p. 481. ann. 13. et Bitter. Erdk. T. X. p. 27 sqq.

testabatur atque vix precibus Nearchus ab eo impetrabat, ut ad reliquam navigationem ad finem perducendam dimitteretur. Mox vero nuptias Alexander Susis celebrans splendidissimas Nearchi sui haud immemor et aurea cum corona ornavit et Barsines ac Mentoris filia in matrimonium data arctius etiam affinitate sibi coniunxit<sup>1)</sup>. Neque unquam ab hoc inde tempore usque ad prope iam imminuentem regis mortem Nearchus ab eius latere videtur discessisse, quandoquidem et Chaldaeorum vaticinia de fatali Babylonis introitu Alexandro ille aperuit<sup>2)</sup> et brevi ante supremum diem de rebus nauticis cum eo est colloquutus<sup>3)</sup>.

De reliqua Nearchi vita paucissima neque haec quidem satis certa ac rata veteres auctores tradiderunt. Ita quod narrat Justinus (l. XIII. c. 4.) Nearchum in ea provinciarum partitione, quae Perdicca suasore facta est, Lyciam et Pamphyliam esse sortitum, ex mala temporum confusione profectum est, quum et aliis testimoniis<sup>4)</sup> et ipsa rerum gestarum series eas provincias post regis mortem non Nearchi evenisse evincatur, sed Antigono qui supersite etiam Alexandro post Nearchum eas administrasset. Dein Curtio auctore Nearchus, quum de regni successore eligendo vehementer inter se Alexandri duces et amici disceptarent, strenue eam tuitus est sententiam, „Alexandri modo sanguinem ac stirpem regiae maiestati convenire. Ceterum expectari nondum ortum regem, et, qui iam sit, praeteriri, nec animis Macedonum convenire nec tempori rerum. Esse e Barsine filium regis; huic diadema dandum<sup>5)</sup>.” Atque ita sensisse Nearchum nemo mirabitur, qui Barsines et Mentoris ei filiam nuptam fuisse meminerit. Denique ad posteriorem Nearchi vitam cognoscendam haud minimi est momenti Diodori locus<sup>6)</sup>, ubi narratur, brevi ante cruentissimum illud praelium (Ol. CXVI, 1.), quo Eumenes captus esset atque trucidatus, Antigonum copiarum partem Nearchi

1) Arr. Exp. Alex. VII, c. 4 et 5. Huc etiam spectat, quod Hist. Ind. c. 42. narratur de coronis aureis Nearchi et Leonnato a rege impositis, quem locum temere nonnulli vv. dd. retulerunt ad tempus, quo Alex. cum exercitu ad Pasitigrim adventasset.

2) Diod. XVII, c. 112. Plut. Vit. Alex. c. 73.

3) Ephem. reg. ap. Arr. Exp. Alex. VII, c. 25. et Plut. Vit. Alex. c. 76. cf. Ritter Erdk. T. X. p. 34 sqq.

4) Cf. Arrian. apud Phot. cod. XCII. p. 215. Hoesch. Diod. XVIII, c. 3. Curt. X, c. 10 (XXX); 2.

5) Curt. X, c. 6 (XX); 10. cf. Mütz. ad h. l.

6) Diod. XIX, c. 19. cf. Mannert. hist. success. Alex. p. 115.

in Mediam ducendam tradidisse. Hinc enim colligitur, turbulentissimis temporibus, quibus Antigonus et Eumenes vario Marte de summa rerum in Asia decertarent, Nearchum ab Antigoni stetisse partibus.

Haec fere sunt quae de Nearchi vita cognita habemus; ad eius scripta quod attinet, post acutam doctamque Vincentii dissertationem eorum quidem supersedere licet refutatione, qui speciosioribus Dodwelli ratiocinationibus capti, quae apud Arrianum extat navigationis descriptio, eam Nearchi auctori abindicare conati sunt, praesertim quum Pliniani illius loci difficultates, quibus Dodwelli maximam partem nituntur errores, supra iam a nobis remotae sint\*). Verum enim vero

---

\*) Cf. supra l. III, c. I. de Vit. et scriptt. Onesicr. p. 80 sqq. In eorum autem numero, qui Dodwelli erroribus sunt adstipulati, miramur inveniri etiam virum elegantissimi iudicii Petrum de Bohlen (de Vet. Ind. I. p. 68), qui ea de re haec annotat: „Der sogenannte Periplus des Nearchus endlich, welchen viele scharfsinnige Männer dem wirklichen Befehlshaber der Flotte Alexanders beilegen und gegen kritische Anfechtungen vertheidigen, ist sicherlich das Werk eines Spätern; denn weder Agatharchides und Eratosthenes, die beide über jene Küste weitläufig schrieben und die vortreffliche Alexandrinische Bibliothek zur Aufsicht und Benutzung hatten, noch Strabo wissen von dem Periplus des Nearch, sondern erwähnen dieses Mannes nur als Verfasser von mährchenhaften Erzählungen (?!). Die Schrift erscheint in einer Periode, wo es Mode geworden, Bücher unter diesem Namen zu verfassen und sie bekannten Männern beizulegen, in einer Zeit, wo die Mährchen über Alexander besonders beliebt waren, und kommt durch den Jubel ans Licht(?), der wegen seiner Fabeleien verdächtig war; und so darf es uns nicht wundern, wenn Nearch, oder dieser Versuch einer Küstenfahrt unter den Ptolemaern, und Claudius Ptolemaeus, oder vielmehr Marinus von Tyrus sich so oft ergänzen, da ihre Zeit nicht weit aus einander sein kann. Dass die mühselige Reise, und zwar ohne Kenntniss der Mussons, weil man sich der Ruder bedient, wirklich gemacht worden, dafür bürgt das getreue und trockene Verzeichniss von Namen und Stationen, die aber noch Plinius, der ein ähnliches aufführt, nicht in der Schrift kannte(?!); allein nimmermehr konnte Nearchus, als Augenzeuge und Seemann, dem Indus eine so unerhörte Breite geben(?), wie hier geschieht; nimmer konnte er erzählen, dass im November zu Malana die Sonne im Norden gestanden (Arr. Ind. 25. cf. ad Fragm. XXII), ohne von seinen Mitgenossen verlacht zu werden. Arrian bringt zur Bestätigung den Brunnen von Syene in Erinnerung und zeigt eben dadurch, wie einst Herodot ähnliche Argumentationen über die Umschiffung Africas hören konnte, die noch keine Erfahrung gegeben hatte: hier aber sind es Fabeln der spätern Zeit vom Berge Maleus in Indien, von bezauberten Inseln, vom König Erythres, der dem rothen Meere seinen Namen gegeben und mehr dergleichen.

alius error hoc loco est refellendus ab eodem Dodwello commissus, a Schmiedero aliisque viris doctis repetitus. Schmiederus enim in Praefatione ad Arr. Exp. Alex. p. 33. de Nearchi scriptis ita existimavit: „Praeter hunc librum (τὰ ἀμφὶ τῷ παραπλῶ) scripsit, Suida teste, συγγραφήν ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου praeter omne dubium, quod iam video Dodwellum (in geogr. vett. scriptt. minor. T. I. p. 140. §. 10.) contra Fabricium confirmare. Erat ille paraplus vel liber singularis et diversus ab historia Alexandri, vel, ex sententia Dodwelli, lacinia duntaxat maioris operis; quod vir doctus eo probat, ut Strabonem pluribus locis ibi laudatis ex Nearchō quaedam descripsisse ostendat, quae ad paraplum pertinuisse nemo credere possit. His locis Strabonis addo alios Arriani l. VI. c. 13. VII. c. 3. (Fragm. XVII et XXXVII.). Et haec quaeso quid ad paraplum?” — Strabonis autem loci a Dodwello ad hanc sententiam comprobendam allati sunt quattuor. Primo l. XI. t. IV. p. 554. (518. Cas. Fragg. XXXIV.) Geographus ex Nearchi commentariis narrat, quattuor potissimum populos praedatores, Mardos, Uxios, Elymaeos et Cossaeos, a Persarum regibus tributa quaedam exegisse. Horum vero audaciam ab Alexandro per hiemem (324. a. C.) eos adorto esse compressam atque punitam. Altero loco l. XV. t. VI. p. 6. (686. Cas. Fragg. XXIII.) ex eodem Nearchō affertur, Alexandrum in molestissimo itinere per Gedrosiam suscepto Semiramidem ac Cyrum esse acmulatum, qui eandem in expeditione Indica viam essent ingressi. Tertio loco l. XV. t. VI. p. 22. (690. Cas. Fragg. I.) inter varias de Indiae magnitudine sententias quid eadem de re existimaverit Nearchus commemoratur. Quarto denique loco l. XV. t. VI. p. 40. (693. Cas. Fragg. VIII et IX.) Nearchus arborem lauriferam aliasque Indiae plantas memoratu dignas attigit. His igitur Strabonis locis Schmiederus duos alios Arriani addidit, quorum altero Exp. Alex. VI. c. 13. (Fragm. XVII) de Alexandri vulnere apud Mallos accepto, altero Exp. Alex. VII. c. 3. (Fragm. XXXVII.) de Calani Gymnosophistae morte ad Nearchi testimonium provocatur. Quid igitur? Nonne ex his luculenter apparet lo-

---

Noch lange glaubte man, dass Indus und Nil mit einander zusammenhängen (selbst bis auf die Kirchenväter), wogegen doch die Fahrt des Nearchus so entschieden sprechen konnte, ja aus dem Namen Nearchos scheint sich erst seine Anführerwürde als ναύαρχος entwickelt zu haben, da sich auch Onesicritos als Befehlshaber der Flotte angab (?!). Haec omnia viri doctissimi argumenta sponte concidere senties, si quae de Onesicriti et Nearchi vitis et Comment. Fragmentis commentati sumus diligenter comparaveris et iuste perpenderit.

cis, Nearchum commentariis suis etiam res tractasse, quae ad navigationis descriptionem nihil prorsus pertinerent? Quid quod loci a Dodwello et Schmiedero allati multis aliis eiusdem generis possunt augeri, quum omnia huc spectent commentariorum fragmenta a nobis infra (Fr. I—XVIII.) adscripta. At vero quomodo quaeso ex his locis consequitur, praeter navigationis descriptionem singularem quandam de Alexandri rebus librum a Nearcho compositum esse? Immo quoniam constat, Arrianum Strabonemque et de ipsa navigationis descriptione et aliis de rebus, quae ad navigationem nihil viderentur pertinere, iisdem haud raro locis eosdem nos esse Nearchi testimonio, neque alia alio tractata esse libro uspiam indicasse: consentaneum profecto videtur, eodem Nearchi libro simul navigationis aliarumque rerum descriptionem fuisse comprehensam. Etenim siquidem revera Nearchus praeter navigationis descriptionem singularem quandam de Alexandri rebus librum edidisset, primum illud maximopere unicuique mirum videretur, Arrianus quid in Historia quidem Indica alterius libri ubique fere sequutus auctoritatem, in Expeditione Alexandri ne verbo quidem alterum attigisset. Neque Arrianus solum et Strabo, sed etiam Plutarchus, Diodorus et quotquot sequioris aevi auctores Alexandri res conscripserunt Nearchi librum iisdem de rebus compositum prorsus ignorant. De Snidae autem loco male a Schmiedero in partes vocato quid statuendum sit, facile unicuique apparebit, qui integrum hunc locum oculis duntaxat instraverit. Nimirum Lexicographus si v. Νεάρχος adscripsit haecce: Οὗτος συνεστράτευεν Ἀλεξάνδρῳ, καὶ συγγραφὴν συνεγράψατο ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου ἐφ' ἐὺς αὐτὸ δὲ ναυαρχὸν αὐτὸν ἀναγοῦσας εἶναι τὸ βερονήτης ὦν. Quae quidem verba ex Arriani loco Exp. Alex. VI. c. 2. §. 6 (3). inepte exscripta luculento sunt documento, Nearchum cum Onesierito temere a Lexicographo h. l. confusum esse\*). — Quid multa? Satis iam apparebit, non duos singulares libros, sed unum tantummodo opus Nearchi esse tribuendum, cuius de argumento quaestio restat haud ita difficilis. Primum enim inter omnia huius libri fragmenta ne unum quidem reperitur, quod ad Alexandri res ante expeditionem Indicam gestas iure queat referri. Immo quaecunque de Alexandri rebus a Nearchi sunt profita, ad unum temporis pertinent spatium, quod inter reditum ex India et regis mortem erat interiectum. Huc ista spectant de Alexandro apud Maños vulnerato; de itinere per Gedrosiam suscepto, de Calani Gymnosophistae interitu,

\*) Cf. lib. III. c. I. de Onesier. vit. et scriptt. p. 75.

de Cossaeis ab Alexandro per hiemem devictis atque oppressis; huc denique sunt referenda, quae de terrarum situ et magnitudine; de populorum moribus, de plantarum, animalium, ceterarum aliisque id genus ille persequutus est. Haec vero omnia quum navigationem ab Hyphasi usque ad Pasitigrin Nearchi duce peractam aliquatenus certe attingant, totius libri primarium quidem argumentum in hac navigationis descriptione (τοῦ ἀμφὶ τῷ παραπλῶ cf. Arr. Hist. Ind. c. 18. et Exp. Alex. VI. c. 28.) versatum fuisse existimamus, cui secundaria accederet earum quoque rerum narratio; quae ad navigationem illam plus minus viderentur pertinere. Quare quoniam Indicae res et per se memoratu dignae et cum ipsa navigatione arctius videbantur cohaerere, earum descriptione noluit supersedere auctor diligentissimus, eademque de causa non praetermittenda putavit, quae intra ipsum navigationis tempus exercitui pedestri iuxta oram maritimam proficiscenti accidissent. Hinc sponte consequitur, in Arriani Historia Indica inde a capite XX. usque ad caput XLIII. non integrum Nearchi opus, sed primarium modo eius argumentum esse conservatum; reliqua vero eius parte Arrianus ita videtur usus esse, ut quae memoratu digna ab hoc auctore prodita essent, passim cum aliorum narrationibus mixta vel Historiae Indicae vel Expeditioni Alexandri intexeret. Ita in Historia Indica c. 19. §. 8. ipse Arrianus, ubi exposuit, quomodo in Hyphasi et Indo classis regia instructa fuisset, de reliqua huius navigationis narratione lectores ad Expeditionem Alexandri a se scriptam ablegavit; unde etiam quid causae fuerit apparet, uno quod sexto huius operis libro, quippe quo huius navigationis descriptio contineretur, bis Arrianus ad Nearchi auctoritatem provocaverit, neque dubium potest esse, quin maxima huius libri pars ex Nearchi fluxerit commentariis.

Denique ad Nearchi fidem quod attinet, haud multum sane in Indicarum certe rerum descriptione ei esset tribuendum, si indicium sequeremur Strabonis, qui, *Ἀπαντες, inquit, οἱ περὶ τῆς Ἰνδικῆς γράψαντες, ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ ψευδολόγοι γεγόναισι, καθ' ὑπερβολὴν δὲ Δημάχος· τὰ δὲ δεύτερα λέγει Μεγασθένης, Ὀνησίκριτός τε καὶ Νέαρχος καὶ ἄλλοι παραπειλλίζοντες ἤδη\**). Contra quam severiorem auctoris gravissimi censuram verissime iam Vincentius animadvertit, quae Straboni vix credibilia Nearchus narrasse visus esset, ea maximam partem

\*) Strab. I. II. t. I. p. 188. (70. Cas.). — Megasthenis quoque fidem acrius quam par erat hoc loco perstringi a Strabone, pluribus comprobavit Bohlen. de Vet. Ind. I. p. 73.

recentiorum Geographorum et Physicorum observationibus ita esse confirmata, ut viri diligentiam admirari potius quam fidem infamare deberemus. Quantopere vero Nearchus verae ac sinceræ rerum narrationi ubique studuerit, etiam eo comprobatur, quod, ubicunque quidpiam non satis certo ipsi fuit exploratum, non solum ingenue hoc professus est<sup>1)</sup>, sed etiam in refutandis fabularum ineptiis plurimum operæ posuit<sup>2)</sup>. Ceterum ut concedamus, rerum novitate deceptum Nearchum hoc illud minus vere tradidisse, a fabulis fictis atque commentis certe enim abhorruisse, strenua etiam spondet viri probitas atque integritas, quam vita et factis assatim ille comprobavit.

---

1) Cf. Hist. Ind. c. 15. §. 1. et 4. c. 40. §. 9.

2) Cf. ibid. c. 31.

## C. II.

# COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

### FRAGM. I.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 22. Tzsch. (689. Cas.) b) Arr. Hist. Ind. c. 3. §. 6.

Hoc Nearchi de Indiae magnitudine Fragmentum adscripsimus lib. III. c. II. Onesicr. Fragm. XI.

### FRAGM. II.

Strab. I. II. t. I. p. 206. (77. Cas.)

De Ursa utraque in India occidente.

Τὸ δ' ἐν τῇ Ἰνδικῇ κλίμα μηδένα ἱστορεῖν, μηδ' αὐτὸν Ἑρατοσθένη. Εἰ δὲ δὴ καὶ αἱ ἄρχται ἐκεῖ ἀμφοτέραι, ὡς οἴονται, ἀποκρύπτονται, πιστεῖοντες τοῖς περὶ Νέαρχον, μὴ δυνατόν εἶναι ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ παραλλήλου κείσθαι τὴν τε Μερόην καὶ ταῦτα τὰ ἄκρα τῆς Ἰνδικῆς.

Deprompta haec sunt a Strabone ex secundo libro Hipparchi, astronomi insignis, qui primus ad Geographiam emendandam siderum observationes adhibuit; de quo cf. Heeren. de Fontt. Geogr. Strab. comment. I. p. 106. Ceterum de ipsa re nihil legitur in Arriani Indicis. cf. Salmas. Exercitt. Plin. p. 529 sqq. Müntz. ad Curt. V, 6 (XXI), 12. p. 455 et 56.

### FRAGM. III.

Strab. I. XV. t. VI. p. 28 — 29. (691. Cas.).

De alluvione fluviorum quorundam.

Νέαρχος δὲ περὶ τῆς ἐκ τῶν ποταμῶν ἐπιχοῆς παραδείγματα φέρει τὰ τοιαῦτα, ὅτι καὶ τὸ Ἑρμου καὶ Καῦσιρου πεδῖον καὶ Μαιάνδρου καὶ Καῖκου παραπλησίως εἴρηται, διὰ τὴν ἐπιφορομένην τοῖς πεδίοις χοῦν αὔξαι αὐτὰ, μᾶλλον δὲ γεννᾶν ἐκ τῶν ὀρῶν καταφερομένην, ἣσ' εὐγεωσ καὶ μαλακὴ καταφέρειν δὲ τοῖς ποταμοῖς, ὥστε τούτων ὡς ἂν γεννήματα ὑπάρχειν τὰ πεδία, καὶ εὖ λέγεσθαι ὅτι τούτων ἐστὶ τὰ πεδία. Τοῦτο δὲ ταῦτόν ἐστι τῷ ὑπὸ



τοῦ Ἡροδότου λεχθέντι ἐπὶ τοῦ Νείλου καὶ τῆς ὑπ' αὐτῷ γῆς, ὅτι ἐκείνον διῶρόν ἐστι· διὰ τοῦτο δ' ὁρθῶς καὶ ὁμῶνυμον τῇ Αἰγύπτῳ φησὶ λεχθῆναι τὸν Νεῖλον ὁ Νέαρχος.

Eadem iisdem fere verbis ex Megasthene afferuntur ab Arriano in Exp. Alex. V, c. 6, §. 5 sqq. cf. Eustath. ad Dion. Pérég. p. 137. et Böhlen. de Vet. Ind. t. I. p. 15, qui confirmat hanc Nearchi observationem. Ceterum in Arriani Historia Indica c. 3., ubi de Indicorum fluviorum natura copiosius agitur, prorsus haec esse praetermissa, iure mireris.

## FRAGM. IV.

Strab. I. XV. t. VI. p. 32 sqq. (692. Cas.)

De Indiae imbris aestivis et fluminum inundationibus quae a Nearcho tradita huc pertinent adscripta sunt Lib. II, c. II. Aristobuli Fragm. XXIX.

## FRAGM. V.

Strab. I. XV. t. VI. p. 52. (696. Cas.)

De Indi fluminis incrementis eiusque cum Nilo similitudine.

Νέαρχος δὲ τὸ ζητούμενον πρῶτον ἐπὶ τοῦ Νείλου, κάθεν ἢ πλήρως αὐτῶν, διδάσκειν ἔφη τοὺς Ἰνδικούς ποταμούς, ὅτι ἐκ τῶν θερινῶν ὄμβρων συμβαίνει. Ἀλέξανδρον δ' ἐν μὲν τῷ Ὑδάσπῃ κροκοδείλους ἰδόντα, ἐν δὲ τῷ Ἀκασίῃ καί μιν Αἰγυπτίους, εὐρηκέναι δόξαν τὰς τοῦ Νείλου πηγὰς, καὶ παρὰ σκευάξεσθαι στόλον εἰς τὴν Αἰγυπτίον, ὥς τῷ ποταμῷ τούτῳ μέχρι ἐκείας πλευσάμενον μικρὸν δ' ὕστερον γινῶναι, διότι οὐ δύναται, ὃ ἡλίπιδεν.

Simillima leguntur apud Arrianum in Indic. c. 6 haecce: "Υέται δὲ τοῦ θέρεος καὶ τὰ πεδία τῶν Ἰνδῶν, ὥστε λιμνάζειν τὰ πολλὰ αὐτῶν· καὶ ἔφηνεν ἡ Ἀλέξανδρον στρατιὴ ἀπὸ τοῦ Ἀκασίῃ ποταμοῦ μέσον θέρεος, ὑπερβαλόντος τοῦ ὕδατος εἰς τὰ πεδία· ὥστε ἀπὸ τῶνδε ἔξεσι τεκμηριοῦσθαι καὶ τοῦ Νείλου τὸ πάθημα τοῦτο, ὅτι ἰσχυρὰ εἶναι ἕσθαι τὰ Αἰθιοπίων ὄρη τοῦ θέρεος, καὶ ὑπ' ἐκείνων ἐμπιπλάμενον τὸν Νεῖλον ἐπιεβάλλειν ὑπὲρ τὰς ὄχθας εἰς τὴν γῆν τὴν Αἰγυπτίην. Εἰ paullo post quae sequuntur: "Υεσθαι δὲ κατὰ περ τὰ Ἰνδῶν οὐκ ἔξω ἐστὶ τοῦ εἰκότος, ἐπεὶ καὶ τᾶλλα ἡ Ἰνδῶν γῆ οὐκ ἀπέοικε τῆς Αἰθιοπίας· καὶ οἱ ποταμοὶ αἱ Ἰνδοὶ ὁμοίως τῷ Νεῖλῳ τῷ Αἰθιοπίῳ τε καὶ Αἰγυπτίῳ κροκοδείλους τε φέρουσιν, ἐστὶν δὲ οἱ αὐτῶν καὶ ἰχθύας καὶ ἄλλα κήτια ὅσα ὁ Νεῖλος, πλην ἐπ-

που τοῦ πεταύλου. Cf. Onesicr. Fragm. XII. Aristob. Fragm. XXIX et XXXII. Recte autem Schmiederus ad h. l. annotat: „Sectione 4. descripsit Arrianus Aristobulum: sectione 5. Nearchum, sed quasi eos sibi contradicere (non?) intellexisset.” De ipsa re conferri iubet idem Schmiederus l. c. Ctesiam in Phot. Ecl. c. 1. et 8.; Plinium N. H. XVI, 18., Strabonem p. 475. Arrianum Exp. Alex. VI, 25, 9. Diodorum II, 36.; ex recentioribus Theodor. Santvoortum Dissert. de causa motus p. 69. §. 138. Robertsonem de vet. Ind. not. IV. Adde Bohlen de Vet. Ind. I. p. 16.

## FRAGM. VI.

Strab. I. XV. t. VI. p. 74. (701. Cas.)

De Pattalenaë insulae magnitudine quae narravit hoc loco Nearchus; adscriptimus Lib. II. c. II. Aristob. Fragm. XXXI. cf. Onesicr. Fragm. XIX.

## FRAGM. VII.

Strab. I. XV. t. VI. p. 141—45. (716—17. Cas.)

De Indorum sophistis, armis, vestimentis atque sollertia in variis artibus exercendis.

Νεάρχος δὲ περὶ τῶν σοφιστῶν οὕτω λέγει· τοὺς μὲν Βραχυᾶνας πολιτεύεσθαι καὶ παρακολουθεῖν τοῖς βασιλεῦσι συμβούλους, τοὺς δ' ἄλλους σκοπεῖν τὰ περὶ τὴν φύσιν· τούτων δ' εἶναι καὶ Κάλακον· συμφιλοσοφεῖν δ' αὐτοῖς καὶ γυναῖκας, τὰς δὲ διαίτας ἀπάντων σκληράς. Περὶ δὲ τῶν κατὰ τοὺς ἄλλους νομίμων τοιαῦτα ἀποφαίνεται· τοὺς μὲν νόμους ἀγράφους εἶναι, τοὺς μὲν κοινούς, τοὺς δ' ἰδίους, ἀήθειαν ἔχοντας πρὸς τοὺς τῶν ἄλλων· ὅλον τὸ τὰς παρθέτους ἄθλον παρὰ τισι κῆσθαι τῷ πνεύμῃ νικῆσαντι, ὥσθ' ἀπροίκους συνεῖναι· παρ' ἄλλοις δὲ κατὰ συγγένειαν κοινῇ τοὺς καρποὺς ἐργαζομένους, ἐπὶ ἀν συγκομιδῶσιν, αἰρεῖσθαι φορτίον ἕκαστον εἰς διατροφήν τοῦ ἔτους· τὸν δ' ἄλλον ἐμπιπρᾶναι τοῦ ἔχειν εἰσαυθις ἐργάζεσθαι καὶ μὴ ἀργόν εἶναι. Ὀπλισμὸν δ' εἶναι τόξον καὶ δίστους· τριπῆχεις, ἢ σάνιον καὶ πέλτην καὶ μάχαιραν πλατεῖαν τριπῆχην· ἀντὶ δὲ χαλινῶν φιμοῖς χρῆσθαι, κημῶν μικρὸν διαφέρουσιν· ἥλοις δὲ τὰ χεῖλη διαπεπάρθαι. — Τὴν δὲ φιλοτεχνίαν τῶν Ἰνδῶν ἐμφανίζων, σπόγγους φησὶν ἰδόντας παρὰ τοῖς Μακεδόσι μιμήσασθαι, τρίχας καὶ σχοινία λεπτά καὶ ἀρπεδόνας διαρρήψαντας εἰς ἔρια, καὶ μετὰ τὸ πιλῆσαι τὰ μὲν ἐξελκύσαντας, τὰ δὲ βάψαντας χρυαῖς· στελεγγυδοποιούσας τε καὶ ληνυθοποιούσας ταχὺ γινέσθαι πολλοὺς· ἐπιστολὰς δὲ

γράφειν ἐν σινδόσι· ἡμᾶν περροτημέναις, τῶν ἄλλων γράμμα-  
σιν ἀδιόδῳ μὴ χρῆσθαι φαμένον· χαλκῷ δὲ χρῆσθαι χιτῶν,  
τῷ δ' ἑλατῷ μὴ· τὴν δ' αἰτίαν οὕκ εἶπε, καίτοι τὴν ἀπο-  
πίαν εἰπὼν τὴν παρακολουθοῦσαν, ὅτι θραύεται κεράμον  
δίκην τὰ σκεύη πεισόντα.

De Gymnosophistis Indorum copiosius egerunt Aristobulus  
Fragm. XXXIV et Onesicritus Fragn. X. cf. ann. ad hh. II. —  
De republica ab iis administrata Bohlen. de Vet. Ind. II. p. 52.  
annotat: „Das Gesetz will und Nearchos stimmt bei, dass der  
König seine trensten Minister, vornehmlich sieben, mit einem  
Oberpriester an der Spitze aus dem Brahmanenstande wählen  
und wahrscheinlich nach Gefallen entlassen könne.” cf. ibid.  
p. 28 sqq. De legum administratione ibid. T. II. C. III.  
§. 7. De nuptiarum genere h. l. a Nearcho memorato cf. ibid.  
II, p. 148. De vestitu et armis Indorum cf. Fragn. VIII et  
IX. Ceterum verba: καὶ μετὰ τὸ πλῆσαι sqq. egregie emen-  
davit Casaubonus unica litera ἰ adiecta scripturae vulgatae  
πλῆσαι, quo facto rectissime loci sententiam esse existimat  
hanc fere: „Indos esse ita ingeniosos, ut etiam spongiarum  
arte effingendarum rationem excogitarint. Ratio autem fuit  
haec: Pilos primum et funes et licia descripserunt et in lanae  
speciem redegerunt: deinde id totum coegerunt et densarunt,  
ut quae impilia et coactilia Latini vocant: ac ut imitarentur  
spongiae τὸ μανὸν καὶ πολύτερτον, traxere et dilatavere:  
postea ne quid ad similitudinem spongiae deesset, colore eo  
tinxerunt, quo viderent esse Macedonum spongas.” De In-  
dorum sollertia cf. Bohlen l. c. t. II. C. IV. §. 6.

## FRAGM. VIII. et IX.

Strab. I. XV. t. VI. p. 40. (693. Cas.) Arr. Hist. Ind. c. 16. §. 1.

De sindonibus, linteis et sericis Indorum vestibus.

Ἐκ τούτου (sc. τοῦ ἐρίου) δὲ Νέαρχός φησι τὰς  
εὐητρίους ὑφαίνεσθαι σινδόνας· τοὺς δὲ Μακεδόνας ἀντι-  
κναφάλων αὐτοῖς χρῆσθαι καὶ τῆς σάγμασι σάγης· τοιαῦτα  
δὲ καὶ τὰ Σηρικὰ ἐκ τινων φλοιῶν ξαινομένης βύσσου.  
Εἶρηκε δὲ καὶ περὶ τῶν καλάμων ὅτι ποιοῦσι μέλι μελισ-  
σῶν μὴ οὐσῶν· καὶ δένδρον εἶναι καρποφόρον· ἐκ δὲ τοῦ  
καρποῦ μεθύειν.

Ἐσθῆτι δὲ Ἰνδοὶ λινέη χρέονται, κατάπερ λέγει  
Νέαρχος, λίνου τοῦ ἀπὸ τῶν δανδρέων, ὑπὲρ ὧτων μοι ἤδη  
λέλεκται. Τὸ δὲ λίνον τοῦτο ἢ λαμπρότερον τὴν χροίην  
ἔστιν ἄλλου λίνου παντός, ἢ μέλας αὐτοὶ ὄντες λαμπρό-  
τερον τὸ λίνον φαίνεσθαι ποιοῦσιν.

Quae vestes altero loco linteae dicuntur, has eiusdem esse materiae atque sindonas altero loco commemoratas, recte iam vidit Schmiederus ad Arr. Hist. Ind. c. VII. §. 3, quandoquidem τὸ λήρον et τὸ ἔριον in his eiusdem esse potestatis etiam ex Hesychio apparet, qui alteram vocem altera interpretatur. cf. Aristob. Fragm. XXX. — Ceterum in his quoque Nearchum sese praestare auctorem fide dignissimum, asseverat Bohlen. de Vet. Ind. II. c. IV. §. 11. p. 168., ubi haec leguntur: „Die Kleidung des alten Inders bestand meist aus baumwollenen Gewändern, wie es auch die Alten einstimmig bezeugen, oder aus Leinwand, besonders in den Indusgegenden, welche an Lein ausgezeichnet reich waren. Sie war im Allgemeinen höchst einfach, und glich im Zuschnitt und Gebrauch so sehr der Altägyptischen Tracht, dass noch die jetzige Bekleidung des Inders auf den Monumenten am Nil sich wieder erkennen lässt.“ sqq. De melle isto Strabonis loco commemorato cf. Salmas. Exercitt. Plin. p. 717 sqq.

## FRAGM. X.

Arr. Hist. Ind. c. 16. §. 4—5.

De Indorum more barbas fucandi et umbracula gestandi.

Τοὺς δὲ πώγωνας λέγει Νέαρχος ὅτι βάπτονται Ἴνδοι, χροιὴν δὲ ἄλλην καὶ ἄλλην οἱ μὲν, ὥς λευκοὺς φαίνεσθαι, οἷους λευκοτάτους, οἱ δὲ κινάνους· τοὺς δὲ φοινικέους εἶναι, τοὺς δὲ καὶ πορφυρέους, ἄλλους πρασοειδέας. Καὶ σιὰδια ὅτι προβάλλονται τοῦ θέρους ὅσοι οὐκ ἡμελημένοι Ἰνδῶν.

Eundem Indorum morem attigit Onesicritus Fragm. XVIII. Bohlen de Vet. Ind. H. p. 171. ea de re haec attulit: „Die Männer pflegten viele Sorgfalt auf den Bart zu wenden, denselben zu färben und zu salben, wie es zu Zeiten auch mit dem Haupthaare geschehen mochte, welches jedoch das männliche Geschlecht am gewöhnlichsten mit einer Binde von Musslin zusammenhielt.“ Et ibid. p. 174.: „Mehrere Gegenstände zur Toilette einer Indischen Dame macht noch der Ramayana namhaft, unter andern: Sonnen- und Regenschirme (chatra, ialatra), Haarkämme (kankatān), wie auch besondere Bartkämme (kārchān) für Männer erwähnt werden.“ De umbraculis Indicis Schmiederus ad h. l. conferri iubet Sprengelii libram, qui inscribitur: Geschichte der wichtigsten geogr. Entdeckungen p. 101.

## FRAGM. XI.

Arr. Hist. Ind. c. 11. §. 7.

De arboribus Indicis eximia proceritatis.

Ὡν (δένδρων) τὴν σκιὴν Νέαρχος λέγει ἐς πέντε πλέθρα ἐν κύκλῳ ἐξικνέσθαι καὶ ἂν καὶ μυρίους ἀνθρώπους ὑπὸ ἐνὶ δένδρεϊ σκιαζέσθαι· τηλικαῦτα εἶναι ταῦτα τὰ δένδρεα.

Iisdem de arboribus egerunt Aristobulus Fragn. XXX. et Onésicritus Fragn. XV. cf. ann. ad kh. II.

## FRAGM XII.

a) Arr. Hist. Ind. c. 15. §. 1 — 5. b) Strab. I. XV. t. VI p. 94. (705. Cas.)

De tigribus atque formicis Indicis.

a) Τίγριος δὲ δορὴν μὲν ἰδεῖν λέγει Νέαρχος, αὐτὸν δὲ τίγριν οὐκ ἰδεῖν· ἀλλὰ τοὺς Ἰνδοὺς γὰρ ἀπηγέσθαι, τίγριν εἶναι μέγεθος μὲν ἡλίχον τὸν μέγιστον ἵππον, τὴν δὲ ὠκύτητα καὶ ἀλκὴν, οἴην οὐδενὶ ἄλλῳ εἰκασαί· τίγριν γὰρ ἔπειαν ὁμοῦ ἔλθῃ ἐλέφαντι, ἐπιπηδᾷ τε ἐπὶ τὴν κεφαλὴν τοῦ ἐλέφαντος καὶ ἄγχειν εὐπετέως. (Ταύτας δὲ ἀστίνους καὶ ἡμεῖς ὀρέομεν καὶ τίγριος καλέσμεν, θώας εἶναι αἰόλους καὶ μείζοντας ἥπερ τοὺς ἄλλους θώας.) Ἐπεὶ καὶ ὁ τὸν μύρμηκα λέγει Νέαρχος, μύρμηκα μὲν αὐτὸς οὐκ ἰδέειν, ὁποῖον δὲ τινα μετεξέτεροι διέγραψαν γίνεσθαι ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ· δορὰς δὲ καὶ τούτων ἰδεῖν πολλὰς, ἐς τὸ στρατοπέδον κατακομισθείσας τὸ Μακεδονικόν.

b) Τῶν δὲ μύρμηκων τῶν χρυσαυγῶν δέρματα ἰδεῖν φησιν οὗτος (Νέαρχος) παρδαλέας ὅμοια.

Primum quod attinet ad equos, quos tigres aequare magnitudine scribit Nearchus, recte Schmiederus annotat, cogitandum esse de Tataricis et Indicis, qui inferiores magnitudine sint nostris. Ceterum cf. Flin. N. H. VIII, c. 18. Sect. 25. et 34. De tigridum Indicorum venatu cf. F. A. Wiese Indien oder die Hindus T. II. p. 294. De formicis recte Schmiederus adscripsit Herodoti locum III, c. 102, ad quem pertineant verba: ὁποῖον δὲ τινα μετεξέτεροι διέγραψαν. Ceterum in universum de formicis istis idem v. d. l. c. haec annotat: „Eos recentiorum, qui magnam formicam albam intelligendam esse dicunt, errare, ex supra dictis patet. Conspicuum est, formicae nomen huic bestiae non convenire, sed eam esse rapidum aliquod animal, mihi ignotum. Veteres Geographi Arabici eadem de his formicis tradiderunt; et Larcher narrat, legatum aliquem persi-

cum imperatori Turcarum anno 1559. formicam indicam canis mediocris magnitudine dono attulisset. cf. M. Chr. Sprengel Geschichte der wichtigsten geogr. Entdeckungen p. 74. Mannert t. V. p. 15. omnia pro fabula habet, eamque Persis originem debere, qui magnam auri apud ludos vim modo naturali explicare non potuerint, atque Indos talia Persis nar rasse, ne desiderio auri Indiam invaderent. Mihi veri aliquid in hac fabulosa narratione latere videri, non nego, sed nihil certi scio."

## FRAGM. XIII.

Arr. Hist. Ind. c. 15. §. 8.

## De psittacis.

Σιττακὸς δὲ Νέαρχος μὲν ὥς δὴ τι θαῦμα ἀφηγέται, ὅτι γίνονται ἐν τῇ τῶν Ἰνδῶν γῇ, καὶ ὅποῖος ὅρισ ἐστὶν ὁ σιττακὸς καὶ ὅπως φωνῇ· ἴει ἀνθρωπίνῃ.

De iis cf. Phot. Ecl. sect. 3. Curt. VIII, 9, (21) 16.: „Aves ad imitandum humanae vocis sonum dociles sunt." Plin. N. H. X, c. 42, sect. 58.: „Super omnia humanas voces reddunt, psittaci quidem etiam sermocinantes. India hanc avem mittit, sittacen vocat, viridem toto corpore, torquetantum miniato in cervice distinctam. Imperatores salutat et quae accipit verba pronuntiat, in vino praecipue lasciva." Aelian. de Nat. Animal. XVI, c. 2. cf. Jacobs. ad h. l. MützeHius ad Curt. l. c. conferri iubet etiam Baber Mem. p. 319. Ayeen Akheryt. II. p. 380. Addit vero ipse Arrianus: ἐγὼ δὲ ὅτι αὐτὸς τε πολλοὺς ὀπαίπεια καὶ ἄλλους ἐπιστοιμένους οἶδα τὸν ὄριθα, οὐδὲν ὡς αὐτοῦ δηθὲν ἀφηγήσομαι.

## FRAGM. XIV et XV.

Arr. Hist. Ind. c. 15. §. 10 sqq. Strab. I. XV. t. VI. p. 98. (706. Cas.)

## De serpentibus reptilibusque Indiois.

Καὶ ὄφιας δὲ λέγει Νέαρχος θηρευθῆναι αἰάλους μὲν καὶ ταχέας· μέγεθος δὲ, ὃν μὲν λέγει εἶναι Πύθωνα τὸν Ἀντιγένεος, πηχέων ὡς ἑκατάδεκα· αὐτοὺς δὲ τοὺς Ἰνδοὺς πολὺ μέζοντας τούτων λέγειν εἶναι τοὺς μεγίστους ὄφιας. Ὅσοι δὲ ἰητροὶ Ἕλληνες, τούτοιςιν οὐδὲν ἄκος ἐξευρητο, ὅστις ὑπὸ ὄφιας δηχθείη Ἰνδικῷ· ἀλλ' αὐτοὶ γὰρ οἱ Ἰνδοὶ ἰώντο τοὺς πηλεγέτας· καὶ ἐπὶ τῷδε Νέαρχος λέγει συλλελεγμένους ἀμφ' αὐτὸν εἶχεν Ἀλέξανδρος Ἰνδῶν ὅσοι ἰητροὺς κην σοφώτατοι· καὶ κεκήρωκτο ἀνὰ τὸ σιραιτόπεδον, ὅστις

δηξαίη, ἐπὶ σκηπὴν φοιτᾶν τὴν βασιλέως. Οἱ δὲ αὐτοὶ οὕτοι καὶ τῶν ἄλλων νοσίων τε καὶ παθῶν ἱητροὶ ἦσαν. Οὐ πολλὰ δὲ ἐν Ἰνδοῖσι πάθαι γίνεται, ὅτι αἱ ὥραι σύμμετροι εἰσιν αὐτέθαι· εἰ δέ τι μείζον καταλαμβάνοι, τοῖσι σοφιστῇσιν ἀνεκκοινοῦντο· καὶ ἐκεῖνοι οὐκ ἄνευ θεοῦ ἐδόκειον ἰῆσθαι ὅ,τι περ ἰήσιμον.

Ὁ μὲν γὰρ Νέαρχος τὸ τῶν ἐρπειῶν θανμάζει πληθός καὶ τὴν κακίαν· ἀναφεύγειν γὰρ ἐκ τῶν πεδίων εἰς τὰς κατοικίας τὰς διαλανθανούσας ἐν ταῖς ἐπικλύσει καὶ πληροῦν τοὺς οἴκους· διὰ δὲ τοῦτο καὶ ὑψηλὰς ποιῆσθαι τὰς κλίνας, ἔστι δ' ὅτε καὶ ἐξοικίζεσθαι πλεονασάντων, εἰ δὲ μὴ τὸ πολὺ τοῦ πλήθους ὑπὸ τῶν ὑδάτων διεφθείρετο, καὶ ἐρημωθῆναι τὴν χώραν. Καὶ τὴν μικρότητα δ' αὐτῶν εἶναι χαλεπὴν, καὶ τὴν ὑπερβολὴν τοῦ μεγέθους, τὴν μὲν διὰ δυσφύλακτον, τὴν δὲ δι' ἰσχὺν, ὅπου καὶ ἐκκαίδεκα-πῆχεις ἐχίδνας ὁράσθαι· ἐπωδούς δὲ περιφοιτᾶν ἰᾶσθαι πεπιστευμένους, καὶ εἶναι σχεδόν τι μόνην ταύτην ἰατρικὴν· μηδὲ γὰρ νόσους εἶναι πολλὰς διὰ τὴν λιτότητα τῆς διαίτης καὶ τὴν ἀοινίαν, εἰ δὲ γίνοντο, ἰᾶσθαι τοὺς σοφιστάς.

De Indicis serpentibus egerunt etiam Aristobulus Fragma. XXXII., Onesicritus Fragma. VII, Clitarchus Fragma. XV. Cf. ann. ad hh. II. De vulnere sanatione egregie cum hac Nearchi observatione quadrant quae narrantur de Ptolemaeo Lagida mire (οὐκ ἄνευ θεοῦ) sanato. cf. Commentat. nostr. de Ptolem. Lag. Vita p. 14 sqq. et Aristob. Fragma. XXXIII.

## FRAGM. XVI.

Strab. I. XV. t. VI. p. 93. (705. Cas.)

## De elephantorum captura et pretio.

Νέαρχος δὲ καὶ ποδάγρας ἐν ταῖς θήραις τίθεσθαι κατὰ τινὰς συνδρόμους φησί· συνελάνεσθαι δ' ὑπὸ τῶν τιθασσῶν τοὺς ἀγρίους εἰς ταύτας κρειττόνων ὄντων καὶ ἡμιόχουμένων. Οὕτως δ' ἐπιθασσεύτους εἶναι, ὥστε καὶ λιθάζειν ἐπὶ σκοπὸν μανθάνειν, καὶ ὅπλοις χρῆσθαι, νεῖν τε κάλλιστα, μέγιστόν τε νομίζεσθαι κτῆμα ἐλεφάντων ἄρμα· ἄγεσθαι δ' ὑπὸ ζυγῶν καὶ καμήλους· γυνᾶϊκα δ' εὐδοκιμεῖν, εἰ λάβοι παρὰ ἐραστοῦ δῶρον ἐλέφαντα.

Eadem de re egit Onesicritus Fragma. XXI, atque simillima eodem, ut videtur, ex Nearcho quanquam non citato auctore hausta leguntur apud Arrianum Hist. Ind. c. 17. §. 1 — 3: Ὅχηματα δὲ τοῖς μὲν πολλοῖς Ἰνδῶν κάμηλοι εἰσιν καὶ ἵπποι καὶ ὄνοι, τοῖς δὲ εὐδαίμοσιν ἐλέφαντες. Βασιλικὸν γὰρ ὄχημα

ὁ ἑλέφας παρ' Ἰνδοῖς ἐστὶ. — — — Αἱ γυναῖκες δὲ αὐτοῖσιν ὄσαι κάρτα σώφρονες ἐπὶ μὲν ἄλλω μισθῷ οὐκ ἂν τι διαμύρτοιεν, ἐλέφαντι δὲ λαβοῦσα γυνὴ μίσγεται τῷ δόντι, οὐδὲ αἰσχρὸν Ἰνδοὶ ὄγουσι τὸ ἐπὶ ἐλέφαντι μιγῆναι, ἀλλὰ καὶ σεμνὸν δοκίει τῇσι γυναιξὶν ἀξίην τὸ κάλλος φανῆναι ἐλέφαντος. cf. Plin. N. H. VIII, 1. Ael. de Nat. Anim. XIII, 22. De eorum venatione Ael. l. c. VII, 6. cf. Jacobs ad h. l. Ex recentioribus Mützell. ad Curt. VIII, 9 (31), 17. (p. 775.) de elephantis Indicis conferri iubet: Baber Mem. p. 316. Bohlen Indien I. p. 40. 41. Ritter Erdk. 5, p. 903—23. Quae vero de postremis huius fragmenti verbis annotat Strabo: οὗτος ὁ λόγος οὐχ ὁμολογεῖται φήσαντι, μόνον βασιλέων κτήμα εἶναι ἵππον καὶ ἐλέφαντα, ea referenda sunt ad Strab. l. c. p. 88. (704. Cas.), ubi haec leguntur: Ἴππον δὲ καὶ ἐλέφαντα τρέφειν οὐκ ἔστιν ἰδιώτη βασιλικὸν δ' ἑκάτερον νενομίσται τὸ κτήμα, quae ex Megasthene videntur hausta esse.

## FRAGM. XVII.

Arr. Exp. Alex. VI, 13, 10.

Alexander ab amicis de periculo apud Mallos inuito reprehenditur.

Νέαρχος δὲ λέγει ὅτι χαλεποὶ αὐτῷ τῶν φίλων ἐγένοντο ὅσοι ἐκάκιζον, οἱ αὐτὸς πρὸ τῆς στρατίας κινδυνεύοι· οὐ γὰρ στρατηγὸς ταῦτα, ἀλλὰ στρατιώτης εἶναι.

Exposuit in antecedentibus Arrianus, quantā fuerit Macedonum iactitia, quum primum certiores essent facti, Alexandri vulnus apud Mallos acceptum feliciter esse sanatum. Quae vero hoc loco Nearchus de iusta amicorum reprehensione breviter attigit, rhetorice, exornata leguntur apud Curtium IX, c. 6, (24), 6., Nearchi autem verba paucissimis mutatis affert etiam Suidas s. v. Ἀλέξανδρος.

## FRAGM. XVIII.

Arr. Hist. Ind. c. 20.

Narrat Nearchus, quomodo factum sit, ut ipse ab Alexandro navigationi ab Indi ostiis ad sinum usque Persicum praeficeretur.

Νεάρχῳ δὲ λέλεχται ὑπὲρ τούτων ὅδε ὁ λόγος· πόθον μὲν εἶναι Ἀλεξάνδρῳ ἐκπεριπλῶσαι τὴν θάλασσαν τὴν ἀπὸ Ἰνδῶν ἔστε ἐπὶ τὴν Περσικὴν· δοκεῖν δὲ αὐτὸν τοῦ τε πλόου τὸ μῆκος, καὶ μὴ κινεῖν ἄρα χώρῃ ἐρήμῳ ἐγκύρσαν·



τες, ἢ δρῶν ἀπόρῳ ἢ οὐ συμμέτρως ἐχούσῃ τῶν ὠραίων, οὕτω δὲ διασφαρῇ αὐτῷ ὁ στόλος, καὶ οὐ φαύλῃ κηλὶς αὐτῇ τοῖς ἐργοῖσιν αὐτοῦ τοῖς μεγάλοις ἐπιγενομένη τὴν πᾶσαν εὐτυχίην αὐτῷ ἀφανίσαι· ἀλλὰ ἐκνικῆσαι γὰρ αὐτῷ εἶναι ἐπιθυμίαν τοῦ καινόν τι αἰεὶ καὶ ἀτοπον ἐργάζεσθαι. Ἀπόρως δὲ ἔχειν, ὅτινα οὐκ ἀδύνατόν 'τε ἐς τὰ ἐπινοούμενα ἐπιλέξαιτο, καὶ ἕμα τῶν ἐν νηὶ ἀνδρῶν, ὥς καὶ τῶν τοιοῦτον στόλον στελλομένων ἀφελεῖν τὸ δεῖμα τοῦ δὴ ἡμελημένως αὐτοῦ ἐς προὔπτον κίνδυνον ἐκπέμπεσθαι. Λέγει δὲ ὁ Νέαρχος, ἐωυτῷ κοινοῦσθαι τὸν Ἀλέξανδρον, ὅτινα προχειρίσῃται ἐξηγέσθαι τοῦ στόλου· ὥς δὲ ἄλλου καὶ ἄλλου ἐς μνήμην ἰόντα, τοὺς μὲν ὥς οὐκ ἐθέλοντας κινδυνεύειν ὑπὲρ οὐ ἀπολέγειν, τοὺς δὲ ὥς μαλακοὺς τὸν θυμὸν, τοῖς δὲ ὥς πόθῳ τῆς οἰκῆς κατεχομένους, τοῖς δὲ ἄλλο καὶ ἄλλο ἐπικαλέοντα, τότε δὲ αὐτὸν ὑποστάντα εἰπεῖν, ὅτι, ὦ βασιλεῦ, ἐγὼ τοι ὑποδέκομαι ἐξηγήσασθαι τοῦ στόλου, καὶ — εἰ τὰ ἀπὸ τοῦ Θεοῦ συνειλαμβάνοι — περιάξω τοι σώας τὰς νέας καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἔστε ἐπὶ τὴν Περσίδα γῆν, εἰ δὴ πλωτός τε ἐστὶν ὁ ταύτῃ πόντος καὶ τὸ ἔργον οὐκ ἀπόρον γνώμῃ ἀνθρώπινῃ. Ἀλέξανδρον δὲ λόγῳ μὲν οὐ φάναι ἐθέλειν ἐς τοσσηνδε ταλαιπωρίην καὶ τοσσηνδε κίνδυνον τῶν ταῖα ξαντοῦ φίλων ἐμβάλλειν, αὐτὸν δὲ ταύτῃ δὴ καὶ μᾶλλον οὐκ ἀνίεναι, ἀλλὰ λιπαρεῖν· οὕτω δὲ ἀγαπήσαι τε Ἀλέξανδρον τοῦ Νεάρχου τὴν προθυμίην καὶ ἐπιστήσας αὐτὸν ἄρχειν τοῦ στόλου παντός· καὶ τότε δὴ εἰτε μᾶλλον τῆς στρατιῆς ὅπερ ἐν τῷ παράπλῳ τῷδε ἐτάσσετο, καὶ τὰς ὑπηρεσίας ἴλω ἔχειν τὴν γνώμην, ὅτι δὴ Νεάρχον γε οὐποτε ἀν' Ἀλέξανδρον προήκατο ἐς κίνδυνον κατὰφανέα, εἰ μὴ σφίσι σώθῃσθαι ἐμελλον.

Peritiam classis duocendae comprobaverat Nearchus in ea iam navigatione, cui in Hydaspae et Indo fluminibus praefuerat. cf. C. L. p. 109. Quare Vincentius p. 101, n. 96. Nearchi hoc cum Alexandro colloquium non ad Indi, astiae, sed iam in Hydaspae habitum esse existimat. Quam opinionem recte iam refutavit Schmiederus in annotatione ad Arr. l. c. De ipso autem huius navigationis consilio et emolumento cf. Plut. Vit. Alex. c. 63, Diod. XVII, 96. Curt. IX, 9 (38), 3, ubi haec leguntur: „Nearchus atque Onesicritus nauticis rebus peritis imperavit, ut validissimas navium deducerent in oceanum, progressisque, quoad tuto possent, naturam maris nascerent: vel eodem amne vel Euphrate subire eos posse, quum reverti ad se vellent.” Cf. Mültz, an h. l., Vincent The Voyage of Nearchus Book I. C. II., quod inscribitur: „Character and Designs of Alexander.” Sainte-Croix Exam. Crit. p. 749, qui affert locum huc spectantem ex Robertson. Hist. de l’Ameri-

que T. I. p. 32—33. Rech. sur l'Inde p. 28. Droysen. Hist. Alex. p. 424 et 428. Ritter Erdk. T. X. p. 24 sqq. Ceterum in iis, quae iam sequuntur, Nearchi fragmentis tenendum est, ex proposito nostro ea tantum a nobis adscripta esse, quae disertis verbis ipse Arrianus ex Nearchi sese commentariis hausisse testatus sit, pleraque autem, quae ab Arriano in Historia Indica inde a cap. XXI. usque ad finem sint consignata, etiamsi in fragmentorum numero a nobis non habita, ad eundem tamen Nearchum auctorem esse referenda.

## FRAGM. XIX.

Strab. I. XV. c. VI. p. 167. (721. Cas.)

Narrat Nearchus, quo tempore navigationem incepit.

Καὶ δὴ καὶ φησιν Νέαρχος, ἤδη τοῦ βασιλέως τελού-  
τος τὴν ὁδὸν, αὐτὸς μετοπώρου κατὰ πλειάδος ἐπιτολῇ  
ἐσπερίαν ἄρξασθαι τοῦ πλοῦ, μήπω μὲν τῶν πνευμάτων  
οἰκείων ὄντων, τῶν δὲ βαρβάρων ἐπιχειρούντων αὐτοῖς καὶ  
ἐξελανόντων· καταπαύσασθαι γὰρ ἀπειθόντος τοῦ βασιλέως  
καὶ ἐλευθερίας.

Eadem fere eodem ex fonte hausta leguntur apud Arrianum Hist. Ind. c. 21.: Ὡς δὲ τὰ ἐτήσια πνεύματα ἐκοιμήθη, ἃ δὴ τοῦ θέρους τὴν ὥρην πῦσιν κατέχει ἐκ τοῦ πελάγους ἐπιπλέοντα ἐπὶ τὴν γῆν καὶ ταύτῃ ἄπορον τὸν πλοῦν ποίοντα, τότε δὴ ὥρμηντο ἐπὶ ἄρχοντος Ἀθηναῖοι Κημισοδώρον, εἰκάδι τοῦ Βοηδρομιῶνος μῆνός, καθότι Ἀθηναῖοι ἄγονσιν, ὥς δὲ Μακεδόνες τε καὶ Ἀσιανοὶ ἦγον, τὸ ἐνδέκατον βασιλεύοντος Ἀλεξάνδρου. cf. Gronov. ann. ad h. l. et Exp. Alex. VI, c. 21.: Ἦν δὲ ἐν μὲν τῷ τότε ἄπορος ἡ ὥρα ἐς τὸν πλοῦν· οἱ γὰρ ἐτήσιοι ἄνεμοι κατέειχον, οἱ δὲ τῇ ὥρᾳ ἑκείνῃ οὐ κατ'ἀρετὴν παρ' ἡμῖν ἀπ' ἄρκτου, ἀλλὰ ἀπὸ τῆς μεγάλης θαλάσσης κατὰ νότον μάλιστα ἄνεμόν ἴστανται· ἀπὸ δὲ τοῦ χειμῶνος τῆς ἄρχῃς τὸ ὑπὸ Πλειάδων δύσεως ἔστε ἐπὶ τροπᾷς ἅς ἐν χειμῶνι ὁ ἥλιος ἐπιστρέφει πλὴν εἶναι ταύτῃ ἐξηγγέλλετο· τότε γὰρ κατὰ γῆν μᾶλλον, οἷα δὲ πολλὰ ὕδατι ἐξ οὐρανοῦ βεβρεγμένην, ὕδρας ἴσασθαι μυλθὰ καὶ ἐς τὸν παράπλου τὰς τε κώπας καὶ τοὺς ἰστίους ἐμμέτρους. Νέαρχος μὲν δὴ ἐπιταχθεὶς τῷ ναυτικῷ προσέμενε τὴν ὥραν τοῦ παράπλου. His locis sub etesils intelligi ventum adversum, a mari ad terram spirantem, quem Angli vocent the Monsoon, Galli le Monsson recte animadvertit Schmeiderus ad Arr. Ind. l. c. Pluribus de tota hac temporis ratione egerunt Vincent The Voyage of Nearchus I, 1, 7 (Dates) et 8. (The Monsoon). p. 29—56., Sainte-Croix Exam.

Crit. p. 627 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 478. ann. 12. Ceterum apud Arrianum quidem temporis ratio accuratius exposita est, in univcrsum autem ex utriusque loci comparatione. satis apparet, neque Arrianum neque Strabonem integros Nearchi commentarios reddidisse, sed alterum hoc alterum illud omisisse; quare quae apud alterum leguntur alterius saepissime argumentis egregie suppleri possunt.

## FRAGM. XX.

Strab. l. XV. t. VI. p. 159. (720. Cas.)

De Arbi (Arabi) fluvio eiusque accolis Arbibus  
(Arabitis) et Oritis.

Οικοῦσι δὲ Ἀρβιεῖς πρῶτον, ὁμώνυμοι ποταμῷ Ἀρβει, τῷ ὀρίζοντι αὐτοὺς ἀπὸ τῶν ἐξῆς Ὠριτῶν, ὅσον χιλίων σταδίων ἔχοντας παραλίαν, ὥς φησι Νέαρχος.

Simillima eodem ex fonte hausta quanquam non citato Nearchi nomine leguntur apud Arrianum Exp. Alex. VI, c. 21, §. 4.: Ἀραβῖται μὲν δὴ, ἔθνος καὶ τοῦτο αὐτόνομον τῶν περὶ τὸν Ἀράβιον ποταμὸν νεμομένων, οὔτε ἀξιόμαχοι δόξαντες εἶναι Ἀλεξάνδρῳ οὔτε ὑποδῦναι ἐθέλσαντες, ὥς προσάγοντα ἐπύθοντο Ἀλέξανδρον, φεύγουσιν εἰς τὴν ἔρημον. Imprimis autem Hist. Ind. c. 21, 8.: Προσοικέει δὲ ταύτῃ ἔθνος Ἰνδικόν, οἱ Ἀράβιεῖς καλούμενοι, ὧν καὶ ἐν τῇ μέλῳ ξηγγραφῇ μνήμην ἔσχον· καὶ οἱ εἰσὶν ἐπώνυμοι ποταμοῦ Ἀράβιος, ὃς διὰ τῆς γῆς αὐτῶν ῥέων ἐκδιδοῖ εἰς θάλασσαν, ὀρίζων τούτων τε τὴν χώραν καὶ τῶν Ὠριτῶν. Idem etiam stadiorum numerus affertur Hist. Ind. c. 25. §. 3. verbis: μῆκος τοῦ παράπλου παρὰ μὲν χώραν τὴν Ἀραβίων εἰς χιλίους μάλιστα σταδίους, ἐνθεν περὶ ὠρμήθησαν. Quae vero adduntur: παρὰ δὲ τὴν Ὠριτῶν γῆν ἑξακόσιοι καὶ χίλιοι, ab iis discrepant paululum Strabonis illa, quae huc pertinent l. c.: Εἴτ' Ὠρίται ἔθνος αὐτόνομον· τούτων δ' ὁ παράπλος χιλίων ὀκτακοσίων, quam differentiam Schmiederus in annot. ad Arr. l. c. forte librario tribuendam esse pntat. At vero quum etiam in sequentibus hic illic varient, Strabo in his alium auctorem videtur sequutus esse, praesertim quum non disertis verbis, id quod fecit in antecedentibus, ad Nearchum provocaverit. Ceterum recte docet Schmiederus l. c. hanc differentiam in univcrsum non magni esse momenti. cf. Tzschuckii ann. ad Strab. l. c. „Regio eorum (Arabitarum) sita erat in montium ingo, quod aequali, fere intervallo ab Indo, procedit usque ad urbem

Candahar. Hodie tractus dicitur Lotssa, et est pars maioris regionis Beloedsjistan dictae. Van der Chys l. c. p. 114. cf. Heeren. Op. Hist. Vol. X. p. 339. Uberius de hac gente egit Vincent. The Voyage of Nearch. p. 172—185. De Arabio fluvio cf. Arr. Exp. Alex. VI, 21, 8 (4). „Man nimmt jetzt gemeinhin an, dass der Poorally diesem Fluss entsprechen müsse; es ist der erste bedeutende Fluss westlich von den Gebirgen, die sich vom Bolanpass südlich zum Meere erstrecken. Pottinger p. 28. 299. berichtet von ihm, dass er in der Regenzeit eine Breite von mehreren Meilen habe.“ Mützell. ad Curt. IX, 39, 6. (p. 874), ubi etiam de varia Oritarum gentis scriptura egit, de quibus conferri iubet Vincent l. c. p. 194. Droysen. p. 469. De varia autem nominum Ἀρβίς, Ἀραβίς, Ἀρβίης, Ἀράβιης, Ἀραβιταί scriptura Ellendtius ad Arr. Exp. Alex. l. c. conferri iubet Salmas. in Solin. p. 829. et 1177. Wessel. ad Diod. XVII, 104. Bernhardy ad Dion. Perieg. p. 814. Steph. Byz. s. h. v.

## FRAGM. XXI.

Arr. Hist. Ind. c. 21. §. 13.

De testaceis quibusdam in Sangada terra captis.

Τέσσαρες δὲ καὶ εἴκοσιν ἡμέραι τῇ μονῇ ἐγένοντο· καὶ λέγει (ὁ Νέαρχος), ὅτι μύας τε ἐθῆρων τοὺς θαλασσίους οἱ στρατιῶται καὶ ἡστρεα καὶ τοὺς σωλῆνας καλειμένους, ἄτοπα τὸ μέγεθος, ὥς τοῖσιν ἐν τῇδε τῇ ἡμετέρῃ θαλάσῃ συμβαλέειν· καὶ ὕδωρ ὅτι ἀλμυρὸν ἐπίνετο.

Erat haec commoratio in portu, cuius faucibus adiacebat Bibacta insula, ὃ δὲ χώρος ἄπας Σάγγαδα. cf. l. c. §. 11. et Schmied. ann. ad h. l. De testaceis istis idem v. d. haec attulit: „Coniunguntur ab Arriano tres species testaceorum. Οἱ μύες (a μῆεν nictere) sive μύακες in concharum genere sunt ex parte hiantium, de quibus vide Salmasium in Plinianis exercitt. p. 1129. Σωλῆνας Vincentius p. 175. idem esse putat, quod Angli vocant the Kima cockle. A Gesnero sic describuntur: Solenes pisces sunt, qui et dactyli et ungues dicuntur; ex concharum genere; i. e. canales (tubi) quorum similitudinem referunt. Pisces sunt Anglis et Gallis noti.“ De ostreis cf. Ael. de Nat. Animal X, 13. et IX, 22. et Jacobs. ad hh. ll.

## FRAGM. XXII.

Arr. Hist. Ind. c. 25, § 4—7.

De umbrae astrorumque in regionibus quibusdam  
Indicis singulari natura.

Παραπλεόντων δὲ τὴν Ἰνδῶν γῆν (τὸ ἐντεῦθεν γὰρ οὐκ ἔτι Ἰνδοὶ εἰσι) λέγει Νέαρχος ὅτι αἱ σκιαὶ αὐτοῖσιν οὐ τὰ τοῦτο ἐποίουν· ἀλλὰ ὅπου μὲν ἐπὶ πολὺ τοῦ πόντου ὡς πρὸς μεσημβρίην προχωρήσειαν, αἶδε καὶ αὐταὶ αἱ σκιαὶ πρὸς μεσημβρίην τετραμμέναι ἐφαίνοντο· ὅποτε δὲ τὸ μέσον τῆς ἡμέρης ἐπέχου ὁ ἥλιος, ἥδη δὲ καὶ ἔρημα σκιῆς πάντα ὥφθη αὐτοῖσι· τῶν τε ἀστέρων ἕσους πρόσθεν μετεώρους κατεώρων, οἱ μὲν ἀφανέες πάντῃ ἦσαν, οἱ δὲ πρὸς αὐτῇ τῇ γῇ ἐφαίνοντο, καταδύνοντές τε καὶ αὐτίκα ἀνατέλλοντες οἱ πάλοι ἀειφανέες ἐόντες.

De hac Nearchi observatione ipse Arrianns haec addit: Καὶ ταῦτα οὐκ ἀπεικότυ δοκεῖ μοι ἀναγράφειν Νέαρχος, ἐπεὶ καὶ ἐν Συήνῃ τῇ Αἰγυπτίῃ, ἐπὶ αὐτῇ τροπᾷ ἄγῃ θέρους ὥρης ὁ ἥλιος, φρέαρ ἀποδεκαμένον ἱστῇ, καὶ τοῦτο ὕσκιον ἐν μεσημβρίῃ φαίνεται· ἐν Μερόῃ δὲ πάντα ὕσκια τῇ αὐτῇ ὥρῃ· εἰκὸς ὦν καὶ ἐν Ἰνδοῖσιν, ὥστε πρὸς μεσημβρίην ὀκισμένοις, τὰ αὐτὰ δὴ πάθαι ἐπέχειν, καὶ μάλιστα δὴ κατὰ τὸν πόντον τὸν Ἰνδικόν, ὅσῳ μᾶλλον αὐτοῖσιν ἢ θάλασσαν πρὸς μεσημβρίην κέκλιται. — Cf. Onesier. Fragm. XXIV et ann. ad h. l. Schmiederus vero de Nearchi observatione et Arriani iudicio haec annotat: „Vera haec sunt; vera etiam sunt, quae dicit Arrianus, nisi ea de littore Arabitarum et Oritarum intellexisset. Male vero intellexit interdum Arrianus auctores suos, ut iam ad Exp. Alex. l. c. 14. §. 5. notavi. Sic etiam hoc loco quae Nearchus in genere de India dixerat, ab Arriano de Arabitis et Oritis intelligebantur, et inde omnia falsa fiunt. Si eiicis parenthesin: τὸ ἐντεῦθεν sqq., quam Arrianns addidit verbis Nearchi, et si constructionem ita mutas, ut forte fuerit Nearchi, reliqua sic interpretanda sunt, ut dixerit Nearchus: Iis sc. Indorum, qui praeter littora Indiae (intelligas Chersonesum cis Gangem, non littora praeter quae navigavit Nearchus. Nam verba τὴν Ἰνδῶν γῆν male intellexit Arrianns, atque ut lector eadem cum Arriano intelligeret, addidit verba: τὸ ἐντεῦθεν γὰρ οὐκ ἔτι Ἰνδοὶ εἰσι, quibus Ichthyophagos dicit et. reliquos) navigarent, umbras non eodem modo fieri; sed quo magis meridiem versus in mari progredierentur, (sc. aestate, quum sol eis lineam aequinoctialem versatur. Hieme enim si ibi navigatur, praeter omnia Indiae littora umbra septemtrionem versus conspicitur) eo magis etiam umbras

meridiem versus conspici, sc. si proximus est sol tropico cancri. Meridie vero interdum nullam umbram conspici posse." Deinde recte Schmiederns Nearchum putat non ipsum haec expertum esse, sed ab Indis relata accepisse et quum de Malanis scriberet adnotasse; melius iam Plinium N. H. II. c. 73. sect. 75. (Onesicr. Fragm. XXIV.) Nearchum videri intellexisse, Vincentium vero temere istam errorem non Arriano, sed Nearchō tribuere, qui si revera talia narrasset, ne excusari quidem posset, sed „contra conscientiam suam alia, quam quae suis ipse oculis viderat, mentitus esset." Utcunque est, tanti quidem momenti ea res profecto non habenda, ut cum Bohlenio (cf. supra c. I. p. 112. sqq.) paraplum Nearchō auctori abiiudicemus.

## FRAGM. XXIII.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 6 — 7. (686. Cas.). b) Arr. Exp. Alex. VI, c. 24.

De molestissimo Alexandri per Gedrosiam itinere.

a) *Φησὶ γοῦν Νέαρχος, φιλονεικῆσαι αὐτὸν (Ἀλέξανδρον) διὰ τῆς Γεδρωσίας ἀγαγεῖν τὴν στρατείαν πεπεισμένον διότι καὶ Σεμίραμις ἐστράτευσεν ἐπὶ Ἰνδοῦς καὶ Κῦρος· (ἀλλ' ἡ μὲν ἀνέστρεψε, φεύγουσα μετὰ εἰκοσιν ἀνθρώπων, ἐκεῖνος δὲ μεθ' ἑπτὰ·) ὥς σεμνὸν τὸ, ἐκείνων τοσαῦτα παθόντων, αὐτὸν τὸ στρατόπεδον διασῶσαι μετὰ νίκης διὰ τῶν αὐτῶν ἐθρῶν τε καὶ τόπων.*

b) *Αἰτὸς δὲ (Ἀλέξανδρος) προῦχώρει ὥς ἐπὶ τὰ βασίλεια τῶν Γαδρωσῶν, ὃ δὲ χώρος Ποῦρα ὀνομάζεται, ἵνα περ ἀφίκετο ἐξ Ὠρῶν ὀρηθεῖς ἐν ἡμέραις ταῖς πάσαις ἐξήκοντα. Καὶ λέγουσιν οἱ πολλοὶ τῶν συγγραψάντων τὰ ἀμφ' Ἀλέξανδρον οὐδὲ τὰ ξύμπαντα ὅσα ἐταλαιπώρησεν αὐτῷ κατὰ τὴν Ἀσίαν ἡ στρατιὰ ξυμβληθῆναι ἄξια εἶναι τοῖς τῇδε πονηθεῖσι πόνοις· οὐ μὴν ἀγνοήσαντα Ἀλέξανδρον τῆς ὁδοῦ τὴν χαλεπότητα ταύτῃ ἐλθεῖν, τοῦτο μὲν μόνος Νέαρχος λέγει ὧς, ἀλλὰ ἀκούσαντα γὰρ ὅτι οὐπω τις πρόσθεν διελθὼν ταύτῃ ξὺν στρατιᾷ ἀπεσώθη ὅτι μὴ Σεμίραμις ἐξ Ἰνδῶν ἔφυγε· καὶ ταύτην δὲ ἔλεγον οἱ ἐπὶ χώριοι ξὺν εἰκοσι μόνοις τῆς στρατιᾶς ἀποσωθῆναι· Κῦρον δὲ τὸν Καμβύσων. ξὺν ἑπτὰ μόνοις καὶ τοῦτον. Ἐλθεῖν γὰρ δὴ καὶ Κῦρον ἐς τοὺς χώρους τούτους ὥς ἐσβαλοῦντα ἐς τὴν Ἰνδῶν γῆν, φθάσαι δὲ ὑπὸ τῆς ἐρημίας τε καὶ ἀπορίας τῆς ὁδοῦ ταύτης ἀπολέσαντα τὴν πολλὴν τῆς στρατιᾶς· καὶ ταῦτα Ἀλέξανδρον ἐξαγγελλόμενα ἔριν ἐμβαλεῖν πρὸς Κῦρον καὶ Σεμίραμιν. Τούτων τε οὖν ἕνεκα καὶ ἅμα ὥς τῇ ναυτικῇ ἐγγύθεν ἐκπορίζεσθαι τὰ ἀναγκαῖα, λέγει*

Νέαρχος ταύτην τραπήναι Ἀλέξανδρον· τό τε οὖν καῦμα ἐπιφλέγον καὶ τοῦ ὕδατος τὴν ἀπορίαν πολλὴν τῆς στρατιᾶς διαφθεῖραι καὶ μάλιστα δὴ τὰ ὑποζύγια· ταῦτα μὲν δὴ πρὸς τοῦ βάρους τε τῆς ψάμμου καὶ τῆς θερμῆς, ὅτι κεκαυμένη ἦν, τὰ πολλὰ δὲ καὶ δίψει ἀπόλλυσθαι· καὶ γὰρ καὶ γηλόφοις ἐπιτυγχάνειν ὑψηλοῖς ψάμμου βαθείας, οὐ νεναγμένης, ἀλλ' οἷας δέχεσθαι καθάπερ ἐς πηλὸν ἢ ἔτι μᾶλλον ἐς χιόνα ἀπάτητον ἐπιβαίνοντας· καὶ ἅμα ἐν ταῖς προσβάσεσιν τε καὶ καταβαίνοντας τοὺς τε ἵππους καὶ τοὺς ἡμιόνους ἔτι μᾶλλον κακοπαθεῖν τῷ ἀνωμάλῳ τῆς ὁδοῦ καὶ ἅμα οὐ βεβαίῳ· τῶν δὲ σταθμῶν τὰ μήκη πιέσαι οὐχ ἡκιστα τὴν στρατιάν· ἀπορία γὰρ ὕδατος οὐ ξύμμετρος οὕσα μᾶλλον τι ἦγε πρὸς ἀνάγκην τὰς πορείας ποιῆσθαι.

Eadem non citato Nearchi nomine iisdem fere verbis iterum leguntur apud Strab. l. XV. t. VI. p. 168 sqq. (722. Cas.): Πολλὰ δ' ἰταλαιπώρει ὁ Ἀλέξανδρος καθ' ὅλην τὴν ὁδὸν διὰ λυπρᾶς ἰών· πόρρωθεν δ' ὅμως ἐπεχορηγεῖτο μικρὰ καὶ σπάνια, ὥστε λιμώττειν τὸ στράτευμα· καὶ τὰ ὑποζύγια ἐπέλιπε, καὶ τὰ σκεύη κατελίπετο ἐν ταῖς ὁδοῖς καὶ τοῖς στρατοπέδοις· ἀπὸ δὲ τῶν φοινίκων ἦν ἡ σωτηρία, τοῦ τε καρποῦ καὶ τοῦ ἐγκεφάλου. Φασὶ δὲ φιλονεικῆσαι τὸν Ἀλέξανδρον, καί περ εἰδότα τὰς ἀπορίας, πρὸς τὴν κατέχουσαν δόξαν, ὡς Σεμίραμις μὲν ἐξ Ἰνδῶν φεύγουσα σωθεῖη μετὰ ἀνδρῶν ὡς εἴκοσι, Κῦρος δὲ ἐπτά, εἰ δύναίτο αὐτὸς τοσοῦτον στράτευμα διασῶσαι διὰ τῆς αὐτῆς χώρας, νικῶν καὶ ταῦτα. Πρὸς δὲ τῇ ἀπορίᾳ χαλεπὸν ἦν καὶ τὸ καῦμα καὶ τὸ βάθος τῆς ψάμμου καὶ ἡ θερμότης· ἔστι δ' ὅπον καὶ θῖνες ὑψηλοὶ, ὥστε πρὸς τὸ δισχερῶς ἀναφέρειν τὰ σκέλη καθάπερ ἐκ βυθοῦ καὶ ἀναβάσεις εἶναι καὶ καταβάσεις, ἀνάγκη δ' ἦν καὶ σταθμούς ποιῆσθαι μακροὺς διὰ τὰ ὕδρευτα διακοσίων καὶ τετρακοσίων σταδίων, ἔστι δ' ὅτε καὶ ἑξακοσίων, νυκτοποροῦντας τὸ πλεον. Haec quidem Straboniana Arrianeis istis ex Nearchō haustis ita respondent, ut de eodem auctore dubitari nequeat. Quare pro: Φασὶ δὲ φιλονεικῆσαι sqq. equidem scripserim Φησὶ δὲ φιλον. sqq., ut quae sequantur ad eundem Nearchum auctorem referantur ab ipso Strabone, quem citavit paullo ante (l. c. p. 167. Fragm. XIX.) verbis: Καὶ δὴ καὶ φησὶν ὁ Νέαρχος sqq. Casanbonus ad Strab. l. c. quum Arriani verba: τοῦτο μὲν μόνος Νέαρχος λέγει ὥδε, quae non ad antecedentia sed ad sequentia sunt referenda, male intellexisset, perperam annotat ad vv. φασὶ δὲ φιλονεικῆσαι Ἀλλ' ἔ: „Solus contrarium sensit Nearchus.” In Arrianeo loco cum Krügero recepimus ex codice optimo: οὐ νεναγμένης pro vulg. οὐ νενησμένης, quam retinuit

Ellendtius, cuius cf. ann. ad h. l. In verbis autem subsequentibus: *ἐν ταῖς προβάσεσι τε καὶ καταβαίνοντας* Vulcanii scriptura: *καταβάσει* egregie defendi posset comparatione loci Straboniaui huc pertinentis: *καὶ ἀναβάσεις εἶναι καὶ καταβάσεις*, nisi omnes libri Mss. refragarentur. Denique in recensione Krügeriana emendandus etiam operarum error, quo legitur *κατὰ Ἀσίαν* pro *κατὰ τὴν Ἀσίαν*. De reliquis cf. Ellendt. ad h. l. De toto autem hoc molestissimo Alexandri itinere cf. Plut. Vit. Alex. c. 66. Diod. XVII, 105. Curt. IX, 10 (39), 4., ad quem locum illustrandum maxime valent quae docte attulit Mützellius. Droysen. Hist. Alex. p. 455. ann. 114. 475. ann. 9. de Nearchi fide haec adscripsit: „Man hat die Darstellung des Zuges durch die Wüste (von Gedrosien) für übertrieben halten wollen. Neuere Berichte, namentlich Pottingers, beweisen ihre Wahrhaftigkeit, die auch schon der Name Nearchs verbürgen würde, aus dessen Denkwürdigkeiten Arrian und Strabo ziemlich übereinstimmend excerpt haben. Man vergl. Pottingers Tageb. v. April mit Strab. u. Arr. II. cc.” Gedrosiam et Ichthyophagorum oram hodierno nomine Mekran dici docet Van der Chys l. c. p. 115, ubi etiam de Pura regia Gadrosorum haec annotat: „Haec urbs nec a Strabone nec ab aliis auctoribus commemoratur. Heerenio (Op. Hist. X. p. 330) hodierna urbs Puhra, quam in hac regione invisit peregrinator Anglus Pottingerus (Itiner. p. 169), eadem esse videtur atque Pura Arriani. Hodierna Puhra est urbs parva, sed bene extructa; continet CCCC domus et sita est in media sylva palmarum, quarum fructus ab incolis venduntur. Credibile est nomen Pura ab eodem fonte ac Porus (cf. p. 51.) derivari, fortasse compositum, sed contractum.”

## FRAGM. XXIV.

Arrian. Hist. Ind. c. 27. §. 1.

De Hydrace, itineris praeter littora Gedrosiae duce.

*Ἐνθεν καὶ ἡγεμὼν τοῦ πλοῦ λέγει Νέαρχος ὅτι συνέπλωσεν αὐτοῖσιν Ὑδράκης ὄνομα, Γαδρώσιος· ὑπέστη δὲ Ὑδράκης καταστήσειν αὐτοὺς μέχρι Καρμανίης.*

„Erat Hydraces iste forte incola urbis Hydriaci prope sinum Churbar aut Chewabad.” Vincent. l. c. p. 219, ubi addit: „The minute circumstance of meeting with a pilot at this place denotes something more commercial than any thing that has yet occurred on the coast: and Arrian suggests, that from hence to the gulph of Persia the Voyage was more practicable, and the stations better known.”



## FRAGM. XXV.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 186 — 87. (756. Cas.) — b) Arr. Hist. Ind. c. 30 — 31.

De ingenti balaenarum magnitudine et insula quadam fabulosa.

a) Μέγας θος δὲ τῶν κητιῶν φησιν ὁ Νέαρχος τριῶν καὶ εἰκοσιν ὀργυιῶν. Πιστευθέν τι δὲ ἱκανῶς ὑπὸ τῶν ἐν τῷ στόλῳ φησὶν ὁ Νέαρχος ἐξελέγξαι ψεῦδος ὄν, ὡς εἴη τις ἐν τῷ πόρῳ νῆσος, ἣ ἀφανίζει τοὺς προσορμισθέντας· κέρκουρον γὰρ τινα πλέοντα, ἐπειδὴ κατὰ τὴν νῆσον ταύτην ἐγεγόνει, μηκέτι ὁραθῆναι· πεμφθέντας δὲ τινὰς ἐπὶ τὴν ζήτησιν, ἐκβῆναι μὲν μὴ θαρῶειν εἰς τὴν νῆσον ἐκπλέοντας, ἀνακαλεῖν δὲ κραυγῇ τοὺς ἀνθρώπους, μηδεὶς δ' ὑπακούοντος ἐπανελθεῖν. Ἀπάντων δ' αἰτιωμένων τὴν νῆσον, αὐτὸς ἔφη πλεῦσαι καὶ προσορμισθεὶς ἐκβῆναι μετὰ μέρους τῶν συμπλευσάντων, καὶ περιελθεῖν τὴν νῆσον· ὡς δ' οὐδὲν εὔρισκιν ἔχους τῶν ζητουμένων, ἀπογνόντα ἐπανελθεῖν καὶ διδάξαι τοὺς ἀνθρώπους, ὡς ἡ μὲν νῆσος ψευδὴ τὴν αἰτίαν ἔχοι, (καὶ γὰρ αὐτῷ καὶ τοῖς συνεκβάσιν ὁ αὐτὸς ὑπάρξαι ἂν φθόρος, ἄλλος δὲ τις τρόπος τῷ κερκούρῳ τοῦ ἀφανισμοῦ συμβαίη, μυρίων ὄντων δυνατῶν.

b) Καὶ λέγει Νέαρχος, ὅποτε ἀπὸ Κυτῶν παρέπλεον, ὑπὸ τὴν ξω ὀφθῆναι ὕδωρ ἄνω ἀναφυσώμενον τῆς θαλάσσης, οἷά περ ἐκ πρηστηρῶν βίᾳ ἀναφερόμενον· ἐκπλαγέντας δὲ σφᾶς πυνθάνισθαι τῶν κατηγεομένων τοῦ πλόου, ὅ,τι εἴη καὶ ἀπὸ τοῦ τοῦτο τὸ πάθημα· τοὺς δὲ ὑποκρίνασθαι ὅτι κήτεα ταῦτα φερόμενα κατὰ τὸν πόντον ἀναφυσᾷ ἐς τὸ ἄνω τὸ ὕδωρ· καὶ τοῖσι καίτησιν ἐκτλαγεῖσιν ἐκ τῶν χειρῶν τὰ ἐρετμὰ ἐκπσεῖν, αὐτοὺς δὲ ἐπιὼν παρακαλεῖν τε καὶ θαρσύνειν, καὶ καθ' οὔστινας παραπλέων ἐγένετο, ἐς μέτωπόν τε κελεῦσαι καταστῆσαι ὡς ἐπὶ ναυμαχίαν τὰς νέας καὶ ἐπαλαλάζοντας ὁμοῦ τῷ ῥοδίῳ πυκνήν τε καὶ ξὺν κτύπῳ πολλῷ τὴν εἰρεσίην ποιέεσθαι· οὕτως ἀναθαρσῆσαντας ὁμοῦ δὴ πλέειν ἀπὸ ξυνθήματος· ὡς δὲ ἐπέλαζον ἤδη τοῖσι θηρίοισιν, ἐνταῦθα αὐτοὺς μὲν ὄσον αἱ κεφαλαὶ αὐτοῖσιν ἐχώρειν ἐπαλαλάξαι, τὰς δὲ σάλπιγγας σημῆναι καὶ τὸν κτύπον ἀπὸ τῆς εἰρεσίης ὡς ἐπὶ μήκιστον κατασχεῖν· οὕτω δὴ ὀρώμενα ἤδη κατὰ τὰς πρῶρας τῶν νεῶν τὰ κήτεα ἐς βυθὸν δύναι ἐκπλαγέντα, καὶ οὐ παλλῶ ὕστερον κατὰ τὰς πρύμνας ἀναδύντα ἀνασχεῖν καὶ τῆς θαλάσσης αὐθις ἀναφυσῆσαι ἐπὶ μέγα· ἐνθεν κρότους τε ἐπὶ τῇ παραλόγῳ σωτηρίᾳ γενέσθαι τῶν ναυτῶν καὶ αἶνον εἰς τὸν Νέαρχον τῆς τε τόλμης καὶ τῆς σοφίης. Τούτων με-

τεξέτερα τῶν κητέων ἐποκέλλειν πολλαχοῦ τῆς χώρας, ἐπειδὴν ἀνάπτωτις κατάσχη ἐν τοῖσι βράχεσιν ἐχόμενα, τὰ δὲ καὶ ὑπὸ χειμῶνων σκληρῶν ἐς τὴν χέρσον ἐξωθέεσθαι· καὶ οὕτω δὴ κατασηπόμενα ἀπόλλυσθαι τε καὶ τὰς σάρκας αὐτοῖσι περιφθερούσας ὑπολείπειν τὰ ὀστέα χρῆσθαι τοῖσιν ἀνθρώποισιν ἐς τὰ οἰκία· εἶναι ὦν τὰ μὲν ἐν τῇσι πλευρῇσιν αὐτῶν ὀστέα δοκούς τοῖσιν οἰκήμασιν ὅσα μεγάλα, τὰ δὲ μικρότερα στρωτήρας, τὰ δὲ ἐν τῇσι σιαγόσι, τὰῦτα δὲ εἶναι τὰ θύρετρα, ὅσα δὴ πολλῶν καὶ εἰς εἴκοσι καὶ πέντε ὀργυῖās ἀνηκόντων τὸ μέγεθος. — Εὐτ' ἂν δὲ παρέπλεον τὴν χώραν τῶν Ἰχθυοφάγων, λόγον ἀκούουσι περὶ νήσου τινός, ἣ καίτοι μὲν ἀπέχουσα τῆς ταύτης ἡπείρου σταδίους ἑκατὸν, ἐρήμη δὲ ἐστὶν οἰκητόρων. Ταύτην ἰρὴν ἡλίου ἔλεγον εἶναι οἱ ἐπιχώριοι καὶ Νόσαλα καλέεσθαι, οὐδὲ τίνα ἀνθρώπων καταίρειν ἐθέλειν ἐς αὐτὴν, ὅστις δὲ ἂν ἀπειρήη προσσχη, γίνεσθαι ἀφανέα. Ἀλλὰ λέγει Νέαρχος, κέρκουρόν σφιν ἓνα, πλήρωμα ἔχοντα Αἰγυπτίων, οὐ πόρρω τῆς νήσου ταύτης γενέσθαι ἀφανέα, καὶ ὑπὲρ τούτου τοὺς ἡγεμόνας τοῦ πλοοῦ διίσχυριζεσθαι, ὅτι ἄρα κατάραντες ὑπ' ἀγνοίης εἰς τὴν νήσον γένοιτο ἀφανέες. Νέαρχος δὲ πέμπει κύκλῳ περὶ τὴν νήσον τριηκόντορον, κελεύσας μὴ κατασχεῖν μὲν ἐς τὴν νήσον, ἐμβοᾶν δὲ τοὺς ἀνθρώπους, ὥς μάλιστα ἐν χρῶ παραπλέοντας καὶ τὸν κυβερνήτην ὀνομάζοντας καὶ ὅτου ἄλλου οὐκ ἀφανὲς τὸ σῆνομα· ὥς δὲ οὐδένα ὑπακούειν, τότε δὲ αὐτὸς λέγει πλεῦσαι ἐς τὴν νήσον καὶ κατασχεῖν δὴ προσαναγκάσαι τοὺς ναυτας οὐκ ἐθέλοντας· καὶ ἐκβῆναι αὐτὸς καὶ ἐλέγχει κενὸν μῦθον ἔόντα τὸν περὶ τῇ νήσῳ λόγον ἀκοῦσαι δὲ καὶ ἄλλον λόγον ὑπὲρ τῆς νήσου ταύτης λεγόμενον, οἰκῆσαι μὲν τὴν νήσον ταύτην μίαν τῶν Νηρηίδων, τὸ δὲ ὄνομα οὐ λεγέσθαι τῆς Νηρηίδος. Ταύτῃ δὲ ἔστις πελάσειε τῇ νήσῳ, τούτῳ συγγίνεσθαι μὲν, ἰχθύν δὲ ἐξ ἀνθρώπου ποιέουσιν αὐτὸν ἐμβάλλειν ἐς τὸν πότον· ἥλιον δὲ ἀχθεσθέντα τῇ Νηρηίδι κελεύειν μετοικίζεσθαι αὐτὴν ἐκ τῆς νήσου, τὴν δὲ ὁμολογεῖν μὲν ὅτι ἐξοικισθήσεται, δεῖσθαι δὲ οἱ τὸ πάθημα καὶ τὸν ἥλιον ὑποδέξασθαι· τοὺς δὲ δὴ ἀνθρώπους οὔστινας ἂν ἰχθύας ἐξ ἀνθρώπων πεποίηκε κατελεῆσαντα ἀνθρώπους αὐτοὺς ἐξ ἰχθύων ποιῆσαι, καὶ ἀπὸ τούτων τῶν Ἰχθυοφάγων τὸ γένος καὶ εἰς Ἀλέξανδρον κατελθεῖν.

Supra eum tantummodo Strabonis locum adscripsimus, quem ipse Nearcho auctori sese debere ait. Ceterum ex Nearchi item commentariis hausta esse etiam ea, quae apud eundem Strabonem l. c. p. 184—85 non citato auctore de balaenis annotantur, luculenter apparet ex comparatione loci

quem adscripsimus Arrianei, quippe qui ad verbum fere respondeat Strabonianis istis: Τὸ δὲ μάλιστα ταράττον, φουσητήρων μεγέθη, ῥοὺν ἀπεργαζομένων μέγαν ἄθροον καὶ ἀχλὺν ἐκ τῶν ἀναφυσμημάτων, ὥστε τὰ πρὸ ποδῶν μέρη μὴ ὄρασθαι· ἐπεὶ δ' οἱ καθηγεμόνες τοῦ πλοῦ, δεδιότων ταῦτα τῶν ἀνθρώπων, τὴν δ' αἰτίαν οὐχ ὀρώντων, ἐμήνυσαν, ὅτι θηρία εἴη, τάχα δ' ἀπαλλάττοιο σάλπιγγος ἀκούσαντα καὶ κρότου, ἐκ τούτου Νέαρχος ταῖς ναυσὶν ἐπῆγε μὲν τὸ ῥόδιον, καθ' ἕπερ ἐκώλιον, καὶ ἅμα ταῖς σάλπιγξιν ἐφόβει· τὰ δὲ θηρία ἔδυνεν, εἰτ' ἀνεφαίνετο κατὰ πρέμναν, ὥστε ναυμαχίας ἀγωνίαν παρῆχεν, ἀλλ' αὐτίκα ἀφίστατο. His igitur brevem habes summam eorum, quae pluribus apud Arrianum exposita sunt. Eandem rem attigerunt etiam: Diodorus XVII, c. 106. Plinius N. H. VI, c. 23. sect. 26. (Onesicr. Fragn. XXVI) et IX, 3, 2. Solinus c. 55. Curtius X, c. 1 (2), 10. Aelianus Hist. Anim. XVII, c. 6. cf. Onesicr. Fragn. XXX. et ann. ad h. l. — In altero autem loco, quo ineptas istas de Nereide fabulas data opera Nearchus refutavit, immerito eum perstringit Arrianus (c. 31. §. 9.), quod otio atque sapientia in re haud sane difficili refellenda abusus ille videatur. Scilicet non meminit Arrianus, Nearchi aetate ad eiusmodi fabulas fingendas maxime propensa diligentio rem earum refutationem nequiquam fuisse superfluum. Repetiverunt autem eandem istam fabulam Plin. l. c. (Onesicr. Fragn. XXVI.) Solinus c. 57. Mela III, c. 7. Accedit Curtius X, c. 1 (2), 10. ubi haec leguntur: „Haud multo post Nearchus et Onesicritus, quos longius in oceanum procedere iusserat, superveniunt. Nuntiabant autem quaedam audita, alia comperta: insulam ostio amnis subiectam auro abundare, inopem equorum esse: singulos eos ab iis, qui ex continenti traicere auderent, singulis talentis emi. (De qua insula ab Arriano non memorata Mützell. ad h. l. conferri iubet Plin. N. H. VI, 21, 23.) Plenum esse beluarum mare: aestu secundo eos ferri magnarum navium corpora aequantes, truci cantu terribitas sequi classem, cum magno aequoris strepitu, velut demersa navigia, subisse aquas. Cetera incolis crediderant, inter quae, rubrum mare non a colore undarum, ut plerique crederent, sed ab Erythro rege appellari: esse haud procul a continenti insulam palmis frequentibus consitam, et in medio fere nemore columnam eminere, Erythri regis monumentum, litteris gentis eius scriptam (cf. Fragn. XXIX). Adiciebant, navigia, quae elixas mercatoresque vexissent, famam auri sequutis gubernatoribus, in insulam esse transmissa, nec deinde ab his postea visa. Rex cognoscendi plura (num id genus? dubito) cupidine accensus, rursus eos terram legere iubet, donec ad Eu-

phratis ostia appellerent classem; inde adverso amne Babylona subituros." Cf. Mültz. ad h. l., qui præter locos supra adscriptos affert Phot. Bibl. p. 441. b. 31—442. b. 23. et Vincent. l. c. p. 318 sqq. Denique quod ad verborum interpretationem attinet, recte offenderunt viri docti in loco difficillimo de Nereide ista fabulosa, quae in Nosala insula degens homines approquinquant post coitum in pisces commutasse dicebatur. Vulgo enim haec leguntur: ἥλιον δὲ ἀχθεσθέντα τῇ Νηρηίδῃ κελεύειν μετοικιῆσθαι αὐτὴν ἐκ τῆς νήσου· τὴν δὲ ὁμολογεῖν μὲν ὅτι ἐξοικισθήσεται, δεῖσθαι δὲ οἱ τὸ πάθημα καὶ τὸν ἥλιον ὑποδέξασθαι. Schmiederus ingenuè fatetur, sibi non satisfacere explicationes Gronovii et Raphelii, quas in animadversionibus adscripserit, atque voces: δεῖσθαι δὲ natas esse putat ex mala repetitione terminationis verbi praecedentis: θήσεται; quare iis eiectis locum ita vertendum et explicandum arbitratur: „et illam quidem concessisse (non ut ipsa migret, pellatur ex insula, sed) ut expellatur ei malum illud (insitus nempe voluptatis appetitus), atque hoc promississe Solem." At vero hanc interpretationem frustra Schmiederus defendere conatur lusu verborum μετοικιῆσθαι et ἐξοικιῆσθαι, in quo omnis res vertatur. Nobis quidem hic locus, quem corruptum esse nemo non concedet, optime ita videtur sanari posse, ut primum ex auctoritate codicis Bodleiani, quem Hudsonus contulit, recipiatur: τὴν δὲ ὁμολογεῖν μὲν ἐξοικισθήσεσθαι, deinde autem scribatur: ἀκείσθαι δὲ οἱ τὸ πάθημα sqq. Unde oritur sententia aptissima haec: Et hanc quidem concessisse, ut migret ex insula, malum vero, quo laboret, sibi sanetur, atque hoc (i. e. malum sanandum) Solem suscepisse.

## FRAGM. XXVI.

Strab. l. XV. t. VI. p. 191. (727. Cas.)

De Carmanitarum lingua et moribus.

Νέαρχος δὲ τὰ πλεῖστα ἔθνη καὶ τὴν διάλεκτον τῶν Καρμανιτῶν Περσικά τε καὶ Μηδικὰ εἴρηκε.

De Carmania terra eiusque incolis eadem fere leguntur apud Arrianum in Hist. Ind. c. 38, 1: ζῶνσι δὲ κατὰ πτερὰ Πέρσαι, ὅτι καὶ ὁμοῖοι εἰσι Πέρσησι· καὶ τὰ ἐς τὸν πόλεμον ὡσαύτως κοσμεῖνται. cf. c. 32. Plura affert Strabo l. XV. t. VI. p. 187 sqq., in quibus ea, quae hoc fragmento continentur, ab Arriano non memorata. Van der Chys Comment. Geogr. in Arr. Exp. Alex. VI, 17. (p. 113.) haec affert: „Regio magna, quae ad septentrionem habebat Ariam, ad

orientem Gedrosiam, ad meridiem mare Indicum et Persicum, ad occidentem Persidem. Dividebatur in desertam et fertilem, quarum haec ad meridiem erat sita. Hodie dicitur Kerman. cf. Heeren. Op. Histor. Vol. X. p. 326. Tzschuck. ad Pomp. Mel. III, 8. Hammer. in opp. Societ. Geogr. Paris. Vol. II. p. 247—253." cf. Nearch. Fragm. XXVII. et Onesier. Fragm. XXVII.

## FRAGM. XXVII.

Plin. N. H. VI, 23, 27.

## De Carmaniae ora, fluviis, oppidis.

Carmaniae oram patere duodecies centena L. M. passuum Nearchus scripsit. Ab initio eius ad flumen Sabin centum M. passuum. Inde vineas coli et arva ad flumen Andanin XXV M. spatio. Regio vocatur Armuzia. Oppida Carmaniae Zethis et Alexandria.

Adscripsit ad h. l. Harduinus: „Longe brevior navigatio praeter oram Carmaniae Arriano in Indic. c. 38, nempe stadiorum quater (? ter) mille et septingentorum: *Μῆκος τοῦ πλοῦν παρὰ τὴν Καρμανίην χώραν στάδια τρισχίλια καὶ ἑπτακόσια* (ut recte dedit Schmied. pro vulg. *στάδιοι* sqq.), quae passuum efficiunt CCCCLXIII millia. Et certe tantae longitudinis, quanta est duodecies centenum mill. sponsorem se Plinius fieri negat velle, cum eam auctori suo reddat Nearcho." Schmiederus autem ex Vincentii libro citato p. 337. ad Arr. l. c. affert: „Hic numerus (3700 stad.) aequalis est 231 $\frac{1}{4}$  mill. angl. Sed vere distant fines Carmaniae 339 mill. angl. Desunt igitur in Nearcho 108 milliaria. Sed Strabo(?) ab Arriano non dissentit. Videtur Nearchus, a nostro studio in metiendo alienissimus, numeros rotundos amasse et minorem numerum, quam C stadiorum, non descripsisse." Ceterum loci Pliniani et Arrianei discrepantiam si qua est nemo mirabitur, qui legerit quae commentati sumus Lib. III. c. I. p. 81 sqq. Ab initio eius significare: a faucibus Persici sinus, recte animadvertit Harduinus, qui de flumine Sabi annotat: „Mela l. III. c. 8: Sabis per Carmanos fluit. (cf. Tzschuck. ad h. l.) *Σάβις* Ptolemaeo oppidum Carmaniae est mediterraneum lib. 6. c. 8. ab amne fortassis cognomine." De Andani cf. Arr. Ind. 33, 2: *Καὶ αὐθις ὑπὸ τὴν ἑω ἀνήγοντο, καὶ πλώσαντες σταδίους ἑκατὸν ὁρμίζονται κατὰ τὸν ποταμὸν Ἀναμιν· ὃ δὲ γῶρος Ἀρμούχεια ἐκαλεῖτο.* Ad quem locum Schmiederus annotat: „Anamis Andanis Ptolemaei (l. c.); nunc Ibrahim. Vinc. p. 295. Princeps urbs eius regionis, Mina,

ad eum fluvium sita est." De Zethi et Alexandria Harduinus conferri iubet Ptolem. l. c. et Ammianum l. 23. p. 255. De vineis denique et arvis cf. Strab. l. XV. t. VI. p. 189, ubi haec leguntur: Γεώργια δ' ἔχει (ἡ Καρμινία) παραπλήσια τοῖς Περσικοῖς τὰ τε ἄλλα καὶ ἄμπελον· ταύτης δ' ἡ Καρμινία λεγομένη παρ' ἡμῖν καὶ δίπηχυν ἔχει πολλάκις τὸν βότρυον, πυκνόθρογόν τε ὄντι καὶ μεγαλόθρογον, ἣν εἰκὸς ἐκεῖ εἰεργεστέραν εἶναι.

## FRAGM XXVIII.

a) Arr. Exp. Alex. VII, 20, 14 sqq. (8). b) Hist. Ind. c. 32, §. 9 sqq.

De temerario Onesicriti consilio ad Arabiae oram appellendi.

a) Ἀλλ' ἀναστρέψας γὰρ παρ' Ἀλέξανδρον (Ἰέρων ὁ Σολεὺς ὁ κυβερνήτης cf. §. 12 (7)) ἐξήγγειλε τὸ μέγεθός τε τῆς χερσονήσου θαυμαστόν τι εἶναι καὶ ὅσον οὐ πολλὰ ἀποδέον τῆς Ἰνδοῦ γῆς, ἄκραν τε ἀνέχειν ἐπὶ πολὺ τῆς μεγάλης θαλάσσης· ἦν δὲ καὶ τοὺς ξὺν Νεάρχῳ ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς πλείοντας, πρὶν ἐπικαμψαί εἰς τὸν κόλπον τὸν Περσικόν, οὐ πόρρω ἀνατείνουσιν ἰδεῖν τε καὶ παρ' ὀλίγον ἔλθειν διαβαλεῖν εἰς αὐτήν, καὶ Ὀνησικρίτῳ τῷ κυβερνήτῃ ταύτῃ δοκοῦν· ἀλλὰ Νεάρχος λέγει ὅτι αὐτὸς διεικώλυσεν, ὥς ἐκπεριπλεύσας τὸν κόλπον τὸν Περσικόν ἔχοι ἀπαγγεῖλαι Ἀλεξάνδρῳ ἐφ' οἷς τισι πρὸς αὐτοῦ ἐστάλη· οὐ γὰρ ἐπὶ τῷ πλεῦσαι τὴν μεγάλην θάλασσαν ἐστάλθαι, ἀλλ' ἐπὶ τῷ καταμαθεῖν τὴν χώραν τὴν προσεχῇ τῇ θαλάσσῃ καὶ τοὺς κατοικοῦντας αὐτὴν ἀνθρώπους, ὄρμους τε ἐν αὐτῇ καὶ ὕδατα καὶ τὰ νόμια τῶν ἀνδρῶν καὶ εἴ τις ἀγαθὴ καρπὸς ἐκφέρειν ἢ εἴ τις κακὴ. Καὶ οὖν καὶ τοῦτο αἶτιον γενέσθαι ἀποσωθῆναι Ἀλεξάνδρου τὸν στρατόν· οὐ γὰρ ἂν σωθῆναι πλεύσαντας ὑπὲρ τῆς Ἀραβίας τὰ ξρημα, ἐφ' ὅτῳ καὶ ὁ Ἰέρων ἐπιστρέψαι ὀπίσω λέγεται.

b) Ταύτην τὴν ἄκραν (sc. Μάχετα. cf. l. c. §. 7.) ὥς κατεῖδον, Ὀνησικρίτος μὲν ἐπέχοντας ἐπ' αὐτὴν πλέειν ἐκέλευεν, ὥς μὴ κατὰ τὸν κόλπον ἐλαστρεύοντας τλαιπωρεῖσθαι. Νεάρχος δὲ ἀπακρίνεται νῆπιον Ὀνησικρίτον, εἰ ἀγνοεῖ ἐπ' ὅτῳ ἐστάλη πρὸς Ἀλεξάνδρου ὁ στόλος. Οὐ γὰρ ὅτι ἀπορίῃ ἦν περὶ διασωθῆναι πάντα αἰτῶ τὸν στρατόν, ἐπὶ τῷδε ἄρα ἐκπέμψαι τὰς νέας, ἀλλὰ ἐθέλοντα αἰγιαλούς τε τοὺς κατὰ τὸν παραπλουν κατασκέψασθαι καὶ ὄρμους καὶ νησίδας, καὶ ὅστις κόλπος ἐσέχοι ἐκπεριπλῶσαι τοῦτον, καὶ πόλις ὅσαι ἐπιθαλάσσαι, καὶ εἴτις ἔγκαρ-

προς γῆ καὶ εἴ τις ἐρήμῃ, Σφᾶς ὧν οὐ χρῆναι ἀφανίσαι τὸ ἔργον, πρὸς τέρματι ἤδη ἔοντας τῶν πόνων, ἄλλως τε οὐδὲ ἀπόρως εἶναι τῶν ἀναγκαίων ἐν τῷ παράπλῳ ἔχοντας· δεδιέναι τε, ὅτι ἡ ἄκρῃ ἐς μισημβρίην ἀνέχει, μὴ ἐρήμῃ τε τῇ ταύτῃ γῇ καὶ ἀνύδρῳ καὶ φλογώδει ἐγκύρσειαν.

Huic Nearchi consilio contra Onesicritum fortiter sustentato totam Alexandri classem salutem debere identidem Arrianus (ll. cc.) asseverat. Cf. Lib. III. c. 1. p. 75. et Lib. IV. c. 1. p. 110. De promontorio isto Maceta Schmiederus ad Arr. Ind. l. c. auctore Vincentio l. c. p. 292 annotat haec: „Μάκετα nunc Mussendom. A Ptolemaeo vocatur Sabo et Asabo, a Marciano (Huds. Geogr. Min. p. 21.) Pasabo, inter quod promontorium et Strongylum fretum est sinus persici. Idem dicit Strabo p. 499. Circa illud promontorium multae insulae sitae sunt, vocatae Coins. Populus circa Maceta a Plinio VI, 23, 26 (Onesier. Fragm. XXVI) et Strabone XVI. p. 526 (T. VI. p. 380. Tzsch. 765. Cas.) vocatur Macae. Unde Salmasio (Exercitt. Plin. p. 833) in Arriano legendum videtur Μυκίδα a nominativo Μυκίς. Plinius a Carmaniae promontorio ad Macas traiectionem L M pass. distare dicit; Strabo maius esse ostium frētis dicit, quam ut una die traici possit. Vera latitudo est decem miliarium. Mens Onesicriti erat, ut relicta Carmania ad Arabiam transirent eamque circumnavigarent. Immense vero errat Raphelius, si promontorium illud pro Africa habet, et nunc Onesicritum maluisse dicit terrestri iam itinere ipsos ad Alexandrum reverti. Ceterum revera de salute talis classis, qualem Nearchus ducebat, desperandum fuisset, si Arabiam circumnavigare conata fuisset.” cf. Ritter Erdk. T. X. p. 39 sqq.

## FRAGM. XXIX.

a) Strab. l. XVI. t. VI. p. 383—85. 86—88. (766—67. Cas.)

b) Arr. Hist. Ind. c. 37.

De insulis quibusdam (Τυρρὴίνῃ, Ὀάρακτα) post navigationem continuatam inventis et maris Erythraei nomine.

a) Ἀπὸ δὲ τῆς Καρμανίας εἰρήκασιν καὶ Νέαρχος καὶ Πυθαγόρας, νῆσον Τυρρὴίνην κεῖσθαι πρὸς νότον πελαγίαν ἐν δισχιλίοις σταδίοις· ἐν ἧ τὰφος Ἐρύθρα δεικνύται, χῶμα μέγα, ἀγρίοις φοῖνιξι κατάφυτον· τοῦτον δὲ βασιλεῦσαι τῶν τόπων καὶ ἀπ’ αὐτοῦ τὴν θάλατταν ἐπιώνυμον καταλιπεῖν· δηλῶσαι δὲ ταῦτά φησιν αὐτοῖς Μιθρωπάστην τὸν Ἀρηίνου τοῦ Φρυγίας σατράπου, φηγόντα μὲν Λα-

ρεῖον, διατρίψαντα δ' ἐν τῇ νήσῳ, συμμίζαντα δὲ αὐτοῖς καταχθεῖσιν εἰς Περσικὸν κόλπον καὶ ζητοῦντα κάθοδον δι' αὐτῶν εἰς τὴν οἰκίαν. — Φησὶ δ' ὁ Νέαρχος τὸν Μιθρωπάστην ἐντυχεῖν αὐτοῖς μετὰ Μαζήνου· τὸν δὲ Μαζήνην ἐπάρχειν νήσου τινὸς τῶν ἐν τῷ Περσικῷ κόλπῳ, καλεῖσθαι δὲ τὴν νῆσον Ὀάρακτα· εἰς ταύτην δὲ τὸν Μιθρωπάστην καταφυγόντα ξενίας τιχεῖν κατὰ τὴν Ἐξωγύρου† γενομένην ἄφοδον· καὶ δὴ καὶ συνελθεῖν τῷ Μαζήνῃ συσταθῆσόμενον τοῖς ἐν τῷ στόλῳ Μακεδόσι, τὸν δὲ Μαζήνην καὶ καθηγεμόνα τοῦ πλοῦ γενέσθαι· λέγει δὲ καὶ ἐν ἀρχῇ τοῦ Περσικοῦ παράπλου νῆσον, ἐν ᾗ μαργαρίτης πολλὴ καὶ πολυτίμητός ἐστιν, ἐν ἄλλαις δὲ ψῆφοι τῶν διαυγῶν καὶ λαμπρῶν· ἐν δὲ ταῖς πρὸ τοῦ Εὐφράτου νήσοις δένδρα φύεσθαι λιβάνου πνέοντα, ὧν τὰς ῥίζας κλωμένων ὁπὸν ρεῖν· παγούρων δὲ καὶ ἐχίνων μεγέθη, ὅπερ κοινὸν ἐν πάσῃ τῇ ἔξω θαλάσῃ, τοὺς μὲν γὰρ εἶναι μείζους κανσίων, τοὺς δὲ καὶ δικοτύλους, ἐποκείλαν δὲ κήτος ἰδεῖν πεντήκοντα πηχῶν.

b) Παραπλώσαντες δὴ νῆσον ἐρήμην τε καὶ τραχεὴν ἐν ἄλλῃ νήσῳ ὁρμίζονται, μεγάλην ταύτην καὶ οἰκονομένην, πλώσαντες σταδίους τριηκοσίους, ἐνθενπερ ὠρμήθησαν. Καὶ ἡ μὲν ἐρήμη νῆσος Ὀργάνα ἐκαλέετο, ἐς ἣν δὲ ὠρμήθησαν Ὀάρακτα, ἀμπελοὶ τε ἐν αὐτῇ ἐπεφύκεσαν καὶ φοίνικες, καὶ σιτοφόρος· τὸ δὲ μῆκος ἦν τῆς νήσου στάδιοι ὀκτακόσιοι. Καὶ ὁ ὑπαρχος τῆς νήσου Μαζήνης συνέπλει αὐτοῖσι μέχρι Σούσων, ἐθελοντὴς ἡγεμῶν τοῦ πλοῦ. Ἐν ταύτῃ τῇ νήσῳ ἔλεγον καὶ τοῦ πρώτως δυναστεύσαντος τῆς χώρας ταύτης δεικνύσθαι τὸν τάφον· ὄνομα δὲ αὐτῷ Ἐρύθρην εἶναι, ἀπὸ τούτου καὶ τὴν ἐπωνυμίην τῇ θαλάσῃ ταύτῃ εἶναι, Ἐρύθρην καλεῖσθαι.

Utroque hoc Nearchi commentariorum fragmento idem tractatur argumentum, ita tamen, ut altero loco auctoris nomen afferatur, altero silentio praetermittatur, et hoc pluribus exponantur, quae illo paucis attinguntur. At vero unum est, in quo gravius differunt. Etenim Erythrae regis sepulcrum ex loco Straboniano in insula *Τυρρῖνῃ*, ex Arrianeo in *Ὀάρακτα* \*) insula fuisse perhibetur, et quae apud Strabonem *Τυρρῖνῃ* insula appellatur, ea apud Arrianum *Ὀργάνα* nuncupatur. Quare Salmasius ad Solin. p. m. 831. nullum in Strabone locum hoc

\*) Ita enim hoc nomen, quod alii *Δωράκτα*, alii *Δοράκτα*, alii *Δώρα* scribendum esse censuerunt, cum Salmasio et Heringa etiam apud Strabonem exhibuimus. cf. Tzschuckii ann. ad h. l., qui *Δοράκτα* retinuit.



corruptiorem extare existimat, qui tamen sic feliciter possit emendari: Ἀπὸ δὲ Καρμυλῆος ἄκρας φησὶ Νέαρχος Ὀγυρίδα νῆσον ἐρήμην κείσθαι. Errasse tamen virum doctissimum, quod nullum fuisse auctorem opinatur, qui Orthagoras\*) dictus sit, recte iam animadvertit Tzschuckius ad h. l. cf. L. III. c. I. de vit. et scriptt. Onesicr. p. 79. Bernhardyns autem Eratosthen. p. 101. item corruptum hunc locum denotans recte addit: „Ut de reliquis ambigatur, hoc quidem certissimum est, reponendum esse Πυθαγόρας. Athen. IV. p. 138: Πυθαγόρας δὲ ὁ γεγραμὸς περὶ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης τοὺς Τρωγλοδύτας φησὶν κατασκευάζειν τὴν πανδοῦραν ἐκ τῆς ἐν τῇ θαλάσῃ φρουμένης δάφνης.” Magis quam Salmasii audacior coniectura placet, quod Vossius ad Melam III, 8. emendavit: νῆσον Ὀγυρίνην, vel mutatione minima Γυρίνην. At vero ne hac quidem emendatione locus Strabonianus et Arrianus satis inter se conciliantur. Bernhardyns ad Dionys. Perieg. v. 607. (p. 691) de his insulis ita disseruit: „Ὀγυρίς quam Dionysius cum Plinio et Mela vocat, eam insulam videtur Ogyron ex Nearcho Strabo l. c. indicasse, ubi Salmasii coniectura supersedere poteramus. Strabo tamen numne monumentum Erythrae voluerit eo reiicere, cum nihil diserte memoraverit, nequit diindicari; sed idem antea Τυρρηνίαν ex auctoribus quos Eratosthenes adhibuit designaverat, Nearchus ap. Arr. l. c. etiam Οαράκταν, cuius Strabo haud ignarus fuit. Causam ex diversitate scriptorum Mannert. V, 2. p. 57. derivavit non probabiliter, equidem, si coniecturis quidem rem confici putamus, varias insulas confusas esse statuerim, quarum unaquaeque suis quibusdam antiquitatibus illum regem sibi vindicare studeret. Nolim certe hanc varietatem ad sonorum quorundam similitudinem cum Rittero II. p. 154. sic temere revocare.” Quodsi persistimus in scriptura vulgata, discrepantiae istius haud temere id causae afferri posse putamus, quod Strabo in hac quidem re Pythagorae potius quam Nearchi auctoritatem sequutus sit, praesertim quum hoc uno loco Pythagoram iuxta Nearchum ille appellaverit, quanquam in seqq. φησὶν, non φασὶν legatur. Quod enim Bernhardyns in Eratosth. l. c. hanc vocem, cum utrique non possit convenire, fortasse Straboni ipsi putat esse vindicandam, Athenaei quidem (cf. p. 100) exemplo non satis nobis persuasit vir summus, sed ad alterutrum illorum auctorum referendum videtur. Sin vero nihilominus discrepantiam istam tollendam existimaveris, ita fortasse facillime locum et emendaveris et

\*) Ita enim etiam Tzschuckius hoc nomen exhibuit pro Πυθαγόρας, quod nos dedimus.

Arrianeo adaptaveris: Ἀπὸ δὲ τῆς Καρμανίας ἐρρήκασι καὶ Νέαρχος καὶ Πυθαγόρας, Ὀργάναν νῆσον ἐρῆμην κείσθαι, πρὸς νότον δ' ἀπειῖναι ἄλλην διασχίλους σταδίους ἐν ἧ sqq. Iam vero eam insulam Organam alio nomine Ogyrin vocant Mela III, 8. Plin. N. R. VI, 23, 26. (Ouesier. Fragm. XXVI) Dion. Perieg. v. 606. cf. intpp. ad hñ. II. Quare Salmasius l. c. nostro quoque loco quod paulo post vulgo legebatur Ἐξωγύρου mutandum censuit in: ἐξ Ὀγύριοις, quod Tzschuckius etiam in textum recepit. Atque profecto haec unice vera habenda est emendatio, si quidem in antecedentibus vel Salmasii vel Vossii emendationem (Ὀγυρίδα νῆσον ἐρῆμην vel νῆσον Ὀγυρίην, Γυρίην pro vulg. Τυρόλην vel Τυρίην) comprobaveris. Sin vero nobiscum locum ita mutaveris, ut cum Arrianeo prorsus consentiat, pro vulgata codd. scriptura Ἐξωγύρου scribendum videatur: ἐκ Φρυγίας. Namque ipso Nearcho (ap. Strab. l. c.) teste Mithropastam Areini, Phrygiae satrapae, filium fuisse constat; quare vv. κατὰ τὴν ἐκ Φρυγίας γενομένην ἄφωδον egregie ad tempus fuerint referenda, quo eodem Nearcho teste (φυγόντα μὲν Δαρεῖον) Darii iram effugit atque hospitio exceptus est (Ξενίας τυχεῖν) a Mazena, qui Oaractae insulae praefectus erat. Atque ad hanc etiam insulam, non ad Ogyrin s. Organam, referenda iam essent verba: διατρίψαντα δ' ἐν τῇ νήσῳ. De recentioribus harum insularum nominibus Ormus, Kismis uberius commentatus est Vincent l. c. p. 318 sqq.; de Erythro rege et mari Curtius VIII, 9 (30), 14: „Mare certe, ait, quo alluitur (India), ne colore quidem abhorret a ceteris. Ab Erythra rege inditum est nomen: propter quod ignari rubere aquas credunt.” cf. Freinsh. ad h. l. et locum supra p. 136. adscriptum.

## FRAGM. XXX.

Arr. Hist. Ind. c. 38. §. 3.

## De margaritarum insula.

Ὑπὸ δὲ τὴν ἔω ἐς ἄλλην νῆσον πλώσαντες ὁρμίζονται οἰκουμένην, ἵνα καὶ μαργαρίτην θηρᾶσθαι λέγει Νέαρχος, κατὰπερ ἐν τῇ Ἰνδῶν θαλάσῃ.

Eadem de insula locum Strabonianum, item ex Nearcho de promptum adscripsimus Fragm. XXIX, a. Schmiederus autem ex Vincentio p. 348. de ea haec annotat: „Sunt ibi duae insulae; maior vocatur in praeis mappis portugallicis de l' Aravel Lara: ab Anglis Busheab. Est fortasse Araka Ptolemaei. Minor nunc vocatur Schitwar, quae proxima est maiori, adeo ut arbores, quae sunt in Schitwar, in Busheab

esse videantur. Hunc vidit Nearchus. Margaritae vero inveniuntur pluribus locis in orientali latere sinus Persici." cf. Ritter Erdk. T. X. p. 40.

## FRAGM. XXXI.

Arr. Hist. Ind. c. 39, §. 4—6.

De balaena quadam ingentis magnitudinis.

Κατὰ τοῦτον τὸν παράπλουν λέγει Νέαρχος δοφθῆναι κῆτος ἐκβεβλημένον εἰς τὴν ἡϊόνα, καὶ τοῦτο προσπλώσαντας τινὰς τῶν ναυτῶν ἐκμετρήσαι καὶ φάναι εἶναι πῆχυν πεντήκοντα, δέρμα δὲ αὐτῷ εἶναι φοιιδωτὸν, οὕτω τε ἐς βάθος ἤκον, ὥς καὶ ἐπὶ πῆχυν ἐπέχειν· ὅστρεά τε καὶ λοπάδας καὶ φυκία πολλὰ ἔχειν ἐπιπλεφυκότα, καὶ δελφῖνας λέγει ἔτι καθορᾶν ἦν πολλοὺς ἀμφὶ τῷ κῆτει, καὶ τοὺς δελφῖνας τῶν ἐν τῇ ἕσω θαλάσῃ μέζοντας.

Hanc quoque balaenam brevissime supra iam attigit Strabo Nearchi Fragm. XXIX, a. De balaenarum autem magnitudine in universum pluribus egit Nearch. Fragm. XXV. Ceterum recte Schmiederus ad h. l.: „Credendum est, ait, hanc balaenam in littore quidem, at non in sicco, sed prope littus in brevibus iacuisse.”

## FRAGM. XXXII.

Arr. Hist. Ind. c. 39, §. 8—9.

De fluvio quodam Ares (Arosis, Orontis) appellato.

Ἐπεὶ δὲ ἡ πλημμυρίς ἐν τάξει ἀμείβουσα ἐπῆλθε, τότε δὴ ἐκπλώσαντες ὁρμίζονται ἐπὶ ποταμῷ· ὄνομα δὲ τῷ ποταμῷ Ἀρης, μέγιστος τῶν ποταμῶν, ὥς λέγει Νέαρχος, ὅσοι ἐν τῇ παράπλῳ τῷδε ἐμβάλλουσιν ἐς τὸν ἕξω πόντον.

Ita huius fluvii nomen legitur in codice, quem Optimum vocat Schmiederus, in alio Ἀροῖς, unde fortasse orta est scriptura vulgata Ἀροῖς, quam exhibet etiam Schmiederus. Ex Strabone autem (l. XV. t. VI. p. 203) (729. Cas.), Plinio (VI, c. 28), Ptolemaeo (VI, 4.), Ammiano (l. XXIII. p. 252) videtur emendandum esse Ὀροῦτις, quod propter ultimam litteram ω vocis antecedentis (ποταμῷ) facile in Ἀρης s. Ἀροῖς corrumpi poterat. Vincentius p. 378 Schmiedero interprete annotat: „Apud Persas vocatur T' ab i. e. fluvius κατ' ἔξοχῆν, nunc Endian, a pago Endian superius ad flumen sito. Maior est reliquis Persidis fluviiis, quia montes, unde fluit, longius a mari absunt et plures itaque minores fluvios in eum finire putandum est.”

## FRAGM. XXXIII.

Arr. Hist. Ind. c. 40, §. 5.

De legatis per vias compendium a Ponto Euxino  
in Persidem ad Alexandrum profectis.

Τὴν δὲ πρόσω ξι ἐπ' ἄρκτον ἰόντων (Περσίδα γῆν)  
χειμερίην τε καὶ νιφετώδεα (εἶναι, λόγος κατέχει. cf. §. 2.),  
ὥστε πρέσβεις τινὰς ἐκ τοῦ Εὐξείνου πόντου λέγει Νέαρχος  
κάριτα ὀλίγην ὁδὸν διελθόντας ἐντιγχεῖν καθ' ὁδὸν ἰόντι  
τῆς Περσίδος καὶ θάῦμα γενέσθαι Ἀλεξάνδρῳ, καὶ εἰπεῖν  
Ἀλεξάνδρῳ τῆς ὁδοῦ τὴν βραχύτητα.

Haec fabulosa videntur Schmiedero, neque equidem quomodo cohaereant intelligo, nisi ad priorem Alexandri expeditionem in has regiones susceptam retuleris.

## FRAGM. XXXIV.

a) Strab. I. XI. t. IV. p. 554 – 55. (518. Cas.) b) Arr. Hist. Ind. c. 40, §. 6 – 9.

De montanis Mediae gentibus latrocinia exercentibus et ab Alexandro subiectis.

a) Νέαρχος δὲ φησι, τετάρων ὄντων ληστρικῶν ἔθνων, ὧν Μάρδοι μὲν Πέρσαις προσεχεῖς ἦσαν, Οὐξιοὶ δὲ καὶ Ἑλυμαῖοι τούτοις τε καὶ Σουσίοις, Κοσσαῖοι δὲ Μήδοις, πάντας μὲν φόρους πράττεσθαι τοὺς βασιλέας, Κοσσαίους δὲ καὶ δῶρα λαμβάνειν, ἥτινα ὁ βασιλεὺς Θερσίτας ἐν Ἐκβατάνοις εἰς τὴν Βαβυλωνίαν καταβαῖνοι· καταλῦσαι δ' αὐτῶν τὴν πολλὴν τὸλμαν Ἀλεξάνδρῳ, ἐπιθέμενον χειμῶνος.

b) Σουσίοις δὲ πρόσοικοι ὅτι εἰσὶν οἱ Οὐξιοὶ, λέλεκται μοι, κατὰπερ Μάρδοι μὲν Πέρσῃσι προσεχέες οἰκέουσι, ληστὰι καὶ οὗτοι, Κοσσαῖοι δὲ Μήδοισι. Καὶ ταῦτα πάντα τὰ ἔθνεα ἡμέρωσεν Ἀλέξανδρος, χειμῶνος ὥρῃ ἐπιπεσὼν αὐτοῖσιν, ὅτε ἄβατον σφῶν τὴν χώραν ἦγον, καὶ πόλιας ἐπέκτισε, τοῦ μὴ νομάδας εἶναι, ἀλλὰ ἄροτῆρας καὶ γῆς ἐργάτας καὶ ἔχειν ὑπὲρ ὅτων δειμαίνοντες μὴ κακὰ ἀλλήλους ἐργάζωνται.

Quod identidem animadvertimus, iterum hoc loco usn venit, ut Nearchi nomen a Strabone allatum ab Arriano quanquam eodem utatur auctore omissum sit, quoniam hic quidem auctor in Indicis omnia fere ex hoc fonte delibavit. Neque potest dubitari, quin eidem Nearchi debeantur etiam

ea quae eadem de re leguntur in Exp. Alex. VII, c. 15 imit.: „*Ἐνθα δὲ ἐξέλασιν ποιεῖται (Ἀλέξανδρος) ἐπὶ Κοσσαίων, ἔθνος πολεμικόν, ὁμορον τῷ Οὐξίων· εἰσὶ δὲ ὄρειοι οἱ Κοσσαῖοι καὶ χωρία ὀχυρὰ κατὰ κώμας νέμονται, (καὶ\*) ὁπότε προσάγοι δυνάμεις ἐς τὰ ἄκρα τῶν ὁρῶν ἀποχωροῦντες ἄθροιο ἢ ὅπως ἂν προχωρῇ ἐκάστοις οὕτω διαφεύγουσιν, ἐς ἀπορίαν βάλλοντες τοὺς ξὺν δυνάμει σφίσιν ἐπιχειροῦντας· ἀπελθόντων δὲ αὐθις εἰς τὸ ληστεῖν τρεπόμενοι ἀπὸ τούτου τὸν βίον ποιοῦνται. Ἀλέξανδρος δὲ ἐξεῖλεν αὐτῶν τὸ ἔθνος, καίπερ χειμῶνος στρατεύσας· ἀλλ' οὔτε χειμῶν ἐγένετο ἐμποδὼν αὐτῷ οὔτε αἱ δυσχωρίαι, οὔτε αὐτῷ οὔτε Πτολεμαίῳ τῷ Λύγον, ὃς μέρος τῆς στρατιᾶς-ἐπ' αὐτοὺς ἦγεν. Οὕτως οὐδὲν ἄπορον Ἀλέξανδρον τῶν πολεμικῶν ἦν ἐς ὃ τι ὀρμήσει. cf. Exp. Alex. III, c. 17 et 24. Diod. XVII, 67 et 112., XIX, c. 20. Polyæn. IV, 3, 31. De Cossaeis Mützellins ad Curt. IV, 12 (45), 10 (p. 316), „Ihre Wohnsitze lagen zwischen Medien, Susiana und Babylonien; der Weg von Ekbatana nach Babylon führte durch dieselben hin. S. Strab. et Arr. II. cc. Heeren Ideen 1, 1, p. 303. Mannert. Geogr. 5, 2, p. 493 ff. Ritter Erdk. 8, p. 95. 96.” De Uxiis Van der Chys Comment. Geogr. p. 68 haec adscripsit: „Erant populus valde bellicosus; saltem illi qui montes incolebant; sita erat eorum regio ad septentrionem Persidis: vid. Strab. XV. p. 318, 321., hodie dicuntur Ascion vel Asciat. cf. Santo-Cruc. l. c. p. 676. Vincent. l. c. p. 416. Hamernus (Op. Societ. Geogr. II. p. 328) nomen scribit Ahvaz.” cf. Ptolem. Fragm. IX. Schmied. ad Arr. Ind. l. c. Droysen. Hist. Alex. p. 561.*

## FRAGM. XXXV.

a) Strab. I. XV. t. VI. p. 203 sqq. (729. Cas.) b) Arr. Hist. Ind. c. 40, §. 9 sqq. et 41, §. 6 sqq.

De orae Susianae natura, pago Diridoti et spatio-  
riorum quorundam mensuris.

a) *Νέαρχος δὲ τὸν παράπλου τῆς Σουσιδὸς τεναγῶδη φήσας, πέρας αὐτοῦ λέγει τὸν Εὐφράτην ποταμὸν, πρὸς δὲ τῷ στόματι κώμην οἰκεῖσθαι τὴν ὑποδεχομένην τὰ ἐκ τῆς Ἀραβίας φορτία· συνάπτειν γὰρ ἐφεξῆς τὴν τῶν Ἀράβων παραλίαν τῷ στόματι τοῦ Εὐφράτου καὶ τοῦ Πάσι-*

\*) Hanc enim voculam καὶ post v. νέμονται excidisse recte suspicatur Sinteunis in Cens. Arr. ed. Krüg. (Jahns Jahrb. Jahrg. VI. B. VI. H. II. p. 163.). In antecedentibus autem egregie Krügers emendavit κώμας pro vulg. χώρας.

τίγριος, τὸ δὲ μεταξὺ πᾶν ἐπέχειν λίμνην τὴν ὑποδεχομένην τὴν Τίγριν. Ἀναπλεύσαντι δὲ τῷ Πασιτίγρει σταδίους πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν τὴν σχεδίαν εἶναι τὴν ἄγουσαν ἐπὶ Σούσων ἐκ τῆς Περσίδος, ἀπέχουσαν Σοίσων σταδίους ἐξήκοντα, τὸν δὲ Πασίτιγριν ἀπὸ τοῦ Ὀροάτιδος διέχειν περὶ δισχιλίους σταδίους, διὰ δὲ τῆς λίμνης ἐπὶ τὸ στόμα τοῦ Τίγριος τὸν ἀνάπλουν εἶναι σταδίων ἑξακοσίων, πλησίον δὲ τοῦ στόματος κώμην οἰκεῖσθαι τὴν Σουσιανὴν, διέχουσιν τῶν Σοίσων σταδίους πεντακοσίους, ἀπὸ δὲ τοῦ στόματος τοῦ Εὐφράτου μέχρι Βαβυλῶνος τὸν ἀνάπλουν εἶναι διὰ γῆς οἰκουμένης καλῶς σταδίων πλειόνων ἢ τρισχιλίων.

b) Ἐνθὲνδε τὴν Σουσίων γῆν παρήμειβεν ὁ στρατός. Καὶ ταῦτα οὐκέτι ὡσαύτως ἀτρεκέως λέγει Νέαρχος ὃ τι ἐστὶν οἱ ἐκφράσαι, πλὴν γε δὴ τρὺς ὄρμους τε καὶ τὸ μῆκος τοῦ πλόου· τὴν χώρην τε γὰρ τεναγῶδιά τε εἶναι τὴν πολλήν, καὶ ῥηχίρσιν ἐπὶ μέγα ἐς τὸν πόντον ἐπέχουσιν καὶ ταύτην σφαλερὴν ἐγκαθορμίζεσθαι· πελαγίοισιν ὦν σφίσι τὴν κομιδὴν τὴ πολλὴ γενέσθαι. Ὀρμηθῆναι μὲν δὲ ἐκ τοῦ ποταμοῦ τῶν ἐκβολέων, ἵνα περὶ ἠύλισθῃσαν ἐπὶ τοῖσιν οὖροις τῆς Περσίδος, ὕδωρ δὲ ἐμβάλλεσθαι πέντε ἡμερέων· οὐκ ἔφασκον γὰρ εἶναι ὕδωρ οἱ καθηγεμόνες τοῦ πλόου. — Καὶ καθωρμίσθῃσαν ἐπὶ τῷ στόματι τοῦ Εὐφράτου πρὸς κάμην τινὶ τῆς Βαβυλωνίης χώρας, ὄνομα δὲ αὐτῇ Διρίδωτις, ἵνα λιβανωτὸν τε ἀπὸ τῆς ἐμπορίας γῆς οἱ ἐμποροὶ ἀγινέουσι καὶ τὰ ἄλλα ὅσα θνητῶν ἢ Ἀράβων γῆ φέροι. Ἀπὸ δὲ τοῦ στόματος τοῦ Εὐφράτου ἔστε ἐς Βαβυλῶνα πλοῦν λέγει Νέαρχος σταδίους εἶναι ἐς τρισχιλίους καὶ τριακοσίους.

Ex utriusque loci comparatione intelligitur, a Strabone plura, quae in Nearchi commentariis Arriano teste legebantur, vel prorsus omissa vel minus accurate esse annotata. Veluti nomen pagi Diridotis apud eum desideratur, stadiorum vero numerus inde ab Euphratis ostiis usque ad Babylonem, quem ter mille et trecentos fuisse ex Arriano compertum habemus, in universum a Strabone trium millium fuisse perhibetur. cf. Onesier. Fragm. XXIX. De recentioribus harum regionum nominibus auctore Vincentio l. c. p. 393 sqq. quae huc spectant attulit Schmiederns ad Arr. Ind. l. c. Ac primum quidem recte docet, v. ῥηχίαι non de scopulis, sed de brevibus arenosis vel potius limosis, praecipue iis, quae Ali-Meidan vocentur, intelligendum esse. Addit vero: „In illa regione ne lapis quidem est. Delta vero Susianae, cuius nomen generale nunc G a b a n est, dividitur septem fluminibus, quorum nomina adscripsit Vincentius l. c. Tria horum alveorum superato litore

per brevía procedunt, inter 12 et 17 mill. angl. a litore in mare porrecta. Sicca relinquuntur fere nunquam et ne refluxus quidem tempore. Sita sunt inter Pasitigrim et Euphratis ostium (Khore Abdillah) et nunc vocantur Ali-Meidan. Secunda brevía sunt inter Pasitigrim et Cataderbin, nunc Carabah vocata; tertia sunt inter Arosin vel Aren et Cataderbin non magna, Barcan vocata. Praeter haec tria brevía, i. e. praeter litora Susianae tribus diebus a classe navigatum est." Deinde de Diridotis regione (auct. Vincent. l. c. p. 402): „*Διριδωτις* Teredon Ptolemaei et Plinii, sita ad Khore Abdillah; quod est suppositum ostium Euphratis. De Euphrate et Tigri fluviis cf. Vincent. l. c. p. 391. et Mannert. Geogr. T. V. P. II. p. 350. (et 440. Adde: Ritter Erdk. 9. p. 700.). Prior in libris Mosaicis vocatur Hu-Pherat, nunc apud accolae Phrat; posterior in Mose Hid-Dekel, nunc Deghel vel Deiel. Oljm diversa ostia habuisse videntur, nunc per multa iam saecula coniunguntur circiter 130 mill. angl. a sinu persico et uno alveo in mare procedunt. Vetus vero alveus Euphratis siccus est." De significatione, quae est h. l. vocis *πελόγιος* apte comparat Raphaelius Polyb. I, 26: *τὸν πλοῦν εἶναι πελάγιον* et c. 28: *πελαγίαν ἐποιοῦντο τὴν ὑποχώρησιν*. Item c. 37. cf. Bernhardy Syntax p. 425 sqq. Dein Raphaelius *ἐμπορίαν γῆν* i. e. „eam regionem Arabiae, unde thus affertur, cui κατ' ἐξοχὴν hoc nomen fuisse videtur" (Schmied.), eandem intelligendam censet, cuius apud Ezechielem Prophetam c. 17, 4 fit mentio. Contra Mannertum denique Geogr. T. V. P. II. p. 350. recte Schmiederus animadvertit; non ipsum Nearchum ea via navigasse, sed occasione data longitudinem itineris ab aliis auditam referre. Etenim ipse Nearchus pro solita veracitate ingenue confitetur, minus accurate sibi has regiones cognitae esse. De toto autem hoc Nearchi itinere egregie, ut solet, nuper disseruit vir summus Carolus Ritterus opere immortalis de terrarum notitia (Erdk. T. X. p. 27) ubi haec leguntur: „Nearch, der Stenermann der indischen Flotte Alexanders, war bis an den Grenzfluss Persiens und Susianas, an den Arosis (Oroatis), den heutigen Tab-Fluss von Hinduan vorgerückt. (S. Erdk. IX, S. 134.) Von hier an konnte er, wie er selbst bemerkt, wegen der seichten, schlammigen Wasser des Persergolfs keine genauere Berichterstattung von der Küstenfahrt mehr geben, da die Schiffe der Flotte nur vereinzelt hintereinander folgen konnten. Doch schiffte er den ersten Tag auf diese Weise 600 Stadien bis zur Nacht, wo die Anker ausgeworfen wurden (an 15 geogr. Meilen, oder wenn wir die kleinern Stadien annehmen, nur etwa die Hälfte), also an den Mündungen des

Tigris, die er jedoch an dieser Stelle seines Tagebuches nicht nennt, obwohl er sie doch kennt, da er später zu ihnen auf der Rückfahrt zurückkehrte, vorüber; den zweiten Tag aber 900 Stadien, 22 $\frac{1}{2}$  geogr. Meilen, durch tiefes Wasser, bis zur Mündung des Euphrat (*ἐπὶ τῷ στόματι τοῦ Εὐφράτου*). Hier ging er vor Anker, bei dem Orte Diridotis (Teredon, bei Strab. II. 80. Ptolem. V. c. 20. f. 145, u. Plin. VI. 32.), wohin zu jener Zeit Kaufleute aus dem Lande der Emporien (*ἀπὸ τῆς Ἐμπορίας γῆς*) d. i. der Araber, ihren Weihrauch (*λίβανωτός*) und ihre Gewürze brachten. Tigris- und Euphrat-Mündungen waren also damals noch entschieden gesondert, sie lagen wenigstens eine gute Tagereise weit auseinander, wenn auch ihre Verzweigungen innerhalb ihres Deltalandes schon, wie Mannert (S. d. Gr. u. Röm. T. V. 2. S. 354.) nach den wechselnden Erzählungen der Alten zu schliessen sich für berechtigt hält, sich gegenseitig vermischen mochten." Deinde comprobatur vir eruditissimus, spatiorum numeros a Nearchō allatos in his etiam regionibus accuratissime respondere mensuris recentissimo tempore institutis. Veluti p. 28 de spatio Euphratis ostiis et Babylonī interiecto haec afferuntur: „Die Entfernung von der Mündung des Euphrat bei Diridotis bis zur Stadt Babylon gibt Nearch auf 3300 Stadien (82 geogr. Meilen) an; Strabo (l. c.) damit ziemlich übereinstimmend sagt, dahin zu schiffen seien 3000 Stadien (75 geogr. Meilen), und diese mittlere Entfernung von 80 geogr. Meilen, nämlich von der Südostspitze auf jener Uferinsel Danasir, den Flusslauf entlang bis Hille, wo die Ruinen des alten Babylon beginnen, stimmt wirklich mit der jüngsten Kartenzeichnung der Aufnahme des Euphratflusses durch Colonel Chesney genau genug überein" sqq.

## FRAGM. XXXVI.

Strab. I. XV. t. VI. p. 218. (732. Cas.)

De hominum et stationum paucitate quae erant  
in terra Susiana.

*Καὶ φησὶν ὁ Νέαρχος, μηδὲ καθοδηγῶν ἐπιχωρίων τοιγάρανειν, ἦνίκα τῷ στόλῳ παρέπλει πρὸς τὴν Βαβυλωνίαν ἐκ τῆς Ἰνδικῆς, ὅτι προσόρμους οὐκ ἔχειν οὐδ' ἀνθρώπων εὐπορεῖν οἷός τ' ἦν τῶν ἡγησομένων κατ' ἐμπειρίαν.*

Ea de re apud Arrianum nihil legitur, neque hoc ita est accipiendum, quasi omnibus omnino itineris ducibus in hac navigatione destitutus fuisset Nearchus, quandoquidem ipse com-



memorat καθ' ἡγημόνας τοῦ πλοίου Fragm. XXXV. Dicit igitur, navigationis duces, quibus in hac regione usus fuerit, non indigenas fuisse Susianos. Usque ad Susianorum vero fines dux et comes Nearchi fuerat Mazena. cf. Fragm. XXIX.

## FRAGM. XXXVII.

Arr. Exp. Alex. VII, c. 3. §. 8.

De Calani gymnosophistae morte.

Ὡς δὲ τὸ πῦρ ἐς τὴν πυρὰν ἐρέβαλον οἷς προστεταγμένον ἦν, τὰς τε σάλπιγγας φθέγγασθαι λέγει Νέαρχος (οὕτως ἐξ Ἀλεξάνδρου προστεταγμένον) καὶ τὴν στρατιὰν ἐπαλαλάξαι πᾶσαν, ὅποῖόν τι καὶ ἐς τὰς μάχας ἰοῦσα ἐπηλάλαξε· καὶ τοὺς ἐλέφαντας συνεπηχῆσαι τὸ δξύ καὶ πολεμικόν, τιμῶντας Κάλανον.

Quae huc pertinent annotata sunt ad Onesicr. Fragm. XXXIII.

## LIB. V.

### CLITARCHUS AEOLENSIS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**C**litarchus Aeolensis<sup>1)</sup> patrem habuit Dinonem<sup>2)</sup>, historicum haud spernendum, qui Philippi Macedonis temporibus *Περσικὴν πραγματείαν* conscripsit, cui plus etiam fidei tribuit Plutarchus quam Ctesiae rerum Persicarum commentariis<sup>3)</sup>. Quare non est quod suspicemur cum Santo-Crucio<sup>4)</sup>, ipso fortasse patris exemplo corruptum Clitarchum in rerum narratione fabulis nimium indulsisse. Neque omnino assequor, quomodo cohaereant Santo-Crucii ista: „On ignore s'il accompagna ce prince (Alexandre) ou s'il écrivit sur les mémoires de Dinon, son père." Etenim Clitarchus sive comitatus est Alexandrum sive domi mansit, quomodo tandem Alexandri res conscribere potuit secundum Dinonis patris commentarios, utpote qui a Persici regni initiis ad Artaxerxis Mnemonis usque mortem deducti essent! Illud vero recte annotavit Santo-Crucius, Clitarchum Alexandri Magni quidem aequalem sine ulla dubitatione habendum esse, ignorari autem, regem an in Persica expeditione comitatus sit; fallitur contra Heynius<sup>5)</sup>, quod Clitarchum ab ipso Diodoro (II, c. 7. Fragm. IV.) inter eos putat memorari, qui cum Alexandro in Asiam traiecissent. Hoc enim loco ubi narravit scriptor, secundum Ctesiam Babylonis murorum altitudinem omnem fidem excedere, ita pergit: *ὥς δὲ*

---

1) Eius vitam et scripta ex recentioribus viris doctis attigit praeter Fabricium et Vossium (I, c. X. p. 96 ed. Westerm.) unus Santo-Crucius Exam. Crit. p. 41 sqq.

2) Diog. Laert. H, 11, §. 113. Plin. N. H. X, 49, 70: „Nec Sirenes impetraverint fidem, licet affirmet Dino, Clitarchi celebrati auctoris pater, in India esse" sqq.

3) Heeren. de fontt. et auct. vitt. parall. Plut. p. 39. 69. 94 — 95.

4) Exam. Crit. p. 42.

5) De fontt. hist. Diod. comment. III. (ed. Bip. p. 84.)

*Κλειταρχος καὶ τῶν ὕστερον μετ' Ἀλεξάνδρον διαβύτιων εἰς τὴν Ἀσίαν τινὲς ἀνέγραψαν, τριακοσίων ἐξήκοντα καὶ πέντε σταδίων.* Quid igitur? Nonne his discernere potius, videtur Diodorus Clitarchum ab eorum numero, qui cum Alexandro in Asiam traiecerint?<sup>1)</sup> Neque alibi usquam apud veteres Clitarchum inter Alexandri comites appellatum invenies; unde istud quidem satis liquet, eum scriptorem, etiamsi fortasse particeps fuerit expeditionis Persicae, ad arctiorem certe Alexandri consuetudinem non pervenisse.

Neque praeterea quicquam de Clitarchi Aeolensis vita compertum habemus. Quae tam pauca esse, eo magis mirere, quo maiori a Graecis et Romanis studio aliquamdiu scimus eius commentarios esse lectitatos. Primum enim quotquot sequioris aetatis historici de Alexandri egerunt rebus gestis, ad Clitarchum auctorem aut aperte provocant aut etiam non citato auctore magnam argumenti partem ex hoc fonte deducunt, ita tamen, ut cantissimus quisque et veritatis studiosissimus minime ei fidem habeat. Nimirum Arrianus vel nomen Clitarchi silentio praeterit, Strabo et Plutarchus paucis locis allegant<sup>2)</sup>, Diodorus autem, Curtius et Justinus istius auctoritati ita obsequuntur, ut longe plurimas fabulas ab iis pervulgatas ad hunc auctorem referre non dubitemus, quanquam aut raro aut omnino non testem eum excitant.<sup>3)</sup>

Deinde autem praeter historicos, qui data opera Alexandri res scriptis persequuntur, alii accedunt auctores gravissimi, Clitarchi ita mentionem facientes, ut celeberrimum eum omnium maxime inter Romanos fuisse intelligatur. Ita Plinius (l. c.) Clitarchum „celebratum auctorem” appellare atque saepius de rebus vel geographicis vel historicis ad eius auctoritatem provocare non dubitavit<sup>4)</sup>. Iam vero ipsa Ciceronis aetate Romanis perquam placuisse Clitarchum quum

1) Nisi forte locum ita interpreteris ut significet: „sicuti Clitarchus aliique nonnulli una cum Alexandro in Asiam transgressi scripserunt.” Simile quidem exemplum huius significationis vv. καὶ — τινὲς nobis non in promptu est. At vero illud certe constat, v. ὕστερον pertinere etiam ad Clitarchum, quippe quo una cum aliis Alexandri rerum scriptoribus Ctesiae priori opponatur. Itaque paulo post dicitur: ἐνίοι τῶν νεωτέρων.

2) Cf. Fragm. VI. IX. XVII. XIX. XX. XXIV.

3) Fragm. IV. VIII. cf. ann. ad Fr. IX. Fragm. XI. XII. Ann. ad Fr. X. XVI. XVII. XVIII. XX. XXI. cf. Heyne l. c. p. 84. et Wessl. ad D'od. XVII, c. 90.

4) Cf. Fragm. VII. XIV. XXII. XXIII. ac saepius in elench.

loco inter Fragmenta (Fragm. III) adscripto tum libro de legg. I, c. 2. comprobatur, ubi haec verba tribuuntur Attico: „Sisenna, eius (i. e. Licinii Macri) amicus, omnes adhuc nostros scriptores — — facile superavit. Is tamen neque orator in numero vestro unquam est habitus et in historia puerile quiddam consecratur: ut unum Clitarchum neque praeterea quenquam de Graecis legisse videatur; eum tamen velle dumtaxat imitari, quem si assequi posset, aliquantum ab optimo tamen abesset.” E quibus intelligitur, studiosissime quidem Clitarchi inter Romanos esse lectitatos commentarios, minime tamen optimo cuique esse comprobatum scribendi genus, de quo pluribus infra agitur.

Clitarchi de Alexandri Magni rebus commentarios etsi duodecim libros comprehendisse cum Heerenio<sup>1)</sup> equidem non pro certo venditaverim, quoniam Diogenis Laertii locum (Prooem. lib. V. §. 6.), in quo nititur illa viri docti sententia, fortasse non ad Clitarchum sed Clearchum Solensem referendum esse infra videbimus<sup>2)</sup>; satis tamen quin amplum fuerit ac spissum illud Clitarchi opus non est quod dubitemus<sup>3)</sup>. Quod vero miratur Heerenius, in hoc Clitarchi opere quomodo narrationi de Themistoclis ad Persarum regem adventu locus esse potuerit<sup>4)</sup>; eodem iure illud mireris, idem scriptor iisdem libris quod de anthredone egit vel Thebanorum conviviis<sup>5)</sup>. Quidni enim vel a comparatione Alexandri cum veteribus Persarum regibus eorumque erga Graecos aut benignitate aut malignitate vel simili argumento ad illum Themistoclis adventum auctor delabi poterat?<sup>6)</sup> Quare facile supersedemus Heerenii coniectura, qui hunc locum aut ad alium Clitarchi librum putat pertinere, aut in ipsa Alexandri historia regni Persici priora etiam fata episodio interposito esse enarrata. Enimvero multo videtur probabilius, ab iis temporibus Clitarchi historiam incepisse, quibus Dinon pater in Persicis substitisset. — Ceterum quae praeter Alexandri M. historiam scripta Clitarcho tribuun-

1) De fontt. et auct. vitt. parall. Plut. p. 66.

2) Cf. ann. ad Fragm. XIII.

3) Primum et quartum librum τῶν περὶ Ἀλεξάνδρον ἱστοριῶν citavit Athenaeus p. 148. D. 530 A (Fragm. I et II.), quintum Stobaeus Serm. 64, 36. (Fragm. XXV.) decimum Scholiasta Aristophanis Avv. v. 487. (Fragm. XXVII.)

4) Fragm. XXIV.

5) Fragm. I et VIII.

6) Simillimum est, quod de Onesicr Vit. et scriptt. lib. III. c. II. annotavimus, qui item commentariis suis Cyri maioris mentionem fecit,

tur num ad hunc Clitarchum Aeolensem sint referenda, haud temere viri docti dubitant. Ita commentationem de Glossis, ad quam Athenaeus potissimum et Harpocratio provocant, nuper demum idoneis rationibus Clitarcho Alexandri rerum scriptori abiudicavit Meierus<sup>1)</sup>; qui vero librum ad Nicodorum Archontem eodem Clitarcho vindicare olim conati sunt, eorum error iam pridem merito est confutatus a Vossio<sup>2)</sup>.

Iam vero videamus de Clitarchi genere scribendi, quod quale fuerit non solum ex fragmentis licet percipere, verum etiam gravissimis edocemur veterum auctorum testimoniis, inter quae haud minimum valet Ciceronis locus, qui est in Bruto c. XI. Ibi enim de Coriolani morte etsi secus indicet Atticus, se tamen ei narrationi maxime assentiri dicit Tullius, ex qua similiter ille ut Themistocles „populi ingrati pulsus iniuria ad hostes sese contulerit conatumque iracundiae suae morte sedaverit.” Cui Atticus haec respondet: „Tuo vero arbitratu: quoniam quidem concessum est rhetoribus ementiri in historiis, ut aliquid dicere possint argutius; ut enim tu nunc de Coriolano, sic Clitarchus, sic Stratocles de Themistocle finxit. Nam quem Thucydides, qui et Atheniensis erat et summo loco natus summusque vir et paulo aetate posterior, tantum mortuum scripsit et in Attica humatum; addidit fuisse suspicionem, veneno sibi conscivisse mortem: hunc isti aiunt, quum taurum immolavisset, excepisse sanguinem patera et eo potu mortuum concidisse. Hanc enim mortem rhetorice et tragice ornare potuerunt: illa mors vulgaris nullam prae-

1) Comment. VI de Andocid. quae vulgo fertur Oratione contra Alcib. Part. secunda (inserta Indici Schol. Hal. 1832 — 33.), ubi p. 10 haec annotantur: „Harpocratio quum v. ἐπιβλήτας commemoret Κλείταρχον τὸν γλωσσογράφον, v. δημεύοντας autem solum habeat Κλείταρχος ἐν τῇ ε', grammaticum videtur ab rerum scriptore distinguere voluisse. Apud Athenaeum bis XI, 468, a et 475, d extat Σιληνὸς καὶ Κλείταρχος, semel X, 478, e Σιληνὸς καὶ Κλείταρχος ἐν δὲ Ζηνόδοτος; crederes hinc Clitarchum aetate posteriorem fuisse Sileno, qui inter Hannibalicis belli et Ciceronis tempora vixisse videtur, sed Athenaeus in scriptorum memoriis afferendis temporis ordinem adeo negligit, qui XI, 482, f — 483, a et XV, 677, c Silenum vel ante Philetam ponat.” Citatur autem huius Clitarchi περὶ γλωσσῶν πραγματεία Athen. II. p. 69. d. VI. p. 167. d. VII. p. 284. d. 300. f. XI. p. 468 a. 473. b. 475. d. 479. e. 495. c. e. XV. p. 666. c. 701. a. γλωσσογράφον vocat Harpocr. v. ἐπιβλήτας. cf. Suid. et Phot. v. Σαρδόνιος γέλως. Etym. M. v. ἀνόστιος, βροῦχος, schol. Hes. opp. 522. Hic Aegineta videtur esse laud. in Etym. v. Γάργαρος. Quos locos diligentissime congegessit Westermannus ad Voss. de Hist. Gr. p. 90.

2) De hist. gr. I, c. 10. p. 90 ed. Westerm. cf. Fragm. XXIII.

bebat materiam ad ornatum." Atque eadem de causa a Demetrio et Longino notatur, quippe qui anthredonem, apis sen potius crabronis genus, adumbrans loquutus sit tanquam de bove vero vel apro Erymanthio<sup>1)</sup>. Quare Longinus, ubi in Gorgiae etiam Leontini et Callisthenis genere scribendi nimium reprehendit tumorem, de Clitarcho quidem hoc interponit iudicium: καὶ ἔτι μᾶλλον τὰ Κλειτάρχου (γελάται). — φλοιώδης γὰρ ὁ ἀνὴρ καὶ θυσῶν κατὰ τὸν Σοφοκλέα οὐ σμικροῖς μὲν ἀλλήλοισι, φορβειῷς δ' ἄτερ<sup>2)</sup>, cuius loci sententiam rectissime Ernesti hanc fere esse dicit: „Clitarchum esse egregio spiritu, sed quum temperare eum non possit, nimium evehi, et inde tumorem (μετέωρα) existere"; quibus egregie respondent, quae de eodem viro existimat Quintilianus (X, 1.), ingenium eius probari, fidem tantum infamari, et quod vox Κλειταρχικῶς (Σημειῶσαι ὑπερβολικὸν λόγον Κλειτάρχου, ut recte interpretatur Schol. ad Tzetz. Epist. XIII. cf. Cram. Anecd. Gr. T. III. p. 361) de rhetoricis exaggerationibus usurpata in proverbium fere abiit.

Quae veterum auctorum de Clitarchi scribendi genere ac fide iudicia ipsis commentariorum eius fragmentis ita confirmantur, ut in plurimis, quae apud Diodorum potissimum et Curtium, studiosissimos Clitarchi assecclas<sup>3)</sup>, etiam non citato auctore de Alexandro eiusque rebus rhetorice ac fabulose maximam partem enarrantur, Clitarcheam indolem facile agnoscere et ad fontem atque originem revocare plurimas res ab illis narratas liceat. Veluti huc pertinent quae apud Diodorum (XVII, c. 72.) et Curtium (V, c. 7. (22)) de Persepolis regia Thaidis consilio ab Alexandro incensa, ita fere narrantur: Alexandrum ad victoriam Gaugamelensem celebrandam in Persepolis regia et diis sacra fecisse et ad splendida convivia amicos invitasse. In his quum vino omnes incaluisse, Thaidem facundam mulierem: „Omnium rerum ab Alexandro in

1) Cf. Fragm. VIII.

2) Ita et secundum Sophoclis locum (ap. Cic. ad Attic. II, 16.) et secundum veram Longini sententiam cum Τούπιο legendum esse censeo, quanquam vulgo in edd. secundum metri rationem exhibetur:

Σμικροῖς μὲν ἀλλήλοισι, φορβειῷς δ' ἄτερ,  
quam scripturam etiam Weiskius frustra defendit. Quod enim sensum: „exiguus quidem viribus, sed magno conatu” veriorum et ingenio Clitarchi convenientiorem esse putat, id uno Quintiliani loco (X, 1.) satis reprobatur.

3) Cf. supra p. 152. Quid quod vel ii auctores Clitarchi fidem spernere ausi sunt (cf. ann. ad Fragm. XI. et Ptolem. Fragm. XXI), ubi de rebus notissimis aperte eum sive errasse sive mentitum esse sentiebant.

Asia gestarum pulcherrimam iri collaudatum, dixisse, si Bacchicam pompam cum ipsis agens Persarumque scelera in Graecia olim perpetrata ulciscens antiquissimam et splendidissimam eorum regiam incenderet. Ita enim quae ab omnibus Persis maximi aestimarentur, brevissimo temporis momento mulierum manibus eversum iri.” Quibus dictis magno applausu primum amicos deinde ipsum regem assensos, dein surgentes et Bacchica pompa incedentes et paeanem in deū laudem cauentes tibiis ac citharis sonantibus insanum temulentae mulieris consilium regem et amicos esse exsequutos. Plutarchus vero (Vit. Alex. c. 38.) ubi eadem fere narravit, cantius addit: οἱ μὲν οὕτω ταῦτα γενέσθαι παοῖν, οἱ δ' ἀπὸ γνώμης, atque Arrianus (Exp. Alex. III, c. 18.) pellicis istius ne mentione quidem facta consulto Alexandrum quanquam Parmenione dissuadente hoc iussisse perseverat; cui etiam Strabo (l. XV. t. VI. p. 208. Tzsch. 730. Cas.) et Auctor Itiner. Alex. (c. 67.) consentiunt<sup>1)</sup>. Quare etiamsi non certissimo Athenaei testimonio (l. XIII. p. 576. D. Fragm. V.) doceremur, istam de Thaide narrationem a Clitarcho sive fictam sive pervulgatam esse, ex iis, quae de illius scribendi genere supra sunt disputata, coniectura de Clitarcho auctore sponte emergeret. Nimirum hic de Thaide locus quam uberem rhetoricarum declamationum suppeditaverit materiem, ex Curtii loco supra citato optime intelligitur. Idem suspicari licet de narratione luctuosi spectaculi, quo Alexandrum ad Persepolin appropinquantem attonitum esse scribunt Diodorus et Curtius<sup>2)</sup>. Nempe miserabile agmen Graecorum captivorum<sup>3)</sup> regi occurrisset, quos Persae variis suppliciis affectos, alios pedibus, alios manibus auribusque amputatis, inustisque barbararum litterarum notis in longum sui ludibrium reservassent. Quibus conspectis neque alium quenquam miseratione et lacrymis abstinuisse neque regem, qui bonum eos habere animum inssisset et largis donis oblatis in patriam se reducturum pollicitus esset. Consilio autem habito quum in Asia remanere maluissent, „illum non fortunae solum eorum, sed etiam poenitentiae misertum, terna millia denarium singulis dari inssisse, denas autem vestes adiectas esse, et

1) De hoc Alexandri consilio quid existimandum esse videatur, demonstrare studuerunt Sauto-Cruc. Exam. Crit. p. 311. Droysen. Hist. Alex. p. 247. ann. 52 et 53. Mützellius ad Curt. l. c. p. 459 sqq.

2) Diod. XVII, 69. Curt. V, 5 (17 sqq.), 5 sqq. cf. Justin. XI, 14. et Suid. s. v. Ἀλέξανδρος. Mützell. ad Curt. l. c.

3) Curtio teste eorum numerus erat ad quattuor fere millia, secundum Diodorum et Justinum octingenti!

armamenta cum pecoribus et frumento data, ut coli serique attributus iis ager posset." Quae quidem narratio quauquam non certo testimonio Clitarcho assignatur, praeterquam quod apud eos tantum scriptores reperitur, quos istius auctoritatem omnium maxime sequutos esse compertum est, et rhetoricam Clitarchi pompam et totam Clitarcheam narrationis indolem ita sapit, ut de hoc eius auctore dubitare vix possimus. Scilicet egregie haec erant excogitata ad miserationis et horroris sensus in lectorum animis commovendos. Sicuti vero in iis, quae de Thaide fabulatus est, ita etiam hac narratione illud potissimum Clitarchus videtur sequutus esse consilium, ut luculentis Alexandrum documentis tanquam magnanimum atque insignem Graecorum ultorem lectoribus proponeret. Eodem videntur spectare, quae de Branchidarum ultione leguntur apud Curtium<sup>1)</sup>, ab Arriano ne verbo quidem commemorata. Quae etsi a Clitarcho mere excogitata et efficta esse minime dixerim, vehementer tamen ab eo videntur esse exaggerata atque variis additamentis exornata, quo magis cruenta ista ultio a sacrilegis proditoribusque petita Graecorum animis arrideret. Etenim — ne mireris crudelitatem ac ferocitatem, qua his auctoribus saevisse narratur idem Alexander, cuius modo praedicabatur summa liberalitas et benignitas — ipsa immanitatis exaggeratione Clitarchus et qui eum sequebantur Alexandri rerum scriptores lubentissime utebantur in rhetoricae pompae ostentationem, qua horroris simul ac misericordiae sensibus lectorum animos commoverent ac temperarent. Huc pertinent etiam quae narrantur apud Curtium<sup>2)</sup> de poena singulari, qua post Gazae expugnationem Betis, fidelissimus Darii eunuchus, ab Alexandro fertur affectus esse. Captivus enim in conspectum regis adductus quum non solum interrito, verum etiam contumaci vultu regem intuens nullam ad eius minas vocem redderet, Alexander alias virtutis etiam in hoste mirator, eo furoris et ferocitatis progressus esse traditur, „ut per talos spirantis lora traiceret religatumque ad currum equis circa urbem traheret, glorians Achillem, a quo genus duceret, imitatum se esse poena in hoste capiendam." Nonne igitur haec quoque, praesertim quum apud rhetoricos tantum legantur aucto-

1) Curt. VII, 5 (23), 28 sqq. De Branchidis cf. Callisth. Fragm. XVI et ann. ad h. l. Plin. N. H. V, 29, 31. Suid. v. Βορρυχίδας. Diod. Ind. I. XVII. Sect. II, 2'. Hdt VI, 19. Wessel. ad h. l. et G. Soldan. comment. in Zimmerm. actt. diurn. antiquit. a. 1842. p. 572 sqq.

2) Curt. IV, 6 (28). cf. Dion. Halic. de comp. verb. XVIII. p. 123. et 125.



res, ad Alexandri et Achillis comparisonem quamvis ineptam magnifice exornandam a Clitarcho videntur prodita esse<sup>1)</sup>? Nimirum istiusmodi exaggerationes atque fabulae quantopere abhorrerent ab humanitatis et generositatis laude, ne ab hostibus quidem magno Macedonum regi detrectata, nihil iste curabat atque pensabat<sup>2)</sup>, dummodo vel orationis nitore vel narrationis varietate ac novitate lectorum alliceret atque deliniret animos; quare lectorum potius quam Alexandri adulatorem equidem cum appellaverim. Ad lectorum autem delectationem augendam omnium maxime exornata sunt et lepidi de Amazonis adventu fabula (Clit. Fragm. IX.), et quae de panico terrore ante pugnam Gaugamelensem Baccheoque furore ad Nysam, Indiae urbem, inter Macedones oborto (cf. Fragm. X.), de signis Alexandri exitum portendentibus, de variis mortis causis, de annulo Perdiccae tradito postremisque regis sermonibus apud Diodorum, Curtium, Justinum perhibentur<sup>3)</sup>. Imprimis vero huc referenda sunt, quae in Medii Thessali epulis Alexandro accidissee tradunt. Etenim, ut Iustini verbis utar, accepto poculo Alexander media potione repente veluti telo confixus ingemuit; elatusque e convivio semianimis tanto dolore cruciatus est, ut ferrum in remedia posceret tactum-

1) Verum quidem est quod annotat Mützellius ad Curt. I. c. (p. 258):

„Ein Zerrbild dieser schauerlichen Scene, welches man nicht ohne Widerwillen lesen kann, entwirft Hegesias bei Dionys. I. c.: τὸν μέντοι (πρὸς?) βασιλέα αὐτὸν ἀνήγαγον ζῶντα Λεωνάτος καὶ Φιλωτᾶς· ἰδὼν δὲ πολύσαρκον καὶ μέγαν, ὡς βδελυρώτατον (μέλας γὰρ ἦν καὶ τὸ χρῶμα) μισήσας ἐπ' οἷς ἐβεβούλευτο καὶ τὸ εἶδος, ἐκέλευσε διὰ τῶν ποδῶν χαλκοῦν ψαλλέον διετραντᾶς· ἔλκειν κὺ κλψ γυνόν· πιλούμενος δὲ κακοῖς περὶ πολλὰς τραχύτητας ἔκραζεν· — ἐπέτεινε μὲν γὰρ ὁ πόνος, βάρβαρον δ' ἐβόα διεσπότην καὶ ἱκετεύων· γελᾶν δ' ὁ σολοικισμὸς ἐποίη, τὸ δὲ στέαρ καὶ τὸ κύτος τῆς γαστροῦς ἐνέφαινε βαβυλώνιον ζῶον ἕτερον ἄθρόν· ὁ μὲν οὖν ὄχλος ἐνέπαιζε, στρατιωτικὴν ὄβριν ὕβριζων εἶδεχθῆ καὶ τῷ τρόπῳ σκαῖον ἐχθρόν. — Neque vero ideo cum Mützellio exclamaverim: „Wie edel und würdig ist dagegen die Schilderung bei Curtius gehalten!“ Nimirum etiam ponderis tribuit idem v. d. Dionysii fidei.

2) Quin etiam plurima, quae de turpissima Alexandri morum depravatione, superbia, immanitate apud Diodorum, Curtium, Justinum rhetorice ac fabulose declamantur, a Clitarcho potissimum videntur esse repetenda, veluti fabula ista de Callisthene, quem Alex. truncatis crudeliter omnibus membris, abscissisque auribus ac nasolabiisque deforme et miserandum spectaculum reddidisse et insuper cum cane in cavea clausum ad metum ceterorum circumferri iussisse narratur. Justin. XV, c. 3. cf. de Vit. et scriptt. Callisth. I. VI. c. I.

3) Cf. quae annotavimus Lib. II. c. II. ad Aristob. Fragm. XLVI et XLVII.

que hominum veluti vulnera indolesceret. Quia de narratione verissime existimat Plutarchus (Vit. Alex. c. 75.): ἀλλὰ ταῦτά τινες ὥντο δεῖν γράφειν, ὥσπερ δράματος μεγάλου τραγικὸν ἐξόδιον καὶ περιπαθεῖς πλάσαντες. Quodsi memineras, quomodo Themistoclis mortem Cicerone teste Clitarchus rhetorice et tragice exornaverit, cui simillima haec de Alexandri exitu debeat tragica expositio, facili opera indagabis.

Iam vero si summam feceris eorum, quae de Clitarchi genere scribendi sunt disputata, in Alexandri rebus conscribendis hoc unum ille sequebatur, ut vel rhetorico orationis nitore vel fabulosa argumenti novitate ac varietate lectorum animos alliceret atque deliniret. Cui consilio prout videbatur esse consentaneum, Alexandrum vel magnanimum fortemque Graecorum ducem et ultorem, vel mollem, commissabundum, cruentum tyrannum, orientis caerimonias ac vitia pro patriae moribus ac virtutibus turpiter affectantem adumbrabat, vel talia ei tribuebat, quae theatralem potius quam verum heroa decerent. Qua ratione quanto melius Clitarchus id quod volebat assequutus est, ut narrationes suae corruptis aequalium et posterorum sensibus egregie arriderent studiosissimeque lectitarentur, tanto magis huius potissimum scriptoris hallucinationibus, fabulis, commentis verum de Alexandri moribus ac rebus gestis iudicium non poterat non turbari atque praepediri.

---

## C. II. COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

### FRAGM. I.

Athen. IV. p. 148. d.

#### De Thebanorum epulis.

*Εἰς ταῦτα ἔστιν ἀποβλέποντα τὰ ὑπὲρ ἡμᾶς ἀγαπᾶν τὴν Ἑλληνικὴν πενίαν, λαμβάνοντα πρὸ ὀφθαλμῶν καὶ τὰ παρὰ Θηβαίοις δεῖπνα· περὶ ὧν Κλείταρχος ἐν τῇ πρώτῃ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἱστοριῶν διηγούμενος, καὶ ὅτι ὁ πᾶς αὐτῶν πλοῦτος ἠυρέθη μετὰ τὴν ὑπ' Ἀλεξάνδρου τῆς πόλεως κατασκαφὴν ἐν ταλάντοις τετρακοσίοις τεσσαράκοντά φησιν, ὅτι τε μικρόψυχοι ἦσαν καὶ τὰ περὶ τὴν τροφὴν λίγνοι, παρασκευάζοντες ἐν τοῖς δείπνοις θρία καὶ ἐψητοὺς καὶ ἀφύας καὶ ἐγκρασιχόλους καὶ ἀλλᾶντας καὶ σχελίδας καὶ ἔττος.*

Haec a Clitarcho eo commentariorum loco allata esse, ubi de Thebarum excidio egisset, sponte apparet. Eundem talentorum numerum ex captivis Thebanis ab Alexandro venum datis rediisse scribit Diodorus l. XVII, c. 14., qui in universum quaecunque inde a c. 10. de Thebarum expugnatione persequutus est, ex Clitarcho videtur hausisse. Huc vero ea potissimum spectant, quae leguntur l. c. 14: Τῶν δὲ Θηβαίων ἀνηρέθησαν μὲν ὑπὲρ τοὺς ἑξακισχιλίους, αἰχμάλωτα δὲ σώματα συνήχθη πλείω τῶν τρισμυρίων, χρημάτων δὲ ἄπληστον πλῆθος διεφορήθη. Et ad finem huius capituli: Ὁ δὲ βασιλεὺς ἀκολούθως τῇ τοῦ συνεδρίου γνώμῃ τὴν μὲν πόλιν κατασκάψας πολὺν ἐπέσκησε φόβον τοῖς ἀφισταμένοις τῶν Ἑλλήνων, τοὺς δ' αἰχμαλώτους λαφυροπωλήσας ἤθροισεν ἄργυρίου τάλαντα τετρακόσια καὶ τετταράκοντα. Cf. Lib. I. c. II. Ptolem. Fragm. III.

### FRAGM. II.

Athen. XII. p. 530. a.

#### De Sardanapali regis morte.

*Κλείταρχος δ' ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον γήρα τελειυτῆσαί φησι Σαρδανάπαλλον μετὰ τὴν ἀπόπτωσιν τῆς Σύρων ἀρχῆς.*

Haec ubi adscripserit Clitarchus, primo obtutu unicuique apparebit; eodem videlicet loco, ubi reliqui Alexandri rerum auctores eiusdem Sardanapali mentionem fecerunt, veluti Aristobulus Fragm. VI., Callisthenes Fragm. XII. Quod vero Athenaeo teste haec quinto Clitarchi commentariorum libro erant consignata, hinc de Clitarchei operis amplitudine atque ubertate iudicium satis certum facere licet. Ab Arriano enim idem argumentum secundo Expeditionis Alexandri libro tractatum est.

## FRAGM. III.

Cic. Ep. ad fam. II, 10.

## De proelio ad Issum facto.

Interea cum meis copiis omnibus vexavi Amanienses, hostes sempiternos. Multi occisi, capti; reliqui dissipati; castella munita improviso adventu capta et incensa. Ita victoria iusta imperator appellatus apud Issum (quo in loco, saepe ut ex te audiui, Clitarchus tibi narravit, Darium ab Alexandro esse superatum) adduxi exercitum.

Quod in his litteris ad Caelium Rufum scriptis Cicero ad Clitarchum, instar omnium Alexandri rerum auctorum, provocavit, inde iure videtur colligi, id quod supra (c. I. p. 153.) disputavimus, studiosissime eius commentarios a Romanis esse lectitatos. Clitarchi autem; ut alias, ita in hoc etiam proelio adumbrando vestigia presserunt Diodorus XVII, c. 32. et Curtius III, 8 (20), 12 sqq. cf. Ptolem. Fragm. V. Callisth. Fragm. XIII. De vero pugnae loco, ut solet, accuratissime egit Mützellius l. c. p. 100—104.

## FRAGM. IV.

a) Diod. II, c. 7. b) Tzetz. Chil. IX, vs. 567 sqq. et 586 sqq.

## De muris Babylonis.

b) Ἡ δὲ Σεμίραμις, οὗσα φύσει μεγαλεπίβολος καὶ φιλοτιμουμένη τῇ δόξῃ τὸν βασιλευκότητα πρὸ αὐτῆς ὑπερθεόθαι, πόλιν μὲν ἐπεβάλετο κτίζειν ἐν τῇ Βαβυλωνίᾳ; ἐπιλαξαμένη δὲ τοὺς πανταχόθεν ἀρχιτέκτονας καὶ τεχνίτας, ἔτι δὲ τὴν ἄλλην χορηγίαν παρασκευασαμένη, συνήγαγεν ἐξ ἀπάσης τῆς βασιλείας πρὸς τὴν τῶν ἔργων συντέλειαν ἀνδρῶν μυριάδας διακοσίας· ἀπολαβοῦσα δὲ τὸν Εὐφράτην ποταμὸν εἰς μέσον περιεβάλετο τείχας τῇ πόλει σταδίων

ἑξήκοντα καὶ τριακοσίων, διειλημμένον πύργοις πυκνοῖς καὶ μεγάλαις, (τηλικούτον δ' ἦν τὸ βάρος τῶν ἔργων ὥστε τὸ μὲν πλάτος εἶναι τῶν τειχῶν ἕξ ἀρμασιν ἱππάσιμον, τὸ δ' ὕψος ἄπιστον τοῖς ἀκούουσιν,) ὥς φησι Κτησίας ὁ Κνίδιος, ὡς δὲ Κλείταρχος καὶ τῶν ὕστερον μετ' Ἀλεξάνδρου διαβάντων εἰς τὴν Ἀσίαν τινὲς ἀνέγραψαν, τριακοσίων ἑξήκοντα καὶ πέντε σταδίων· καὶ προστιθέασιν ὅτι τῶν ἴσων ἡμερῶν εἰς τὸν ἐνιαυτὸν οὐδὼν ἐφιλοτιμήθη τὸν ἴσον ἀριθμὸν τῶν σταδίων ὑποστήσασθαι· ὅππας δὲ πλίνθους εἰς ἀσφαλτον ἐνδησαμένη τείχος κατεσκεύασε τὸ μὲν ὕψος, ὡς μὲν Κτησίας φησί, πεντήκοντα ὀργυιῶν, ὡς δ' ἐνιοὶ τῶν νεωτέρων ἔγραψαν, πηχῶν πεντήκοντα, τὸ δὲ πλάτος πλεῖον ἢ δυσὶν ἀρμασιν ἱππάσιμον· πύργους δὲ τὸν μὲν ἀριθμὸν διακοσίους καὶ πενήκοντα, τὸ δ' ὕψος καὶ πλάτος ἕξ ἀναλόγου τῷ βάρει τῶν κατὰ τὸ τείχος ἔργων. — — ἀνὰ μέσον δὲ τῶν οἰκιῶν καὶ τῶν τειχῶν ὁδὸς πάντῃ καταλέλειπτο δίπλεθρος.

b) Ἡ πᾶσα δὲ περίμετρος ὑπῆρχε Βαβυλῶνος στάδιοι τριακόσιοι ἑξήκοντα Κτησίᾳ, κατὰ δὲ Κλείταρχον αὐτὸν καὶ τοὺς μετ' Ἀλεξάνδρου καὶ κατὰ τὸν Διόδωρον αὐτὸν τὸν Σικελὸν δὲ τριακοσιεξήκοντα καὶ πέντε δὲ σταδίων. — — Ἀλλ' ὅτε ταῦτα ἴσως μὲν κατεῖδεν ὁ Κτησίας, ἦσαν ἑξηκοντόργυια τὰ ὕψη τὰ τῶν πύργων, καὶ δὴ παντηκοντόργυια τότε τειχῶν τὰ ὕψη. Ὑπὸ πολέμων καὶ σεισμῶν δ' ἴσως καταπτωθέντα, ὕστερον ἂν ὁ Κλείταρχος καὶ πᾶς μετ' Ἀλεξάνδρου κατεῖδον οὕτω ταπεινὰ τῶν ὀργυιῶν τὰ ὕψη, ὥς πρὸς πηχῶν ἐλάττωσιν μόλις ποσὸν λαβόντα.

Ad Diodori locum qui incipit verbis: τριακοσίων ἑξήκοντα καὶ πέντε haec attulerunt interpretes: Genitivum ποδῶν legit Latinus interpres ante τριακοσίων, aut certe putavit legendum: quae tamen sequuntur, videntur σταδίων poscere, ac tunc fuerit revera ὕψος ἄπιστον τοῖς ἀκούουσιν, sicuti modo dixit. Ut sit, genitivum hic desiderari nemo negaverit. Steph. Hic post ἀνέγραψαν interiiciendae videntur quaedam voces, ut fuerint: γενέσθαι τὸν περίβολον τριακοσ. Quae stadia si in miliaria Tentonica per triginta et duo redegeris, XL mill. cum XIII stadiis prodibunt. Herodotus tamen I, 178. CCCCLXXX stadiis ambitum includit: quae Plinius VI, 26 in LX M. P. per CXXV, quot passus stadio continentur, resolvit; quo pacto XV miliaria Germanica efficiuntur. Strabo XVI. p. 1072 (738. Cas.) moenia Babylonis CCCLXXXV stadia complexa fuisse tradit: quae XII mill. Tentonica stadiisque unum con-

stituunt. Rhod. *Τριακοσίων — καὶ πέντε σταδίων*. Sic oportet; vocem quam addidi praeter scriptos Codd. agnoscit Jo. Tzetzes, haec Diodori l. c. exscribens. Cave vero Stephanum sequaris, ac de murorum altitudine accipias. Ambitum urbis stadiorum CCCLXV, quot dies annum absolvunt, Clitarchus, de quo rerum Alexandri scriptore Jo. Gerh. Voss. l. H. Gr. 10., fuisse tradiderat; nam quod Jac. Capellus vocem *πέντε* inducit, id equidem factum nollem: vetant scripti libri, Tzetzes; et ea, quae Diodorus addit. Wessel. Admovit et huic loco manus Jul. Caes. Bülengerus in Eclog. ad Arnobium p. 239., quem si adieris, negabis, credo, Diodori librum, cum ea commentaretur, ab illo fuisse inspectum. Idem in Add. — Eadem fere leguntur apud Curtium V, 1 (4), 24 sqq.: „Ceterum ipsius urbis (Babylonis) pulchritudo ac vetustas, non regis modo, sed etiam omnium oculos in semet haud immerito convertit. Semiramis eam condiderat, non, ut plerique credidere, Belus, cuius regia ostenditur. Murus instructus laterculo coctili, bitumine interlitus, spatium XXX et duorum pedum in latitudinem amplectitur: quadrigae inter se occurrentes sine periculo commeare dicuntur. Altitudo muri L cubitorum eminet spatio: turres denis pedibus, quam murus altiores sunt. Totius operis ambitus CCCLXV stadia complectitur: singulorum stadiorum structuram singulis diebus perfectam esse memoriae proditum est. Aedificia non sunt admota muris, sed fere spatium ingeri unius absunt. Ac ne totam quidem urbem tectis occupaverunt: per LXXX stadia habitatur, nec omnia continua sunt, credo, quia tutius visum est, pluribus locis spargi. Cetera serunt coluntque, ut, si externa vis ingruat, obsessis alimenta ex ipsius urbis solo administrentur. Euphrates interfluit, magnaeque molis crepidinibus coercetur sqq.” Quae quum omnia accuratissime iis respondeant, quae leguntur apud Diodorum, rectissime Müntzellius ad h. l. pro vulgata scriptura: „CCCLXVIII stadia” exhibuit „CCCLXV stadia” annotans: „Die aufgenommene Lesart ist von Brisson. de regn. P. 1, 81. p. 120. vorgeschlagen, und wird besonders durch Diod. l. c. bestätigt.” Praeterea de Babylonis descriptione cf. Hdt. I, c. 178 sqq. (Wessel. et Larcher. ad h. l.) Ctesias Assyriaca Fragm. V. (cf. Baehrii ann. ad h. l.) Strab. l. XVI. t. VI. p. 249 (738. Cas.). Plin. N. H. VI, 26, 30. Solin. c. 30. (cf. Salmas. ad h. l.) Oros. II, c. 6. Philostrat. Vit. Apoll. I, 25. (cf. Olear. ad h. l.) J. Capellus tractat. de mensuris l. L. Bochart. Canaan l. c. 12 (p. 50). Fréret Memoires de l' Acad. d' Inscr. XXV. p. 432. Heeren Ideen I, 2. p. 159. Ritter Erdk. T. X. p. 35 sqq. De re-

centiorum peregrinatorum investigationibus haec adscripsit Van der Chys in Commentar. Geogr. p. 64: „Proxime elapso saeculo pauci tantum peregrinatores rudera Babylonis investigaverunt. Niebuhrium, unum ex paucis illis, quum in eo occupatus esset, quo minus pergeret, impedivit metus Arabum deserta illa loca populantium vitaeque peregrinatorum imminetium. Nostra autem aetate reliquias metropoleos Babyloniae ter imprimis perscrutati sunt duo Angli doctissimi: alter Richus, Anglorum consulis qui dicitur munere functus in vicina urbe Bagdad, his rudera Babylonis adiit, annis 1811 et 1821; alter Ker-Porterus, doctrinae satis magna copia instructus peregrinator, semel anno 1818. Hic quae in vicinia Babylonis et in ipso solo, ubi magnificentissima urbs antea steterat, investigavit, omnia dilucide atque eleganter descripsit Vol. II. Itinerarii p. 264—407.” Denique postquam ex his nonnulla excerpsit haec addit idem v. dr: „De Babylone autem eiusque rudibus conferre quoque operae pretium est quae conguessit Tzsehuckius ad Pomp. Mel. I, 11. §. 2; Onseleius in Itineribus per varias regiones Orientis Anglice descriptis (Londini 1819—1823) et Keppellii Itinerarium ex India in Angliam. cf. Edinburgh Review, mensis Maii 1828 (No. 94.) p. 368—85.”

## FRAGM. V.

Athen. XIII. p. 576. d.

De Thaidis consilio Persepolis regiam incendendi.

‘Ο δὲ μέγας Ἀλέξανδρος οὐ θαῖδα εἶχε μεθ’ ἑαυτοῦ τὴν Ἀττικὴν ἑταίραν; περὶ ἧς φησι Κλείταρχος ὡς αἰτίας γενομένης τοῦ ἐμπροσθεῖναι τὰ ἐν Περσепόλει βασίλεια.

Pluribus de hoc loco egimus c. I, p. 155—156. De Thaide cf. Comment. nostr. de Vit. Ptolem. Lag. p. 47.

## FRAGM. VI et VII.

Plin. N. H. VI. Cap. XIII. sect. 15. Strab. I. XV. t. VI. p. 362. (491. Cas.)

De mari Caspio sive Hyrcanio.

Nam et irrumpit Scythico oceano in aversa Asiae, pluribus nominibus accolarum appellatum, celeberrimis duobus, Caspio et Hyrcanio. Non minus hoc esse quam Pontum Euxinum, Clitarchus putat.

Ἐκ νότον δὲ ἡ ἀπὸ τῆς ἐκβολῆς τοῦ Κύρου μέχρι τῆς Κολχίδος ὅσον τρισχιλίων οὔσα σταδίων ἀπὸ θαλάττης ἐπι

θάλατταν, δι' Ἀλβανῶν καὶ Ἰβήρων, ὥστε ἰσθμοῦ λόγον ἔχειν. Οἱ δ' ἐπὶ τοσοῦτον συναγαγόντες τὸν ἰσθμὸν, ἐφ' ὅσον Κλείταρχος, ἐπικλυστὸν φήσας ἐξ ἑκατέρου τοῦ πελάγους, οὐδ' ἂν λόγου ἀξιοῖντο.

Santo-Crucius Exam. Crit. p. 711, ubi data opera de mari Caspio disserit, hand improbabile esse iure suo existimat; ex Clitarchi commentariis fluxisse, quae legantur apud Plutarchum Vit. Alex. c. 44: Αὐτὸς δὲ (ὁ Ἀλέξανδρος) μετὰ τῆς ἀκμαιοτάτης θυνάμειος εἰς Ὑρκανίαν κατέβηκε καὶ πηλάγους ἰδὼν κόλπον οὐκ ἐλάττωτα μὲν τοῦ Πόντου φανέντα, γλυκύτερον δὲ τῆς ἄλλης θαλάττης, σαφεῖς μὲν οὐδὲν ἔσχε πυθέσθαι περὶ αὐτοῦ, μάλιστα δὲ εἶκασε τῆς Μιωάτιδος λίμνης ἀνακοπὴν εἶναι. Καίτοι τοὺς γε φυσικοὺς ἄνδρας οὐκ ἔλαθε τῶν ἁλῶν, ἀλλὰ πολλοῖς ἔτεσιν ἔμπροσθεν τῆς Ἀλεξάνδρου στρατείας ἱστορήκασιν, ὅτι τεσσάρων κόλπων εἰσεχόντων ἀπὸ τῆς ἔξω θαλάσσης βορριότατος οὗτός ἐστι, τὸ Ὑρκάνιον πέραος καὶ Κάσπιον ὁμοῦ προσαγορευόμενον. Simillima sunt Strabonis l. II. T. I. p. 322. (121. Cas.) Discrepant paululum Curtii VI, 4 (12), 18 sqq. (cf. VII, 3 (4), 19): „Mare Caspium, dulcius ceteris, ingentis magnitudinis serpentes alit; piscium in eo longe diversus ab aliis color est. Quidam Caspium, quidam Hyrcanium appellant: alii sunt, qui Maesotiam paludem in id cadere putent: et argumentum afferunt, aquam, quod dulcior sit, quam cetera maria, infuso paludis humore mitescere. A septentrione ingens in litus mare incumbit, longeque agit fluctus, et magna parte exaestuans stagnat. Idem alio coeli statu recipit in se fretum, eodemque impetu, quo effusum est, relabens, terram naturae suae reddit. Et quidam credidere, non Caspium mare esse; sed ex India in Hyrcaniam cadere, cuius fastigium, ut supra dictum est, perpetuā valle summittitur.” cf. Diód. XVII, 75. sqq. Hdt. I, 202. Pomp. Mel. III, 5. Recentiorum virorum doctorum observationes de hoc mari diligentissime con-gessit Mützellius ad Curt. l. c. p. 533.

## FRAGM. VIII.

a) Demetr. περὶ Ἑρμ. c. 130. b) Tzetz. Chil. VII, 49 sqq. cf. XI, 832 sqq.

De anthredone sive tenthredone.

a) Καθάπερ ὁ Κλείταρχος περὶ τῆς τενθρηδόνης λέγων, ζῶον μελίσση ἐοικότος, κατανέμεται μὲν, φησὶ, τὴν θρεῖν, εἰσίπτεται δὲ εἰς τὰς κοίλας θρεῖς.

b) Γράφων οὗτος ὁ Κλείταρχος περὶ τῆς τενθρηδόνης, ἢ τις ἐστὶ ζωῦφιον παρεμφερὲς μελίσση,



ὥς εἴπαρ περὶ λέοντος ἔγραψε τοῦ Νιμέας,  
εἰτ' οὖν γὰ ταύρον τοῦ Κρητὸς ἐκείνου τοῦ πυρρηνόου,  
ἢ τοῦ Ἑρμιανθίου τε κάπρου καὶ Καλινδῶνος,  
εἰτ' οὖν τινος τῶν ὑψηλῶν καὶ τῶν μεγίστων ζώων,  
ὃς ὅπως γράφων ὑψηλῶς καὶ ἐπηρμένως λέγει,  
νέμεται μὲν τὴν θρεῖν, ἵπταται θρῦς τὰς κοίλας.

Apertissimo hic locus, ad quem supra iam c. I. p. 155. provocavimus, est documento, quam multa Diodorus non allegato auctoris nomine ex Clitarchi hauserit commentariis, quandoquidem ille l. XVII, c. 75., Alexandri in Hyrcaniam expeditionem persequens, de insecto isto, mollita tamen, ut ait Wesseling. ad h. l., audaciore qua Clitarchus usus fuerat figura, haec narrat: ἔστι δὲ καὶ ζῶον κατὰ τὴν χώραν (Ἑρκανίαν) ἐπιθρομένον, ὃ καλεῖται μὲν ἀνθρηδὼν, λεπτόμενον δὲ μέγλει μελίτης μεγίστην ἔχει τὴν ἐπιφάνειαν· ἐπινημόμενον γὰρ τὴν θρεῖν ἀνθρη παντοῖα δρέπεται, καὶ ταῖς κοίλας πέτραις καὶ τοῖς κερυννοβόλοις τῶν δένδρων ἐνδιατριβὸν κηροπλαστῇ, καὶ κατασκευάζει χύμα διώφορον τῇ γλυκύτητι, τοῦ παρ' ἡμῖν μέλιτος οὐ πολὺ λεπτόμενον. De anthredone sive tenthredone Wesselingius ad h. l. conferri iubet Hesych. s. h. v. (ζῶον τῶν ἐντόμων καὶ κεντροφόρων, παραπλήσιον σφηκί) Aristot. Hist. Anim. IX, 43. Ael. Hist. Anim. XV, 1. cf. Jacobs. ad h. l.

## FRAGM. IX.

Strab. l. XI. t. IV. p. 440—41. (505. Cas.) cf. Plut. Vit. Alex. c. 46. (Onesicr. Fragm. V.)

De Thalestriae Amazonis adventu ad Alexandrum.

Ὅπου δὲ νῦν εἰσιν (αἱ Ἀμαζόνες), ὀλίγοι τε καὶ ἀναποδείκτως καὶ ἀπίστως ἀποφαίνονται· καθάπερ καὶ περὶ Θαληστρίας, ἣν Ἀλεξάνδρῳ συμμίξαι φασὶν ἐν τῇ Ἑρκανίᾳ καὶ συγγενέσθαι τεκνοποιῖας χάριν, δυναστεύσαι τῶν Ἀμαζόνων· οὐ γὰρ ὁμολογεῖται τοῦτο, ἀλλὰ τῶν συγγραφέων τοσούτων ὄντων, οἱ μάλιστα τῆς ἀληθείας φροντίσαντες οὐκ εἰρήκασιν, οὐδ' οἱ πιστευόμενοι μάλιστα οὐδενὸς μέμνηται τοιούτου, οὐδ' οἱ εἰπόντες τὰ αὐτὰ εἰρήκασιν. Κλειταρχος μὲν φησι τὴν Θαληστρίαν ἀπὸ Κασπίων πυλῶν καὶ Θερμώδοντος ὁρμηθεῖσαν ἐλθεῖν πρὸς Ἀλέξανδρον.

Addit vero Strabo: εἰσὶ δ' ἀπὸ Κασπίων εἰς Θερμώδοντα στάδιοι πλείους ἑξακισχιλίων, καὶ τὰ πρὸς τὸ ἐνδοχὸν θριλλήθῃντα καὶ ὁμολογῆται παρὰ πάντων, οἱ δὲ πλάσαντες ἦσαν οἱ κολυκίαις μᾶλλον ἢ ἀληθείας φροντίζοντες. Plutarchi locum s. c. et reliqua, quae ad huius fragmenti interpretationem per-

linent, adscriptus ad Onesicr. Fragm. V. Ex Clitarcho vero hausta sunt, quae eadem de re leguntur apud Diodor. XVII, c. 77: Ἐπανελθόντος δ' αὐτοῦ πάλιν εἰς τὴν Ὑρκανίαν, ἦκε πρὸς αὐτὸν ἡ βασίλισσα τῶν Ἀμαζόνων, ὄνομα μὲν Θάληστρις, βασιλεύουσα δὲ τῆς μεταξὺ τοῦ Φάσιδος καὶ Θερμώδοντος χώρου· ἦν δὲ τῇ τε κάλλει καὶ τῇ τοῦ σώματος ῥώμῃ διαφέρουσα, καὶ παρὰ τοῖς ὁμοεθνεῖσι θανυμυζομένη κατ' ἀνδρείαν, καὶ τὸ μὲν πλήθος τῆς στρατιᾶς ἐπὶ τῶν ὄρων τῆς Ὑρκανίας ἀπολειποινῶν, μετὰ δὲ τριακοσίων Ἀμαζονίδων κεκοσμημένων πολεμικοῖς ὅπλοις παρευνομένη· τοῦ δὲ βυσιλέως θανυμύζοντος τὸ τε πυράδοξον τῆς παρουσίας καὶ τὸ ἀξίωμα τῶν γυναικῶν, καὶ τὴν Θάληστριν ἐρομένου τίνα χρεῖαν ἔχουσα πύρεστιν, ἀπεφαίνετο παιδοποιῶς ἔνεκεν ἦκεν. ἐκείνον μὲν γὰρ τῶν ἀπάρτων ἀνδρῶν διὰ τὰς πρῶξεις ἄριστον ὑπάρχειν, αὐτὴν δὲ τῶν γυναικῶν ἀληγὴ τε καὶ ἀνδρεία διαφέρειν· εἰκὸς οὖν τὸ γεννηθὲν ἐκ δυοῖν γονέων πρωτεύοντιν ὑπερξέειν ἀρετῇ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων· καὶ πέρας ἡσθεὶς ὁ βασιλεὺς καὶ πρὸςδεξάμενος τὴν ἐντεῦξιν αὐτῆς, καὶ συμπεριενεχθεὶς ἡμέρας τρεῖς καὶ δεκά, τιμῆσας τε ἀξιολόγοις δώροις, ἐξυπέστειλεν εἰς τὴν οἰκίαν. Eadem eodem ex fonte excerpit etiam Trogus atque ex eo Justinus XII, c. 3: „Ibi (Hyrkania Mardisque subactis) ei (Alexandro) occurrit Thalestris (sive Minithaea \*)), Amazonum regina cum trecentis muliebribus, viginti quinque dierum inter infestissimas gentes itinere confecto, ex rege liberos quaesitura: cuius conspectus adventusque admirationi omnibus fuit, et propter insolitum feminis habitum, et propter expetitum concubitum. Ob hoc tredecim diebus otio a rege datis, ut visa est utrum impleretur, discessit.” Neque discrepant quae leguntur apud Curtium VI, 5 (19), 24 sqq., praeterquam quod Amazonum sedes male ab eo confusae (cf. Mültz. p. 544. et 532) et magis rhetorice singula sunt exornata. Habet enim haec: „Erat, ut supra (VI, 4 (12), 17) dictum est, Hyrcaniae finitima gens Amazonum circa Thermodonta amnem Themiscyrae incolentium campos. Reginam habebant Thalestrim, omnibus inter Caucasum montem et Phasin amnem imperitantem. Haec cupidine visendi regis accensa finibus regni sui excessit, et quum haud procul abesset, praemisit indicantes, venisse reginam adeundi eius cognoscendique avidam. Protius facta potestate veniendi, ceteris iussis subsistere, trecentis feminarum comitata processit. Atque ut primum rex in conspectu fuit, equo ipsa desiluit duas lanceas dextera praefereus. Vestis non toto Amazonum corpori obducitur: nam laeva pars ad pectus est nuda, cetera deinde velantur. Nec tamen sinus vestis, quem nodo colligunt, infra genua descen-

\*) Quod additamentum recte cum Iuntis defendendum censet Graevius.

dit. Altera papilla intacta servatur, qua muliebris sexus liberos alant; adurit dextera, ut arcus facilius intendant, et tela vibrent. Interrito vultu regem Thalestris intuebatur, habitum eius haudquaquam rerum famae parem oculis perlustrans. Quippe omnibus barbaris in corporum maiestate veneratio est, magnorumque operum non alios capaces putant, quam quos eximia specie donare natura dignata est. Ceterum interrogata, num aliquid petere vellet, haud dubitavit fateri, ad communicandos cum rege liberos se venisse, dignam ex qua ipse regni generaret heredes. Feminini sexus se retenturam, marem reddituram patri. Alexander, an cum ipso militare vellet, interrogat: et illa, cansata sine custode regnum reliquisse, petere perseverabat; ne se irritam spei abire pateretur. Acrior ad Venerem feminae cupido, quam regis, ut paucos dies subsisteret perpulit. XIII dies in obsequium desiderii eius absumpti sunt. Tum illa regnum suum, rex Parthienem petiverunt."

## FRAGM. X.

Schol. in Apollon. Argonaut. II, v. 904—907.

De Dionysi expeditione Indica et Nyssa monte.

"Οτι δὲ Διόνυσος ἐπολέμησεν Ἰνδοῖς, Διονύσιός<sup>1)</sup> φησι καὶ Ἀριστόδημος ἐν ᾧ Θηβαϊκῶν ἐπιγραμμάτων<sup>2)</sup>, καὶ Κλείταρχος ἐν ταῖς περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαις, προσαισιορῶν, ὅτι καὶ Νύσσα ὄρος ἐστὶν ἐκεῖ, καὶ κισσῶ ὅμοιον φυτὸν, ὃ καλεῖται σκινδαψός. Τὰ αὐτὰ δὲ καὶ Χαιμαλέων ἱστορήσεν ἐν τῷ περὶ Ἰλιάδος.

Ex eodem fonte fluxisse videntur quae de Nysa urbe ab Osiri condita leguntur apud Diodorum I, c. 19: "Ἐπειτα (τὸν Ὅσιριν) ποιήσασθαι τὴν πορείαν δι' Ἀραβίας παρὰ τὴν ἐρυθρὰν θάλατταν ἕως Ἰνδῶν καὶ τοῦ πέρας τῆς οἰκουμένης· κτίσιν δὲ καὶ πόλεις οὐκ ὀλίγας ἐν Ἰνδοῖς, ἐν αἷς καὶ Νῦσαν ὀνομάσαι, βουλόμενον μνημεῖον ἀπολιπεῖν ἐκείνης καθ' ἣν ἐτράφη καὶ Αἴγυπτον<sup>3)</sup>. φυτεῦσαι δὲ καὶ κιστὸν ἐν τῇ παρ' Ἰν-

1) Ita recte emendavit Brunckius pro vulg. Διόνυσος, annotans: „Sic passim peccatum in utramque partem. V. Dorvill. ad Chariton. p. 647."

2) „Corruptum videtur Schleusnero Cur. Noviss. in. Phot. Lex. c. 280., non item Jacobsio Prolegom. ad Commentar. in Anthol. Gr. p. XXXV, cui assentior." Brunck.

3) De ea cf. Diod. I, c. 15.: γενέσθαι δὲ καὶ φιλογεωργὸν τὸν Ὅσιριν, καὶ τραφῆναι μὲν τῆς εὐδαίμονος Ἀραβίας ἐν Νύσῃ πλησίον Αἰγύπτου Διὸς ὅντα παῖδα, καὶ τὴν προσηγορίαν ἔχειν παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἀπὸ τε τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ τόπου

δουῖς Νύση, καὶ διαμένειν τοῦτο τὸ φυτὸν ἐν ἐκείνῳ μόνῳ τῷ τόπῳ τῶν τε κατὰ τὴν Ἰνδικὴν καὶ τὴν ὁμορον χώρων. Atque de Dionysi expeditione Indica l. II, c. 38: Μυθολογοῦσι δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς οἱ λογιώτατοι περὶ ὧν καθήκον ἂν εἴη συντόμως διελθεῖν· φασὶ γὰρ ἐν τοῖς ἀρχαιοτάτοις χρόνοις, παρ' αὐτοῖς ἔτι τῶν ἀνθρώπων κωμηθδὸν οἰκοῦντων, παραγενέσθαι τὸν Διόνυσον ἐκ τῶν πρὸς ἐσπέρην τόπων ἔχοντα δυνάμιν ἀξιολόγον· ἐπελθεῖν δὲ τὴν Ἰνδικὴν ὑπάσαν, μηδεμιᾶς οὐσης ἀξιολόγου πόλεως τῆς δυναμένης ἀντιτάξασθαι· ἐπιγενομένων δὲ καυμάτων μεγάλων, καὶ τῶν τοῦ Διονύσου στρατιωτῶν λοιμικῇ νόσῳ διασφαιρομένων, συνέσει διαφέροντα τὸν ἡγεμόνα τοῦτον ἀπαγαγεῖν τὸ στρατόπεδον ἐκ τῶν πεδινῶν τόπων εἰς τὴν ἱρρινήν· ἐνταῦθα δὲ πνεόντων ψυχρῶν ἀνέμων καὶ τῶν ναματιαίων ὑδάτων καθαρῶν ῥεόντων πρὸς αὐταῖς ταῖς πηγαῖς, ἀπαλλαγῆναι τῆς νόσου τὸ στρατόπεδον· ὀνομαζέσθαι δὲ τῆς ἱρρινῆς τὸν τόπον τοῦτον Μηρόν, καὶ ὃν ὁ Διόνυσος ἐξέτρεψε τὰς δυνάμεις ἐκ τῆς νόσου· ἀφ' οὗ δὴ καὶ τοὺς Ἕλληνας περὶ τοῦ θεοῦ τούτου παραδεδομέναι τοῖς μεταγενεστέροις τετράφθαι τὸν Διόνυσον ἐν μηρῷ· μετὰ δὲ ταῦτα τῆς παραθέσεως τῶν καρπῶν ἐπιμεληθέντα μεταδιδόναι τοῖς Ἰνδοῖς, καὶ τὴν εὐρεσιν τοῦ αἶνου καὶ τῶν ἄλλων τῶν εἰς τὸν βίον χρησίμων παραδοῦναι, πρὸς δὲ τούτοις πόλεων τε ἀξιολόγων γενεθῆναι κτίστην μεταγαγόντα τὰς κώμας εἰς τοὺς εὐθέτους τόπους, τιμῶν τε καταδείξαι τὸ θεῖον καὶ νόμους εἰσηγήσασθαι καὶ δικαστήρια, καθόλου δὲ πολλῶν καὶ καλῶν ἔργων εἰσηγητὴν γενόμενον θεὸν νομισθῆναι καὶ τυχεῖν ἀθανάτων τιμῶν. Iam vero ex his vehementer sane mirum unicuique videatur necesse est, quod non Alexandri quoque expeditionem ad Nysam urbem factam variasque quae huc spectent de Macedonium Bacchica furore et quae sunt alia idem, attigerit Diodorus libro XVII. Atque memoraverat haec profecto Diodorus hand secus atque a Curtio (loco infra adscripto) videmus factum esse. At vero pertinent haec ad vastam istam lacunam inter l. XVII, c. 83 et 84 (225. 8) ab interpretibus recte notatam ac iure deploratam, de qua Wesselingius haec annotat: „Inquisivi per amicos diligenter in Italia, Gallia et Germania ecqua ex mem-

Διόνυσον μετονομασθέντα· μεμνήσθαι δὲ τῆς Νύσης καὶ τὸν ποιητὴν ἐν τοῖς ὕμνοις, ὅτι περὶ τὴν Αἴγυπτον γέγονεν, ἐν οἷς λέγει·

ἔστι δὲ τις Νύση, ὑπατον ὄρος ἀνθέων ὕλη,  
τῆλοῦ φοινίκης, σχεδὸν Αἰγύπτῳιο ῥοάων.  
εὐρετὴν δ' αὐτὸν γενέσθαι φασὶ τῆς ἀμπέλου περὶ τὴν Νύσαν, καὶ  
τὴν κατεργασίαν τοῦ ταύτης καρποῦ προσεπινόσαντα, πρῶτον οἶνον  
χρήσασθαι, καὶ διδάξαι τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους τὴν τε φυταίαν τῆς  
ἀμπέλου καὶ τὴν χρῆσιν τοῦ οἶνου καὶ τὴν συγχομιδὴν αὐτοῦ καὶ  
τήρησιν. cf. c. 17. (liu. 55.) et Wesseling. ad h. l.

brandis expleri posset, at frustra. Quare carendum illis perpetuo fuerit, nisi aliunde integriores Codd., quam qui in meam venerunt notitiam, felici quodam casu eruantur." Neque A. Maii Excerpta Vaticana ad hunc locum pertinent; quo inter alia multa, id quod docemur Indice Graeco, (Sect. II, c. λγ') scriptum erat, *ὡς τὴν Νυσίαν ὀνόμαζομένην πόλιν εὐεργέτησε διὰ τὴν ἀπὸ Διονύσου αὐγγένειαν*. Aliquatenus tamen hoc damnum resarcitur loco Curtiano I. VIII, c. 10 (35—36), 7 sqq., ubi ex eodem, ut consentaneum est, Clitarcho delibata haec leguntur: „Inde (Alexander) domita ignobili gente ad Nysam urbem pervenit. Forte castris ante ipsa moenia in silvestri loco positus, nocturnum frigus vehementius, quam alias, horrore corpora affecit, opportunumque remedium ignis oblatum est. Caesis quippe silvis flammam excitaverunt, quae igni alita oppidanorum sepulcra comprehendit. Vetusta cedro erant facta, conceptumque ignem late fudere, donec omnia solo aequata sunt. Et ex urbe primum canum latratibus, deinde etiam hominum fremitus auditus est. Tum et oppidani hostem, et Macedones ad urbem ipsos venisse cognoscunt. Iamque rex eduxerat copias, et moenia obsidebat, quum hostium, qui discrimen tentaverant, obruti telis sunt. Aliis ergo deditionem, aliis pugnam experiri placebat: quorum dubitatione comperta, circumsideri tantum eos, et abstineri caedibus iussit. Tandemque obsidionis malis fatigati dedidere se. A Libero Patre conditos se esse dicebant; et vera haec origo erat. Sita est sub radicibus montis, quem Meron incolae appellant. Inde Graeci mentendi traxere licentiam, Iovis femine Liberum Patrem esse celatum. — Rex, situ montis cognito ex incolis, cum toto exercitu praemissis com meatibus verticem eius ascendit. Multa hedera vitisque toto gignitur monte; multae perennes aquae manant. Pomorum quoque varii salubresque succi sunt, sua sponte fortuitorum seminum fruges humo nutriente. Lauri baccarisque multa in illis rupibus agrestis est silva. Credo equidem, non divino instinctu sed lascivia esse provectos, ut passim hederac ac vitium folia decerperent, redimitique fronde toto nemore similes bacchantibus vagarentur. Vocibus ergo tot milium praesidem nemoris eius deum adorantium iuga montis collesque resonabant, quum orta licentia a paucis, ut fere fit, in omnes se repente vulgasset. Quippe velut in media pace per herbas aggestamque frondem prostravere corpora. Et rex fortuitam laetitiam non aversatus, large ad epulas omnibus praebeitis, per decem dies Libero Patri operatum habuit exercitum. Quis neget, eximiam quoque gloriam saepius fortunae, quam virtu-

tis esse beneficium? Quippe ne epulantes quidem et sopitos mero aggredi ausus est hostis, haud secus bacchantium ululantiumque fremitu perterritus, quam si proeliantium clamor esset auditus. Eadem felicitas ab oceano revertentes temulentos comissantesque inter ora hostium texit." Brevius eandem rem eodem ex fonte attigit Justinus XII, c. 7: „Cum ad Nysam urbem venisset, oppidanis non repugnantibus fiducia religionis Liberi Patris, a quo condita urbs erat, parci iussit; laetus non militiam tantum verum et vestigia se dei sequutum. Tunc ad spectaculum sacri montis duxit exercitum, naturalibusque bonis, vite, hederaeque non aliter vestiti, quam si manu cultus colentiumque industria exornatus esset. Sed exercitus eius ubi ad montem accessit repentino impetu mentis in sacros dei ululatus instinctus cum stupore regis sine noxa discurrit; ut intelligeret, non tam oppido se parcendo quam exercitui suo consuluisse." Neque multum discrepant quae ex Onesicrito fortasse hausta leguntur apud Arrianum Exp. Alex. I. V, 1—3. Haec enim neque Ptolemaeo neque Aristobulo deberi, primum ex eo colligitur, quod totam hanc narrationem inducit Arrianus incerto isto: λέγουσιν, quo uti solet in iis afferendis, quae ab auctoribus suis unice fide dignis habitis discrepant; dein quod addit: Καὶ ταῦτα ὅπως τις ἐθέλει ὑπολαβὼν ἀπιστεῖτω ἢ πιστεύετω· οὐ γὰρ ἔγωγε Ἐρατοσθένει τῷ Κυρηναίῳ πάντη ξημεύομαι, ὃς λέγει πάντα ὅσα ἐς τὸ θεῖον ἀναφέρεται ἐν Μακεδόνων πρὸς χάριν τὴν Ἀλεξάνδρου ἐς τὸ ὑπέροχον ἐπιφημισθῆναι· καὶ γὰρ καὶ σπῆλαιον λέγει ἰδόντας ἐν Παραπαμισδαῖς τοὺς Μακεδόνας καὶ τινα μῆθρον ἐπιχώριον ἀκούσαντας ἢ καὶ αὐτοὺς ξυνθέντας φημῖσαι ὅτι τοῦτο ἄρα ἦν τοῦ Προμηθέως τὸ ἄντρον, ἵνα ἰδίδετο, καὶ ὁ αἰετὸς ὅτι ἐκείσε ἔφοιτα δαισώμενος τῶν σπλάγγων τοῦ Προμηθέως, καὶ ὁ Ἡρακλῆς ὅτι ἐκείσε ἀφικόμενος τὸν τε αἰετὸν ἀπέκτεινε καὶ τὸν Προμηθεῖα τῶν δεσμῶν ἀπέλυσε· τὸν δὲ Καύκασον τὸ ὄρος ἐν τοῦ Πόντου ἐς τὰ πρὸς ἑω μέρη τῆς γῆς καὶ τὴν Παραπαμισδαῶν χώραν ὡς ἐπὶ Ἰνδοὺς μετὰγειν τῷ λόγῳ τοὺς Μακεδόνας, Παραπάμισον ὄντα· τὸ ὄρος αὐτοὺς καλοῦντας Καύκασον τῆς Ἀλεξάνδρου ἕνεκα δόξης, ὡς ὑπὲρ τὸν Καύκασον ἄρα ἔλθοντα Ἀλεξάνδρον. (cf. Ptolem. Fragm. XVI et ann. ad h. I.) ἐν τε αὐτῇ τῇ Ἰνδῶν γῇ βοὺς ἰδόντας ἐγκεκαυμένους ῥόπαλον τεκμηριοῦσθαι ἐπὶ τῇδε ὅτι Ἡρακλῆς ἐς Ἰνδοὺς ἀφίκετο· ὁμοίαι δὲ καὶ ὑπὲρ Διονύσου τῆς πλάνης ἀπιστεῖ Ἐρατοσθένης (cf. Bernhardt Eratosthen. p. 247.), ἐμοὶ δ' ἐν μέσῳ κείσθων οἱ ὑπὲρ τούτων λόγοι. Denique, quod attinet ad Curtii vel potius Clitarchi ista: „Eadem felicitas ab oceano revertentes temulentos comissantesque inter ora

hostium texit"; idem Arrianus VI, 28 rectissime ita indicavit: Ἡδὴ δὲ τινες καὶ τοιαύδε ἀνέγραψαν, οὐ πιστὰ ἔμολε λέγοντες, ὡς συζεύξας (ὁ Ἀλέξανδρος) δύο ἄρμαμάξας κατακείμενος ξὺν τοῖς ἑταίροις καταυλούμενος τὴν διὰ Καρμανίως ἦγεν, ἡ στρατιὰ δὲ αὐτῷ ἐστεφανωμένη τε καὶ παύσασα εἶπετο, προῦκειτο δὲ αὐτῇ οἷτά τε καὶ ὅσα ἄλλα ἐς τρυφήν παρὰ τὰς ὁδοὺς συγκεκομισμένα πρὸς τῶν Καρμανίων; καὶ ταῦτα πρὸς μίμησιν τῆς Διονύσου Βακχείας ἀπεικάζθη Ἀλέξανδρῳ, ὅτι καὶ ὑπὲρ ἐκείνου λόγος ἐλέγετο καταστρεψάμενον Ἰνδοῦς Διόνυσον οὕτω τὴν πολλὴν τῆς Ἀσίας ἐπελθεῖν, καὶ Θρίαμβόν τε αὐτὸν ἐπικληθῆναι τὸν Διόνυσον καὶ τὰς ἐπὶ ταῖς νίκαις ταῖς ἐκ πολέμου πομπὰς ἐπὶ τῷ αὐτῷ τούτῳ θριάμβους· ταῦτα δὲ οὕτε Πτολεμαῖος ὁ Ἀάγου οὕτε Ἀριστόβουλος ὁ Ἀριστοβούλου ἀνέγραψαν οὐδέ τις ἄλλος θνητὸν ἱκανὸν ἄν τις ποιήσαιο τεκμηριῶσαι· ὑπὲρ τῶν τοιῶνδε· καὶ μοι ὡς οὐ πιστὰ ἀναγεγράφθαι ἐξήρκεσαν. cf. Aristob. Fragm. XXXVI et ann. ad. h. l. Uteunque est, quamvis simillima sint Clitarheis quae apud Curtium et Justinum extant, Arrianea ista de Nysa urbe et Bacchico furore Alexandri exercitum ad hanc urbem a Dionysio sive Osiri conditam invadente, ita tamen disserepant, ut ex alio fonte ea fluxisse intelligatur; veluti, ut hoc unum afferam, tota ista Acuphis legatio eiusque colloquium cum Alexandro, in quibus adumbrandis multus est Arrianus (l. c. 2), et a Curtio et a Justino prorsus omissa sunt. Quae quum item legantur apud Plutarchum (Vit. Alex. c. 58, ubi reliqua quidem de Nysa urbe usquequaque praetermissa, est profecto quod mireris), consentaneum videtur, Plutarchi et Arriani sicuti Curtii et Justinii narrationes ad eosdem fontes esse referendas; alteri nempe ex Onesicrito, ut nobis quidem videtur, alteri ex Clitarcho hausisse putandi sunt. De utrisque autem Eratosthene auctore severissimum fecit indicium auctor exactissimus Strabo l. XV. t. VI. p. 16 (688. Cas.): "Ὅτι δ' ἐστὶ πλάσματα ταῦτα (de Dionysio, Prometheo, Hercule, quae attigit in antecedentibus p. 10 (687. Cas.) sqq.) τῶν κολακισίωντων Ἀλέξανδρον, πρῶτον μὲν ἐκ τοῦ μὴ ὁμολογεῖν ἀλλήλοις τοὺς συγγραφεῖς δῆλον, ἀλλὰ τοὺς μὲν λέγειν, τοὺς δὲ μὴδ' ἀπλῶς μνησθαι. Οὐ γὰρ εἰκὸς, τὰ ἔνδοξα οὕτω καὶ τόφου πλήρη μὴ πεπύσθαι, ἢ πεπύσθαι μὲν, μὴ ἄξιον δὲ μνήμης ἀπολαβεῖν, καὶ ταῦτα τοὺς πιστοτάτους αὐτῶν. (His etiam comprobatur id quod supra negavimus Arrianea ista ex Ptolemaeo et Aristobulo hausta esse.) Ἐπειτα ἐκ τοῦ μὴδὲ τοὺς μεταξὺ, δι' ὧν ἐχρῆν τὴν ἐς Ἰνδοῦς ἀφίξιν γενέσθαι τοῖς περὶ τὸν Διόνυσον καὶ τὸν Ἡρακλέα, μὴδὲν ἔχειν τεκμήριον δεικνύσθαι τῆς

ἐκείνων ὁδοῦ διὰ τῆς σφετέρας γῆς. Optimo iure perstrinxit hos auctores etiam Godofredus Bernhardus Comment. de Dionys. Perieg. p. 509. Idem de scriptura commentatus est v. Νύσα sive Νύσσα in annot. ad Dionys. vs. 625 (p. 695), ubi attigit eam „Indici Bacchi sedem, a commentis veterum scriptorum ductam, qui monumentis expeditionem Alexandri M. consecraverunt vel Alexandrinam sectam probaverunt.“ Memoravit vero fabulas de Dionysio, Nysa, Mero, aliis id genus Arrianus etiam in Hist. Ind. I, 4 sqq. et V, 8 sqq. Apollodorus Biblioth. III, 4, 3. cf. Heyne ad h. l. Philostratus Vit. Apollon. II, 9. De Nysa urbe etiam Plin. N. H. VI, 21, 23: „Nec non et Nysam urbem plerique Indiae ascribunt, montemque Merum, Libero patri sacrum; unde origo fabulae, Iovis femore editum. cf. Etymol. M. s. v. Διδύσος. „Merum autem montis in India nomen fuisse, agnoscunt Indi Tamuli, veteri e fama memorantes, Heroem taurinis cornibus in urbe Nisadabura, haud longe a Meru monte natum, carnibusque pastum ac vino repleti solitum, diis bellum fecisse: quae Nysam urbem Merumque montem et Bacchi apud Indos fabulas haud parum illustrare bene monnit Theophil. Sigefr. Bayerus Hist. Regn. Bactr. p. 3.“ Wesseling. ad Diod. II, 38 (151. 26). cf. Mannert. V. p. 38 et 141. Baber Mem. p. 141 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 370. ann. 18. Bohlen. de Vet. Ind. I. p. 143, ubi inter alia quae huc spectant haec leguntur: „Die macedonischen Griechen kennen sehr wohl den Meru<sup>1)</sup>, verlegen jedoch die ganze Scene an die Vorhöhen des Himalaya in Kabulistan: hier, wo der köstliche Wein sich fand, den noch Baber<sup>2)</sup> mit Wärme hervorhebt, hier musste bald ein Nysa gefunden oder fingirt werden<sup>3)</sup>; das ganze Gebirge erhielt davon den Namen Paropanisas, oberhalb Nisa, und hier mochte auch die Indische Ableitung entstehen, die wir oben zurückweisen mussten.“<sup>4)</sup>

1) Strah. p. 473. Arr. Ind. 1. Polyaeus (Strateg. 1, 1) kennt, nach Dionysius, die drei in den Puranas berühmten Spitzen des Himalaya: Kailāsa, Kuntha und Meru: τὸ Τραικούριον ὄρος τῆς Ἰνδικῆς· τῶν δὲ κορυφῶν ἡ μὲν κλιῖζεται Κορασιβλή, ἡ δὲ Κονδάσχη, τὴν δὲ τρίτην αὐτὸς ἐκάλεσε Μηρόν.

2) Denkwürdigkeiten S. 279. übers. v. Kayser.

3) S. Mannert Geogr. B. V. S. 142. Wie leichtsinnig man im Erdichten gewesen, zeigt bei Philostratus (Vit. Apoll. II, 4) der Tempel des Bacchus am Kaukasus, mit Weinlaub und Epheu bekleidet, mit der Bildsäule des Gottes und mit Hippe und Kelter von Gold geschmückt, u. s. w.

4) Wenigstens erklärt schon das Etymol. Magn. den Namen Διδύσος u. Δεύνσος· ἐπειδὴ βασιλεὺς ἐγένετο Νύσσης· δεῦνον δὲ τὸν βασι-



## FRAGM. XI.

Curt. IX, 5 (21), 21.

## De pugna Mallensi.

Ptolemaeum, qui postea regnavit, huic pugnae adfuisse, auctor est Clitarchus et Timagenes.

Addit vero Curtius: „Sed ipse, scilicet gloriae suae non refragatus, afuisse, missum in expeditionem, memoriae tradidit. Tanta componentium vetusta rerum monumenta vel securitas, vel par huic vitium, credulitas fuit!” Quod tanquam de se ipso fecisse videtur Curtius iudicium atque opprobrium. Pluribus de insigni hoc Clitarchi commento egimus Lib. I. c. II. Ptolem. Fragm. XXI. De Timagene cf. Voss. de Hist. Gr. Lib. I. c. XXIV. p. 195 sqq. (ed. Westerm.)

## FRAGM. XII.

Curt. IX, 6 (22), 13 sqq.

De caede Indorum intra Sambi regis fines facta.

Diruta igitur arce (Porticani cf. c. 31, 12) et omnibus captivis venundatis, Sambi regis fines ingressus est (Alexander); multisque oppidis in fidem acceptis, validissimam gentis urbem cuniculo cepit. Barbaris simile monstri visum est, rudibus militarium operum, quippe in media ferme urbe armati terra existerant, nullo suffossi specus ante vestigio facto. Octoginta milia Indorum in ea regione caesa, Clitarchus est auctor, multosque captivos sub corona venisse.

De Sambo rege haec annotat Mützellius ad h. l. „Sambi st. Sabi nach Bong. Flor. Leid. Voss. 1.; auch hat Voss. 2.: Sanibi, Mod.: Samii. So auch Diod. XVII, 102: τὴν Σάμβου et Arr. VI, 16, 3: ἐπὶ Σάμβου. Vergl. Justin. XII, 10: ad urbem Ambigeri regis. Doch scheint auch die andere Form in der Tradition des Alterthums begründet zu sein: denn Strab. XV, 701 (1026 B) erwähnt mit dem Lande des Musikanus und Portikanus τὴν Σαβούτα Σινδολίαν

---

λέα λέγουσιν οἱ Ἰνδοί. An beiden Stellen ist hier statt δεινός δειῦος, oder noch richtiger mit Hesych. δειῦας zu schreiben. Bast (zum Greg. Corinth. de Dialectis p. 882. ed. Schäfer) hat, ohne den Fehler zu heben, das sanskrit. Deva Gott wohl erkannt, der Devanisi aber ist nicht etwa erst ein Geschöpf des Wilford. S. Schmidt in Georgi Alfab. Tibet. p. 47. Hug Mythus. S. 34 u. A.

oder *Σινδοναλίαν*, welchen Namen man wohl mit diesem in Verbindung bringen kann, da Arr. VI, 16, 4 die Hauptstadt des Sambus *Σινδίμανα* oder *Σινδόμανα* oder *Σινδίμονα* nennt. (cf. quae de varia nominis *Ἀβισύρον* scriptura annotata sunt ad Onesicr. Fragm. VII. p. 88.) Die Stellung des Maunes zu Alex. lernt man aus Arr. VI, 16, 3 kennen: er nennt ihn τῶν ὀρείων Ἰνδῶν σατράπην ὑπ' αὐτοῦ καταστυθέντα, ὃς πεφηνγέται αὐτῷ ἐξηγγέλλετο ὅτι Μουσικαγόν ἄφειμένον πρὸς Ἀλεξάνδρου ἐπύθετο καὶ τῆς χώρας τῆς ἑαυτοῦ ἄρχοντα· τὰ γὰρ πρὸς Μουσικαγόν αὐτῷ πολέμια ἦν. Ueber das sehr unbestimmte Local s. Droysen. Gesch. Alex. p. 448. Ritter Erdk. t. V. p. 474." Eadem eodem ex fonte hausta leguntur apud Diodorum XVII, c. 102: 'Ἐξῆς δὲ (i. e. Porticani arce et oppidis captis) τήν τε Σάμβον βασιλείαν ἐξέπορθησε καὶ τὰς πλείστας πόλεις ἐξανδρουποδισάμενος καὶ κατασκάψας κατέκοψε τῶν βαρβάρων ὑπὲρ τὰς ὀπτῶν μυριάδας· τὸ μὲν οὖν ἔθνος τῶν ὀνομαζομένων Βραχμάνων τοιαύταις περιέπεσε συμφοραῖς· τῶν δὲ λοιπῶν μεθ' ἱκετηριῶν δεηθέντων τοὺς αἰτιωτάτους κολάσας τοὺς λοιποὺς ἀπέλυσε τῶν ἐγκλημάτων· ὁ δὲ βασιλεὺς Σάμβος μετὰ τριάκοντα ἐλεφάντων φυγὼν εἰς τὴν πέραν τοῦ Ἰνδοῦ χώραν διέφυγε τὸν κίνδυνον. Ceterum quae in sequentibus et apud Diodorum et apud Curtium de Ptolemaeo narrantur apud Harmateliā urbem vulnerato, dein autem non sine numine mire sanato, item ex Clitarcho videntur esse delibata, qua de re cf. Comment. nostr. de Ptolem. Lag. Vita p. 14 et 15.

## FRAGM. XIII.

Diog. Laert. Prooem. V, 6.

## De Gymnosophistis Indorum.

Τοὺς γοῦν γυμνοσοφιστὰς καὶ θανάτου καταφρονεῖν φησι Κλείταρχος ἐν τῇ ὀωδεκάτῃ.

Menagius ad h. l. annotat, pro nomine *Κλείταρχος* emendandum esse *Κλέαρχος*, quum paulo post legantur haec: *Κλέαρχος* δὲ ὁ Σολεὺς ἐν τῷ περὶ παιδείας καὶ τοὺς γυμνοσοφιστὰς ἀπογόνους εἶναι τῶν μάγων φησίν. Neque improbabilem hanc equidem dixerim emendationem, praesertim quum Clearchum quidem Solensem plurimis locis, Clitarchum Aeolensem praeter unum hunc locum ne semel quidem a Laertio citatum inveniamus. Accedit, quod Clearchus et Clitarchus vocabula hand raro non solum a librariis, verum etiam a viris doctis male inter se commutata sunt, veluti Vossius de hist. gr. I, 10. Clitarchum a Gelio N. A. IV, 11.

commemorari opinatur, quamquam hic locus sine ulla dubitatione ad Clearchum Solensem est referendus. — Ceterum etiam Clitarchum in commentariis suis de Gymnosophistis egisse, certissimum est. cf. Aristob. Fragm. XXXIV. Onesier. Fragm. X. Nearch. Fragm. VII.

## FRAGM. XIV.

Plin. N. H. VII, cap. II, sect. 2. §. 29.

De varia Indicarum gentium aetate.

Ctesias gentem ex his, quae appelletur Pandore, in convallibus sitam annos ducentos vivere, in iuventa candido capillo, qui in senectute nigrescat. Contra alios quadragenos non excedere annos, iunctos Macrobiis, quorum feminae semel pariant; idque et Agatharchides tradit. Praeterea locustis eos ali et esse pernices. Mandorum nomen iis dedit Clitarchus et Megasthenes, trecentosque eorum vicos annumerat. Feminas septimo aetatis anno parere, senectam quadragesimo accidere.

Eadem fere narrantur apud Arrianum Hist. Ind. c. 9. de incolis Pandacae terrae, ab Herculis filia cognominata, quare Pintianus ad Plin. l. c. Mandorum nomen mutandum esse coniicit in v. Pandarum, quod legitur etiam apud Plin. N. H. VI, c. 23. Neque displicet haec coniectura, quamquam ab Harduino propter codd. auctoritatem, qui omnes Mandorum nomen tuerentur, reiicitur. Ceterum de Ctesiae loco cf. Baehr. ad Ctes. Indic. Fragm. 18. de Indorum vero aetate egit etiam Onesier. Fragm. XXV.

## FRAGM. XV.

Ael. Hist. Anim. XVII, c. 2.

De serpentibus Indicis.

Κλείταρχος (ἐν τῇ) περὶ τὴν Ἰνδικὴν φησι γίνεσθαι ὄφιν πηχῶν ἑκατάδεκα. Γίνεσθαι δὲ καὶ ἄλλο τι γένος ὄφεων ὑμνεῖ, οὐ κατὰ τοὺς ἑτέρους τὸ εἶδος· βραχυτέρους μὲν γὰρ εἶναι τῷ μεγέθει πολλῶ, πικρίλους γε μὴν τὴν χροάν δοῦσθαι, ὥσπερ οὖν φαρμάκοις καταγραφέντας· τοὺς μὲν γὰρ χαλκοειδεῖς ταινίας ἔχειν ἀπὸ κεφαλῆς ἕς τὴν οὐρὰν καθερπούσας, τοὺς δὲ ἀργυρίῳ προσεικασμένας, πεφοινυμένας ἄλλους, καὶ μέντοι καὶ χρυσοφανεῖς τινας· δακύν δὲ ἅρα καὶ ἀποκτείνειν ὤκιστα δεινούς λέγει οὗτος.

De serpentibus Indicis cf. Aristob. Fragm. XXXII et XXXIII. Onesier. Fragm. VII. Nearch. Fragm. XIV et XV. Ex Cli-

tarchi quidem commentariis hausta sunt, quae eadem de re leguntur apud Diodorum XVII, c. 90., quem locum infra adscripsimus. cf. etiam ann. ad Fragm. XV. et Wessel. ad Diod. l. c. Minus recte autem Jacobsins ad Ael. l. c. Strabonem quoque et Arrianum ab eodem fonte deduxisse putat, quae de istis serpentibus tradiderunt. Vidimus enim haec Nearcho deberi auctori. Voces ἐν τῇ, quae in ipso huius fragmenti initio leguntur, in cod. Monacensi omissas recte seclussit Schneiderus. Singularem enim de Indicis rebus librum a Clitarcho conscriptum esse, neque traditum ab ullo auctore vetere neque probabile est. Attendas vero ad usum v. ὑμνεῖν, quod simili sensu h. l. ab Aeliano est usurpatum atque v. τραγωδεῖν a Strabone l. XVII. t. VI. p. 589 sqq. (813. Cas.) (Callisth. Fragm. XV.) Utrumque enim verbum scriptores istos magis inter poetas, qui fabulas fictas referant, quam inter historicos, qui vera prodant, habendos esse significat. Ceterum de hoc minorum serpentium genere Diodorus iisdem fere atque Clitarchus verbis usus est hisce: Εἶχε δὲ καὶ ἡ χώρα ὄφειων πλῆθος μικρῶν μὲν τοῖς μεγέθει, ταῖς δὲ ποικιλίαις ἐξηλλαγμένων· οἱ μὲν γὰρ χαλκοειδεῖς ῥάβδους (pro χαλκοειδεῖς ταινίας) ἐπέφαινον, οἱ δὲ τὴν λόφην δασεῖαν εἶχον τριχῶδη, διὰ τε τῶν δηγμάτων δξεῖς θανάτους ἀπειργάζοντο· τὸν δὲ πληγόντα πάντοι δεινοὶ συνείχον, καὶ ῥύσις ἰδρωτός αἵματοειδοῦς κατεῖχε· διόπερ οἱ Μακεδόνες, δεινῶς ὑπὸ τῶν δηγμάτων ἀπαλλάττοντες, τὰς κλῖνας ἀπὸ τῶν δένδρων ἐξήρτων καὶ τὸ πλεῖστον τῆς νυκτὸς διηγρύπνου· μετὰ δὲ ταῦτα παρὰ τῶν ἐγχωρίων μαθόντες τὴν ἀντιφάρμακον ῥίζαν, ἀπελύθησαν τῶν δεινῶν. De quibus serpentibus Wesselingius ad h. l. conferri iubet Bocharti Hierozoic. P. II. l. III, 14. p. 432. Spanh. de Num. Praest. IV, 221. — Denique pro v. χρυσοφανεῖς Vaticanus praebet χρυσοφαεῖς, quam formam apud poetas usitatam, id quod probat Jacobsins ex Eur. Hippol. 1270 et Epigr. ap. Plut. Vit. Flam. c. 12, recte fortasse Clitarcho vindicaveris.

## FRAGM. XVI.

Ael. Hist. Anim. XVII, c. 25.

De simiis Indicis.

Λέγει δὲ Κλείταρχος πιθήκων ἐν Ἰνδοῖς εἶναι γένη ποικίλα τὴν χροάν, μεγέθει δὲ μέγιστα· ἐν δὲ τοῖς χωρίοις τοῖς ὀρείοις τοσοῦτον αὐτῶν τὸ μέγεθος εἶναι, ὥς Ἀλέξανδρον, φησὶ, τὸν Φιλίππου καὶ πάνυ καταπλαγῆναι σὺν καὶ τῇ οἰκίᾳ δυνάμει, οἰόμενον ἀθρόους ἰδόντα στρατιὰν ὄρᾱν συνειλεγμένην καὶ ἐλλοχῶσαν αὐτόν. Ὀρθοὶ δὲ ἦσαν οἱ πίθηκοι κατὰ τύχην ἡνίκα ἐφάνησαν. Θηρῶνται

δὲ οὗτοι οὔτε δικτύοις, οὔτε κινῶν ῥινηλατούντων σοφία, καὶ μάλα ἀγρευτικῇ. Ἔστι δὲ τὸ ζῶον ὀρχηστικόν, εἰ θεῶτο δρχούμενον, καὶ θέλει γὰρ αὐλεῖν, εἰ καταπνεῖν μάθοι εἰδέναι †. Πρὸς τούτοις εἰ θεάσαιτό τινα ὑποδήματα τοῖς ποσὶ περιτιθέντα, μιμεῖται τὴν ὑπόδεσιν, καὶ ὑπογράφοντα τῷ ὀφθαλμῷ μίλτω, καὶ τοῦτο δρᾶσαι θέλει. Οὐκοῦν ὑπὲρ τῶν εἰρημένων μολίβου πεποιημένα κοῖλα καὶ βαρέα ὑποδήματα προσιδέασαι, καὶ βρόχους αὐτοῖς ὑποβαλόντες, ὥς εἰσβαλεῖν μὲν τῷ πόδε, ἔχεσθαι δὲ τῇ πάγῃ καὶ μάλα ἀφύκτω. Δέλιος δὲ αὐτοῖς ὀφθαλμῶν πρόκειται ὑπὲρ τοῦ ἰξός †. Κατόπτρῳ δὲ χρυσάμενος ὁ Ἰνδὸς ὁρώωντων ἐκείνων, οὐκ εἰσὶ δ' ἔτι τὰ κάτοπτρα, ἀλλὰ ἑτερα προστιθέντες· εἶτα καὶ τούτοις ἔρματα ἰσχυρὰ ὑποπλέκουσιν· καὶ μέντοι καὶ τοιαῦτα ἐστὶν †. Οἱ μὲν ἔρχονται, καὶ ἀγεννῶς ὁρῶσι κατὰ τὴν μίμησιν ἣν εἶδον †· ἐκπηδᾷ δὲ ἰσχύς τις κολλητικὴ βλεφάρων ἐκ τῆς πρὸς τὴν αὐγὴν ἀντιτυπίας, ὅταν ἴδωσιν ἀτενές· εἶτα οὐχ ὁρώοντες αἰροῦνται ῥᾶστα· φνῆν γὰρ ἔτι εἰσὶν ἥκιστοι. Εἴρηται μὲν ὑπὲρ πιθήκων καὶ ἄλλα, Ἰνδῶν τε καὶ οὐκ Ἰνδῶν· καὶ ταῦτα δὲ ἔχει τινὰ τῷ συνιέντι οὐκ ἀσπούδαστον, οὐ μὰ Δία †.

Eadem fere eodem ex fonte hausta, minus tamen corrupta quam nostra leguntur apud Diodorum l. XVII, c. 90.: Ἰδιον δέ τι καὶ κατὰ τὴν ὀρεικὴν τὴν πλησίον ὑπῆρχε· χωρὶς γὰρ τῆς πρὸς ναυπηγίαν ἕλης εἶχεν ἡ χώρα πολλοὺς καὶ παρηλλαγμένους τοῖς μεγέθεσιν ὄφεις, ὄντας ἐκκαϊδεκαπήχεις, πιθήκων τε γένη πολλὰ καὶ τοῖς μεγέθεσι διαλλάττοντα, ὧν τὴν τέχνην τῆς θήρας αὐτὸ τὸ ζῶον ὡς ηγεῖτο· μιμητικὸν γὰρ ὑπάρχον πάσης πράξεως βλα μὲν οὐ ῥηδῶς χειροῦται, διὰ τε τὴν ἰσχύν τῶν σωματίων καὶ διὰ τὴν τῆς ψυχῆς ἀγχνόειαν· τῶν δὲ κυνηγῶν οἱ μὲν μέλιτι τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀλείφονται, οἱ δὲ βλεπόντων τῶν θηρίων ὑποδοῦνται, τινὲς δὲ ταῖς κεφαλαῖς κάτοπτρα περιτιθέουσι· καὶ τοῖς μὲν ὑποδήμασι παραθέντες δεσμοὺς ἀπολείπουσιν, ἀντὶ δὲ τοῦ μέλιτος ἰξὸν ὑποβάλλουσι, τοῖς δὲ κατόπτροις ἐπίσπαστρα καθάπτουσι· διόπερ ὅταν βούλωνται τὰ ζῶα τὰς πράξεις τῶν ὁραθέντων ἐπιτελεῖν, ἀδυνατεῖ, τῶν μὲν βλεφάρων κεκολλημένων, τῶν δὲ ποδῶν δεδεμένων, τῶν δὲ σωματίων κατεχομένων· ὅθεν εὐχείρωτα πρὸς τὴν θήραν γίνεται. cf. Wessel. ad h. l. Neque multum discrepant quae de simiis Indicis narrat Strabo l. XV. t. VI. p. 64. (699. Cas.): Ἐν δὲ τῇ λεχθείσῃ ὕλῃ καὶ τὸ τῶν κερκοπιθήκων διηγούμεναι πληθὸς ὑπερβάλλον καὶ τὸ μέγεθος ὁμοίως· ὥστε τοὺς Μακεδόνας ποτὲ ἰδόντας ἔν τισιν ἀκρολοφίαις ψιλαῖς ἐστῶτας ἐν τάξει κατὰ μέτωπον πολλοὺς (καὶ γὰρ ἀνθρωπομόρφατον εἶναι τὸ ζῶον, οὐχ ἥττον τῶν ἐλεφάντων) στρατοπέδον λαβεῖν φαντασίαν, καὶ ὁρμῆσαι μὲν ἐπ' αὐτοὺς, ὡς πολεμίους· μαθόντας δὲ παρὰ Ταξίλου συνόντος τότε τῷ βα-

σιλεῖ τὴν ἀλήθειαν, παύσασθαι. Ἡ δὲ θήρα τοῦ ζώου διττή· μιμητικὸν δὲ καὶ ἐπὶ τὰ δένδρα ἀναγευκτικόν· οἱ οὖν θηρέοντες, ἐπὶ ἰδῶσιν ἐπὶ δένδρων ἰδρυμένον, ἐν ᾧ περ θέντες τρυβλίων ὕδωρ ἔχον, τοὺς ἑαυτῶν ὀφθαλμοὺς ἐνυαλίσκουσιν ἐξ αὐτοῦ· εἴτ', ἀντὶ τοῦ ὕδατος ἰξοῦ τρυβλίον θέντες, ἀπίουσι καὶ λοχῶσι πόρρωθεν· ἐπὶ δὲ κυτυπηθῆσαν τὸ θηρίων ἐγγράσσεται τοῦ ἰξοῦ, καταμύσαντος δ' αἰετὸς τὰ βλέφαρα, ἐπιόντες ζωγροῦσιν· εἰς μὲν οὖν τρόπος οὗτος. Ἄλλος δὲ ὑποδυσάμενοι θυλάκους ὡς ἀναξυρίδας, ἀπίουσι, ἄλλους καταλιπόντες δυσεῖς, τὰ ἐντὸς κεχρισμένους ἰξῶ· ἐνδέντας δὲ εἰς αὐτοὺς ῥαδίως αἰροῦσι. cf. Bohlen de Vet. Ind. I. p. 41. et Petri Damiani Epist. II. 18. p. 269. Ceterum Aelianus locus corruptissimus plurimis laborat difficultatibus, quas ne Jacobsii quidem ingenium sagacissimum omnes remove potuit, quanquam hic illic emendationes proposuit felicissimas. Et primum quidem in verbis: καὶ θέλει γε αὐλεῖν, εἰ καταπνεῖν μάθοι εἰδέναι, quae omni sano sensu sunt destituta, egregie ille emendavit: εἰ καταπνεῖν μαθόντα εἰδέναι i. e. „si quem tibi inflare scientem animadvertit.” Minus placet alterum, quod proposuit vir doctissimus: εἰ καταπνεῖν μάθοι εἰδόντα, vel quod Schneiderus coniecit: εἰ καταπνέοντα μάθοι αὐλοῦ. Deinde ad verba: καὶ ὑπογράφοντα τὸ ὀφθαλμῶ μίλτω Jacobsius annotat: „Ex eodem procul dubio Clitarcho Diodorus XVII, c. 90: τῶν δὲ κυνηγῶν οἱ μὲν μέλιτι τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀλείφονται. Pro μίλτω Paris. b. μέλος τι exhibet pro μέλιτι, quod fortasse verum.” Wesselingus autem ad Diodori l. c. haec adscripsit: „Demiror, cur melle oculos laverint, cum aqua ei rei et aptior multo et paratior esset? Strabo l. c. aquam praetulit eadem in historia. Unde ergo id mel? Panceis expediā. Error videtur aut ipsius scriptoris aut amanuensium. Clitarchus, unde haec excerpta, μίλτω ἀλείφουσι, rubrica pinguat, scripserat, quod, in veteri exemplari corruptius exaratum, mel tandem progeniuit.” Nobis autem μίλτος ad venatores atque μέλι ad simias spectans Diodori loco videntur inter se male esse permutata. In seqq. pro vv. ὑπὲρ τοῦ ἰξός Cod. Augustanus exhibet: ὑπὲρ τούτου ἰξός, duo alii eodd. ὑπὲρ τοῦ quidem habent, sed spatio post τοῦ relicto, unde Jacobsius fortasse: ὑπὲρ μίλτου ἰξός scribendum censet. Addit vero: Diodor. l. c.: ἀντὶ δὲ τοῦ μέλιτος ἰξὸν ὑποβάλλουσι. In Vatic. legitur: ὑπὲρ τοῦ μέλλοντος· ἰξός — i. e. τοῦ μέλιτος. Fortasse recte. Simili plane artificio otum avem capi docet Athenaeus IX. p. 390. d. σπάντες αὐτῶν καταντικρὺν ὑπαλείφονται φαρμάκῳ τοὺς ὀφθαλμοὺς παρασκευάσαντες ἄλλα φάρμακα κολλητικὰ ὀφθαλμῶν καὶ βλεφάρων. In sequentiis vv. οὐκ εἰσὶ

δ' ἔτι τὰ κάτοπτρα, ἀλλ' ἕτερα προστιθέντες Jacobsius primum cum Schneidero corrigit: *προστιθέντες*, nissus Alciphronis loco III, 66; reliqua vero sic legit et distinguit: *κατόπτρῳ δὲ χρησάμενος ὁ Ἰνδὸς ὁρώντων ἐκείνων (οὐκ εἰσὶ δ' ἔνθα κάτοπτρα, ἀλλ' ἕτερα προστιθέντες) εἶτα καὶ τούτοις ἔρματα ἰσχυρὰ ὑποπλέκονσι.* Jungenda autem esse: *εἰσὶ — προστιθέντες*: non vera autem tenent specula, sed alia. — Deinde *vv. καὶ μέντοι καὶ τοιαῦτά ἐστιν* mutila esse, recte viderunt Schneiderus et Jacobsius, qui commodius verba sic collocari putat: *καὶ μὴν τὰ σκεῦη τοιαῦτά ἐστιν. Οἱ μὲν οὖν ἔρχονται καὶ ἀγεννῶς ὁρῶσι*, ubi Gronovius correxit *ἀτενῶς*, Schneiderus malit *ἐνορῶσι*, ficto scil. speculo, postea vero *ὦν εἶδον* pro *ἦν*; Jacobsius autem, quauquam concedit blandiri *ἀτενῶς*, praecipue ob sequens *ἀτενὲς ὁρῶσι*, narrationis tamen ordinem requirere potius aliquid censet, quod ad totum illum, qui hactenus descriptus sit, apparatus spectans, omnem simiarum in imitandis venatorum actionibus industriam complectatur. Proponit igitur ingeniosam sane emendationem: *καὶ οὐκ ἀγεννῶς ὁρῶσι κατὰ τὴν μέμνησιν ὦν εἶδον* i.e. audacter, confidenter, inconsulto imitantur quae viderant; quod profecto accommodatissimum est ad simiarum indolem repraesentandam. — Iam vero locum, qui sequitur, vitiosissimum: *ἐκπηδῶ δὲ ἰσχύς τις κολλητικὴ* sqq. Schneiderus quidem ita conatur emendare: *βλεφάρων ὑπὲρ τῆς — ἀντιτυπίας* i.e. „pro imagine a speculo ad lucem repercussa prosiluit vis visci tenax oblinique faciem simiae.” Hic tamen locus, ut recte annotat Jacobsius, tam mutilus est et confusus, ut ad restituendum eum lenis correctio minime sufficiat, neque codd. in depravatissimis verbis quidquam praesidii afferunt. Multo autem disertiora haec omnia leguntur apud Diodorum l. c. Denique ad postrema verba: *καὶ ταῦτα δὲ ἔχει τινα — οὐκ ἀσπούδαστον* Schneiderus annotat: „Plura verba desunt ad sensum absolvendum, veluti nomen cum verbis *οὐκ ἀσπούδαστον* coniungendum, ἡδονήν vel simile aliud. Possis quoque ἔχει scribere.” V. ἔχει autem suppeditat Paris., Jacobsio teste, qui addit: Bene haberet: *καὶ ταῦτα δὲ ἔχει τέρας τινὰ οὐκ ἀσπούδαστον* „his quoque, quae modo narravi, inest aliquid attentione intelligentis lectoris minime indignum.”

## FRAGM. XVII et XVIII.

Strab. l. XV. t. VI. p. 150—51. (719. Cas.) Ael. Hist. Anim. XVII, c. 22—23.

De orione et catreo, avibus Indicis.

Ὁ δὲ Κλισίταρχος φησὶ ἀμάξας τετραπόλους δένδρα κομιζούσας τῶν μεγαλοφύλλων, ἐξ ὧν ἀπείργεται γένη τι-

θασσευομένων ὀρνέων, ὧν εὐφρονότατον μὲν εἶρηκε τὸν ὠρίωνα, λαμπρότατον δὲ κατὰ τὴν ὄψιν καὶ πλείστην ἔχοντα ποικιλίαν τὸν καλούμενον κατρέα· τὴν γὰρ ἰδέαν ταῦτά μάλιστα ἐγγίξειν, τὴν δὲ λοιπὴν εἰκονογραφίαν παρ' ἐκείνου ληπτέον.

Καὶ Κλειτάρχῳ χῶρον δῶμεν. Λέγει δὲ Κλειτάρχος ἐν Ἰνδοῖς γίνεσθαι ὄρνιν, καὶ εἶναι σφόδρα ἐρωτικὸν, καὶ τὸ ὄνομα αὐτοῦ λέγει ὠρίωνα εἶναι. Φέρε δὲ καὶ γράψω- μὲν αὐτὸν τῷ λόγῳ, ὥς ἐκεῖνος διδάσκει· τοῖς μὲν καλοῦ- σιν ἐρωδιὸν † ὅμοιος τὸ μέγεθος ὅδε ὠρίων ἐστίν· ἐστὶ δὲ καὶ τὰ σκέλη ὥς ἐκεῖνοι φοῖνιξ· ὀφθαλμοὺς δὲ κυανοὺς ἔχει· τοῦτο μὲν οὐχ ὥς ἐκεῖνοι· μέλος δὲ μουσουργεῖν ὑπὸ τῆς φύσεως πεπαιδευται, οἷα δὴπου μέλη ὑμνεῖται ταῦτα γλυκεῖα καὶ πρὸς ᾄδόμενον ὑμέναιον βλέπει, θέλοντα γο- νὴν ὑπνῷ τινὶ γαμικῷ, προσείοντα Σειρήνας †.

Κατρέα ὄνομα, Ἰνδὸν γένος τῇ φύσει ὄρνιν, λέγει Κλει- τάρχος εἶναι τι κάλλος ὑπερήφανον· τὸ μέγεθος γὰρ εἴη ἂν πρὸς τὸν ταῶν, τὰ δὲ ἄκρα τῶν πτερῶν ἔοικε σμαράγδῳ. Καὶ ὄρνῳ μὲν ἄλλους, οὐκ οἰδας, οἶονς ὀφθαλμοὺς ἔχει, εἰ δὲ εἰς σὲ ἀπίδοι, ἐρεῖς κιννάβαριν εἶναι τὸ ὄμμα πλὴν τῆς κόρης· ἐκείνη δὲ μήλῳ τῇ χροῇ παρείκασται καὶ βλέ- πει δξύ· τό γε μὴν τοῖς ἀπάντων ὀφθαλμοῖς λευκόν, ἀλλὰ τοῖς τοῦ κατρέως τοῦδε ὠχρόν ἐστὶ· τὰ τῆς κεφαλῆς πτεῖλα γλαυκωπὰ, καὶ ἔχει ῥανίδας οἰοῖται χροῇ παρεικασμένας, εἴτα ἄλλην ἄλλην διεσπαρμένας· πόδες δὲ αὐτῷ σανδρά- κινοι· ἔχει δὲ καὶ φώνημα εὐμουσον καὶ κατὰ τὴν ἀηδόνα τορόν. Ἰνδοὶ δὲ ἄρα καὶ τὴν ἐξ ὀρνίθων τροφήν εἶχον †, ἵνα καὶ οἱ ὁρῶντες ἐστιᾶν τὴν ὄψιν δύνωνται. Ἰδοῖν γοῦν αὐτοῖς πάρεστι καὶ ὅλους πορφυρεῖς καὶ τῇ καθαρωτάτῃ φλογὶ προσεικότας· καὶ τούτων αἱ πτήσεις κατὰ πλῆθος εἰσιν, ὥς νομίζειν νέφη. Καὶ ἄλλα μὴ ποικίλα καὶ οὐ πάντῃ τὸ εἶδος εὐρητα, μελωδίαν τε καὶ εὐστομίαν καὶ εὐγλωττίαν ἄμαχα, ὥς εἶναι, εἰ μὴ πῃ καὶ παχύτερόν ἐστιν εἰπεῖν, Σειρήνας τινάς, ἧ καὶ τοῦτό γε ἐγγύθεν. Κατά- πτεροι γὰρ ὥς ἦσαν καὶ τοῦ μύθου κόραι, καὶ τοὺς πόδας ὀρνίθεις ἐδόκουν, ποιηταὶ τε ᾄδουσιν καὶ ζωγράφοι δει- κνύουσιν.

Primum quod ad Strabonis locum attinet, in anteceden- tibus solennes Indorum pompae descriptae sunt; de quibus cf. Bohlen. de Vet. Ind. I. p. 275 sqq. Huc pertinent ἄμαξαι τε- τράνυχλοι, δένδρα κομίζουσαι τῶν μεγαλοφύλλων, ἐξ ὧν ἀπείργε- ται γένη τι θασσευομένων ὀρνέων, ubi pro v. ἀπείργεται Schnei- derus ad Ael. I. c. legendum esse censet ἀπὴρτῆται, quae



emendatio felicissima egregie respondet loco Curtii VIII, 9 (32), 26.: „inter quos ramis aves pendent, quas cantu seriis rebus obstrepere docuerunt.” Voculam τε autem, quae abest etiam a Medic. 4., ortam istam, ut videtur, ex sequ. *τιθασσινόμενων*, extrudere non dubitavimus. Locus autem Aelianus multo pluribus laborat difficultatibus, in quibus removendis felicissime plerumque versatum est Jacobsii acumen. Ita ab ipso initio pro v. *οἶμαι*, quod vulgo legitur, rectissime correxit *ὠρίωνα*, quam quidem emendationem quum duo codd. optimaе notae Parisinus et Vaticanus confirment, in textum recepinus. Deinde verba: *τοῖς μὲν καλοῦσι ἐρωδιὸν ὁμοιος τὸ μέγεθος — ἐστίν*, in quibus Gesnerus correxit: *καλουμένοις ἐρωδιοῖς*, quod etiam in textum recepit Schneiderus, multo melius Jacobsius sic emendanda proponit: *τοῖς μεγάλους τῶν ἐρωδιῶν ὁμοιος τὸ μέγεθος*, quod proxime abest a *μενκαλούς* et egregie confirmatur Aelianeo usu loquendi. Neque parvum fuisse orionem, probat Jacobsius Nonni loco (Dion. XXVI, 201 et 207.), qui eum *κύκω* dicit similem esse. Minus placet, quod in verbis subsequentibus: *ταῦτα γλυκία* latere putat Jac. *παγγλυκερά*, vocabulum Aristophanicum in *Lysistr.* 970. Vulgata enim scriptura *ταῦτα* recte videtur se habere, modo apte verba distinguantur et inter se iungantur. Deinde autem ad verba: *θέλγοντα γονὴν ὑπὲρ τινὶ γαμικῷ, προσείοντα Σειρήνας* recte Jac. facit cum *Tau-pio* (Em. in *Suid.* p. 412. T. II. p. 155. ed. Ox.) locum ita corrigente: *θέλγων τὴν ἀκοήν ὑμῶν τινὶ γαμ. προσείοντι Σειρήνας*, quae probabilis emendatio et probata Ruhkenio ad *Tima.* p. 139. Addit vero v. d.: *εὐφωνότατος ὄρνις* vocatur apud Strabon. l. c., Nonno autem l. c. dicitur *μολίεσθαι οἷά τις ἀνὴρ Πηκτίδι νυμφικόμῳ θαλαμηπόλῳ ὕμνον ἀρούσαι*. Vertit Gillius: tam suaviter canit, ut decantatum deum Hymenaeum et ipsas Sirenas lacessere possit. — In seqq. *τὸ μέγεθος γὰρ εἶη ἂν* scripsimus ex auctoritate cod. Vaticani. Jacobsius mavult: *τὸ μ. γὰρ ἂν εἶη*. Idem ad vv. *κατὰ τὴν ἀηδὸν* comparat Nonn. l. c. *ἡ τάχα φαῖης — ὄρθριον αἰολόδειρον ἀηδὸν κῶμιον ὑφαίνειν*. In verbis: *Ἴνδοι δὲ ἄρα καὶ τὴν ἐξ ὀρνέθων τροφήν εἶχον, ἵνα καὶ* sqq. Trillerus et Bernardus legendum censent *τροφὴν*, quod in textum recepit Schneiderus. Nec tamen leni hac mutatione persanatus esse locus videtur Jacobsio, sed medicinam aliunde expectare; excidisse autem putat aliquid ante *ἵνα* sqq. Et recte quidem. Num forte legendum fuerit: *τροφὴν φανεράν εἶχον*? De dictione *ἐστιᾶν τὴν ὕψιν* et vv. *καὶ οὐ πάντῃ — εὐρητα* cf. Jacobsii ann. ad h. l. Denique in vv. *ὥς εἶναι, μὴ πῃ καὶ παχύτερόν ἐστιν, εἰπεῖν* sqq. secundum Va-

tic. Gronovius correxit: *εἰ μὴ πη καὶ εἰπεῖν* in editt. omissum ex codd. additum est a Schneidero, qui edidit: *ὥς εἶναι, εἰ μὴ πη καὶ παχύτερόν ἐστιν εἰπεῖν* sqq., quod recepimus. Jacobsius cum toto hoc loco comparat Lucian. Nigrin. c. 3; bene autem eius sensum Gillius ita reddidit: cantandi suavitas et oris expressio tanta est, comparisonem ut nullam habeat, ut crassum sit, Sirenas quasdam alatas eas dicere. Quae omnino sane Clitarcheam indolem redolent.

## FRAGM. XIX.

Strab. t. II. l. VII. p. 334. (293. Cas.)

## De Indicis salibus.

*Τοῦτο δὲ δὴ παράδοξον ἡ νῆσος (Αἰθαλία) ἔχει, καὶ τὰ δρύγματα ἀναπληροῦσθαι πάλιν τῷ χρόνῳ τὰ μεταλλευθέντα, καθάπερ τοὺς πλαταμῶνάς φασι τοὺς ἐν Ῥόδῳ, καὶ τὴν ἐν Πάρῳ πέτραν τὴν μάρμαρον, καὶ τοὺς ἐν Ἰνδοῖς ἄλας, οὓς φησι Κλειταρχος.*

De Indicis his salibus nusquam praeter hunc locum, quod equidem memini, mentio facta est. Ceterum de variis salis apud veteres generibus uberrime, ut solet, egit Salmasius Exercitt. Plin. p. 81. 82. 811 — 13. 151. 188 — 89. 690. 825.

## FRAGM. XX.

Strab. t. II. l. VII. p. 334. (293. Cas.)

Alexandri equites maris exaestuantis accursu  
territi refugiunt.

*Οὐδὲ Κλειταρχος εὖ φησὶ γὰρ τοὺς ἱππέας ἰδόντας τὴν ἔφοδον τοῦ πελάγους ἀφιππύσασθαι, καὶ φεύγοντας ἐγγὺς γενέσθαι τοῦ περικαταληφθῆναι.*

Addit Strabo, ideo potissimum minus recte haec narrari a Clitarcho, quod neque tanta celeritate accedere maris aestus soleat, neque id quod fiat quotidie tantum potuisse obiiicere his terrorem, ut quasi de improvviso oblata re fugam facerent. Et recte quidem ita existimat auctor gravissimus. Namque ut concedamus, novam atque miram visam esse plurimis Alexandri comitibus istam Oceani naturam, Clitarchum ex consuetudine sua singula magnifice exaggerasse certissimum est. Huius autem, ut solet, vestigiis ingressus Curtius IX, c. 9. (35 et 36) ea de re simillima prodit haec: „Tertia ferme hora erat, quum stata vice oceanus exaestuans invchi coepit et retro flumen urgere. Quod primo coercitum, deinde vehementius pulsum, maiore impetu adversum agebatur, quam tor-

rentia praecipiti alveo incurrunt. Ignota vulgo freti natura erat, monstraque et irae denum indicia cernere videbantur. Identidem intumescens mare et in campos paulo ante siccos descendere superfusum. Iamque levatis navigiis et tota classe dispersa, qui expositi erant, undique ad naves trepidi et improvise malo attoniti recurrunt. Sed in tumultu festinatio quoque tarda est. Hi contis navigia appellebant, hi dum remos aptari prohibebant, consederant. Quidam enavigare properantes, sed non expectatis, qui simul esse debebant, clauda et inhabilia navigia languide moliebantur; aliae navium inconsulte ruentes receperant, pariterque et multitudo et paucitas festinantes morabantur. Clamor hinc expectare, hinc ire iubentium, dissonaeque voces nunquam idem atque unum tendentium non oculorum modo usum, sed etiam aurium abstulerant. Ne in gubernatoribus quidem quicquam opis erat, quorum nec exaudiri vox a tumultuantibus poterat nec imperium a territis incompositisque servari. Ergo collidi inter se naves, abstergerique invicem remi, et alii aliorum navigia urgere coeperunt. Crederes non unius exercitus classem vehi, sed duorum navale inisse certamen. Incutiebantur puppibus prorae; premebantur a sequentibus, qui antecedentes turbaverant; iurgantium ira perveniebat etiam ad manus. Iamque aestus totos circa flumen campos inundaverat, tumultis dumtaxat eminentibus velut insulis parvis; in quos plerique trepidi omissis navigiis enare properant. Dispersa classis partim in praecalta aqua stabat, qua subsederant valles; partim in vado haerebat, utcumque inaequale terrae fastigium occupaverant undae: quum subito novus et pristino maior terror incutitur. Reciprocari coepit mare, magno tractu aquis in suum fretum recurrentibus, reddebatque terras paulo ante profundo salo mersas. Igitur destituta navigia alia praecipitantur in proras, alia in latera procumbunt. Strati erant campis areinis, armis, avulsarum tabularum remorumque fragmentis. Miles nec egredi in terram nec in nave subsistere audebat, identidem praesentibus graviora quae sequerentur, expectans. Vix quae perpetiebantur, videre ipsos credebant, in sicco naufragia, in amni mare. Nec finis malorum Quippe aestum paulo post mare relaturum, quo navigia allevarentur, ignari, famem et ultima sibimet ominabantur. Beluae quoque fluctibus destitutae terribiles vagabantur." Integrum hunc locum adscripsimus, quo Clitarcheum dicendi ac narrandi generis tanquam imagine videbatur exprimi. De maris aestu cf. Mützell. ad h. l. (p. 867). Arr. Exp. Alex. VI, 18 et 19. Ceterum in antecedentibus Strabo Ephori quoque de maris accessu et recessu errores refutavit, de quibus cf. Marxii annot. ad Ephori Fragm. 44.

## FRAGM. XXI.

Athen. l. XIII. p. 586. c.

De Glycera, Harpali amica.

Περὶ ἧς (sc. Γλυκέρας τῆς Ἀρπάλῳ συνοῦσης) φησὶ Θεόπομπος ἐν τοῖς περὶ τῆς Χίως ἐπιστολῆς ὅτι μετὰ τὸν τῆς Πυθιονίκης θάνατον ὁ Ἀρπαλος μετεπέμψατο τὴν Γλυκέραν Ἀθήνηθιν· ἦν καὶ ἐλθοῦσαν οἰκίῃ ἐν τοῖς βασιλείοις τοῖς ἐν Ταρσῶ, καὶ προσκυνεῖσθαι ὑπὸ τοῦ πλήθους, βασίλισσαν προσαγορευομένην· ἀπειρησθαι τε ἐπὶ πᾶσι μὴ στεφανοῦν Ἀρπαλον, ἐὰν μὴ καὶ Γλυκέραν στεφανώσιν· ἐν Ῥωσσῶ δὲ καὶ εἰκόνα χαλκῇν αὐτῆς ἰστάσθαι τολμῆσαι παρὰ τὴν ἑαυτοῦ· τὰ ὅμοια δὲ εἴρηκε καὶ Κλείταρχος ἐν ταῖς περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαις.

Brevius haec attigit Diodorus XVII, c. 108 hisce: μετὰ δὲ ταῦτα ἄλλην ἑταίραν Ἀττικὴν ὄνομα Γλυκέραν μεταπεμψάμενος ἐν ὑπερβαλλούσῃ τρυφῇ καὶ πολυδαπάνῳ διωτῆματι διεξῆγεν. Ceterum de Theopompi loco cf. Schweigh. ad Athen. l. c., qui emendandum ita locum esse existimat: ἐν τῇ περὶ τῆς Χίως Ἐπιστολῇ et Wickers in Theop. Fragm. 277 et 278.

## FRAGM. XXII.

Plin. N. H. VI, c. 36.

De insulis quibusdam in mari Aethiopico sitis.

Insulas toto eo mari (sc. Aethiopico) et Ephorus complures esse tradidit, et Eudoxus, et Timosthenes: Clitarchus vero Alexandro regi renuntiatam adeo divitem, ut equos incolae talentis auri permutarent. Alteram, ubi sacer mons opacus silva repperitus esset, distillantibus arboribus odore mirae suavitatis.

Pertinere videtur haec Clitarchi narratio ad illud tempus, quo Alexander ex India reversus et expeditionis Arabicae consilium animo molitus viros rerum nauticarum peritos ad maria ista et terras adjacentes cognoscendas miserat. cf. Ann. ad Aristob. Fragm. XI. et XLIII.

## FRAGM. XXIII.

Plin. N. H. III, c. 9.

De Romanorum legatione ad Alexandrum missa.

Theophrastus (qui) primus externorum aliqua de Romanis diligentius scripsit: (nam Theopompus, ante quem

nemo mentionem habuit, Urbem dumtaxat a Gallis captam dixit: Clitarchus ab eo proximas, legationem tantum ad Alexandrum missam.)

De hac legatione cf. Diod. XVII, c. 113. Arr. Exp. Alex. VII, c. 15, qui quidem fictam eam esse censet, quam neque apud Ptolemaeum neque apud Aristobulum commemoratur. Niebuhrus contra Hist. Rom. III. p. 194. non esse dicit, cur de huius narrationis veritate dubitemus. cf. Droysen. Hist. Alex. p. 536. Ceterum male ex hoc Plinii loco nonnullos opinatos esse a Clitarcho librum ad Nicodorum Archontem scriptum esse, recte iam animadvertit Vossius l. c. I, 10. p. 90.

## FRAGM. XXIV.

Plut. Vit. Themistocl. c. 27.

De Themistoclis ad Xerxem regem adventu.

Θουκιδίδης μὲν οὖν, καὶ Χάρων ὁ Λαμψακηνὸς ἱστοροῦσι, τεθνηκότος Ξέρξου, πρὸς τὸν υἱὸν αὐτοῦ τῷ Θεμιστοκλεῖ γενέσθαι τὴν ἐντευξιν. Ἐφορος δὲ καὶ Δελίων καὶ Κλειταρχος καὶ Ἡρακλείδης, ἔτι δ' ἄλλοι πλείονες, πρὸς αὐτὸν ἀφικέσθαι τὸν Ξέρξην.

Hunc locum supra iam c. I de Clit. Vit. et Scriptt. p. 153. attigimus, ubi non opus esse diximus, propter hanc Themistoclis mentionem statuere cum Heerenio, aut in alio Clitarchi libro haec scripta fuisse aut in ipsa Alexandri historia priora quoque regni Persici fata episodio interposito esse enarrata.

## FRAGM. XXV et XXVI.

Phlegon. Mirabil. IV et V. (Παραδοξόγραφοι ed. Westerm. p. 130 — 131.)

De Tiresiae in feminam et Caenidis in marem transformationibus.

Ἱστορίῃ δὲ καὶ Ἡσίοδος καὶ Δικαίταρχος καὶ Κλειταρχος καὶ Καλλιμαχος καὶ ἄλλοι τινὲς περὶ Τειρεσίου τάδε. Τειρεσίαν τὸν Εὐθέρους ἐν Ἀρκαδίᾳ ἄνδρα ὄντα ἐν τῷ ὄρει τῷ ἐν Κυλλήνῃ ὄφεις ἰδόντα ὀχεύοντας τρώσαι τὸν ἕτερον καὶ παραχρημα μεταβαλεῖν τὴν ἰδέαν· γενέσθαι γὰρ ἐξ ἀνδρὸς γυναῖκα καὶ μιχθῆναι ἀνδρὶ· τοῦ δὲ Ἀπόλλωνος αὐτῷ χρῆσαντος, ὥς ἐὰν τηρήσας ὀχεύοντας ὁμοίως τρώσῃ τὸν ἕνα ἕταιρ οἷος ἦν, παραφυλάξαντα τὸν Τειρεσίαν παιῆσαι τὰ ὑπὸ τοῦ θεοῦ ῥηθέντα καὶ οὕτως κομί-

σασθαι τὴν ἀρχαίαν γῆσιν. Διὸς δὲ ἐρίσαντος Ἥρα καὶ φαρμένον, ἐν ταῖς συνουσίαις πλεονεκτεῖν τὴν γυναῖκα τοῦ ἀνδρὸς τῆς τῶν ἀφροδισίων ἡδονῆς, καὶ τῆς Ἥρας φασκου-  
σης τὰ ἐναντία, δόξαι αὐτοῖς μεταπειρημένοις ἔρυσθαι τὸν Τιυρεσίαν διὰ τὸ τῶν τρόπων ἀμφοτέρων πεπειρασθαι· τὸν δὲ ἐρωτώμενον ἀποφύνασθαι, διότι μοιρῶν οὐσῶν δέκα τὸν ἄνδρα τέρπεσθαι τὴν μίαν, τὴν δὲ γυναῖκα τὰς ἐννέα· τὴν δὲ Ἥραν ὀργισθεῖσαν κατανύξαι αὐτοῦ τοὺς ὀφθαλ-  
μοὺς καὶ ποιῆσαι τυφλόν, τὸν δὲ Δία δωρήσασθαι αὐτῷ τὴν μαντικὴν, καὶ βιοῦν ἐπὶ γενεὰς ἑπτὰ.

Οἱ αὐτοὶ ἱστοροῦσι κατὰ τὴν Λαπίθων χώραν γενέσθαι Ἐλάτῳ τῷ βασιλεῖ θυγατέρα, ὀνομαζομένην Καινίδα· ταύτῃ δὲ Ποσειδῶνα μίγνεντα ἐπαγγέλλασθαι ποιήσῃ αὐτὴν ὃ ἂν ἐθέλῃ, τὴν δὲ ἀξιώσαι μεταλλάξαι αὐτὴν εἰς ἄνδρα, ποιῆ-  
σαι τε ἄτρωτον τοῦ δὲ Ποσειδῶνος κατὰ τὸ ἀξιωθῆναι ποιῆ-  
σαντος μετονομασθῆναι Καινέα.

Quo Clitarchi commentariorum loco haec interposita fue-  
rint prorsus incertum est. De ipsa re cf. Hesiod. Melampod.  
Callimach. Lav. Pallad. Apollod. III, 6, 7. (Heyne ad h. l.)  
Antonin. XVI. Hygin. f. 75. Ovid. Metam. III, 316 — 338.  
De Caeneo vel Caenide Hygin. fab. 14 et 242. Ovid. Metam.  
XII, 189 sqq. et Nitzsch. Lex. Mythol. sb. vv.

## FRAGM. XXVII.

Schol. Aristoph. Avv. v. 467.

De tiaræ apud Persas ferendæ more.

Πᾶσιν γὰρ Πέρσαις ἐξῆν τὴν τιάραν φορεῖν, ἀλλ' οὐκ ὀρθήν, ὥς Κλείταρχος ἐν τῇ δεκάτῃ· μάνοι δὲ οἱ τῶν Περσῶν βασιλεῖς ὀρθαῖς ἐχρῶντο. (τὴν δὲ ἐπὶ κεφαλῆς κί-  
δαριν· ἔστι δὲ αὕτη, καθὰ προείπομεν, τιάρᾳ· τοῖς μὲν ἄλλοις ἔθος καὶ ἐπινυγμένην καὶ προβάλλουσαν εἰς τὸ μέ-  
τωπον ἔχειν, τοῖς δὲ βασιλεῦσιν ὀρθήν.)

Quamquam certo nequit definiri, quo nexu haec a Clitari-  
cho fuerint annotata, haud improbable tamen videtur, huius  
moris commemorandi opportunitatem scriptori oblatam esse  
narratione ista de diademate intra navigationem in Euphrate  
flumine brevi ante mortem ab Alexandro institutam infausto  
casu regi ablato et sive a nanta quodam sive a Seleuco red-  
dito, qua de re cf. Aristob. Fragm. XLI et XLII et ann. ad  
hh, II.

## FRAGM. XXVIII.

Stob. Serm. 64, 36. (T. II. p. 487. Gaist.)

Locus mutilus incerti argumenti.

Κλείταρχος ἐν τῇ περὶ Ἀλεξάνδρου· Θέ .. βυβλι ..  
οὐπερ κάλλει τὴν ἀνθρωπίνην διενεγκόντος φύσιν τὴν ἰδίαν  
ἐρασθῆναι θυματέρα Μύρραν ὀνόματι.

Gaisfordus ad h. l. annotat: „Dedi hunc locum atque  
mutilum, ex A. Plura ibi legere non potui. In principio le-  
gendum fortasse: *Θείας* .. βύβλου vel simile quid. cf. Schol.  
Lycophr. 829.”

## FRAGM. XXIX.

Schol. Theocr. Id. II, vs. 59.

De vocis *Θρόνον* usu qui fuerit apud Aetolos.

Θρόνα Θεσσαλοὶ μὲν τὰ πεποικιλμένα ζῶα, Κύπριοι  
δὲ τὰ ἀνθινὰ ἱμάτια, Αἰτωλοὶ δὲ φάρμακα, ὥς φησι Κλεί-  
ταρχος, Ὅμηρος δὲ τὰ ῥόδα, παρὰ τοῦ ἄνω θορεῖν ἐκ  
τῆς γῆς. (Τὰ φάρμακα τοῦτ' ἐστὶ τὰ φίλτρα.)

Hoc fragmentum nisi pertinet ad Clitarchum Glossogra-  
phum (cf. supra c. I. p. 154.), id quod mihi quidem satis  
probabile videtur, quo loco quove nexu positum fuerit a Cli-  
tarcho Alexandri M. rerum scriptore ne coniectura quidem li-  
cet assequi.

## FRAGM. XXX — XLIV.

Loci communes.

XXX. Stob. Serm. 53, 13. (t. II. p. 381. Gaist.):

Κλείταρχος ὁ ἱστοριογράφος εἶπε, πᾶσα τόλμη καὶ τὰ  
τῆς δυνάμεως ὑπερβαίνει μέτρα.

XXXI. Anton. Melissa (in Stob. edit. Basil. 1546.)  
Βιβλ. α. λογ. ε/γ. (p. 14.):

Ἀγωνιζόμενος ὑπὲρ οὗ ἀδίκως ἔπραξας, δις ἀδικήσεις.

XXXII. Ibid. λά. p. 39. (et ap. Sanct. Maxim. λογ. ε'β.  
p. 177):

Προῖξ πολλὰ τέκνα βελτίονα οὐ ποιεῖ.

XXXIII. Ibid. λς. p. 45:

Ὅφειλόμεν ἑαυτοὺς ἐθίζειν ἀπὸ τῶν ὀλίγων ζῆν, ἵνα  
μηδὲν αἰσχρὸν ἕνεκεν χρημάτων μάθωμεν.

XXXIV. Ibid. μή. p. 54;

Ἐν συλλόγῳ πρώτος λέγειν μὴ ἐπιτήδευε· μετὰ γὰρ πλείονας λέγων, ὄψει μᾶλλον τὰ συμφέροντα.

XXXV. Ibid. νέ. p. 61:

Τῆς ψυχῆς ὡς ἡγεμόνος ἐπιμελοῦ, τοῦ δὲ σώματος ὡς στρατιώτου προνοεῖ.

XXXVI. Ibid. νή. p. 64:

Κρεῖττον ἀποθανεῖν, ἢ δι' ἀκρασίας τὴν ψυχὴν ἀμαν-  
ρῶσαι.

XXXVII. Ibid. βιβλ. β. λογ. α. p. 78:

Ἀρχων μὲν ἐπιτήδευε πρῶτος εἶναι, ἀρχόμενος δὲ μεγα-  
λόφρων\*). Βασιλέα φρόνιμον τὸ διάδημα οὐ ποιεῖ, τοῦς  
γὰρ ἐστὶν ὁ ἀρχων. Ἀρχεσθαι μὴ μαθῶν, ἀρχεῖν μὴ ἐπι-  
χεῖρει.

XXXVIII. Ibid. ό. p. 135:

Ὁ μὴ θέλεις ἀκούειν, μὴδὲ εἰπῆς, ὃ μὴ θέλεις λέγειν,  
μὴδὲ ἄκουε· ὧτων καὶ γλώσσης μέγας ὁ κίνδυνος. Κρεῖτ-  
τὸν ἐστὶ τῷ ποδὶ ὀλισθαίνειν ἢ τῇ γλώσσῃ.

XXXIX. Sanct. Maximus (in ead. Stob. edit.) λογ. α. p. 164:

Μὴ τὸ ἔχειν ἀρετὴν καλὸν νόμιζε, ἀλλὰ τὸ ὡς δεῖ καὶ  
ὑπὲρ ὧν δεῖ. Ἀρετὴν μὲν ἔχων πάντα ἔξεις, κακίαν δὲ,  
οὐδὲ σεαυτὸν.

XL. Ibid. β. p. 165:

Ἡ ἰσχὺς τοῦ σώματος μὴ γενέσθω τῆς ψυχῆς ἀσθένεια,  
ἰσχὺν δὲ ψυχῆς φρόνησιν νόμιζε.

XLI. Ibid. γ. p. 167 et Apostol. Prov. XX, 22.:

Φιλῶν ἂ μὴ δεῖ, οὐ φιλήσεις ἂ δεῖ, ἀπλήρωτον γὰρ  
ἢ ἐπιθυμία καὶ διὰ τοῦτο καὶ ἄπορον.

XLII. Ibid. δ. p. 171:

Σεαυτοῦ τὰ ἀτιμήματα τῶν φίλων ἡγοῦ, τῶν δὲ ἰδίων  
ἐντυχημάτων κοινώνει. — Τελευτησάντων τῶν φίλων θρη-  
νεῖν μὲν οὐκ εὐγενές, προνοεῖν δὲ τῶν οἰκείων ἐπιμελές.

\*) Eadem leguntur in Boissonadii Anecdotis Graecis Vol. I. p. 118.  
(Γνωμ. διαφ.). cf. Stob. tit. 43, 35. Aeschin. in Ctes. p. 208.



XLIII. Ibid. β. p. 177:

Ἐγκράτεια, κρηπὶς εὐσεβείας· ὁρεξὶς κτήσεως, ἀρχὴ  
πλεονεξίας, ἐκ γὰρ φιλαργυρίας ἀδικία φύεται.

XI.IV. Ibid. γδ. p. 204. (quae alii Plutarcho tribuunt):

Ὅσπερ ὑπὸ τοῦ ἰσθῦ τὸν σίδηρον, οὕτω τοὺς φθονε-  
ροὺς ὑπὸ τοῦ ἰδίου ἥθους κατασθίεσθαι.

## LIB. VI.

### CALLISTHENES OLYNTHIUS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**C**allisthenes<sup>1)</sup> sive Demotimi sive Callisthenis filius Olynthi natus Aristotelis fuit consobrinus ac discipulus, id quod testatur praeter Suidam<sup>2)</sup> aliosque<sup>3)</sup> Plutarchus, qui eum ξξ

1) De Callisthenis vita et scriptis data opera disseruerunt singularibus commentationibus: Sevinus abbas (*Recherches sur la vie et les ouvrages de Callisthène*) in *Actis Academiae Parisiensis* T. XI. p. 198—225 (secund. Westerm. t. 8 (1733) p. 126—143), „quam commentationem in germanicum sermonem convertisse dicitur Hissmannus in *Magaz. f. d. Philos.* I. p. 274.” (Westerm.) et nuperrime Antonius Westermannus „*De Callisthene Olynthio et Pseudo-Callisthene qui dicitur Commentationes academicae quattuor* (Pars I. Lips. 1838. Pars II. 1841 et 42.)”, de qua dissertatione iudicium nostrum interposuimus in *Jahnii Annalibus* Tom. XXVI, Fasc. II (1839). p. 162—167. Idem argumentum carptim tractarunt T. Hemsterhusius in annot. ad *Poll. Onom.* 9, 6, 93. p. 1075. Santo - Crucius *Exam. crit.* p. 34—38. et 350 sqq., A. Stahrus *Aristotel. P. I.* p. 121 sqq. et J. G. Droysenius *Hist. Alex.* p. 349 sqq.

2) Qui α. ν Καλλισθένης haec habet: *Δημοτίμων οἱ δὲ Καλλισθένους Ὀλύνθιος, μαθητὴς Ἀριστοτέλους καὶ ἀνειραδός· ὃν ἰδὼκεν ἔπειθαι Ἀλεξάνδρῳ τῷ Μακεδόνι· ὃ δ' ἐν γαλεάργῳ σιδηρᾷ βαλὼν ἀνείλεν αἶμα Νεόρχῳ (vel potius Νεόφρονι cf. Bernhadyum ad h. l.) τῷ τραγικῷ, διότι συνεβούλευε μὴ ἐπιζητεῖν ὑπὸ Ἀθηναίων καλεῖσθαι δεσπότης· τινὲς δὲ αὐτὸν ὡς ἐπιβουλευόντα Ἀλεξάνδρῳ ἀνηρῶσθαι φασιν αἶμα Νεόρχῳ (Νεόφρονι). Ἐθροφὴς πρὸς τὸ αὐτοσχιδιάζειν καὶ ῥῆμυ πολλῇ φέρεσθαι· καὶ φέρεται λόγος, ὡς ὁ Καλλισθένης ὑπὸ φθειρῶν ἐπερβλίσσεως καὶ ἐκβράσεως τὸν βίον καταστρέφει· καὶ μαρτυρεῖ ὁ ἱαμβος αὗτος·*

*Καὶ φθειριώσαν, ὡς ὁ πρὶν Καλλισθένης·*  
περὶ τῆς ἱατρικῆς τέχνης λέγων, ὡς ἡμέλειτο πάλιν. cf. Bernhadyi annotationem ad h. l., cui haec tantummodo addimus; primum Nearchi et Neophronis nomina nobis quidem non a libris sed ab ipso Lexicographo simili modo atque Nearchi et Onesicriti (cf. supra p. 114.) confusa esse, dein verum istum iambicum pertinere fortasse ad Glyceram, Harpali amicam, quam perstrinxit Python Catanaeus vel Byzantius ὁ τὸν Ἀγῆνα τὸ σατυρικὸν δραμᾶτιον γεγραμμένος. *ὅπερ ἰδίᾳ Διονυσίῳ ὄντων ἐπὶ τοῦ Ὑδάσπου τοῦ ποταμοῦ.* Athen. XVI. p. 595. c. sqq. cf. Droysen. *Hist. Alex.* p. 498. et Clitarch. *Fragm.* XXI.

3) *Arr. Exp. Alex.* IV, 10. *Diog. Laert.* V, 1, 4. *Curt VIII*, 8 (28), 19. *Justin.* XII, 6, 17.

Ἡροῦς γεγονότα, ἀνεψιᾶς Ἀριστοτέλους, hanc ipsam ob affinitatem apud philosophum esse educatum asseverat<sup>1)</sup>. Natum esse Callisthenem circa Ol. 103 (368 — 365 a. Chr.) haud temere ponit Sevinus, id quod Westermannus (p. 4) quidem „argumentis neque stabiliri posse neque refutari“, opinatur, nos autem rationibus quas infra<sup>2)</sup>

1) Plut. Vit. Alex. c. 55: καὶ γὰρ ἐπέθραπτο Καλλισθένης παρ' αὐτῷ (Ἀριστοτέλει) διὰ τὴν συγγένειαν, ἐξ Ἡροῦς γεγονώς, ἀνεψιᾶς Ἀριστοτέλους. De v. ἀνεψιᾶ Westermannus l. c. p. 3 annotat: „Ipsam hoc vocabulum quo sensu intelligi voluerit Plutarchus paululum dubitari potest, quoniam eo Graeci, sicut v. consobrīnae Romani, et fratris sive sororis filiam et quamlibet affinem (cf. Plut. Solon. c. 1) significare solent. Prius si hoc loco praefers, Hero fuerit filia Arimnestae, sororis Aristotelis, fratre unico Arimnesto sine liberis mortuo. Iam Aristoteles ipse natus est demum Ol. 99, i. 384 a. C.; cuius etiamsi sororem natu maiorem fuisse concedamus, tamen ex lege naturae nepotem ante Ol. 106. ex ea nasci potuisse vix est credibile: hoc autem tempore Callisthenem iam aliquatenus adolevisse ex eis apparebit, quae deinde disputabimus. Itaque veri similis est alterum, Hero fuisse quovis alio affinitatis gradu cum Aristotele coniunctam.“

2) Eximus ea de re in Jahnni Annal. l. c. p. 183, ubi haec leguntur: „Dass Callisthenes zugleich mit Alexander vom Aristoteles erzogen worden sei, geht weder aus den Berichten der Alten hervor, noch ist es wahrscheinlich. Stahr (Aristotel. l. p. 106.) führt zwar die Zeugnisse des Arrian (Exp. Alex. IV, 10) und Plutarch (?) dafür an; doch ist in beiden Schriftstellern nur davon die Rede, dass Call. von seinem Verwandten Aristoteles erzogen worden sei. Daraus aber, dass Alex. bekanntlich ebenfalls vom Aristoteles erzogen wurde, folgt noch nicht, dass er zu gleicher Zeit mit Call. erzogen und unterrichtet wurde. Auch aus Justin. (XII, 6), wo vom Call. gesagt wird, dass er condiscipulatus apud Aristotelem Alexandro familiaris gewesen sei, kann die Gleichzeitigkeit gemeinschaftlicher Erziehung nicht gefolgert werden; wozu noch kommt, dass die Auctorität des Justin gerade an dieser Stelle sehr schwach ist. Die Gleichzeitigkeit dieser gemeinschaftlichen Erziehung ist aber auch nicht einmal wahrscheinlich, da ja Call. mit dem Alex., als dieser vom Aristoteles erzogen wurde, weder auf gleicher Stufe des Alters noch der Bildung stand. Denn während Alexanders Geburtsjahr auf Ol. 106, i fällt, wird man das des Call. gewiss richtiger mit Sevin in die 103te, als mit dem Vf. (Westerm.) in die 104 oder 105te Olympiade setzen, da nach dem Gesagten der Grund, warum Call. später als Ol. 103. geboren sein soll, wegfällt; andre Gründe aber weit mehr für ein früheres als späteres Geburtsjahr desselben sprechen. Einmal nämlich hatte Call., wie Westerm. p. 17 auch zugeht („nam si nihil scripsisset, non fuisset cur ille (Alex.) hanc ei provinciam (scribendarum rerum a se gestarum) demandaret), jedenfalls schon vor dem Beginne des Feldzuges nach Asien seinen schriftstellerischen Ruf begründet und schrieb daher wahrscheinlich schon Bücher, als Alex. noch bei Aristoteles in die Schule ging. Sodann aber würde es ganz unbegreif-

adscriptissimus, sustentare conati sumus. Etenim quod addit Westermannus: „Sed quoniam una eum cum Alexandro, nato Ol. 106, 1. 356 a. C., Aristoteles educavit, haud scio an rectius circa Ol. 104 sive 105. natus esse existimandus sit“, id nobis quidem non persuasit vir doctissimus<sup>1)</sup>. Ceterum quo tempore Aristoteli in disciplinam traditus sit liquere recte negat Westermannus, suspicatur tamen factum illud esse post patriam eius urbem (Ol. 108, 1. 348 a. C.) a Philippo eversam. Quare Aristoteles quum iam proximo anno Athenis Atarneum sese contulerit, hinc tribus annis post (Ol. 108, 4. 345 a. C.) Mytilenem commigraverit ac iam Ol. 109, 2. 343 a. C.) a Philippo ad Alexandrum educandum evocatus sit, neque ante Ol. 111, 2. 335 a. C.) Athenas revertisse videatur<sup>2)</sup>, ex Westermanni sententia fortasse puerum sibi traditum secum duxit Atarneum, id quod loco Pollucis Onom. 9. 6, 93 (Fragm. 46.) aliquatenus confirmetur, post Mytilenem, denique in Macedoniam, ubi una eum cum Alexandro instituerit, ut condiscipulatu apud Aristotelem familiaris illi fuisse recte dicatur apud Justinum (Hist. 12, 6.)<sup>3)</sup>. At vero ne haec quidem assentiri licet viro eruditissimo. Quid est enim quod post Olynthum demum eversam Callisthenem puerum ad Aristotelem sive avunculum sive affinem a parentibus deductum esse cum Westermanno suspicemur? Erat nempe tunc Callisthenes, siquidem vera sunt, quae de natalibus eius supra sunt disputata, adolescens vel viginti vel septendecim certe annorum. Quidni potius statuamus, aliquot iam annis ante istam patriae calamitatem (fortasse Ol. 106. 356—52 a. C.) Callisthenem sive duodecim sive quatuordecim annos natum Stagiritae disciplina usum esse; eiusque primam institutionem per quadriennium vel quinquennium absolutam fere iam fuisse, ubi Aristoteles Athenis Atarneum sese contulisset, quanquam Callisthenem una cum affine suo in hoc oppidum commigrasse hand prae fracte negaverim, dummodo ne Westermannus hanc opinionem loco Pollucis supra allato vel aliquatenus putet confirmari. Neque postea Callisthenem ab Ari-

---

lich sein, wie die Meinung hätte aufkommen können, dass Call. Lehrer Alexanders gewesen sei, wie er von Seneca (Suasor. I. p. 3.) geradezu genannt wird, wenn er mit demselben auf ziemlich gleicher Alters- und Bildungsstufe gestanden hätte.“ De hac opinione infra pluribus disputabitur.

1) Cf. quae supra (p. 192. ann. 2.) adscriptissimus.

2) Vid. Diog. Laert. 5, 1, 9. Dionys. Halic. ep. ad Amm. 1, 5.

3) Diximus de hoc loco supra p. 192. ann. 2.

stotele ad Alexandrum instituendum evocato Pellam esse ductum infitiamur, modo ne Justinus quod eum Alexandro condiscipulatu apud Aristotelem familiarem fuisse perhibet de eodem institutionis ac disciplinae tempore cum Westermanno intelligas <sup>1)</sup>).

Multo magis alius error est refellendus commissus ille quidem a Seneca<sup>2)</sup> atque Solino<sup>3)</sup>, qui tantum quidem abest ut Alexandri aequalem et condiscipulum haberent Callisthenem, ut eius vel praeceptorem vel rectorem praedicarent. Quae quidem hallucinatio vix refutatione digna viti videtur in iis, quae narrantur apud Diogenem Laertium (l. c.), cuius haec sunt verba: Ἐπειδὴ δὲ ἔδοκει (ὁ Ἀριστοτέλης) ἐπεικῶς αὐτῷ συγγενῆσθαι Ἀλεξάνδρῳ, ἀπῆρεν εἰς Ἀθήνας, συστήσας αὐτῷ τὸν συγγενῆ Καλλισθένη τὸν Ὀλύνθιον. Quo loco quum satis aperte videretur indicari, post Aristotelis discessum Callisthenem Alexandri instituendi provinciam suscepisse, confidentius quam verius Sevinus: „Après un séjour de quelques années, inquit, Aristote obtint la permission de se retirer. Callisthène, qui l'avait accompagné, prit sa place; il fut déclaré précepteur du fils de Philippe: titre que lui donnent formellement Diogene Laerce(?), Senèque et Dion Chrysostome.” Ac similiter Santo-Crucius: „En quittant la cour de Macédoine Aristote laissa auprès d'Alexandre Callisthène d'Olynthe, qui le suivit en Asie” sqq. At vero primum illud quidem constat, Aristotelem Alexandri institutione honorificentissime perfunctum (Ol. 110, 1. 340 a. C.) non continuo Athenas esse reversum, sed per integrum quadriennium ad ipsam fere usque Persicam Alexandri expeditionem (Ol. 111, 2. 335 a. C.) in Macedonia remansisse<sup>4)</sup>. Dein, id quod comprobavit etiam Stahrus (l. c.), quadriennio illo peracto, quo magnus philosophus totum sese Pellaei iuvenis institutioni dederat, ipsa rerum gestarum serie omnis in posterum Alexandri disciplina praecclusa est. Etenim quis est qui rerum Macedonicarum peritus per turbulentum illud quod Persicam expeditionem

1) Similiter etiam, quod recte vidit Westermannus, Theophrasti et Callisthenis apud Aristotelem condiscipulatus non ad idem institutionis ac disciplinae tempus est referendus, qua de re infra pluribus agetur.

2) M. Senec. Suasor. I. p. 6 ed. Bip. quem locum infra adscripsimus.

3) Solin. Polyh. c. IX. p. 29 G. ed. Salmas.: „Peragravit orbem (Alexander) rectoribus Aristotele et Callisthene usus” sqq.

4) Cf. Stahr. Aristotel. I. p. 101 sqq.

antecedit quadriennium Alexandrum vel Callisthenis vel alius cuiuspiam praeceptoris auditioni vacasse opinetur? Callisthenem autem variis scriptis ante Persicam Alexandri expeditionem editis haud mediocrem inter aequales nominis famam adeptum esse quum certissimis cognitum habeamus<sup>1)</sup> argumentis, probabile est, intra hoc potissimum temporis spatium Athenis eum una cum Aristotele literis operam dedisse.

Atque in hos annos incidit etiam, id quod recte contra Stahrinum defendit Westermannus<sup>2)</sup>, Callisthenis cum Theophrasto et condiscipulatus apud Aristotelem et fideliter iuncta amicitia. Huc igitur pertinet locus ille qui legitur apud Diogenem Laertium (V, 2, 39) ad utriusque viri indolem cognoscendam aptissimus: *Λέγεται δ' ἐπ' αὐτοῦ (Θεοφράστου) τε καὶ Καλλισθένους τὸ ὅμοιον εἰπεῖν Ἀριστοτέλην, ὅπερ Πλάτωνα, καθὰ προκίρηται, φασὶν εἰπεῖν ἐπὶ τε Ξενοκράτους καὶ αὐτοῦ τούτου φάναι γὰρ, τοῦ μὲν Θεοφράστου καθ' ὑπερβολὴν ὀξύτης πᾶν τὸ νοηθὲν ἐξηρμηνεύοντος, τοῦ δὲ νωθροῦ τὴν φύσιν ὑπάρχοντος, ὡς τῷ μὲν χαλινῷ δέοι, τῷ δὲ κέντρον.* In quibus, interprete Westermanno, verba „νωθρὸν

1) Cf. quae de Callisthenis scriptis infra annotata sunt.

2) Westermannus l. c. p. 4 haec adscripsit: „Verum est quidem, Theophrastum una cum Callisthene Aristoteli operam dedisse; docet Diog. Laert. V, 2, 39, confirmat Cicero, qui sodales eos appellat Tusc. III, 10, 21, immo mortui etiam socii memoriam singulari libro Theophrastus honestavit: sed ad consortium Stagirense eruendum unum tantum Stahrinus argumentum idque satis infirmum affert, testimonium ipsius Theophrasti, qui in testamento suo apud Diog. Laert. V, 2, 52 (ubi alium Callisthenem atque Olynthium sine dubio intelligendum esse contra Stahrinum, qui aperto errore h. l. lapsus est, rectissime comprobat) de fundo loquitur quem Stagiris possideat. At aegre credas, Theophrastum, Eresi natum, fullonis filium, iamiam invenem Stagiris fundum possedissee, cuius senex demum in testamento fecerit mentionem, neque diversus ille videtur ab eo quem ante Aristoteles ipse habuerat quemque huius filio Nicomacho mortuo Theophrastus memoriae magistri conservandae causa comparare sive tanquam heres nancisci potuit. Iam vero teste Laert. V, 2, 36 idem primum Leucippi auditor fuit, tum Platonem audivit, denique ad Aristotelem se contulit. Ex quo consequitur, ut puer non ab Aristotele una cum Alexandro(?) et Callisthene Stagiris institutus esse possit, sed ut aliquanto post ad eum accesserit; neque aliud restat huic accessioni accommodatum tempus quam quae relictis Stagiris Aristoteles iterum Athenas redux factus docuit, i. e. Ol. 111, 2 sqq. Cuius rei cum Theophrastus socium Callisthenem haberet, efficitur ut hic quoque antequam in Asiam ad Alexandrum accederet Athenas aliquando rediisse ibique amicitiam cum Theophrasto iunxisse putandus sit.”

τὴν φύσιν i. e. tardum ingenio et obtusum" erraret qui sic dicta acciperet, quasi omnem in eo animi alacritatem prorsus magister desiderasset. Scilicet nihil aliud voluisse Aristotelem quam Callisthenem, si compararetur cum Theophrasto, qui pro excellenti ingenii acumine cuncta facillime assequeretur et egregie exponeret, in ediscenda atque aliis tradenda philosophia habendum esse longe inferiorem. Quod indicium egregie confirmari eadem Platonis atque Isocratis de Aristotele et Xenocrate, de Theopompo et Ephoro sententia<sup>1)</sup>, quorum exemplis intelligatur, „ρωθρότητα illam non tam ingenii hebetudinem significare quam animi atque morum rigorem atque severitatem, quam qui habeant (et esse eos homines sane plerumque ingenio aliquantum tardiores), quoniam probitate nitatur, nihil extimescere, vitae dulcedinem contemnere, recta via ad finem tendere, libere omnia eloqui, itaque hominibus mollioribus, potentibus imprimis, maiori offensionem quam delectationi esse solere." — Quae quamvis verissime in universum commentatus sit vir eruditissimus, nimio tamen Callisthenis defendendi studio abreptus quam in eorum, qui ρωθοὶ denotantur, multus sit virtutibus enumerandis atque praedicandis, vitia prorsus praetermisit, ut laudi fere et gloriae Callistheni quidem verti videatur ρωθρότης ista, de qua quid nos sentiamus pluribus infra exponetur.

Iam vero quum vel ex iis, quae in antecedentibus dicta sunt, probabile quidem sit, id quod bene quidem sensit sed cautius quam par erat eloquutus est Westermannus<sup>2)</sup>, Calli-

1) Pluribus haec exposuit Westermannus allatis locis Diog. Laert. IV, 2, 6. Cic. Brut. 56. epp. ad Att. VI, 1, 12 et collatis Marx. ad Ephor. Fragm. p. 12. Diog. Laert. IV, 2.

2) Cf. locum ex Westermanni commentatione supra (p. 195. ann. 2.) adscriptum. Dein p. 6., ubi haec leguntur: „Callisthenes igitur ex Aristotelis disciplina dimissus ab illo ipso commendatus(?) ad Alexandrum, Macedoniae regem, sese contulit; quod quamvis Aristotele Athenas revertente accidissee dicat Diog. Laert. V, 1, 4, post tamen aliquanto factum esse, supra demonstratum est. Iam sequuntur Plutarchi et Justini loci post ea afferendi. Denique id quod rectissime annotavit p. 7: „Quod eodem anno quo Athenas Aristoteles rediit (Ol. 111, 2. extr.) Alexander Hellespontum traiecit (Arr. Exp. Alex. I, 11, 4. Clem. Alex. Strom. VI. p. 336.), nostrae non obstat sententiae, quanquam augeatur eo suspicio, in Asia demum Callisthenem ad regem accessisse; quippe nihil impedit quo minus ponamus, eundem ut Alexandro aliquot annis maiorem paullo prius ex Aristotelis disciplina dimissum Athenas venisse ibique cum Theophrasto amicitiam innoxiae, quo tempore historiae perscrutandae operam dedisse putandus est.

sthenem in Asia demum ad eorum accessisse numerum, qui Alexandrum rerum et gestarum et gerendarum sive socii sive scriptores comitarentur, luculenter illud apparet etiam ex Plutarchi et Justinii testimoniis. Narrat enim Plutarchus (Vit. Alex. c. 53): *ὅτι τοὺς πολίτας καταγαγεῖν καὶ κατοικίαι πά- λιν τὴν πατρίδα φιλοτιμούμενος (ὁ Καλλισθένης) ἀνέβη πρὸς Ἀλέξανδρον*, et aliquanto apertius (de Stoir. repugn. c. 20): *Καλλισθένι τινὲς ἐγκαλοῦσιν ὅτι πρὸς Ἀλέξανδρον ἐπλευσεν, ἐπιζῶν ἀναστήσειν Ὀλυνθον, ὡς Στόγμου Ἀριστοτέλης*. „In quibus, quod recte animadvertit Westermannus, *ἐπλευσεν* cur auctor dixerit non intelligitur nisi si de loco per mare a Graecia disuncto intellectum voluit.” His accedit Justinii locus (VII, 6), ubi de Alexandri post Cliti caedem furore ac poenitentia haec adduntur: „Multum profuere Callisthenis philosophi preces, condiscipulatu apud Aristotelem familiaris illi, et tunc ab ipso rege ad prodenda memoriae acta eius acciti”; ubi particulam tunc non ad ipsum illud punctum temporis, in quod Cliti caedes inciderit, sed ad totam regis expeditionem referendam esse, item bene iam vidit Westermannus.

Quare in Asia demum ad Alexandrum accessisse Callisthenem, consentiunt quidem Plutarchus et Justinus; de causis vero huius accessionis discrepant. Alter enim Olynthi patriae in pristinum honorem restituendae studio ductum sua sponte illum Alexandro appropinquasse scribit, alter ab ipso rege ad prodenda memoriae acta eius accitum tradit. Denique Diogenes Laertius et Suidas (ll. cc.) tertiam, satis aperte causam indicare videbantur eam, quod ab ipso Aristotele avunculo commendatus Callisthenes socius atque comes Alexandri factus esset. Primum vero, quod ad Diogenis Laertii locum attinet, errant viri docti<sup>1)</sup>, qui eius verba: „*συστήσας αὐτῷ Καλλισθένη*” et in seqq. „*διὰ τὴν Καλλισθέους πρὸς Ἀλέξανδρον σύστασιν*”<sup>2)</sup> ita acceperunt, ut iis significari putarent Aristotelem Callistheni auctorem et suasorem extitisse Alexandrum in expeditionibus comitandi et scriptis prosequendi. Nam-

1) Stahrius in Aristotel. I. p. 125. ann. 2. cf. p. 121. et Westermannus l. c. p. 7.

2) Nescio quid significant quae annotat ad haec verba Westerm. l. c.: „Quod non recte intellexit interpret latinus.” Immo haec rectissime vertit: „commendato illi cognato Callisthene Olynthio” et in seqq.: „Ob Callisthenem Alexandro commendatum.” cf. Xenoph. Anab. III, 1, 8, ubi similiter de Xenophonte a Proxeno Cyro commendato legitur: „*καὶ συνεστάθη Κύρῳ*.”



que nihil aliud illo loco dicit Laertius, quam ab Aristotele Pella discedente Callisthenem cognatum Alexandri benevolentiae esse commendatum<sup>1)</sup>, id quod nemo non concesserit. Accedit quod huic Laertii loco alias ob causas nihil fere auctoritatis est tribuendum<sup>2)</sup>, id quod item cadit in Suidae locum, cuius quidem verbis: *ὁν ἔδωκεν ἔπεσθαι Ἀλεξάνδρῳ* aliquatenus certe illorum virorum doctorum opinio stabiliri videatur. Atque ne internis quidem probabile est rationibus, Aristotelem vel Alexandro discipulo vel Callistheni cognato mutuae consuetudinis atque diuturni contubernii inenandi consilium suppeditasse. Neque enim duriores ac difficiliiores Callisthenis mores eiusque *νωθρότης* quam parum magni regis convenirent commercio virum fugisse sagacissimum<sup>3)</sup>, satis apparet ex eiusdem Laertii loco (V, 1, 5), ubi narratur: *Παρόησιαστώτερον λαλοῦντα (Καλλισθένη) τῷ βασιλεῖ καὶ μὴ πειθόμενον αὐτῷ (φασιν) ἐπιπλήξαντα (Ἀριστοτέλῃ) εἰπεῖν· „ὠκύμορος δὴ μοι, τέκος, ἔσσει. οἱ ἄγορεύεις“*<sup>4)</sup>. Deinde ad Alexandrum eum dimittens, ut scribit Valerius Maximus<sup>5)</sup>, Aristoteles monuit, „ut cum homine vitae potestatem et necis in acie linguae portante aut rarissime aut incundissime loqueretur, quo scilicet apud regias aures vel silentio tutior vel sermone esset acceptior.“ Quare etsi vehementius refragatum Aristotelem Callisthenis Alexandrum in expeditionibus comitandi consilio equidem non contenderim, minime tamen cum Stahrio et Westermanno (ll. cc.) commendatum eum dixerim Alexandro ut socium atque comitem ab Aristotele, „quippe ipso quoque hand leve in eo habituro rerum suarum adiumentum et subsidium.“ Persnasum potius habemus, id quod et ipsi rerum conditioni maxime est consentaneum et Plutarchi ac Justini (ll. cc.) probatur testimoniis, Callisthenem vel propter affinitatem quae intercederet cum Aristotele vel propter nominis famam hand mediocrem, quam inter aequales tunc adeptus esset, similiter atque Ephorum, Xenocratem, Menedemum, historicos illa aetate celeberrimos<sup>6)</sup>, ad prodendam

1) Cf. p. 197. ann. 2.

2) Errorem a Laertio h. l. commissum iam supra (p. 194.) reprobavimus, de alio, quem recte notavit etiam Stahrius l. c. p. 132., infra videbimus.

3) Id quod concedit etiam Stahrius l. c. p. 123.

4) Versus est notissimus ille Homericus (ll. XVIII, 95.), quo Thetis plangit filium praemature moriturum.

5) Valer. Maxim. VII, 2, 11. cf. Ammian. Marc. XVIII, 3, 7.

6) Cf. Meier Marx Ephor. Fragm. p. 17. In reliqua turba litteratorum hominum, quos secum habuit Alexander (Ephorus enim,

rerum suarum memoriam ab Alexandro in Asiam vocatum, laudis potissimum et gloriae consummandae studio et cupiditate ductum<sup>1)</sup>, fortasse etiam de Olyntho patria instauranda cogitantem lubentissime hanc invitationem accepisse.

Alexandrum igitur in Asiam sequutus et benigne ab eo exceptus Callisthenes ab initio quidem hand mediocri gaudebat regis gratia ac benivolentia, debita illa quum nominis famae doctrinaeque ubertati tum Aristotelis, communis praeceptoris, affinitati<sup>2)</sup>. Turbata vero est familiaris haec consuetudo, Plutarcho quidem auctore, primum post Cliti caedem Anaxarchi potissimum Abderitae invidia et calumnia. Nempe uterque philosophus ex suae philosophiae rationibus quum immodicum Alexandri dolorem ac pacis furorem lenire studerent atque temperare, sua quidem Anaxarchus consolatione, ut ntar Plutarchi<sup>3)</sup>; τὸ μὲν πάθος ἐκούσισε τοῦ βασιλέως, τὸ δὲ ἥθος εἰς πολλὰ χαννότερον καὶ παρανομώτερον ἐποίησεν, αὐτὸν δὲ δαιμονίως ἐνῆρμοσε καὶ τοῦ Καλλισθένους τὴν ὁμιλίαν, οὐδὲ ἄλλως ἐπὶ χαρὶν διὰ τὸ αὐστηρὸν οὔσαν, προσδιέβαλε Justinus<sup>4)</sup> vero, ne memorans ille quidem Anaxarchum, praeter universi exercitus preces ad re-

---

Xenocrates, Menedemus non sequuti sunt) recte appellat (Westerm. l. c. p. 8. Anaxarchum Abderitam, Agim Argivum, Cleonem Siculum, Neophronem Sicyonium (cf. Arr. Exp. Alex. IV, 9, 9. Curt. VIII, 5 (17 et 18), 8 et 10. Suid. s. v. Νεόφρων (cf. supra p. 191.) Cic. pro Arch. X, 24.). Adde Choerilum poetam (non confundendum illum cum celebrioribus Choerilis et Atheniensi et Samio), cf. Curt. l. c. Horat. Epist. II, 1, 232 sqq. Ep. ad Pison. 357 sqq. Naeké de Choeril. Sam. p. 40., et Pherecratem, cf. Eudoc. Viol. p. 426.

1) Quippe qui et Alexandri rebus conscribendis egregiam rhetoricas artes ostentandi opportunitatem suppeditatum iri et fortasse regis ipsius regendi spem fore opinaretur.

2) Neque enim cum Stahrlo (Aristotel. I p. 122) Alexandrum Callisthenis morum probitati ac strenuitati tantum tribuisse dixerim, ut sua illum dignaretur amicitia ac familiaritate. Pertinet autem ad illam Alexandri in Callisthenem quae aliquamdiu intercedebat gratiam et benivolentiam id quod narrat Diog. Laert. VI, 2, 45, quum Callisthenem aliquis felicem praedicaret, quod magnificis ab Alexandro apparatibus exciperetur, Diogenem Sinopensem respondisse: κακοδαίμων μὲν οὖν ἐστίν, ὃς καὶ ἀριστὰ καὶ δειπνῇ ὅταν Ἀλεξάνδρῳ δόξῃ. Neque est quod haec ad Callisthenem quadrare negetur cum Westermanno l. c. p. 10.

3) Plut. Vit. Alex. c. 52. De Anaxarcho Abderita cf. Arr. Exp. Alex. IV, 9, 9 (7.). Plut. ad princip. inrud. c. 4. Athen. VI. p. 250. f.

4) Justin. XII, 6.

gem tunc consolandum plurimum valuisse scribit Callisthenem, id quod testatur etiam Curtius<sup>1)</sup>, qui Alexandrum, quum interfecto Clito mori perseveraret, ab eodem Callisthene revocatum ad vitam esse auctor est. Arrianus contra quanquam solita diligentia exposuit, quaecunque vel ad Cliti caedem vel ad Callisthenis sortem cognoscendam spectare viderentur, de Anaxarchi quidem consolatione famam non ignorat, Callisthenis tamen hoc loco ne verbo quidem facit mentionem. Quare quum tantam eadem de narratione variorum auctorum videamus esse discrepantiam, iis, quae leguntur apud Plutarchum de Alexandri animo post Cliti caedem per Anaxarchum maxime a Callisthene abalicinato, intelligitur haud ita multum ponderis essetribuendum. Res ita potius se habuit. Brevi ante funestam Cliti necem quum in Parthia moraretur Alexander<sup>2)</sup>, orientis rex iam dudum ab omnibus appellatus, sive splendoris studio ductus sive, id quod multo est probabilius, gravioribus causis permotus externa quoque, quibus orientis reges antiquitus uti solerent, regiae dignitatis adsciscere statuerat insignia, atque quum Macedones, Graeci, Asiani iamiam eiusdem imperii finibus essent circumscripti, iisdem honoribus aequae ab omnibus coleretur necesse esse arbitrabatur<sup>3)</sup>. Iam vero Graeci ac Macedones victores, eorum quos vicissent institutis uti turpe esse atque indignum rati, vero Alexandri consilio non perspecto, adorationis imprimis morem aspernabantur atque repudiabant. In quo numero fuisse etiam Callisthenem neque mirabimur, si respicimus quae de eius indole moribusque et supra<sup>4)</sup> dicta sunt et infra dicentur, neque per se profecto vituperabimus. Verum tamen si quis sine ira, quod aiunt, et studio causas ponderaverit, quibus permotus Callisthenes adorationis morem non solum detractaret, sed acerbissimis sese adiungeret Alexandri adversariis intrepidumque stulte iactans libertatis amorem modo ipsius regis modo adversariorum et re et verbis animos lacesseret atque exacerbaret, is tritis certe atque ineptis abstinebit sophistae laudibus, neque cum Sevino, Santo-Crucio, Stahrio, Wester-

---

1) Curt. VIII, 8 (29), 22.

2) Cf. Arr. Exp. Alex. IV, 7, 4 (7). Plut. Vit. Alex. c. 45. : Diod. XVII, c. 77. Curt. VI, 6 (20), 1. (Vid Mütz. ann. ad h. l.) Justin. XII, 3. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 344 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 289.

3) Egrege haec exposita sunt a Droysenio l. c. et p. 235 sqq.

4) Cf. p. 198.

manno<sup>1)</sup> velut vindicem praedicabit publicae libertatis ac patriae honestatis.

- 1) Nititur hoc iudicium quum in Plutarchi, Senecae, aliorum veterum sententiis tum in Curtii locis VIII, 5 (20), 20: „Aequis aurlibus Callisthenes veluti vindex publicae libertatis audiebatur“, et VIII, 5 (18), 13: „Gravitas viri (Callisthenis) et prompta libertas invisa erat regi, quasi solus Macedonas paratos ad tale obsequium (i. e. adorandi morem) moraretur.“ Ad quem locum haec adscripsit Mützellius: „Das Urtheil, welches dem Aristoteles über diesen seinen Schüler von Plut. Alex. 54 beigelegt wird, scheint zwar hart, ist indess nicht eben ungerecht zu nennen. Offenbar hatte der Charakter des Mannes viel Gutes; so sagt Plut. Alex. 53. von ihm: *σπουδαζόμενος μὲν ὑπὸ τῶν νέων διὰ τὸν λόγον, οὐχ ἥτιον δὲ τοῖς πρεσβυτέροις ἀρέσων διὰ τὸν βίον εὐδακτον ὄντα καὶ σεμνὸν καὶ αὐτάρκη*. Auch die Art, wie er sich gegen Alex. nach dem Unglück mit Clitus benahm (s. zu C. VIII, 39, 22.?), zeugt für seine Umsicht und Erfahrung. Endlich verdient die Freimuthigkeit, mit der er sich gegen den Willen des Königs erklärte, an sich um so mehr Anerkennung, je grösser die Verführung war, ihr zu entsagen. — Allein es scheint, dass er sich durch seine philosophische Bildung zu einer Ueberschätzung seiner sittlichen Bedeutung habe verleiten lassen, und dass sich deren Folgen in allerlei Extremen zeigten. So verkannte er seine Stellung dem Alexander gegenüber, und untergrub mehr und mehr die Basis, worauf sein Einfluss auf jenen sich gründen konnte. Arr. 4, 10, 1 nennt ihn zwar nur *τὸν τρόπον ὄντα ὑπαγροισχότερον*, u. Plut. Alex. 52: *αὐστηρόν*. Aber sein Verhalten verdient in manchen Zügen (vgl. z. B. Arr. IV, 10, 1. 2. Plut. Alex. 52. ff.) auch gewiss vollkommen die Prädikate *σκαιότης*, *ἄκαιρος παρρησία* und *ὑπέρογκος ἀβελτηρία*, die Arr. IV, 12, 6. 7. ihm beilegt, und so bestätigt sich jenes Urtheil des Aristoteles hinreichend.“ Cui viri eruditissimi sententiae, multo illi quidem cantiori quam Sevini, Santo-Crucii, Stährii et Westermanni (ll. cc.) in universum nos quoque subscribere non dubitamus, quamvis hic illic aliquatenus dissenserimus et magis accedamus ad Droysenii iudicium, quod nimis quidem severum minusque quam par erat aequum de Callisthenis moribus fecit (Hist. Alex. p. 349): „Unter diesen Hellenen in Alexanders Gefolge waren besonders zwei Literaten, die durch sonderbare Verknüpfung der Umstände einige Bedeutung in den Verhältnissen des Hoflagers gewannen. Der eine war der oben erwähnte Olynthier Callisthenes; Schüler und Verwandter des grossen Aristoteles, der ihn seinem königlichen Zöglinge zugesandt hatte (?), begleitete er den König nach Asien, um als Augenzeuge die Grossthaten der Macedonier der Nachwelt zu überliefern; Philosoph ohne Kenntnisse(?), hochmüthig ohne Charakter, von selbstgefälliger Wohlbeleibtheit und voll kleinlicher Schwächen glaubte er eigentlich der grosse Mann zu sein, unter dessen Augen der König und das Heer jene Thaten ausführe, deren Wesen und Werth er allein zu würdigen verstünde:

Callisthenes igitur quum ab initio quidem haud expers regis benivolentiae et animo et scriptis talem se prae buisset, ut in *Ἀλεξανδροκολάκων* numero iure haberetur<sup>1)</sup>, quum auctoritate sese non tantum valere apud regem sentiret, quantum et pro singulari doctrinae et gloriae suae pondere et pro Aristotelis cognatione sibi vindicaturum sese temere et arroganter olim sperasset, aegre id ferens *ἀκούω τε παρόησιν καὶ ὑπερόγκῳ ἀβελτηρία* et Alexandri et eius amicorum animos magis magisque offendere coepit<sup>2)</sup>. Itaque laetas quibus una cum amicis rex a diurnis laboribus requiescere solebat epulas tunc quidem aut plane detractabat Callisthenes aut, id quod multo erat molestius, tristi et severo vultu accubans, interdum etiam convivarum iocos verborum malignitate castigans communem, qua ad seria animi corroborari amant, hilaritatem turbabat atque praeripiebat. Ita in eiusmodi convivio quum poculum per omnes in orbem iret, merum bibere inssus recensavit atque cur non biberet interrogatus: *οὐδὲν δέομαι*, inquit, *Ἀλεξάνδρου πινὼν τοῦ Ἀσκληπιοῦ δεῖσθαι*<sup>3)</sup>. Item<sup>4)</sup> aliquando in magno convivarum coetu extemporali oratione laudare iussus inter pocula Macedones, tam egregie declamitasse dicitur, ut surgentes illi plauderent coronisque oratorem peterent; tum Alexandrum versu iocatum Euripideo pronuntiasset, si quis haberet *τῶν λόγων καλὰς ἐφορμὰς, οὐ μέγ' ἔργον εὖ λέγειν*<sup>5)</sup>, atque cohortatum esse, ut vituperandis potius Macedonum vitiis simul ad haec emendanda simul ad eloquentiae vim etiam magis declarandam valeret oratio; iam vero sophistam hac cupide arrepta opportunitate audacissime in Macedones invectum quum alia licentius atque acrius quam par esset iactavisse tum sermone orto de Macedonum opi-

---

durch ihn werde Alexanders Name herühmt werden, ihm und seinem Geschichtswerke, nicht den Märchen, die Olympias sich einrede, noch den Orakeln des Ammon und der Branchiden von Milet, danke es Alexander, dass er als Gott geehrt werde."

1) Cf. quae infra ea de re afferentur.

2) Arr. Exp. Alex. IV. 12, 9 (6—7.) et c. 10.

3) Cf. Aristob. Fragm. XLIX et Char. Mytil. Fragm. Fragm. VI.

4) Narrat haec Plut. Vit. Alex. c. 53 sqq. cf. Philostr. Vit. Apoll. VII, 2.

5) Eurip. Bacch. vs. 263. Annotat Westerm. ad h. l.: „Hoc loco εὖ λέγειν restituit Coraes ex codicibus pro vulg. εὐλογεῖν [quod tamen verbum consulto immutasse Alexandrum dicit Santo-Crucius l. c. p. 356, à cause de l' éloge que Callisthène venait d' improviser."]

bus per Philippum auctis, non sibi, dixisse, sed uni Graecorum discordiae eum potestatem suam debuisse, atque eo protervitatibus (ἀκαίρων παρώησις et ἐπερόγκου ἀβέλτησις) pro-  
vectum esse, ut in Philippum adhiberet versum istum:

ἐν δὲ διχοστασίῃ καὶ ὁ πάγκακος ἔλλαχε τιμῆς<sup>1)</sup>.

Qua re et reliquorum Macedonum in se odia convertisse et Alexandrum dixisse, eum non tam dicendi artis quam invidiae suae Macedonibus documentum edidisse. Narravit vero postea Stroebeus, Callisthenis anagnosta, regis indignatione cognita eum tanquam praesagientem, quid funestae sortis sibi immineret, his terve quum discederet ab Alexandro recitasse versum Homericum:

κάτθανε καὶ Πάτροκλος, ὅπερ σέο πολλὸν ἀμείνων<sup>2)</sup>.

Quibus auditis de affine suo indicavit etiam Aristoteles, ὅτι Καλλισθένης λόγῳ μὲν ἦν δυνατὸς καὶ μέγας, νοῦν δὲ οὐκ εἶχε<sup>3)</sup>, Alexander vero hominis temeritatem perstrinxit aliquando et quid de eo sentiret declaravit versu Euripideo:

μισῶ σοφιστὴν, ὅστις οὐχ αὐτῷ σοφός<sup>4)</sup>.

Iam igitur accuratius hinc cognitis Callisthenis indole ac moribus, ut revertamur ad illud, unde profecti sumus, neque mirari nos neque vituperare supra diximus, quod in eorum numero fuisset Olynthus, qui regis adorationem quamvis gravissimis de causis ex Persarum more ab Alexandro tunc cooptatam aspernarentur atque repudiarent. Immo quis est homo ingenuus atque liberalis, qui non merita cum Wester-

1) Ad hunc versum haec attulit Westermannus: „Eodem versu utitur Plutarchus Vit. Nic. c. 11. et comp. Lys. et Sall. c. 1. Lozynski Herm. Fragm. p. 88 dicit eum legi in Homer II. XV, 189; verum non legitur apud Homerum ac locum illum propter var. lect. ἔμμορε interpretes indicaverunt. cf. Zenob. Prov. III, 77.”

2) Iliad. XXI, 107. „Quo loco abusus est Sprengel. in Hist. art. med. T. I. p. 467.” Westerm. p. 11.

3) Plut. Vit. Alex. c. 54. Westermannus (p. 11) ad hunc locum haec adscripsit: „Quae illustrat Jo. Lyd. de mens. Excerpt. III, 36. p. 45. ed. Bonn. (id. ap. Cram Anecd. Par. I. p. 329.) ὅτι Ἀριστοτέλης τὸν Καλλισθένην ἀπέσκαψε τὸν μὲν περιττὸν νοῦν ἔχειν, τὸν δὲ ἀνθρώπινον ἀποβεβληκέναι, atque recte explicat Krügerus in Jahuli Annal. XV, 2. p. 193.

4) Eurip. Fragm. inc. CXI. ap. Plut. Vit. Alex. c. 53. et de occulte vivendo c. I. (T. XIV. p. 199 ed. Hutt.), item ap. Cic. opp. ad Fam. XIII, 15., quem Cicerone teste (Epp. ad Fam. VII, 6. et de Off. III, 15) ita latine reddidit Ennius:

Qui ipse sibi sapiens prodesse non quit, ne-  
quequam sapit.

manuo (p. 11) censeat laude dignum esse eum, qui in convivio splendidissimo aliquando quum ex composito quidam adorationis mentionem iniecisset atque Anaxarchus, Alexandri adulatorum facile princeps, sermone in laudem regis instituto morem istum ita commendasset, ut plurimi convivarum ad adorandum parati essent, tacentibus reliquis solus contra dicere et honorem illum tanquam homine libero eoque graeco plane indignum recusare tam fortiter ausus sit, ut Alexander tunc quidem incepto destituisse narretur<sup>1)</sup>. Neque illud reprehendimus, quod inter pocula Callisthenes aliquando quum de temperie fortasse sermo esset coelumque ea qua tunc essent regione multo sibi videri dixisset asperius atque frigidius quam in Graecia<sup>2)</sup>, Anaxarchum hoc negantem perstringeret responso: „*Ἀλλὰ μὴν ἀνάγκη σοι ταῦτα ἐκείνων ὁμολογεῖν ψυχρότερα· σὺ γὰρ ἐκεῖ μὲν ἐν τρίβωνι διεχέιμαζες, ἐνταῦθα δὲ τρεῖς ἐπιβεβλημένος δάπιδας κατὰχευσι*“<sup>3)</sup>. Nihilominus et temeritatis et subdolaë malignitatis notandus esse vituperio idem nobis videtur Callisthenes, si vera sunt (vera autem esse spondet auctor fide dignissimus) quae memoriae tradidit Chares Mytilenaens: Alexandrum in convivio poculum aliquando quum praegustasset, tradidisse alicui amicorum, hunc surrexisse atque in aram conversum ubi bibisset primum adorasse, dein osculatum regem in sedem suam reversum esse. Quod quum deinceps reliqui convivae fecissent omnes, denique Callisthenem, quanquam Hephaestioni antea item sese huic mori cessurum esse promisisset et quanquam ipse rex humanissime subveniens illius pudori, ne animadverteret quod molestum atque indignum videretur philosopho, cum Hephaestione colloquutus sese avertisset, neglecta tamen omni promissorum fide omisssaque adoratione, quum bibisset, ad Alexandrum item osculaturum accessisse. Neque ipsum Alexandrum sensisse fraudem, sed de ea certiorum esse factum a Demetrio, uno

1) Arr. Exp. Alex. IV, 10, 7 (5) — 12. Curt. VIII, c. 5 (18 — 20) apud utrumque orationes extant Callisthenis, quae Clitarcho fortasse auctori debentur) Plut. Vit. Alex. c. 54. Justin. XII, 7. Itiner. Alex. c. 92.

2) Unde probabile fit, in Parthia hoc vel Bactriana evenisse.

3) Plut. Vit. Alex. c. 52. „Quibus verbis, ut recte annotat Westerm., mollitiem et avaritiam notavit. miseri hominis et liberalitate Alexandri impudenter abutentis. Vid. Plut. Apophthegm. in Alex. 7. Arsen. Viol. p. 95. Quod vero addit: „dum ipse (Callisth.) paucis contentus viveret“, hoc etsi non improbabile, verum tamen auctorum testimoniis non est comprobatum.

ex amicis, vociferante: „Ὁ βασιλεῦ, μὴ γιλήσης, οὗτος γάρ σε μόνος οὐ προσκεκύνηκε.” Quare Alexandrum quidem osculum detractavisse, sophistam vero, insolentiam malignitate augentem, alta voce exclamasse: „Φιλήματι τοίνυν ἔλασσον ἔχων ἄπειμι”<sup>1)</sup>).

His igitur moribus et hoc in Alexandrum animo quum esset Callisthenes, nemini profecto mirum videbitur, et regem magis in dies ab homine temerario, insolente, arrogante esse abalienatum et Callisthenem, ut Curtii<sup>2)</sup> utar, „solitum sermonibus eum vituperantium criminantiumque faciles aures praeberere.” Quorum vituperatorum acerrimus atque invidiosissimus tum erat Hermolaus, ἐς τὰ μάλιστα ἐπιτήδειος ὢν τῷ Καλλισθένει<sup>3)</sup>, eorum puerorum cohorti adscriptus, qui ex principum Macedonum more „ad munia haud multum servilibus ministeriis abhorrentia” regibus tradebantur<sup>4)</sup> Qui quum propter laesas aliquando venandi leges verberibus affligi iussus esset, aegre ferens ignominiam ab Alexandro acceptam eius caede ulcisci constituit. Quo consilio primum cum Sostrato amico, dein cum aliis sociis communicato noctem exspectabat, quia cum illis una excubiturus facinoris perpetrandi opportunitatem nancisceretur. Hanc vero noctem quum sive forte fortuna sive a Syria muliere haud sine numine praemonitus inter laetos convivas totam consumpsisset et prima luce in puerorum coniuratorum stationes alii successissent, consilii mature exsequendi spe erepta, ut fit, totum inceptum ad irritum redactum est. Postridie enim ubi primum unus coniuratorum fraudem amico, hic vero alteri aperuit, mox tota res ad Ptolemaeum Lagidam, corporis custodem fidelissimum, per hunc denique ad ipsum regem delata est, qui corripere coniuratos et in vincula abduci iubet. In horum numero etiam Callisthenes fuit, a quo, Ptolemaeo quidem et Aristobulo testantibus, ipse Hermolaus et Sostratus stimulatos sese ad facinus male audax (τὸ τόλμημα) suscipiendum equuleo confessi erant<sup>5)</sup>. Neque dieteria ista, quibus adolescentulorum ani-

1) Charet. Mytil. Fragm. VII.

2) Curt. VIII, 6 (23), 24.

3) Ptolem. Lagid. Fragm. XIII.

4) De hoc more cf. Arr. Exp. Alex. IV, 13, 1. Curt. V. 1 (6), 42 et VIII, 5 (21), 2. (Utrumque ex Aristobulo sua hausisse putat Müttzell. ad h. l.) Diod. XVII, c. 65. Sainte-Croix Ex. Crit. p. 567 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 353 sqq.

5) Et veterum et recentiorum locos huc spectantes attulimus ad Ptolem. Lagid. Fragm. XIII. Lib. I. c. II. p. 18 et 19.



mos sponte iam ad audacissima quaeque utat maxime temeraria propensos lacesse et dicebatur et credebatur Callisthenes, a tota viri indole supra adumbrata ita nobis videntur abhorrere, ut cum Westermanno<sup>1)</sup> in rumoribus ab hominibus malevolis mere fictis ac dissipatis habenda esse arbitremur. Veluti quum Hermolans apud eum verberatum se a rege quereretur, dixisse fertur, „meminisse debere eos iam viros esse“<sup>2)</sup>; tum interroganti illi, qua ratione illustrissimus fieri posset, respondisse: „si illustrissimum necavisset.“ Quid quod eundem ad ipsam caedem instigasse dicitur monens, ne aureum lectulum vellet extimescere, sed meminisset potius, hominem mortalem neque morborum neque vulnerum expertem sese aggredi<sup>3)</sup>. Haec vero ac talia quamvis vel incerta vel prorsus etiam ficta fuerint, certissimum tamen est, id quod ipse concedit Curtius (l. c.), studiosissimus philosophi Olynthii patronus et laudator, „solitum eum sermonibus vituperantium criminantiumque regem faciles aures praeber.“ Quare utut eidem Curtio, vel invito Ptolemaeo et Aristobulo, constare concederemus (id quod concedere nos vetant et

1) Westerm. l. c. p. 13.

2) Curt. VIII, 6 (23), 24, qui his addit: „Idque ad consolandam patientiam verberum, an ad incitandum iuvenum dolorem dictum esset, in ambiguo fuisse.“ (?)

3) Curt. l. c. Plut. Vit. Alex. c. 55. Aliam de Callisthene remorem his simillimum addit Arrianus Exp. Alex. IV, 10, 4 (3), haec narrans: *Εἰσι δὲ οἱ καὶ τὰδε ἀνέγραψαν, ὡς ἄρα ἤρετό ποτε αὐτὸν Φιλώτας, ὅτινα οἶοιτο μάλιστα τιμηθῆναι πρὸς τῆς Ἀθηναίων πόλεως· τὸν δὲ ἀποκρίνασθαι Ἀρμόδιον καὶ Ἀριστογείτονα, ὅτι τὸν ἕτερον τοῖν τυράννοις ἐκτείναν καὶ τυραννίδα οὐ κατέλυσαν· ἐκτείναν αὐτοὺς τὸν Φιλώταν εἰ τῷ τυράννῳ κτείναντι ὑπάρχει παρ' οὐστίνας ἐθέλει τῶν Ἑλλήνων φυγόντα σώζεσθαι· καὶ ἀποκρίνασθαι αὐτοῖς Καλλισθένην, εἰ καὶ μὴ παρ' ἄλλους, παρὰ γε Ἀθηναίους ὅτι φυγόντι ὑπάρχει σώζεσθαι· τοὺτους γὰρ καὶ πρὸς Εὐρυστάθεα πολεμῆσαι ὑπὲρ τῶν παίδων τῶν Ἡρακλέους, τυραννοῦντα ἐν τῷ τότε τῆς Ἑλλάδος.* — Quae non ad Philotam celeberrimum, Parmenionis filium, sed ad Philotam quendam Thracem pertinere annotat Droysen. Hist. Alex. p. 354. not. 87. Quid autem velit locus Dlog. Laert. IV, 2, 6. ab eo adscriptus non assequutus sum. Westermannus autem Arrianeis istis allatis p. 9. haec addit: „Quae non indigna quidem Callisthene, sed adeo nota atque pervulgata sunt (de priore dicto cf. Plut. Vit. dec. orr. p. 833. B, de altero Isocr. Paneg. §. 54 sqq., Lys. Epit. §. 11 sqq., Demosth. Epit. §. 8. Plat. Menex. c. 9.), ut talia ab oblivione vindicari potuissent demerere.“ Ex iis vero quae subsequuntur Westermannum de Philotae Parmenionis filio cogitasse apparet; atque ab ipsis istorum sermonum auctoribus utrumque Philotam inter se confusum esse nobis quidem persuasum est.

testium auctoritas et ipsa rei natura atque indoles), „Callisthenem non ut participem facinoris nominatum esse“, quis aut iniquitatis aut iniuriarum ne dicam crudelitatis accusaverit Alexandrum, quod hominem importunum atque temerarium et libertate et nocendi tunc privaret opportunitate, praesertim si cogitet, quantum et auctoritate et lingua valuerit ille inter regis adversarios et obrectatores, quique recordetur, suspicionem certe non defuisse Philotae, iam pridem pravorum consiliorum auctorem et suasorem extitisse Callisthenem!<sup>1)</sup> Ma-

1) Cf. quae supra annotata sunt. Westermannus l. c. p. 13. utrum revera coniurationis conscius fuerit nec ne ad liquidum negat perducere posse, quibus addit: „Plutarchum (Vit. Alex. c. 55.) si audimus, coniurati ne tormentorum quidem vi victi Callisthenem ut criminis participem indicaverunt, idque ipsum Alexander quoque scripsit in epistolis ad Craterum, Attalum, et Alceetam statim post detectam coniurationem datis. Verum postea quasi novis indicibus certior factus scripsit ad Antipatrum, τὸν Καλλισθέην συνεπαίτιασάμενος: „Οἱ μὲν παῖδες ὑπὸ τῶν Μακεδόνων κατελεύσθησαν, τὸν δὲ σοφιστὴν ἐγὼ κολάσω καὶ τοὺς ἐκπέμψαντας αὐτὸν καὶ τοὺς ὑποδεχομένους ταῖς πόλεσι τοὺς ἐμοὶ ἐπιβουλεύοντας.“ (Rectissime autem Stahrus neque hoc loco neque Diog. Laert. V, 1. 10 comprobare docet, Callisthenis culpa factum esse, ut ab Aristotele quoque praeceptore abalienaretur Alexandri animus). Nimis confidenter severius de Callisthene iudicium tulit Droysen l. c. p. 357. annotans: „Dass aber Kallisthenes die Gesinnung der jungen Leute gekannt (hoc quidem nos quoque persuasum habemus) und mit kluger Vorsicht (?) auf den Königsmord geleitet habe (hoc vero severius indicatum nobis videtur), ist nach seinem Charakter und durch die Angaben des Ptolemaeus und Aristobul ausgemacht.“ Contra haec vere Müzzellius (ad Curt. l. c. p. 762) animadvertit: „Allein trotz der Angabe des Arrian (IV, 14.) ist man wohl schwerlich berechtigt, über Kallisthenes so entschieden das Verdammungsurtheil zu sprechen, wie Droysen (l. c.) es gethan hat.“ Quod vero addit: „Wenn dieser (Droysen) sagt, dass die Schuld des Kallisthenes durch die Angaben des Ptolemaeus und Aristobul bei Arr. (l. c.) ausgemacht sei, so hat er übersehen, dass beide Männer keineswegs selbst die Schuld des K. anerkennen, sondern nur erzählen, dass die Jünglinge auf der Folter ausgesagt hätten, sie seien von K. angereizt worden“, haec quidem item verissime dicta sunt a viro doctissimo, at vero illud certe non est quod dubitemus, quin et Ptolemaeus et Aristobulus Callisthenis culpam agnoverint. Etenim hoc, ut alia taceam, ex toto loci Arrianei nexu videtur apparere. Ceterum vera sunt etiam illa quae addidit Droysenius l. c.: „Vor Allem ist diese Geschichte mit grosser Partheilichkeit gegen den König ehtstellt worden; die Philosophen, Gelehrten und Gebildeten des Alterthums verschreiben Alexanders Gerechtigkeit als eine Barbarei gegen das sacrosancte Haupt eines wissenschaftlichen Mannes (cf. imprimis Senecae locos infra

cedones igitur sceleris istius convicti et confessi dum ex prisco Macedonum more lapidibus cooperirentur, Olynthias vel quia Graecus erat vel, id quod nobis quidem gravissimum videtur, quod gauderat Aristotelis affinitate, custodia in posterum reservatus est, quod accidit non multo post Cliti caedem Cariatidis, Bactrianæ oppido, Olymp. 113, 2. 327. a. C.<sup>1)</sup>

Neque diu Callisthenes Hermolai et Sostrati superstes erat. Ex variis enim de eius morte narrationibus si sequimur auctores longe dignissimos fide, Charetem et Aristobulum, septem ille menses post detectam istam coniurationem custoditus, ut coram Aristotele in iudicio sisteretur, eo tempore, quo apud Mallos Alexander vulnus acciperet (Ol. 113, 3. 326 a. C.), in India inflato ventre ac phthiriasi mortuus est<sup>2)</sup>. Quot vero quamque ineptae de Callisthenis interitu postea fabulae fictae percrebruerint, ut alia taceam, luculenter apparet ex iis, quae hallucinatus est Justinus, „quippe quum Alexander M. Callisthenem philosophum propter salutationis Persicae interpellatum morem, insidiarum, quae sibi paratae fuissent, consilium fuisse iratus finxisset; eumque truncatis crudeliter omnibus membris abscissisque auribus ac naso labiisque deforme ac miserandum spectaculum reddidisset; insuper cum cane in cavea clausum ad metum ceterorum circumferret: tunc Lysimachum, audire Callisthenem et praecepta ab eo virtutis accipere solitum, misertum tanti viri, non culpae sed libertatis poenas pendentis, venenum ei in remedium calamitatum dedisse”<sup>3)</sup>.

adscriptos), der leider mehr Eitelkeit als Verstand hatte.” Quae aliquatenus certe concedit etiam Westermannus p. 14.

- 1) Strab. l. XI. t. VI. p. 516. Tzsch. (517. Cas.) Arr. Exp. Alex. IV, 14, 7 (4). et 22, 3 (2.). Plut. de adulat. et amic. c. 24. Itiner. Alex. c. 93. et 103. P. Oros. hist. III, 18 — Minus recte autem Westermannus haec ponit in Ol. 113. 1. 328 a. C., id quod ex Charetis et Aristobuli ll. cc. colligitur.
- 2) Veterum locos huc spectantes adscripsimus ad Ptolem. Fragm. XIV. (Lib. I. c. II. p. 19—20), ubi etiam annotatum est, Charetis auctoris fide dignissimi narrationem (cf. Lib. VIII, c. II. Fragm. VIII.), praesertim quum ab Aristobuli relatione nihil fere discrepet, praefereendam esse et Ptolemaei auctoritati, qui tortum eum et suspensum esse scribit, et aliis quae de Callisthenis interitu circumferebantur.
- 3) Justin. Hist. XV, 3, ad quem locum haec adscripsit Westermannus: „Haec ad Callisthenem fortasse translata sunt per rerum memorabilium aucupes a Telesphoro Rhodio, quem crudelissimo hoc supplicio affectum esse a Lysimacho auctores sunt

Quae etiam Westermanno fidem videntur excedere, quanquam cautius ille addit, quatenus vera sint ista certo dici nequire, recte autem haud improbabilem esse putat suspicionem, a philosophis Callisthenem sodalem lugentibus, peripateticis imprimis, cui scholae addictus ille fuisset, quaeque permultas scriptorum vitas in publicum usum conscriptas edidisset, Alexandri in illo occidendo supra modum exaggeratam esse crudelitatem. Deploratum autem Callisthenis esse obitum a Theophrasto, „dicente enim incidisse in hominem summa potentia summaque fortuna, sed ignaram, quemadmodum rebus secundis uti conveniret”<sup>1)</sup>, libro singulari *Καλλισθένης ἡ περὶ πένθους* inscripto, quo sodalis memoriam celebraret<sup>2)</sup>, nullus miraberis, si memineris, quae de hac sodalitate supra (p. 195 sqq.) dicta sunt. Theophrasti deinceps exemplum sequuti sunt Seneca et Themistius, rhetorice magis quam ex vera animi sententia ita declamitantes: „Fuit enim illi (Callistheni) nobile ingenium et furibundi regis impatiens. Hoc est Alexandri crimen aeternum, quod nulla virtus, nulla bellorum felicitas redimet! Nam quotiens quis dixerit: „Occidit Persarum multa millia”, opponetur: „et Callisthenem”; quotiens dictum erit: „Omnia oceano tenus vicit, ipsum quoque tentavit novis classibus et imperium ex angulo Thraciae usque ad orientis terminos protulit”, dicetur: „sed Callisthenem occidit.” Omnia licet antiqua ducum regumque exempla transierit, ex his quae fecit nihil tam magnum erit quam scelus Callisthenis”<sup>3)</sup>. Atque alio loco<sup>4)</sup>: „Orbis illum (Alexandrum) suus non capit; itaque nihil dicendum aiebat ni-

---

Plut. de Exil. c. 16. et Seneca de ira III, 17.” Reliquorum veterum auctt. locos, quibus similia produntur, in quibus Scholiasta ad Lucian. Dial. mort. XIII, 6 (cf. XIV, 4) leoni obiectum Callisthenem e vita excessivae fabulatur, item adscripsimus ad Ptolem. Fragm. XIV. cf. Westerm. p. 14, qui addit Arsen. Viol. p. 467. et 310. Welcker de gr. Trag. p. 629. Suidae autem locum s. v. *Καλλισθ.* supra adscripsimus, ubi etiam de vv. *Νέαρχος* et *Νεβερων* a Lexicographo confusis diximus.

1) Cic. Tusc. III, c. 9.

2) Diog. Laert. V, 2, 44. Cic. Tusc. V, 9 (ubi ex Theophrasti Callisthene citatur versus ille: Vitam regit fortuna, non sapientia, cf. intpp. ad h. l.). cf. Alex. Aphrodis. in Aristot. de anim. 2 extr.

3) Senec. Quaest. nat. VI, 23. cf. Themist. Or. VII p. 94. X. p. 129 sqq. XIII. p. 176. ed. Hard. Dio Chrysost. or. 64. p. 597 sqq. Cic. pro Rabir. IX, 23. Lucian. Dial. mort. XIII, 6. Plut. de coh. ir. c. 9.

4) Suasor. I. p. 6. ed. Bip.

si cum summa veneratione regis, ne accideret idem quod praecceptor<sup>1)</sup> eius Callistheni accidit, quem occidit propter intempestive liberos sales. Nam quum dens vellet videri et vulneratus esset, viso sanguine eius philosophus mirari se dixerat, quod non esset *ἰχώρ οἷός τέρ τε ὅτε μακάρεσσι θεοῖσι*<sup>2)</sup>; ille se ab hac urbanitate lancea vindicavit.

Iam vero viri vita enarrata ad litterarum monumenta nos convertentes ab eo prodita primum quidem in certis atque exploratis ponere licet, id quod etiam ex iis quae in antecedentibus dicta sunt colligitur, Callisthenem Olynthium hand mediocri doctrinae copia dicendique arte praeditum in variis litteris magna cum laude versatum esse. Etenim quamquam vel plures vel unus certe Sybarita eiusdem nominis scriptores extiterunt, quorum libri, ut fit, hand raro aut non satis distincti aut inter se confusi sunt, permagna tamen monumentorum sine ulla dubitatione Callistheni Olynthio tribuendorum restat copia et varietas, quibus luculenter iudicium illud comprobatur. Ceterum ex omnibus Olynthii libris unus tantummodo (namque ne Periplum quidem in hunc censum venire arbitramur) ad nostrum propositum propius spectare videtur historicus ille de Alexandri M. rebus conscriptus, de quo, quum postumum Callisthenis opus esset, postremo loco pluribus disputabitur. De reliquis maximam quidem partem satis habuimus attulisse quae diligentissime commentatus est Westermannus, cuius plerumque etiam verbis usi sumus. Item fragmenta horum librorum quum aliena esse viderentur a primario nostro consilio commentariis destituta integra ex Westermanni collectione dedimus.

Primum igitur historica scripta sine ulla dubitatione Olynthio tribuenda ita perlustratus est Westermannus: „I. Ἑλληνικά. De his nullum dubitationi locum relinquit testis locuples, Diodorus Siculus, cuius haec sunt verba 14, 117: Καλλισθένης δ' ὁ ἱστοριογράφος τὴν τῶν Ἑλληνικῶν σύνταξιν ὑπὸ τῆς κατὰ τοῦτον τὸν ἐνιαυτὸν γενομένης εἰρήνης τοῖς Ἕλλησι πρὸς Ἀρταξέρξην τὸν τῶν Περσῶν βασιλέα τὴν ἱστορίαν ἤρξαται γρά-

1) Cf. supra p. 194.

2) Hom. II. V, 340. Ad quem locum haec annotavit Westermannus p. 15: „Anaxarchum dixisse in Alexandrum refert Diog. Laert. IX, 10, 60. Eudoc. Viol. p. 54., Dioxiippum athletam Aristobulus ap. Athen. VI. p. 251. a (Fragm. L. cf. ann. ad h. l.), Alexandrum in se ipsum Plut. Alex. c. 28. Arsen. Viol. p. 98. cf. Eudoc. l. c. Plut. apophth. Alex. 16.”

φειν· διελθὼν δὲ τριακονταετὴ χρόνον ἔγραψε μὲν βίβλους δέκα, τὴν δὲ τελευταίαν κατέπαυσε τῆς συντάξεως εἰς τὴν ὑπὸ τοῦ Φιλομήλου τοῦ Φωκέως κατέληψιν τοῦ ἐν Δελφοῖς ἱεροῦ. Cf. id. 16, 14. Itaque tractavit his libris annos triginta ab olymp. 98, 2. 387 a. Chr. usque ad ol. 105, 4. 357. Id quod sic instituit, ut more veterum historiae scriptorum, ubi rei ipsi conduceret aut argumenti varietate lectorem delectandi causa, saepenumero a proposito digrederetur. Vid. fragm. 3. 4. 7. 8. 10. 14. 15. Quod non animadvertens Sevinnus p. 137 sq. locorum ab ipso quod descripsit tempore alienorum copia adductus non recte existimavit, praeter Hellenica Callisthenem etiam universalem Graeciae historiam inde a rebus Troicis scripsisse. Sed ut mittam, quod nusquam apud veteres, quos quidem habemus, tanti operis mentio facta est, ipsa illa coniectura ex loco corrupto Ciceronis, qui est de bello Troico ac de quo statim a nobis disputabitur, profecta esse videtur. Ceterum hoc opus dum Alexandrum comitaretur eum composuisse intelligitur ex libri quarti loco, qui legitur ap. Io. Lyd. d. mens. 4, 68. (fragm. 3.)”

„II. Περὶ τοῦ ἱεροῦ πολέμου, ex quo fragmentum habet Athen. 13. p. 560. C. (vid. fragment. 18.) Quod cum incipiat his verbis: καὶ ὁ Κρισαῖκός δὲ πόλεμος ὀνομαζόμενος, ὡς φησι Καλλισθένης ἐν τῷ περὶ τοῦ ἱεροῦ πολέμου, — δικαιοσύνης ἦν, recte ex eis perspexit Orellius in onomast. Cic. P. 2. (vol. 7.) p. 119. corrigendum esse locum Ciceronis, de quo modo dixi. Scilicet in epp. ad div. 5. 12, 1. haec leguntur: sed quia videbam, Italici belli et civilis historiam iam a te pene esse perfectam, dixeras autem mihi, te reliquas res ordiri, deesse mihi nolui quin te admonerem, ut cogitares, coniunctene mallet cum reliquis rebus nostra contexere an, ut multi Graeci fecerunt, Callisthenes Troicum bellum, Timaeus Pyrrhi, Polybius Numantinum, qui omnes a perpetuis suis historiis ea quae dixi bella separaverunt, tu quoque item civilem coniurationem ab hostilibus externisque bellis seiungere. cf. Franckii Calkn. p. 109. En liber de bello Troico, quem revera a Callisthene scriptum esse eo minus olim dubitatum est, quod ad eum solum quadrare videbatur locus Plat. vit. Camill. c. 19, qui est de die Troiae eversionis. Haec fuit sententia G. I. Vossii de hist. gr. 1, 9. p. 41. atque Sevini p. 137. Verum hunc locum ex Hellenicis potius depromptum esse nunc quidem certo scimus (vid. fragm. 4.), ut mittam quod neque Ephorus neque Damastes nec Phylarchus, qui cum

Callisthene a Plutarcho componuntur, singulares de rebus Troicis libros conscripserunt. Accedit quod, uti Timaens Pyrrhi, Polybius Numantinum, ita Callisthenes Troicum bellum a perpetuis suis historiis separavisse a Cicerone dicitur. Atqui Callisthenis historia ab olymp. 98. demum initium cepit. De Troico igitur bello cogitari prorsus nequit, siquidem separari non possunt quae iam sunt alienissima et separatissima. Quid multa, corrigendus locus Ciceronis et scribendum non Crisaicum bellum, uti voluit Orellius, quod ipse auctor claris verbis a sacro distinxit, sed Phocicum (Foicum in libris) bellum, quo nomine vulgo sacrum appellatur, quod erupit ol. 105, 4., quem ad annum usque Hellenica perduxit Callisthenes, et a Philippo demum dirutis ex decreto amphictionum Phocensium urbibus finitum est ol. 108, 3. Cf. Winiewskii comm. ad Dem. or. d. cor. p. 43 sqq. Hunc librum quo tempore conscripserit non liquet; sed fortasse iuvenis conscripsit eoque Alexandro sese ita commendavit, ut ille suas quoque res gerendas ab eo describi concupisceret; nam si nihil dum scripsisset, non fuisset cur ille hanc ei provinciam demandaret."

Tertio loco Westermannus posuit Historiam Alexandri, de qua infra videbimus; dein de reliquis scriptis historicis, quae utrum ad Olynthium an Sybaritam referenda sint dubitare possis, ita pergit: „Praeter haec alia quaedam scripta historica Callistheni tribuuntur, quae num sint Olynthii an Sybaritae sive tertii alienius ad liquidum perducere nequit. Et Sybarita quidem, ut de hoc prins paucis exponam, *Γαλατικά* scripsit, ex quorum libro 13. quaedam etiam nunc exstant de fluvio Arari (vid. fragm. 52.). De eius aetate non liquet. Pausanias quidem 1. 3, 6. Gallos sero *Γαλάτας* vocatos esse ait, quippe Celtos olim a se ipsis et aliis appellatos (cf. Diod. 5, 24.); sed cum tempus non indicet accuratius, ex ista nominis mutatione nihil quicquam potest colligi ad Callisthenis Sybaritae, rerum Gallicarum scriptoris, aetatem definiendam. At Graeci Gallorum sedes et historiam non ante, ut videtur, perscrutati sunt quam ipsi in Graeciam irruerunt, i. e. olymp. 125. Immo et postea aliquanto exigua Graecis erat illarum regionum cognitio, qualem in Eratosthene et Timosthene notat Strabo 2. p. 93. Id quod mirum alicui videatur, cum ipsi Eratostheni opus *Γαλατικών* amplissimum tribuatur, cuius laudat Stephanus Byz. librum 1. s. v. *Τολι-στόβιοι*, lib. 2. s. v. *Σπάρτακος*, lib. 4. s. v. *Διανείς*, lib. 5. s. v. *Υρκανία*, lib. 7. s. v. *Βοδς Κεφαλαί*, adeoque lib. 33. s. v. *Υδρῆλα*. Quod opus quoniam cum propter argumentum

tum propter ingentem ambitum (quanquam extremo loco numerum depravatum esse conicere licet) ab ingenio magni Eratosthenis abhorreere videbatur, praetereaque idem non pervixit ad tempora Prusiae, cuius cum Attalo bellum libro 7. commemoratum esse ex Stephano intelligimus, alterius Eratosthenis esse suspicatus est Bernhardyns in Eratosth. p. 109, Callisthenis Sybaritae Galens, habetque sane haec Galei coniectura quo commendetur. Namque Callisthenis nomen in libris manu scriptis nonnunquam corruptum et cum aliis eiusdem aut initii aut exitus confusum est, uti cum ipso Eratosthene in loco Favorini (fragm. 48.) atque in vers. lat. Strabon. 17. p. 790. (fragm. 3.), item cum Demosthene, ut conicio, apud Steph. Byz. s. v. *Χαλκεῖα* (fragm. 23.<sup>b</sup>), cum Clisthene apud Dionys. Halic. Dinarch. c. 10, cum Antisthene in libris mss., ut videtur, historiae Pseudo-Callistheneae (vid. part. III.), cum Callixeno ap. Plin. N. H. XXXVI, 9, 67. tum aliquoties etiam cum Callistrato apud Suidam et Harpocratiōem (fragm. 49. 50. 51.). At sexies in Stephanum falsam eiusdem nominis scripturam irrepsisse vix credibile est; in quo licet saepe numero corrupta sint et confusa nomina propria, uti Apollodori et Apollonii, Herodoti et Herodiani, Callimachi et Callini atque alia, tamen non perpetuo illud factum est ac vera nomina fere semper praebet egregius codex Vratislaviensis. In Eratosthene vero ut rerum Galaticarum scriptore omnes libri consentiunt, ita ut tutius esse videatur in suspenso rem relinquere. Ceterum assentiri non possum amicissimo G. A. Schmidtio, qui in diss. d. fontt. vett. auctt. in enarr. exped. Gallor. p. 15. dictos locos Stephani non tantum permittere, sed etiam exigere asseverat, ut opus Eratosthenis non ad Europaeam Galliam, sed ad Asiaticam Galatiam referatur. Incerta est enim res de v. *Διανεῖς*, coll. v. *Ἡμεροσχοπέϊον* et Strab. 3. p. 159. Sed ut concedam, hoc quoque ad Asiam pertinere, sequitur tantum ut iis libris ac locis, quos Stephanus nominat, de Asiatica Galatia tractarēt, non sequitur ut iisdem ac reliquis quotquot fuerint libris de Europaea Gallia non tractarēt. Quod utut erat, apparet certe, Sybaritam Callisthenem multo vixisse post Olynthium. Ante Christum natum autem primo vel secundo saeculo vixisse ex eo intelligitur, quod, ut ait auctor de fluviis (fragm. 52.), ex Callisthenis Galaticis argumentum deprompsit Timagenes Syrus, quem ab Alexandrino, in Aegypto a Pompeio capto, post a Fausto Sullae f. redempto, deinde Romae sub Caesare et porro artis rhetoricae doctore non diversum esse non est quod dubitetur. Vid. Voss. d. hist. gr. t. 24. p. 195 sqq. et Eberti diss. Sic. p. 134 sqq.



„IV. V. Iam duo sunt quae utrique Callistheni tribui possint, *Μακεδονικά* et *Θρακικά*. Ex quibus quae restant fragmenta et paucissima sunt (vid. fragm. 27. 28. 29.) et ita comparata, ut vel dedita opera de auctore nequeas facere coniecturam. Nam eum qui Persica scripsit neque atque eum qui Galatica composuit Macedonica item et Thracica scribere potuisse sponte intelligitur. Quanquam mea, ut fatear, sententia ad Olynthium inclinat, quia hunc si auctorem ponimus, seriem habemus diversarum ad speciem partium ex ordine sese excipientium et in unum commode atque totum quasi corpus coeuntium, Hellenica, bellum sacrum, Macedonica, Persica. Quod si verum est, in Macedonicis praecipue res Philippi tractabantur (cf. fr. 27. 28.). De Thracicis quod dicam non habeo, nisi quod quae ex eis supersunt (fr. 29.) Olynthio parum digna videntur esse.”

Sexto loco in Callisthenis Olynthii libris habendum esse Westermannus censet opus maxime, ut ait, geographicum, *Περίπλους* inscriptum. Quae quidem opinio in unius scholiastae Apollonii nititur auctoritate, quippe qui duobus his locis ad Callisthenis (neque Olynthii neque Sybaritae voce addita) *Periplum* provocet, altero ad Apoll. Rhod. Arg. II, vs. 672 (Fragm. 34. Westerm.), ubi haec leguntur: *Περὶ τῆς Θυνιάδος νήσον προείρηται, ἧς μέμνηται Νύμφης ὁ Ἡρακλεώτης· φησὶ δὲ αὐτὴν ἐπὶ σταδίου ἔχειν τὴν περίμετρον. Καλλισθένης δὲ ἐν τῷ περίπλῳ ὑπὸ μὲν Ἑλλήνων φησὶ προσαγορεύεσθαι τὴν τεχώραν καὶ τὴν νήσον Θυνιάδα* (Θυνίδα cod. Paris.), *ὑπὸ δὲ τῶν βαρβάρων Θυνίαν*, altero l. c. I, vs. 1037 (Fragm. 35. Westerm.), cuius verba sunt: *Καλλισθένης δὲ ἐν τῷ πρώτῳ τοῦ περίπλου κατ' ἔχθραν φησὶ τοὺς οἰκοῦντας τὴν Κόζικον ἐπιθέσθαι νυκτὸς τοῖς Ἀργοναύταις.*<sup>1)</sup> His igitur Westermannus putat comprobari, *Periplum* a Callisthene Olynthio conscriptum esse, quem „solus quidem Apollonii scholiasta laudet, ex quo tamen alios quoque scriptores hausisse consentaneum sit, imprimis Strabonem.” Iam vero locum affert Strabonis (l. XIV. t. V. p. 670 Tzsch. (667 Cas.) Callisth. Fragm. VIII (41)) de Thebe et Lyrnesso urbibus inter Phaselidem et Attaleam sitis, „qui si totus ad Callisthenem referendus esset, quandoquidem Attaleam annis fere centum et quinquaginta post Callisthenem Olynthium conditam esse constaret, de Sybarita auctore

1) Cf. eund. Schol. Apoll. Rhod. Arg. II. vs. 936 (Fragm. 32. Westerm.), ubi de Parthenio, Paphlagoniae flumine, idem citatur Callisthenes, *Peripli* tamen mentione non adiecta.

peripli, Westermanno iudicio nulla superesset dubitatio. Verum aliter esse explicandum Strabonem: namque non ad situm Thebae Lyrnessique definiendum, quo potius pertineat *v. qaaí*, sed ad earum urbium nomina explicanda testimonium Callisthenis afferri." At vero tametsi de hac loci Straboniani interpretatione nemo intercedet, haud sane intelligo, quomodo his perductus sit vir doctissimus, ut non dubitet quin *περίπλους* quoque Olynthio tribuendus sit. Magis etiam miramur, quod idem Westermannus quaecunque vel apud Strabonem vel apud alium veterem auctorem de Asiae regionibus, quas Alexander peragravit, ex Callisthene afferuntur, libro quidem nunc haec deprompserint non indicato, ad periplum istum, si diis placet, Callisthenis Olynthii referenda opinatus est id genus omnia, quanquam addit: „nonnulla eorum si quis ad Persica (i. e. Historiam Alexandri) potius trahere mallet, fortasse non repugnarem." At nos quidem ne illud quidem largiri possumus viro eruditissimo, quod dicit admodum difficile esse definitu, ad periplum an ad Persica pertineant, quae pro natura sua ad utrumque librum putat posse pertinere. Quid multa? Periplum istum neque ab Olynthio neque ab Sybarita Callisthene proditum esse arbitramur, sed iis adnumerandum esse scriptionibus persuasum habemus, quae multo post Alexandrum M. Ptolemaeorum potissimum posteriorum aetate de insulis et oppidis ad oram maritimam sitis aliisque id genus rebus geographicis coniunctae celebrioris cuiusdam auctoris nomine et Periplorum vel Paraplorum titulo inscriptae pervulgari solebant, qualis erat Iubae Mauritanii, de qua supra diximus,<sup>1)</sup> et quales aliae haud paucae, de quibus uberius commentatus est Dodwellus.<sup>2)</sup> Callisthenis autem nomine prae ceteris fictitio abusos esse posterioris aevi scriptores comprobatur etiam fabulis istis de Alexandro M. eundem Pseudo-Callisthenis titulum in fronte gerentibus, de quibus infra pluribus agitur. A Callisthene autem Olynthio periplum conscriptum esse negamus atque pernegamus primum quod ante expeditionem Indicam nulla ab Alexandro, qui ne classe quidem tunc temporis uteretur, navigatio est instituta, quae a quoquam eius comitum potuisset enarrari; dein quod etiamsi et ab Alexandro instituta et ab Olynthio enarrata esset eiusmodi navigatio, vix et ne vix quidem esset credibile eam ab reliquis Alexandri rerum commentariis ab eodem Callisthene

1) Cf. Lib. III. C. I. p. 82.

2) Geogr. Vett. Scriptt. Graec. Min. ed. Hudson Vol. I. De Arriani Nearchi p. 140.

conscriptis separatim esse editam; denique quod ipsis temporis angustiis prohibitus erat Olynthius, quominus praeter Hellenica, quod opus dum Alexandrum comitaretur eum composuisse recte vidit Westermannus, et praeter Persica (Historiam Alexandri) aliud litterarum monumentum, nedam geographicum, susciperet elaborandum. Quodsi cogitamus praeterquam ab uno Scholiasta qui ne appellaverit quidem Olynthium, nusquam apud veteres auctores de Callisthenis periplo mentionem esse factam, satis, credo, apparebit, eum ex genuinis certe Olynthii scriptis esse extrahendum vanamque esse suspicionem, quae apud Strabonem aliosque scriptores de Asiae regionibus ex Callisthenis Olynthii commentariis afferuntur, ea omnia ad periplum istum pertinere, praesertim quum ne unus quidem in iis reperiatur locus, quem non aptissime ad eius Persica referre possis, id quod negat quidem Westermannus,<sup>1)</sup> nos autem suo loco demonstrare conabimur. Ceterum quod in ipsis Alexandri M. rebus conscribendis data opera Callisthenes de regionibus, urbibus, aliis id genus rebus geographicis commentatus sit, hoc non solum omnino ex artis historicae legibus sed ex aequalium idque eiusdem Alexandri comitum, Aristobuli, Onesicriti, Clitarchi more factum esse, pluribus demonstretur non opus est.

Iam vero de reliquis Callisthenis scriptis atque de pluribus eiusdem cognominis scriptoribus ita pergit Westermannus: „VII. VIII. IX. Ex reliquis scriptis omnibus, quae sub nomine Callisthenis feruntur, unum tantum ab Olynthio scriptum esse confidenter affirmare licet, librum de natura oculi vel simili titulo inscriptum. De eo sic Chaloidius in Platon. Tim. p. 368. Meurs.: demonstranda igitur oculi natura est, de qua cum plerique alii tum Alemaeo Crotoniensis in physicis exercitatus quique primus exsectionem aggredi est ausus, et Callisthenes, Aristotelis auditor, et Herophilus multa et praeciosa in lucem protulerunt. Quae tam sunt plana atque aperta, ut nullam admittant dubitationem; certe nimis esset suspicax, qui Chalcidium, hominem quarto ineunte p. Chr. n. saeculo viventem, verba illa Aristotelis auditor de suo addidisse putaret. Nam qui reputet, quam diversa sint in quibus Aristoteles excelluit genera litterarum, concedet discipulum eius quoque praeter historiam etiam physicam imprimis tractare potuisse; id quod in Callisthene clarius etiam in-

1) Imprimis quidem locum Strabonis I. XIV. p. 680 (Fr. 31. Westerm.) de Halizonibus a Persicis alienum esse opinatur Westermannus, quod reprobavimus in ann. ad h. l. (cf. Ergm. X.)

fra apparebit. Itaque nec absurdum est eundem credere significari ab Epiphanio adv. haeres. 1, 3, qui inter scriptores de natura atque vi plantarum Callisthenem quoque nominat, id quod Plinius confirmat, qui quae de plantis Asiae habet hist. nat. lib. 12. c. 5 sqq. et lib. 13. in horum librorum indice ipse partim ex Callisthene hausta esse confitetur; quae omnia ex Persicis deprompta esse ad suspicandum facilius est quam ad probandum.<sup>1)</sup> Accedit quod vix aliunde quam ex libro de plantis petita esse possunt, quae habet Aristoteles d. mir. ansc. c. 132. (fr. 44.); quem librum etsi Aristoteles ipse non scripsit, tamen si verum est, quod opinantur, iam tertio eum a. Chr. n. saeculo in hominum manibus fuisse, de alio Callisthene quam de Aristotelis discipulo prorsus non licet cogitare. Deinde quum egregie haec conveniant etiam cum iis quae ex eiusdem nominis auctoris libro tertio *πυρρῆς* excerptis auctor de fluviis (fr. 45.), veniat alicui in mentem, hunc quoque Callisthenem pro Olynthio habendum esse. Sed non audeo pro certo quicquam affirmare. Quanquam enim venatio praeunte Xenophonte ad scribendum philosopho atque historico haud indignum praebeuit argumentum, tamen plantae alicuius in quovis libro mentio fieri poterat, nec Sybaritam ab animalium natura explicanda prorsus abhorruisse docet fragmentum ex libris rerum Gallicarum excerptum (fr. 52.).

X. Incerta plane res est de duobus qui restant libris. Et *Ἀποφθίγματα* quidem a solo Polluce nominantur (fragm. 46.) Quae ab Olynthio scripta esse posse non est quod dubitemus, cum paullo post Lyneus Samius, item peripatetius, eiusdem argumenti librum composuerit, ex quo quaedam excerpta habet Athen. 6. p. 245. A. 8. p. 337. D. Immo hunc potius quam Sybaritam sive alium auctorem credere malit aliquis propterea, quod quae hinc affert Pollux spectant ad Eubulum, Atarnei tyrannum, cui Hermias postquam, ut ait Strabo 13. p. 611, per aliquod tempus socius imperii fuerat, deinde solus imperavit atque Aristotelem Athenis accivit eique filiam fratris in matrimonium dedit; ab hoc autem dictum poetae ceterum ignoti Callisthenem accepisse admodum veri simile est, immo ipse fortasse ibi certior factus,

1) De his non licet consentire cum viro doctissimo. Profecto enim haec omnia ex Persicis deprompta esse, nobis quidem persuasum est, id quod certis argumentis etsi non probari, probabilius tamen ponere licet, quam, quod suspicatur Westerm., singulari quodam libro de natura atque vi plantarum egisse Callisthenem. Cf. ann. ad Callisth. Persic. Fragm. XIV.

si verum est quod suspicati sumus, Aristotelem discipulum secum Atarneum duxisse. (?)

XI. Denique *Μεταμορφώσεων* libri cuius Callisthenis fuerint definitu aliquanto difficilior est. In controversia rem reliquit I. G. L. Mellmannus in comm. d. caus. et auct. narr. d. mutatis formis (Lips. 1786. 8.) p. 76, neque ego dicendum quicquam habeo amplius quam argumentum certatim a poetis et grammaticis tractatum longe ab historico et philosopho videri alienum. Sintne autem Sybaritae an alius Callisthenis diiudicari item nequit.

Nam praeter auctorem rerum Gallicarum eiusdem nominis, ut mittam olympionicam Laconem ol. 26. apud Enseb. chr. p. 40, duo tantum, quod sciam, aliqua cum laude a veteribus scriptoribus nominantur, uterque Atheniensis, Olynthii aequales: unus praetor Atheniensium, quem hic non nomino quasi metamorphoseon auctor haberi possit, sed quia sunt qui eum cum Olynthio confundant. In his Sevinnus est, qui p. 135. ad Olynthium refert locum Aristotelis rhetor. 2. 3, 13. *πρῶτοι γὰρ γίνονται, ὅταν εἰς ἄλλον τὴν ὀργὴν ἀναλώσῃσιν· οἷον συνέβη ἐπὶ Ἐργοφίλου· μᾶλλον γὰρ χαλεπαίνοντες ἢ Καλλισθένι ἀφῆσαν διὰ τὸ Καλλισθένους τῇ προτεραίᾳ καταγνῶναι θάνατον*, id quod in concione Macedonum accidisse asseverat. Verum apparet, Atheniensium iudicium significari; Ergophilus enim *στρατηγὸς Ἀθηναίων*, ut ait Harpocration, Callisthenes autem item praetor, is quem propter res in Macedonia infeliciter gestas ad mortem condemnatum esse dicit Aeschines or. d. fals. leg. §. 30. Alter Callisthenes orator atque demagogus fuit, Philippi adversarius, cuius decretum recitari iubet Demosth. or. d. cor. p. 238. §. 37, quem comici traducunt apud Athen. 8. p. 338. F. 341. F, quem Alexander cum aliis tradi sibi iussit, Plut. vit. Dem. c. 23, adversus quem per *εἰσαγγελίαν* accusatum orationem scripsit Dinarchus sec. Dionys. Halic. Din. c. 10 (cf. Dem. Lept. §. 33.), ubi *Κλεισθένους* in *Καλλισθένους* corrigendum est; cf. nostr. hist. eloq. gr. p. 313. Huius etiam fortasse dictum est, quod affert Lucian. encom. Dem. c. 15. *τὸν Ἀισχίλον τὰς τραγωδίας ἐν οἴῳ γράφειν ἔξορμῶντα καὶ ἀναθερμαίνοντα τὴν ψυχὴν*, quo poterat suam aut alius vinolentiam per idem velle excusare; quanquam non primus dixit Callisthenes: eodem enim nomine iam olim Sophocles Aeschylum reprehendisse dicitur; vid. Athen. 1. p. 22. A. 10. p. 428 F. Enstath. ad Odys. 10, 298. p. 1598. coll. Plut. sympos. quaest. 7. 10, 2. Memoratur praeterea Callisthenes quidam Atheniensis apud Xenoph. Hellen. IV, 8, 13.; Callisthenes Ha-

liartius apud Plutarchum in am. narrat. c. I. (T. XII. p. 69. ed. Hntt.); Callisthenes, Luculli libertus, ap. eund. „an seni sit ger. resp.” c. 16 (ibid. p. 123), Vit. Lucull. c. 43., Harpocr. s. v. *στέφανων*; alii eiusdem cognominis in inscriptionibus ap. Boeckh. Corp. Inscr. I. no. 214. 115. 168<sup>b</sup>. (343 b. 3664, 2077<sup>b</sup>. Add. t. 2.) cf. Droysen Ztschrft. f. Alterthumsw. 1839. n. 114. p. 920. Boeckh. Forsch. I, 618 sqq.”

Restat denique, ut ad propositum revertamur, Callisthenis Olynthii liber de Alexandri Magni rebus conscriptus, quem tertio inter eius scripta loco posuit Westermannus, nos autem quum postumum esset philosophi opus postremo loco tractandum sumpsimus.

Ac primum quidem quod ad titulum huius libri attinet recte vidit Sevinus<sup>1)</sup> probavitque Westermannus, inscriptum fuisse *Περσικά*, id quod, ut verbis utar Westermanni, ex eo efficitur, quod quae ex secundo Persicorum libro de Assyriis (de Sardanapali monumento Anchialensi) a Callisthene scripta a multis scriptoribus afferuntur (cf. Callisth. Fragn. XII. (20. Westerm.)), eadem item legebantur in Clitarchi (Fragn. II.) et Aristobuli (Fragn. VI.) de Alexandro historiis et etiamnunc leguntur in Arriani Expeditione Alexandri (II, 5.). Quamquam vero recte addit Westermannus, non esse in ipsa hac inscriptione quod offendant, probabile tamen videtur, *Περσικῶν* titulum non ab ipso Callisthene auctore, sed ab Alexandrinis grammaticis postea huic libro additum esse, quo melius a reliquis eiusdem scriptis historicis veluti Hellenicis distingueretur, id quod eo magis fit consentaneum, quod hos Callisthenis libros una cum Clitarchi, Anaximenis, aliorum scriptis ab Aristophane et Aristarcho in historicorum canonem constat receptos esse.<sup>2)</sup> Neque vero totam Alexandri rerum historiam Callisthenis opere fuisse comprehensam, quoniam immatura auctorem mors praeverterat, satis cognitum est iis, quae de eius vita supra dicta sunt. Quodsi quaesieris, quousque tandem Alexandri res litteris ille persequutus sit, non fallitur quidem Westermannus, quod non multum eum ultra Darii mortem processisse (Ol. 112, 3. 330 a. C.) censet consentaneum esse; argumentis tamen ad confir-

1) Cf. l. c. p. 218, ubi melius supersedisset tot ineptis verborum ambagibus.

2) Cf. Wytttenb. Vita Ruhnck. (Lips. 1801) p. 147. et 232., et infra p. —

mandam hanc sententiam idoneis prorsus supersedit, quam satis certa in promptu sunt.

Etenim Plutarchus ubi de Amazonis ad Alexandrum egit adventu ab aliis auctoribus inter vera relato, ab aliis in commentis habito<sup>1)</sup> quum praeter unum Callisthenem, ad cuius Persica saepius provocavit in antecedentibus,<sup>2)</sup> omnes diligentissime recensuerit Alexandri rerum auctores, quorum quidem ipse libris usus est, haud vana profecto hinc emergit suspicio, non perducta fuisse Callisthenis Persica usque ad πολυθρύλλητον istum Amazonis adventum, quippe qui inter Sogdianam Alexandri expeditionem (Ol. 112, 4. 329 a. C.) valgo ponatur.<sup>3)</sup> Atqui proelium ad Gaugamela factum (Ol. 112, 2. 331 a. C.) scriptis attigisse scimus Callisthenem.<sup>4)</sup> Ergo quis dubitaverit, quin eodem anno, in quem Darii caedes incidit, (Ol. 112, 3. 330 a. C.) substituerit Olynthius in Alexandri rebus conscribendis, id quod egregie quadrat ad ea, quae de viri vita supra commentati sumus, ubi eodem fere tempore Callisthenis animum magis magisque ab Alexandro abalienatum esse vidimus.

Neque ad alteram de Callisthenis Persicis quaestionem, in qua haereri posse ait Westermannus, „quomodo scripta hominis propter summa crimina in extremis orbis terrarum regionibus occisi in Graeciam pervenerint,” difficile est satis certo respondere. Nempe ipse Westermannus dubitationem istam his quidem conatur removere: „Sed credere licet, Alexandrum in hominem tantum, in eius scripta non item saeviisse eaque ipsius forte iussu collecta et servata esse, nisi mavis factum esse per Aristotelem. Ipse quoque Callisthenes partem scriptorum suorum Aristoteli misit, quocum, ut infra apparebit, aliquod certe hoc tempore habuit commercium epistolarum.” Atque in universum verissime haec disseruit vir doctissimus, modo ne Alexandrum vel in hominem, ne dicam in scripta eius saeviisse opinetur, quandoquidem de Alexandri in Callisthenem saevitia omnino non cogitandum esse supra expositum est. Accedit vero, quod etiamsi in hominem, ut ait Westermannus, saeviisset Alexander, non erat profecto,

1) Vit. Alex. c. 46., quem locum adscripsimus et explicuimus Lib. III. c. II. Onesicr. Fragm. V.

2) Cf. Callisth. Fragm. XVI et XVII.

3) Cf. Lib. III. c. II. Onesicr. Fragm. V.

4) Cf. Callisth. Fragm. XVII.

quod iram vel invidiam ne dicam saevitiam converteret in eius scripta. Haec autem quaestio quum arctissime cohaereat cum universo Callisthenis in Alexandri M. rebus conscribendis consilio, paulo altius repetendum est.

Callisthenis Persicorum quamvis paucissimae supersint reliquiae, satis tamen superque iis declaratur, minime abhoruisse auctorem ab inani isto fabularum studio, quod in aliis Alexandri rerum auctoribus, Onesicrito potissimum et Clitarcho, supra notavimus. Documento sunt omnium maxime ea quae de Alexandri expeditionibus vel ad Pamphyliæ oram maritimam vel ad Ammonium factis atque de Branchidarum oraculo ille enarravit,<sup>1)</sup> quae rhetorico fuco miraculorumque ita scatent captatione et exaggeratione, ut iure in Alexandri adulatorum numero idem a Strabone<sup>2)</sup> habeatur philosophus ille Olynthius, quem „velut vindicem publicae libertatis ac patriae honestatis” qui praedicarent non defuerunt.<sup>3)</sup> Quare his quidem patronis ac laudatoribus Callisthenis, ne nimium sane secum ipse pugnasse videretur is, qui adorationis more pertinacissime detrectato fatalem Alexandri invidiam atque iram sibi excitasset, scriptis vero eundem Alexandrum tanquam Jovis filium<sup>4)</sup> eiusque res tanquam non sine numine viribusque humanam sortem excedentibus perpetratas celebrasset, praesertim quum de rerum scriptoris officio rectissime ipse sensisset,<sup>5)</sup> hoc unum restare visum est, ut Callisthenis commentarios de Alexandri M. rebus conscriptos post ipsam auctoris mortem ab adversariis eius et obtrectatoribus turpiter atque invidiose corruptos et interpolatos esse suspicarentur.<sup>6)</sup>

1) Callisth. Fragm VII (22 Westerm.) et XVI (24 W.)

2) Strab. I. XVII. t. VI. p. 590 (814 Cas. Fragm. XV.): ἡ δὲ τούτων πολυκευτικῶς λεγομένων τοιαῦτα δὲ καὶ τὰ ἐξ ἧς.

3) Cf. supra p. 200 sqq.

4) Cf. Fragm. VII. XVI et XVII. (25 W.).

5) Cf. Fragm. I. (21 W.).

6) Movit hanc suspitionem primus Santo-Crucius in Exam. Crit. p. 37 sqq., cui assentitur Stahrinus in Aristotel. I. p. 125 sqq., ubi frustra in rem vocavit parum idoneum Anaximenis Lampsaceni exemplum, a quo superstitis etiam Theopompi scripta constat esse interpolata. Immo haec comparatio ad ipsam Santo-Crucii et Stahrrii opinionem valet refutandam, quoniam Anaximenis fraudem quamvis callidissime nexam ab ipsis aequalibus perspectam atque notatam esse scimus. Cf. Lib. VII. C. I. Eorum



At vero hoc sane est nodum non solvere sed ferro discindere, id quod sensit etiam Westermannus annotans (p. 27): „Neque eorum intelligo qua ratione probari possit suspicio, qui auctoris memoriae commaculandae causa corruptam atque interpolatam esse (eius historicam Alexandri) existimant.” Neque est profecto, quod ad talem suspensionem male arcessitam atque omni fide destitutam refugiamus, dummodo ne corrumpi atque a vero deflecti nos patiamur opinione ista praedicata de nimia Callisthenis morum severitate et integritate. Etenim si memineris quae ea de re supra commentati sumus, nullus mirabere, quod Olynthius, quamdiu Alexandri gratia fruere ac benivolentia, eius res magnificas sane atque splendidas pro aetatis suae more magis etiam quam par esset rhetoricarum artium nitore celebraret et fabularum miraculorumque additamentis exaggeraret et exornaret, postea vero quum auctoritate sese non tantum valere apud regem sentiret, quantum arrogantius olim sperasset, in eorum esset numero, qui regis adorationem ex Persarum more ab Alexandro tunc cooptatam pertinacissime aspernarentur atque repudiarent. Hinc etiam satis, credo, apparet, id quod demonstrare nobis propositum erat, non fuisse omnino causam idoneam, qua commotus Alexander etiamsi, quod nonnulli opinati sunt, in hominem saevisset, eandem in scripta converteret sive saevitiam dixeris sive iram atque invidiam; quum interesset potius ipsius Alexandri, ut Callisthenis Persica, quippe quae in rerum suarum celebratione rhetorice versarentur, quam maxime inter aequales et posteros pervulgarentur.

Etenim Arriano auctore<sup>1)</sup> gloriatus esse ipse olim Callisthenes ferebatur, ὅψ' αὐτῷ τε εἶναι καὶ τῇ αὐτοῦ συγγραφήν Ἀλεξανδρὸν τε καὶ τὰ Ἀλεξάνδρου ἔργα· οὐκ οὖν αὐτὸς ἀφ' ἑαυτοῦ ἐξ Ἀλεξάνδρου δόξαν κτησόμενος, ἀλλὰ ἐκείνον εὐκλεῖα ἐκ ἀνθρώπων ποιήσων· καὶ οὖν καὶ τοῦ θείου τὴν μετοσίαν Ἀλεξάνδρου οὐκ ἐξ ὧν Ὀλυμπιῶς ἐπὲρ τῆς γενέσεως αὐτοῦ ψεί-

---

contra fraudem, qui Callisthenis Persica interpolasse dicuntur, quis crederet, non solum aequales, quibus auctoris scribendi genus optime cognitum esset, verum etiam sequioris aetatis viros sagacissimos, Polybium, Strabonem, Plutarchum, alios usquequaque latuisse et Santo-Crucii demum acumine detectam esse? Accedit, quod inane istud fabularum studium non solum in Persicis sed etiam in aliis eiusdem auctoris scriptis historicis deprehenditur. cf. Clc. de div. 1, 34. II, 25. (Fragm 13. Westerm.) Quare num haec quoque corrupta et interpolata quispiam dixerit! Denique, id quod gravissimum est, tota hac opinione facile possumus supersedere. cf. Jahnii Annal. 1. c. p. 186.

1) Arr. Exp. Alex. IV, 10. init.

δετα ἀνηρτῆσθαι, ἀλλ' ἐξ ὧν ἂν αὐτὸς ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου συγγράψας ἐξενέγκῃ ἐς ἀνθρώπους. Quae tam absurda esse atque a dignitate hominis eiusque philosophi aliena videntur Westermanno (l. c. p. 9.), ut non dubitet referre inter ea quae postea ab Alexandri adulatoribus iisdemque Callisthenis adversariis calumniandi sive odii exsatiandi caussa ficta sint atque divulgata. At vero quanquam cautius profecto addidit ipse Arrianus: εἴπερ ἀληθῆς συγγέγραπται, minime tamen equidem tantum illa dixerim a Callisthenis vel moribus vel scribendi genere abhorrere, ut omnino videantur esse reiicienda. Atque de moribus quidem quae huc spectant supra<sup>1)</sup> uberius commentati sumus, item rhetoricum attigimus atque adulatorium genus scribendi, quo data opera Alexandrum tanquam Jovis filium ab Olynthio praedicatum esse et celebratum luculento fragmentorum comprobari vidimus documento<sup>2)</sup>; accedit vero etiam testimonium auctoris gravissimi, siquidem recte acceperis eius verba, minus recte vulgo lectitata. Etenim apud Polybium Reliq. lib. XII, c. 23 cum Callisthene comparatur Timaeus, qui illum dixisset ab Alexandro iure ac merito occisum esse. „At vero, Polybius ait, si Callisthenes merito poenas luisse censendus est, qua tandem poena dignus fuit Timaeus, qui multo iustiores numinis divini iram sibi conflaverat quam Callisthenes? Namque hic Alexandrum, quem virum humana sorte superiorem (μεγαλοφύεστερον ἢ κατ' ἀνθρώπον) fuisse ingenio concedunt omnes, inter deos referre (ἀποθεοῦν) voluit (i. e. commentariis de eius rebus conscriptis), Timaeus vero Timoleonem, hominem vulgarem, quem nihil magni quicquam fecisse constat, supra summos etiam deos extollere conatus est.”<sup>3)</sup> His igitur

1) Cf. p. 200 sqq.

2) Cf. p. 221.

3) Haec enim unice vera nobis esse videtur scriptura et interpretatio loci citati, qui vulgo sic praehetur: Πλὴν εἰ τὸν Καλλισθένην θεῖον εἰκότως κολασθέντα μεταλλάξαι τὸν βίον, τί χρὴ πάσχειν Τίμαιον; πολλὸ γὰρ ἂν δικαιότερον τοῦτω νημεσίῃαι τὸ δαιμόνιον ἢ Καλλισθένι· ἐκεῖνος μὲν οὖν ἀποθεοῦν Ἀλέξανδρον οὐκ ἐβουλήθη, Τίμαιος δὲ μεῖω ποιεῖ Τιμολέοντα τῶν ἐπιφανιστάτων θεῶν. Καὶ Καλλισθένης μὲν ἄνδρα τοιοῦτον, ὃν πάντες μεγαλοφύεστερον ἢ κατ' ἀνθρώπον γεγονέναι τῇ ψυχῇ συγχωροῦσιν, οὗτος δὲ Τιμολέοντα, τὸν οὐχ οἶον δόξαντά τι πεπραχέναι μεγάλειον sqq. Iam vero particulam οὐκ antè v. ἐβουλήθη asterisco notavit Valesius, omnino efficiendam consult Reiskius, quum etiam apud Suidam s. v. Τίμαιος verba absque particula negante legantur. Reiskio assensus est Santo-Cru-

intelligitur Polybium excusare quidem, minime tamen ignorare, data opera Alexandrum a Callisthene scriptis rhetorice exornatis ad deos erectum esse.

Neque his refragantur reliquae veterum auctorum de Callisthenis historico scribendi genere, fide ac pretio sententiae. Ita Longinus (de Sublim. Sect. III. §. 2.) ubi exposuit nimium tumorem vitandum etiam in tragoedia, quanquam natura sua ad magnificentiam quandam propenderet, nullo autem modo in veris argumentis tractandis ferendum esse, ita pergit: *Ταύτῃ καὶ τὰ τοῦ Λεοντίου Γοργίου γέλῃται, γράφοντος, Ξέρξης ὁ τῶν Περσῶν Ζεὺς καὶ Γύπες ἐμπυχοὶ τάφοι· καὶ τινὰ τῶν Καλλισθένους, ὅντα οὐχ ὑψηλὰ ἀλλὰ μετέωρα* i. e. inepte sublimia, vel, Weiskio interprete, dicta ita elata, ut eorum sensum assequi et rationem aperire nemo posset<sup>1)</sup>.

cus Exam. Crit. p. 37. ann. 3. Schweighäuserius autem huius particulae omittendae causam sese videre negat, „quum inter omnes conveniat auctores, eam fere ob causam ab Alexandro occisum esse Callisthenem, quod illius arrogantiae divinos honores poscenti inservire noluerit.“ Nihilominus constat vir doctissimus, non satis sibi planam esse connexionem disputationis, qua utatur hoc loco Polybius. Quod unicuique sane est confitendum, qui particulam negantem retinendam locumque de divinis honoribus a Callisthene repudiatis opinatur esse intelligendum, quamvis etiam Westermannus nihil mutandum esse in verbis Polybii l. c. asseveret (p. 12 in annot.). Primum enim consentaneum est, in comparatione cum Timaeo, Timoleontis rerum scriptore, instituenda non respexisse Polybium singularem quandam rem ad Callisthenis vitam pertinentem, sed ad totam potius rerum scribendarum indolem atque rationem; dein si de adoratione Alexandro recusata Polybius cogitasset, non minorem profecto numinis divini iram, sed summa potius praemia Olynthio eam ob causam debita iustae illi in Timaeum irae opposuisset. Rectissime igitur Sauto-Crucius l. c. annotat: „M. Schweighaeuser n'a pas fait assez d'attention au contraste que Polybe remarque entre la censure de Timée et ce qu'il dit de Timoléon. Sans la négation ce contraste n'existerait pas, et la phrase n'aurait point un sens raisonnable.“ Denique contra particulam negantem vehementer etiam grammatica pugnat ratio. Istam enim si retinueris, post verba: *καὶ Καλλισθένης μὲν ἄνδρα τοιοῦτον* cogitandum esset: *ἀποδοῦν οὐχ ἐβουλήθη*, dein autem post verba: *οὗτος δὲ Τιμολέοντα* intelligendum: *μεῖζω ποιεῖ τῶν ἐπιφανεστάτων θεῶν*, id quod durius et nimis contortum unicuique videatur. Ceterum sponte patet, negans particula quam facile hoc loco intrudi potuerit a libris notissimam istam de divinis honoribus Alexandro recusatis narrationem non ignorantibus.

- 1) „Adde quod de admirabili eius facundia refert Plutarchus Vit. Alex. c. 53. et dictum Aristotelis ibid. c. 54. (cf. supra p. 203.). Itaque Callisthenes ex schola philosophi profectus medium quasi locum tenet inter Xenophontem atque Theopompum Ephorumque,

Quibus egregie respondet Ciceronis iudicium,<sup>1)</sup> qui Callisthenem rhetorico paene more Alexandri res conscripsisse testatur eique oratoris tribuit impetum. Alio autem loco<sup>2)</sup> Callistheni Philistum opponens ita sentit: „Callisthenis

---

qui ab Isocrata instituti rhetoricam artem ad historicam attulerunt.” Westerm. l. c. p. 27.

1) Cic. de orat. II, 14. Atque hunc rhetoricum paene rerum scribendarum modum maxime quidem pertinere ad Alexandri historiam, „per se iam accommodatius ad rhetoricam expositionem argumentum,” lubenter concedimus Westermanno (p. 27), modo ne opinetur ille, fragmentis probari Hellenicorum, reliqua Callisthenis scripta historica omnino vacare hoc opprobrio. Satis enim uno fragmento (13. W.), quod de ostentis ante pugnam Leuctricam extat ap. Cic. de Div. I, 34 et II, 25 haec opinio comprobatur.

2) Epp. ad Quint. frat. II, 13. Ambiguam certe eam esse laudem, si omnino laus dicenda sit, quod vulgare et notum negotium Callisthenis appelleretur, hoc loco sensit etiam Westermannus, qui ad loci interpretationem haec adscripsit (p. 25): „Muretus Var. lectt. II, 5 ita explicat, quasi Cicero Callisthenem infimi ordinis scriptorem ac nullius pretii esse dicat, contra Sevinus p. 142 sqq., quoniam tum sibi ipse repugnaret Cicero (?) et dicto loco opponatur Philistus, capitalis, creber, acutus, brevis, paene pusillus Thucydides, cuius concisas sententias interdum etiam non satis apertas dicat idem Cic. Brut. c. 17, sic interpretatur, ut clara, aperta, dilucida Callisthenis oratio indicetur (?!), quae item Manutii fuit opinio ita explicantis, ut in historia ille non exquisito loquutus esse videretur, sed sicuti vulgo loqueretur. (At vero minime hanc eandem equidem dixerim atque Sevinii opinionem.) Neutri assentior. Haberet quidem utraque sententia quo commendaretur, si suum hoc loco Cicero iudicium faceret; nam et vocabulo negotii in malam partem uti solet (cf. Epp. ad Attic. I, 12 Or. ad sen. post red. c. 6.), neque in infimum locum deprimere potest quem alibi cum optimis coniungit. Verum enim vero non satis viri docti attenderunt adiecta a Cicerone verba: quemadmodum Graeci aliquot loquuti sunt. Non suum igitur iudicium interponit, sed quid Graeci de Callisthene dixerint refert. Iam quod ex Graecorum sententia fuit ille vulgare et notum negotium — κοινόν τε καὶ γνώριμον χρέμα (cf. in tpp. ad Ant. Lib. 12. Fisch. prol. ad Palaeph. 2, 3. p. 25 sqq.) s. πρᾶγμα, non, uti Muretus interpretatur, ἐκ καταφρόνητον πρᾶγμα καὶ οὐ πολλοῦ ἀξίον, — non aliter potest accipi (?) quam de homine docto ab Alexandro crudeliter interfecto, in scholis tam rhetorum quam philosophorum argumento sermone trito atque celebrato (cf. p. 15.) Itaque nihil aliud sibi vult Cicero quam de Callisthene omnibus notissimo non esse cur accuratius exponatur.” At vero quae tandem ex hac interpretatione Westermanni apta emergit oppositio Philisti, capitalis, crebri, acuti, brevis, paene pusilli Thucydidis?

quidem vulgare et notum negotium, quemadmodum Graeci aliquot loquuntur sunt: Sicut ille capitalis, creber, acutus, brevis, paene pusillus Thucydides." Ubi illud Callisthenis vulgare et notum negotium, ab aliis quidem aliter acceptum, nobis videtur haud mediocri cum contemptu dictum esse de scriptore, in quo nihil admodum singulare excelluerit (id quod secus fuerit in Philisto), sed qui vulgare istud atque notum negotium i. e. rhetoricum dicendi genus exerceuerit, quod ea aetate ab omnibus fere historicis tritum esset atque usurpatum. Verum enim vero quin haud tamen apud posteros nominis fama floruerit Callisthenes, non est quod infitiamur. Itaque inter λογιστάτους τῶν ἀρχαίων συγγραφεῖς una cum Ephoro, Xenophonte, Platone eum retulit Polybius (VI, 45), quanquam, ut recte annotat Westermannus, idem quantum absit a summa hominis admiratione, docet et hic locus et acerrima censura, quam de eo egit (lib. XII, 17. Cf. Fragm. XII.). Item cum nobilissimis eum viris, Herodoto, Thucydide, Philisto, Theopompo, Xenophonte, aliis non solum in historicorum canonem receperunt sequioris aetatis grammatici,<sup>1)</sup> sed coniunxit etiam Cicero,<sup>2)</sup> qui non dubitavit doctum virum appellare.<sup>3)</sup> Atque profecto in doctrinae potissimum copia atque ubertate vera Olynthii philosophi ponenda esse videtur laus et gloria. Quae vero huc spectant, diligentissime omnia attulit Westermannus l. c. p. 23—25, quibus subscribere nos quidem non dubitamus, modo ne suam de periphi auctore opinionem aliquatenus iis confirmari putaverit vir doctissimus, haec disserens:

„Ad Olynthium ut revertamur, iamiam ex eis quae hucusque disputavimus, quantam deperditis eius operibus litterae iacturam fecerint, abunde satis apparet. Vir erat in omni fere litterarum genere versatus, non indignus magistro discipulus, ut recte doctus appelletur a Cicerone (l. c.) Atque in philosophia quidem quid praestiterit definire nequit acuratus, idque non tam in docendo, quam Lysimachum Trogi Pompeii exceperis, quam in vivendo videtur

1) Westermannus de hoc canone conferri iubet Montefalconii bibl. Coisl. p. 597, ubi hoc ordine optimi historici recensentur: Θουκυδίδης, Ἡρόδοτος, Ξενοφῶν, Φίλιστος, Θεόπομπος, Ἐφωρος, Ἀναξίμενης, Καλλισθένης, Ἑλλάνικος, Πολύβιος. Cf. supra p. 219.

2) Cic. de orat. II, 14.

3) Cic. or. pr. Rab. Post. c. 9, quam frigidam esse laudem recte dicit Westermannus p. 25.

expressisse. Deinde poesi operam dedit, non versus ipse faciens, sed summum omnis poesis fontem Homerum sedulo ac diligenter tractans et pervestigans, id quod non solum in colloquiis recitandis saepe numero versibus Homericis, verum eo etiam probavit, quod Iliadem iussu Alexandri eoque ipso praetunte una cum Anaxarcho correxit itaque novam eius re-  
 censionem paravit, quae quoniam in capsula pretiosissima in Persico thesauro reperta ab Alexandro circumferebatur, ἡ ἐκ τοῦ νόσθης vocata est; vid. Strab. 13. p. 594, quamquam ab Aristotele profectam eam dicit Plut. vit. Alex. c. 8. Cf. Wolfii prolegg. ad Hom. p. CLXXXIII. sq. Has autem correctiones vel maxime pertinuisse ad res geographicas eosque Asiae populos, quos Troianis auxilio venisse Homerus tradidisset quorumque sedes atque nomina nunc Alexander sociique aliquatenus ab Homericis discrepare intelligerent, recte demonstravit K. Lehrs d. Aristarch. stud. Homer. p. 245 sq. Neque nobis ea res nullius est momenti, quoniam quam supra de peripli auctore proposuimus sententiam confirmat(?), immo non dubito quin in ipso periplo data occasione Callisthenes de versibus Homericis a se emendatis sive recens illatis disseruerit (vid. fragm. 31 X.). Tum rerum naturam perscrutatus est, in hoc etiam exemplum sequutus magistri celeberrimi. Neque id ex solis libris, quos iam commemoravi, de oculo ac de plantis (?) a Callisthene scriptis intelligitur, sed licet etiam colligere ex eis quae in historiarum libris commentatus est de Helice Buraque urbibus mare submersis (fragm. 11. 12.), ac de causis incrementi Nili (fragm. 3.), item ex eis quae de coeli temperie disputavit contra Anaxarchum (Plut. Alex. c. 52.) atque ex eo quod Chaldaeorum observationes astronomicas Babylone ad Aristotelem misit, uti refert Simplicius in Arist. d. coel. 2. p. 123, de qua re vid. Ideler Handb. d. Chronol. 1. p. 217. Denique historiae scribendae totum sese dedit, neque Alexandri demum comes factus, sed, ut videtur, iam a pueritia; certe a rege ad suas res scribendas vel Aristotele commendante non accitus esset, nisi tum iam aliquod ingenii documentum edidisset. (Cf. suprap. 195.). Quamquam noli credere hoc confirmari loco Porphyrii ap. Euseb. praep. evang. 10, 3. p. 264. καὶ τί γὰρ Ἐφόρου ἴδιον ἐκ τῶν Δαιμάχου καὶ Καλλισθένους καὶ Ἀναξιμένους αὐταῖς λέξεσιν ἔστιν ὅτε τρισχιλλοὺς ὅλους μετατιθέντος στίχους; Quod recte ut sine ratione dictum reliquit Marx. in Ephori fr. p. 71. Atque de Daimacho quidem rem iam expedit Vossius d. hist. gr. 1, 12. p. 112, neque est quod cogat, ut cum Clintone fast. hell. 2. p. 370. ap. Euseb. Διόχου pro Δαιμάχου scribamus. Deinde de Anaximene, quem iam ol. 103, 4. cum Isocrate,

Aristotele aliisque fornisse dicit Diod. Sic. 15, 76, dubitari aliquantum potest. (Cf. Lib. VII. C. I.). Non potest autem dubitari de Callisthene, qui quum Hellenica sua demum Alexandro iam Asiam tenente scriberet, non potuit ex eis quicquam Ephorus depromere, quem historias suas non multo post Alexandri in Asiam transitum foras dedisse certum est. Neque historiam belli sacri, quam iuvenem Callistheum composuisse supra suspicati sumus, Ephorus compilare potuit, qui hanc ipsam suarum historiarum partem praetermisit, postea ab eius filio Demophilo suppletam teste Diod. Sic. 16, 14."

Quodsi summam feceris eorum, quae de Callisthenis scribendi indole ac fide historica cognita, habemus, in eandem fere cum Theopompo et Ephoro et laudum et vitiorum ille venire videtur societatem. Nempe eandem rerum scribendarum viam et rationem sequutus, quam Isocratis discipuli ingressi erant,<sup>1)</sup> simul laudandus propter argumenti copiam ac varietatem simul propter rhetoricae dictionis fucum fabularumque studium est vituperandus. Etenim minime equidem assentior Westermanno (p. 26), quod Diodoro Siculo (IV, 1) auctore, „qui tantum Hellenica ante oculos habuisse videatur, Callisthenem aequae ac Theopompum et Ephorum a vetustis fabulis abstinnisse" opinatur, quum nihil aliud loco isto dixerit Diodorus, id quod recte etiam vidit Wesselingius, quam historicos istos fabulosas antiquissimorum Graecorum res nunquam dedita opera exsequutos esse.<sup>2)</sup> Neque vero hinc consectorium est, a fabulis data opportunitate hic illic argumento

1) Quare identidem Callisthenes iuxta Theopompum et Ephorum appellatur. Cf. supra p. 226. et Euseb. Praep. Ev. IX, 13. Neque multum in his valuisse videntur mutuae inter Aristotelem atque Isocratem eorumque discipulos inimicitiae, de quibus cf. Stahr. Aristotel. I, p. 63 sqq. et quae nos in prolegomenis commentati sumus.

2) Diodori (IV, 1.) verba haec sunt: *Διότι τῶν μεταγενεστέρων ιστοριογράφων οἱ πρωτεύοντες τῇ δόξῃ τῆς μὲν ἀρχαίας μυθολογίας ἀπέστησαν διὰ τὴν δυσχέρειαν, τὰς δὲ νεωτέρας πράξεις ἀναγράφειν ἐπεχείρησαν. Ἐφωρος μὲν οὖν ὁ Κυμαῖος, Ἰσοκράτους ὦν μαθητὴς, ὑποστησάμενος γράφειν τὰς κοινὰς πράξεις, τὰς μὲν παλαιὰς μυθολογίας ὑπερέβη, τὰ δ' ἀπὸ τῆς Ἡρακλειδῶν καθόδου προαχθέντα συνταξάμενος, ταύτην ἀρχὴν ἐποίησας τῆς ιστορίας. ὁμοίως δὲ τοῦτῳ Καλλισθένης καὶ Θεόπομπος, κατὰ τὴν αὐτὴν ἡλικίαν γεγονότες, ἀπέστησαν τῶν παλαιῶν μύθων· ἡμεῖς δὲ τὴν ἐναντίαν τοῖς αἰσιν κρίσιν ἔχοντες καὶ τὸν ἐκ τῆς ἀναγραφῆς πόνον ὑποστάντες τὴν πᾶσαν ἐπιμέλειαν ἐποιήσαμεθα τῆς ἀρχαιολογίας.* Iam ex hac oppositione quid voluerit Diodorus satis apparet.

primario intextis prorsus eos abstinuisse, neque Diodoro repugnare Cicero putandus est, quod apud Theopompum esse innumerabiles fabulas perhibet.<sup>1)</sup> Ceterum illud quidem lubenter largimur Westermanno, quod Callisthenem similiter atque Theopompum, qui id ipse in operis sui introitu declaret, ex fabularum tenebris historicam veritatem eruere conatum esse coniicit, quanquam haud melius certe quam Theopompo hoc illi studium cessisse certissimum est, quandoquidem ipse Westermannus Olynthium „ipsa hac omnia explicandi cupiditate in audaciam et argutiam, quin etiam in superstitionem et credulitatem delapsus esse” concedit. Item extra omnem dubitationem positum est, id quod Westermannus quoque recte animadvertit, in multis eum vera vidisse et quaedam egregie et aliis scriptoribus multo melius tractasse, nec non optimis usum esse fontibus, in quibus praeter antiqua monumenta atque Homerum solos Herodotum atque Arisotelem nominatos reperiamus.<sup>2)</sup> Quod vero in iis potissimum Callisthenis librorum fragmentis, quae ad Alexandri res ab eo conscriptas referenda sunt, fabularum studium deprehenditur, minus recte eo excusare conatus est Westermannus, „quoniam rerum novitate attoniti reliqui etiam scriptores, qui Alexandrum comitabantur, admirabilia Alexandri facta non posse nisi miraculorum commentis explicari arbitrati essent.” Haec enim excusationem, quanquam haud minimi ea momenti est in aliis Alexandri M. rerum scriptoribus indicandis,<sup>3)</sup> vix tamen et ne vix quidem redundare ad Callisthenem, satis intelligitur ex iis quae de eius vita et scriptis supra commentati sumus. Neque enim errore quodam vel superstitione seductum sed data opera et consilio ad rhetoricas artes melius ostentandas fabulis eum miraculorumque commentis studuisse vidimus. Quare minus hoc equidem illi condonaverim, quam „quod belli gerendi artis tam sese rudem praebuit, ut narraret quae facta esse non possunt, id quod in pugna ad Isum describenda ei accidisce multis verbis demonstrat Polybius.”<sup>4)</sup> Denique, ne prorsus praetermisisset hoc loco videamur Pseudo-Cal-

1) Cic. de legg. I, 1, 5.

2) Conferri iubet Westermannus *Fragm.* 14. 43. (potius 30. VII) et 3 (ex sua collectione).

3) Et maxime quidem in iis, qui alieni ab rhetoricarum artium fuco de indicis rebus egerunt.

4) Polyb. XII, 17 (*Fragm.* XIV. 23. West.). Verba supra allata sunt Westermanni p. 27.



listhenis qui dicitur historiam fabulosam Alexandri M., recte iam vidit Westermannus, quaecunque apud Tzetiam sub Callisthenis nomine proferantur, non ex Olynthii Persicis sed ex fonte isto impurissimo hausta esse.<sup>1)</sup> Verrum enim vero

- 1) Westerm. l. c. p. 18. Luculenter hoc apparet ex comparatione eorum, quae apud Tzetiam (Chil. I, 323. Cf. VII, 405) vel de Thebarum expugnatione vel (Chil. III, 885 sqq.) de Candace regina leguntur, cum iisdem narrationibus, quae extant apud Iulium Valerium (I, c. 66. III, c. 48 sqq. et 65. Cf. etiam Tzetz. Chil. VII, 418 sqq. cum Iul. Valer. I, 69), qui Pseudo-Callisthenem vel Aesopum istum Graecanicum latine reddidit. Cf. Fabric. Bibl. gr. Vol. III, p. 36. (Harl.). Santo-Cruc. p. 166. Ang. Maius in Praefat. Iul. Valer. c. VIII. Nihilominus in errorem apertum incidit pro singulari sua levitate Sevinus l. c. p. 219. Ceterum accuratius de Pseudo-Callisthene expositurum se esse in commentationis suae parte tertia (nondum edita) promisit Westerm. l. c. Nos autem hoc quidem loco ea certe silentio praetefere noluimus, quae quum per Ferdinandum Rankium litteris certioris facti essemus, Venetiis nuper editam esse Vitam Alexandri Magni Armenico scriptam, quam ipse vidisset apud G. Petermannum, virum doctissimum harumque litterarum peritissimum, ad litteras nostras, quibus rogabamus Petermannum, ut si quid esset, quod in libro isto Armenico ad propositum nostrum spectare videretur, id nobiscum vellet communicare, respondit vir humanissimus. Scribit enim: „Die Armenische Biographie ist, wie Sie ganz richtig vermuthet hatten, der Pseudo-Callisthenes, derselbe aber in der ältesten Gestalt, oder wenigstens in derjenigen, welche der ältesten zunächst steht, ohne die vielen spätern meist widersinnigen Zusätze, ob er gleich auch wie alle andern Recensionen desselben des Wunderbaren Vieles enthält. Uebrigens ist diese Biographie, wie die armenischen Herausgeber ausdrücklich in der Vorrede bemerken — und wir müssen sie, die gelehrten Mechitharisten (sie erschien Venedig 1842. 8), als die competentesten Richter in dieser Beziehung anerkennen — schon im 5ten Jahrhundert unserer Zeitrechnung übersetzt worden; auch hegen sie die Vermuthung, dass Moses Chorenensis, der berühmteste Armenische Geschichtsschreiber, der Uebersetzer derselben sei, so wie sie meinen, dass ebenderselbe auch die Chronik des Eusebii in das Armenische übertragen haben möge. — Auf der 73ten Seite (das Ganze hat 198 Seiten) steht als Unterschrift: „Hier ist vollendet die Geburt und die Thaten Alexanders des Macedoniens von dem weisen Aristoteles; wir beginnen nun (zu sprechen) auch von seinem Zuge nach Plataeae, einer Stadt der Athener.“ Pag. 186 schliesst die eigentliche Biographie, es folgen dann aber noch Lobreden (sic!) auf den Tod Alexanders von Chatschatur aus Ketscharru (?) enthaltend Klagen des Alexander selbst, dann der Olympos, der Roxane, seiner Feldherrn und Soldaten, und endlich ermahnende Worte Alexanders an seine Freunde. Man könnte aber auch dies wol besser deuten als „Reden in Beziehung auf den Tod Alexanders.“

quod auctor iste quisquis fuit historiarum fabulosarum Callisthenis potissimum nomine abusus est ad hallucinationes suas atque commenta venditanda, hoc ipsum nobis documento esse potest haud spernendo, Callisthenis fabularum studium quantopere apud veteres ubique fuerit pervulgatum. Alioquin enim quomodo fabulator iste in hunc Callisthenis titulum incidisset?

Ceterum celebratae inter veteres Callisthenis Olynthii famae ac dignitatis extat monumentum satis profecto honorificum. Repperit enim adhuc Plinius<sup>1)</sup> in hortis Servilianis Callisthenis historiarum scriptoris simulacrum, opus Amphistrati sculptoris, quem ad ipsa Alexandri tempora refert Silligius.<sup>2)</sup>

1) N. B. XXXVI, 5, 36: „In hortis Servilianis reperiō laudatos Calamidis Apollinem illius caelatoris, Dercylidis pycnas, Amphistrati Callisthenem historiarum scriptorem.”

2) Catal. artiff. p. 42. Ad quem locum haec annotavit Westermannus p. 28: „Videtur enim (Amphistratus) maxime statuis iconicis conficiendis operam navasse. Itaque quum legerem apud Silligium primum sola haec verba Tatiani or. adv. Gr. c. 52, *Ἀμφίστρατος ἐχαλκούργησεν Κλειτῷ*, vix mihi dubitari posse videbatur quin *Κλειτὸν* pro *Κλειτῷ* esset reponendum, ut Clitum etiam fecerit Amphistratus, virum et auctoritate penes Alexandrum et mortis genere Callistheni quam maxime affinem. Quae coniectura quanquam per se quidem minime inepta, tamen ut prorsus supervacanea repudianda est. Tatianum enim postea evolvens haec repperi: *Πράξιλλαν μὲν γὰρ Ἀτίσιππος ἐχαλκούργησεν μηδὲν εἰπούσαν διὰ τῶν ποιημάτων χρήσιμον, Λισαρχίδα δὲ Μενέστρατος, Σιλανίων δὲ Σατρώ τὴν ἑταῖραν, Ἥρινναν τὴν Λισβίαν Ναυκύνδης, Βοῖσχος Μυρτίδα, Μυρῶ τὴν Βυζαντίαν Κηφισόδοτος, Γόμπος Πραξιγορίδα καὶ Ἀμφίστρατος Κλειτῷ.* Ex quibus apparet sana esse omnia nec emendatione locum indigere.

## C. II.

# LIBRORUM FRAGMENTA.

### A. Π ε ρ σ ι ζ ά.

#### FRAGM. I. (21. Westerm.)

Athen. Mechan. p. 2. ed. mathem. Paris.

#### De rerum scriptoris officio.

Ὁ μὲν ἱστοριογράφος Καλλισθένης φησί, δεῖν τὸν γράφειν τι πειρώμενον μὴ ἀστοχεῖν τοῦ προσώπου, ἀλλὰ οἰκείως αὐτῷ τε καὶ τοῖς πράγμασι τοὺς λόγους θεῖναι.

„Haec in operis principio locum habuisse veri est simile, ut auctor in prooemio, quemadmodum alii multi, cum de historiae scriptoris officio, tum de eo quod sibi propositum esset quantumvis accurate exposuisse videatur.” Westerm.

#### FRAGM. II. (36. W.)

Strab. I. XIII. t. V. p. 280. (588. Cas.)

#### De Ádrasteae terrae nomine.

Ἐκαλεῖτο δ' ἡ χώρα αὕτη Ἀδράστεια καὶ Ἀδραστείας πεδῖον, κατὰ ἕθος τι οὕτω λεγόντων τὸ αὐτὸ χωρίον διττῶς, ὥς καὶ Θήβην καὶ Θήβης πεδῖον καὶ Μυγδονίαν καὶ Μυγδονίας πεδῖον. Φησὶ δὲ καὶ Καλλισθένης ἀπὸ Ἀδράστον βασιλέως, ὃς πρῶτος Νεμέσεως ἱερὸν ἰδρύσατο, καλεῖσθαι Ἀδράστειαν.

„Exscripsit hunc locum Steph. s. v. Ἀδράστεια. Cf. Eustath. ad Hom. Iliad. 2, 828. Schol. Apoll. 1, 1116.” Westerm. — Egisse de hac regione Callisthenem eo loco probabile est, ubi de pugna ad Granicum, qui Adrasteam regionem alluit, sermo erat.

## FRAGM. III. (37. W.)

Strab. I. XIII. t. V. p. 475. (627. Cas.)

## De variis Sardium urbis expugnationibus.

Φησὶ δὲ Καλλισθένης ἄλῳναι τὰς Σάρδεας ὑπὸ Κιμμερίων πρῶτον, εἰδ' ὑπὸ Τρηρῶν καὶ Λυκίων, ὅπερ καὶ Καλλῖνον δηλοῦν τὸν τῆς ἐλεγγείας ποιητὴν, ὅσατα δὲ τὴν ἐπὶ Κύρου καὶ Κροίσου γενέσθαι ἄλῳσιν.

„Huius loci difficultates nec Bodinus solvit in hist. poes. graec. 2, 1. p. 146 sqq. omnia miscens, nec I. V. Franckius, qui in Callin. p. 111, quoniam credidit Callinum fuisse Archilochum multo antiquiorem, nostri Strabonis loci verba transponenda esse censuit hoc modo: φησὶ δὲ Καλλισθένης ἄλῳναι τὰς Σάρδεας ὑπὸ Κιμμερίων πρῶτον, ὅπερ καὶ Καλλῖνον δηλοῦν, εἰδ' ὑπὸ Τρηρῶν καὶ Λυκίων, ὅσατα — ἄλῳσιν. Nam hoc si licet facere, quamvis libri omnes consentiant corruptique textus ne levissimum quidem sit vestigium, tum quicquid voles atque commodum tibi erit demonstrare poteris. Recte vero disposuit res I. C. Caesar in diss. d. carm. Gr. eleg. orig. et not. (Marb. 1837. c. add. 1841.) p. 59 sqq. Scilicet Strabo 14. p. 647 (cf. Clem. Alex. str. 1. p. 144 S.) ut doceat, Callinum Archilochum antiquiorem fuisse, utrumque poetam testem adhibet, Callinum de Magnetibus salvis adhuc et contra Ephesios feliciter rem gerentibus loquentem, Archilochum vero eorundem iam calamitatem commemorantem: quam calamitatem spectare ad Magnesiae per Treres eversionem: Callinum tamen alius cuiusdam Cimmeriorum priore tempore factae impressionis, qua Sardes captae essent, fecisse mentionem. At novit etiam Callisthene teste alteram per Treres Sardium eversionem. Haec sine dubio eadem est quam solum novit Herod. 1, 6 et 15 per Cimmerios (Treres autem Κιμμερικὸν ἔθνος, ut ait Strab. 14. p. 647. coll. 1. p. 61.) factam sub Lydiae rege Ardye. Cimmerii enim a Scythis ex sedibus suis eiecti duce Lygdami tunc in Asiam irruerunt, Scythae ipsi in Mediam profecti Cyaxarem qui hoc tempore Ninum obsidebat, aggressi sunt (Herod. 1, 103). Iam vero Ardys regnasse dicitur Ol. 25, 3. 678—37, 4. 629, Cyaxares Ol. 36, 3. 634—46, 3. 594, atque hunc statim ab initio imperii patris ulciscendi causa contra Ninum bellum gessisse verisimile est. Sequitur ut Cimmeriorum impressio et Sardium expugnatio inciderit in Ol. 36 extr. vel 37. Cf. Clinton. Fast. Hell. 1. p. 202. Hanc igitur cum nosset Callinus, non dubitandum est quin sub Ol. 36 vixerit. Sed nescio quo iure Caesar p. 65. utramque Sardium expugnationem

Callisthene teste a Callino laudatam in eiusdem aetatem contendat incidisse nec multum temporis inter utramque interfuisse. Certe *ῥῦν* illud in versu Callini a Strabone laudato (*ῥῦν δ' ἐνὶ Κιμμερίων στρατὶς ἔρχεται ὀβριμολόγων*) non tale est ex quo colligere certo liceat, sermonem fecisse poetam de re quae in ipsis tempus incidisset, nec omittendum est hanc irruptionem a Strabone *πρῶτον* vocari, quod licet ipsum quoque incertum sit admodum, apparet tamen dictum esse posse de impressione multis annis ante facta. Accedit quod ipse Strabo novit et aliquoties commemorat antiquissimam Cimmericorum in illas regiones invasionem Homeri tempore vel paullo ante Homerum factam; vid. 1. p. 20. 3. p. 149. (cf. Caesar. p. 62.). Itaque non video quid impediat quin hanc a Callino intellectam esse credamus. Nam paucorum annorum intervallo bis Sardes ab iisdem captas esse vix credibile. Lygdamis autem cum ad Ephesam usque tunc processisset (Callim. h. in Dian. 251 sqq.), facile est ad credendum, Magnesia quoque, quae ab Epheso 15 mill. passuum tantum aberat (Plin. hist. nat. 5, 29) eundem sese non abstinnisse, ut huius urbis eversio ad eadem fere tempora recte referri posse videatur. Hanc autem quod Callinum ignorasse dicit Strabo, non aliter potest accipi quam sic, ut eo tempore, quo illam Callinus elegiam composuit, nondum expugnata fuerit Magnesia. Sed iure item, nisi fallor, negavit Caesar, ad hanc Magnesia calamitatem Strabonem eo loco, a quo profecti sumus, Archilochi versum (*κλαίειν τὰ Θουρίων, οὐ τὰ Μεγνήτων κακὰ*) recte rettulisse. Repugnant maxime tempora Archilochi, qui Gygis regis (Ol. 16, 2. 716—25, 3. 678) aequalis dicitur ab Herod. 1, 12, Romuli (Ol. 6, 4. 753—16, 1. 716) a Cic. Tusc. 1. 1, 3, ac floruisse Ol. 23 traditur ab aliis, deinde coloniam e patria Paro in Thasum insulam deduxit (Euseb. pr. ev. 6. p. 256), denique non morbo obiit decrepitis senex, sed integris adhuc viribus in proelio necatus (Plut. d. ser. num. vind. 17). Quae omnia eo nos ducunt, ut cum Caesare Archilochum Callino aliquanto maiorem fuisse, Magnesia autem istam calamitatem ad alium quandam casum, non ad urbis excidium referendam esse credamus. Denique tertiam quam h. l. Callisthenes commemorat Sardium per Cyram expugnationem incidere in Ol. 57, 1. 552 demonstrare studui in epimetro ad ed. Plut. vit. Sol. p. 80 sqq. Voemeli maxime vestigiis insistentis (vid. eiusd. exerc. chronol. d. aet. Sol. et Croesi, Frcf. 1832.)” Westerm. De Sardium expugnatione vel potius deditione per Alexandrum (Ol. III, 3. 334) facta, quae ansam dedisse Callistheni censenda est ad priora ista commemoranda, cf. Arr. Exp.

Alex. I, 17, 3. Plut. Vit. Alex. c. 17. Diod. XVII, 21 — 64. Freinsh. Supplem. ad Curt. II, 6. Droysen. Hist. Alex. p. 118. Callisthenem vero sapere videntur maxime ista (ap. Arr. I. c.): *Αὐτὸς δὲ (Ἀλέξανδρος) ἐπὶ τῇ ἄκρᾳ ναὸν τε οἰκοδομῆσαι Διὸς Ὀλυμπίου ἐπενόει καὶ βωμὸν ἰδρύσασθαι· σκοποῦντι δὲ αὐτῷ τῆς ἄκρας ὅπερ ἐπιτηδεύτατον χωρίον ὦρα ἔτους ἐξαίφνης χειμῶν ἐπιγίγνεται καὶ βρονταὶ σκληραὶ, καὶ ὕδωρ ἐξ οὐρανοῦ πίπτει οὐ τὰ τῶν Ἀνδῶν βασιλεια. Ἀλεξάνδρῳ δὲ ἔδοξεν ἐκ θιοῦ σημανθῆναι ἵνα χρηὶ οἰκοδομῆσθαι τῷ Διὶ τὸν νεῶν, καὶ οὕτως ἐκέλευσεν. Ita enim scripsimus hunc locum ex auctoritate codicis optimi et alius Florentini cum Ellendtio; Krügerus autem cum vett. edd. et tribus codd. Mss. praebuit: καὶ ἐντεῦθεν Ἀλεξάνδρῳ ἔδοξεν. De geographicis quae huc spectant cf. Van der Chys Comment. Geogr. in Arr. I. c. (p. 23): „Hodie parvus pagus, Sart dictus, quem pastores incolunt, in eius urbis loco conspicitur.”*

## FRAGM. IV. (38. W.)

Strab. I. XIV. t. V. p. 513. (635. Cas.)

## De Miletī expugnatione.

Ἡτύχης δ' ἡ πόλις (Μιλήτος) ἀποκλείσασα Ἀλέξανδρον καὶ βίᾳ ληφθεῖσα, καθάπερ καὶ Ἀλικαρνασσός, ἔτι δὲ πρότερον ὑπὸ Περσῶν. Καὶ φησί γε Καλλισθένης ὑπ' Ἀθηναίων χιλίαις ζημιῶθῆναι Φρύνιχον, τὸν τραγικόν, διότι δρᾶμα ἐποίησε Μιλήτου ἄλωσιν ὑπὸ Δαρείου.

„Miletum atque Halicarnassum expugnavit Alexander Ol. 111, 3. 334. Vid. Arrian. Exp. Alex. I, 18 sqq. Miletus a Persis capta est Ol. 71, 3. 494. Vid. Herod. 6, 6 sqq. Idem c. 21: Ἀθηναῖοι μὲν γὰρ δῆλον ἐποίησαν ὑπεραχθεσθέντες τῇ Μιλήτου ἄλώσει τῇ τε ἄλλῃ πολλαχῇ, καὶ δὴ καὶ ποιήσαντι Φρυνίχῳ δρᾶμα Μιλήτου ἄλωσιν καὶ διδάξαντι ἐς δάκρυά τε ἔπεσε τὸ θῆτρον καὶ ἐζημιώσαν μιν ὡς ἀναμνήσαντα οἰκῆα κακὰ χιλίῃσι δραχμῇσι, καὶ ἐπέταξαν μήκετι χρᾶσθαι τούτῳ τῷ δρᾶματι. Cf. Plut. praec. pol. c. 17. Ael. var. hist. 13, 17. Schol. Arist. Vesp. v. 1481.” Westerm. De Mileto ab Alexandro capta praeter Arriani locum a Westermanno citatum cf. Diod. XVII, 22 sqq. Plut. Vit. Alex. c. 17. Freinshem. Supplem. ad Curt. II, 7. Santo-Cruc. p. 241 (cf. 145 et 216. not. 4.). Droysen. Hist. Alex. p. 122 sqq. De geographicis, quae ad hanc urbem pertinent cf. Van der Chys I. c. p. 26: „Hodie aliquot rudera aedificiorum atque templorum supersunt in vicinia loci Palat vel Palatscha dicti, ad ostium Maeandri, ubi nunc degunt pauci pastores.”

## FRAGM. V. (39. W.)

Strab. I. XIII. t. V. p. 395 sqq. (611. Cas.)

## De Halicarnassi origine.

Ἐν δὲ τῇ μεσσηγαίᾳ τῶν Ἀλικαρνασσέων τὰ Πήδασα ἐπ' αὐτῶν ὀνομασθέντα ἦν πόλις, καὶ ἡ τῶν χώρα Πηδασίς λέγεται. Φασὶ δ' ἐν αὐτῇ καὶ ὅτι τὰ πόλεις ᾠκῆσθαι ὑπὸ τῶν Ἀελέγων πρότερον εὐανδρησάντων. — τῶν δ' ὅτι τὰ πόλιν τὰς Ξε Μανσώλος εἰς μίαν τὴν Ἀλικαρνασσὸν συνήγαγεν, ὡς Καλλισθένης ιστορεῖ, Συναγάλα δὲ καὶ Μύνδον διεφύλαξε.

„Συναγάλα ex Steph. Byz. restituerunt Casaubonus atque Holstenius pro Συναγάλα vel σὺν ἀγέλα, quod est in libris. Sic enim ille: Συναγάλα, πῆλις Καρίης, ἐνθα ὁ τάφος ἦν τοῦ Καρός, ὡς δημοῖ καὶ τοῦνομα· κυλοῦσι γὰρ οἱ Κᾶρις σοῦαν τὸν τάφον, γέλαν δὲ τὸν βασιλέα.” Westerm. Haec eo Callisthenis commentariorum (Περσικῶν) loco fuisse lectitata consentaneum est, quo de Halicarnasso ab Alexandro capta egerat, qua de re cf. Strab. I. XIV. t. V. p. 614 sqq. (656. Cas.), ubi huc potissimum spectant: Εἰθ' Ἀλικαρνασσός, τὸ βασιλεῖον τῶν τῆς Καρίης δυναστῶν, Ζεφύρα καλουμένη πρότερον. Ἐνταῦθα δ' ἐστὶν ὃ, τε τοῦ Μανσώλου τάφος, τῶν ἐπὶ τὰ θειμάτων ἔργον, ὅπερ Ἀρτεμισία τῶ ἀνδρὶ κατεσκεύασε sqq. — Dein: Ἐπταίσι δὲ καὶ αὐτῇ ἡ πόλις βία ληφθεῖσα ὑπὸ Ἀλεξάνδρου sqq. Cf. Arr. Exp. Alex. I, 20—23. Diod. XVII, 24—25. Plut. Vit. Alex. c. 17. Curt. V, 2 (7) 5. Freinsheim. Supplem. ad Curt. II, c. 8—9. Santo-Cruc. Ex. crit. p. 242. Tzschuck. ad Pomp. Mel. I, 16, 3. Droysen. Hist. Alex. p. 127 sqq. De rebus geographicis huc spectantibus uberius egit Van der Chys l. c. p. 27 sqq., ubi etiam haec leguntur: „Hodiernum nomen est Boedroem: quod certo dici potest, nam insula Arconnesus opposita erat Halicarnasso et parva insula quae nunc iacet e regione castelli Boedroem dicti, vocatur Arconneso (Clarkius in Itiner. Vol. III. p. 256. Leakeius autem illi nomen dat Orak).”

## FRAGM. VI. (40. W.)

Ael. Hist. Anim. XVI, c. 30.

## De capris in Lycia tonsis.

Ἐν Λυκίᾳ λέγει Καλλισθένης ὁ Ὀλύνθιος κείρεσθαι καὶ τὰς αἴγας, ὥσπερ οὖν πανταχῇ τὰ πρόβατα· γίνεσθαι

γὰρ δασυντάτας καὶ εὐτρίχας δεινῶς τὰς αἰγας, ὥς εἰπεῖν βοστρύχους ἢ τινας ἑλικας κόμης ἐξηρηθῆσαι αὐτῶν· καὶ μέντοι καὶ τοὺς τεχνίτας τῆς τῶν νεων ἐργασίας καταχοῆσθαι αὐταῖς τὰς σειρὰς συμπλέκοντας, ὥς καὶ τοὺς κάλους ἄλλοι.

„Idem de Lyciae capris tradit Arist. hist. an. 8. 27, 3. Schn. comparat Plin. 8. 50, 76. Varro d. r. r. 2, 11. de capris Ciliciae, quas descripsit Busbeck. in Epist. fol. 31. Linnaeo capra dicitur Angorica. cf. etiam Pallas in Zool. Ross. 1. p. 128 sq. Jacobs ad Ael. 2. p. 553. — Cf. Eberti diss. Sicul. p. 197. Ceterum hoc fragmentum quomodo a nonnullis, in quibus etiam Hemsterhusius est, ad Cynegetica Callisthenis referri possit, fateor non assequor.” Westerm.

## FRAGM. VII. (22. W.)

Enstath. comm. in Hom. II. XIII, 29. (Cf. Schol. ad l. c. p. 355. B. 26. ed. Bekk.)

De Alexandri itinere per Pamphyliam non  
sine numine facto.

Γηθρόσυνη δὲ θάλασσα διίστατο] Σημείωσαι δὲ καὶ ὅτι οὐδὲν καινόν, ἐὰν ὁ ποιητὴς, ᾧ καὶ τερατολογεῖν δέδοται, τοιαῦτα λέγῃ, ὅπου γε Καλλισθένης τὸ Παμφύλιον πέλαγος Ἀλεξάνδρου παριόντος εἰ καὶ μὴ γηθρόσυνον διαστήναι, ὥς ἐν ὁδοποιίᾳ, ἀλλ' ἐξυπαναστῆναι λέγει αἰσθόμενον οἷον τῆς ἐκείνου πορείας καὶ οὐδ' αὐτὸ ἀγνοῆσαν τὸν ἄνακτα, ἵνα ἐν τῷ ὑποκυρτοῦσθαι πῶς δοκῇ προσκυνεῖν.

„Ex quibus supplendum est scholium Victorianum ap. Bekker. Schol. in Hom. Iliad. ad h. l. p. 355: καὶ τί θαῦμα; καὶ γὰρ Ἀλεξάνδρῳ γητοὶ τὸ κατὰ Παμφυλίαν πέλαγος Καλλισθένης. Illustrat rem Plutarch. Alex. c. 17. Ἡ δὲ τῆς Παμφυλίας παραδρομὴ πολλοῖς γέγονε τῶν ἱστορικῶν ἐπὶ θέσεως γραφικῇ πρὸς ἐκπληξιν καὶ ὄγκον, ὥς θελεῖ τινὲς τύχη ποταμῶν ῥήσασαν Ἀλεξάνδρῳ τὴν θάλασσαν ἄλλως αἰεὶ τραχείαν ἐκ πελάγους προσφερομένην, σπανίως δὲ ποτε λεπτοῦς καὶ προσεχεῖς ὑπὸ τῷ κρημνῶδι καὶ παρεδρωγότητι τῆς ὀρεινῆς πάγους διακαλύπτουσαν. Ἀηλοῖ δὲ καὶ Μένανδρος ἐν κωμῶδιᾳ παίζων πρὸς τὸ παρὰδοξον·



ὡς Ἀλεξανδρῶδες ἤδη τοῦτο· κἂν ζητῶ τινα,  
αὐτόματος οὗτος παρέσται· κἂν διελθεῖν δηλυδῇ  
δὲ θάλαττης δέη τόπον τιν', οὗτος ἔσται μοι βατός.

αὐτὸς δ' Ἀλέξανδρος ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς οὐδὲν τοιοῦτον τερασ-  
τευσάμενος ὁδοποιῆσαι φησι τὴν λεγομένην Κλίμακα καὶ διελ-  
θεῖν ὁρμήσας ἐκ Πασηλίδος.<sup>1)</sup> Adde Arrian. exp. Alex. 1.  
26, 1. Ἀλέξανδρος δὲ ἄρας ἐκ Πασηλίδος μέρος μὲν τι τῆς  
στρατιᾶς διὰ τῶν ὁρῶν πέμπει ἐπὶ Πέργης, — αὐτὸς δὲ παρὰ  
τὴν θάλασσαν διὰ τοῦ αἰγιαλοῦ ἦγε τοὺς ἄμφ' αὐτόν. ἔστι  
δὲ ταύτῃ ἡ ὁδὸς οὐκ ἄλλως ὅτι μὴ τῶν ἀπ' ἄρκτον ἀνέμων  
πνεόντων· εἰ δὲ νότοι κατέχοιεν, ἀπόρως ἔχει διὰ τοῦ αἰγιαλοῦ  
ὁδοιπορεῖν. τότε δ' ἐκ νότων σκληρῶν βορραὶ ἐπιπνεύσαντες  
οὐκ ἄνευ τοῦ θείου, ὡς αὐτὸς τε καὶ οἱ ἄμφ' αὐτὸν ἐξηγοῦντο,  
εὐμαρῇ καὶ ταχέϊαν τὴν παράοδον παρέσχον. Alios auctores  
(Eratosthenem?) sequuntur est Strab. I. XIV. t. V. p. 666.  
(666. Cas.): Περὶ Πασηλίδου δ' ἔστι τὰ κατὰ θάλατταν στενά,  
δι' ὧν Ἀλέξανδρος παρήγαγε τὴν στρατιάν. Ἔστι δ' ὅρος  
Κλίμαξ καλούμενον, ἐπικείται δὲ τῷ Παμφυλίῳ πελάγει στενὴν  
ἀπολείπων παράοδον ἐπὶ τῷ αἰγιαλῷ, ταῖς μὲν νηνεμίαις γυμ-  
νουμένην, ὥστε εἶναι βάσιμον τοῖς ὀδεύουσι, πλημμύροντος δὲ  
τοῦ πελάγους ὑπὸ τῶν κυμάτων καλυπτομένην ἐπὶ πολὺ. ἡ  
μὲν οὖν διὰ τοῦ ὅρους ὑπέρβασις περίοδον ἔχει καὶ προσάντης  
ἐστὶ, τῷ δ' αἰγιαλῷ χρῶνται κατὰ τὰς εὐδίας. Ὁ δὲ Ἀλέξαν-  
δρος εἰς χειμέριον ἐμπεισὼν καιρὸν καὶ τὸ πλέον ἐπιτρέπων τῇ  
τύχῃ πρὶν ἀνείναι τὸ κῆμα ὥρμησε, καὶ ὕλην τὴν ἡμέραν ἐν  
ὕδασι γενέσθαι τὴν πορείαν συνέβη μέχρι ὀμφαλοῦ βαπτιζομέ-  
νων. Eiusdem rei mentionem facit Ioseph. antiq. 2, 7, qui  
addit, καὶ τοῦτο πάντες ὁμολογοῦσιν οἱ τὰς Ἀλεξάνδρου πρά-  
ξεις συγγραφάμενοι. Nec rhetores intactam reliquisse testis  
est Senec. Suas. 1. p. 8. Cf. Ste Croix exam. crit. p. 243 sq.  
et Droysen Gesch. Alex. d. Gr. p. 140. Factum est hoc  
hieme Ol. 111, 3. <sup>334/333.</sup> Westerm. Adde Appian. B. C.  
II, 149 (p. 383 ed. Schweigh.), ubi in Alexandri et Caesaris  
inter se comparisonem haec afferuntur: ὧν ὁ μὲν ἀνδρόν τε  
πολλὴν ἐς Ἀμμωνος ὤδενεν ὥρα καύματος· καὶ τὸν Παμφύ-  
λιον κόλπον τῆς θαλάσσης ἀνακοπέσης διέτρεχε δαιμο-  
νίως, τὸ πέλαγος αὐτῷ τοῦ δαίμονος κατέχοντος ἔστε παρέλ-  
θαι, καὶ καθ' ὁδὸν ὀδεύοντι ὕοντος. Quare Iosephus l. c.  
hoc Alexandri iter cum Israelitarum per mare Rubrum tran-  
situs contulit. Cf. etiam Freinshem. Supplem. ad Curt. II, 11.

1) Textum huius loci quale exhibuit Westerm. ex Sintonisli re-  
censione correximus.

## FRAGM. VIII. (41. W.)

Strab. I, XIV. t. V. p. 670. (667. Cas.)

## De Troicis Cilicibus.

Φασὶ δ' ἐν τῷ μεταξὺ Φασηλίδος καὶ Ἀταλείας δεικνύσθαι Θήβην τε καὶ Λυρνησσόν, ἐκπαισόντων ἐκ τοῦ Θήβης πεδίου τῶν Τρωικῶν Κιλίκων εἰς τὴν Παμφυλίαν ἐκ μέρους, ὥς εἶρηκε Καλλισθένης.

„De Troicis Cilicibus vid. Hom. Iliad. 6, 397. cf. 1, 366. 22, 479. Strab. 14. p. 676 et huius comment. P. I. p. 20.” Westerm. Cf. C. I. p. 214 sqq.

## FRAGM. IX. (32 et 33. W.)

a) Schol. Apollon. Rhod. Arg. II, 936. — b) Strab. I, XII. t. V. p. 52 (542. Cas.)

## De Parthenio flumine.

a) Καὶ δὴ Παρθενίῳ ῥοᾷ] Ποταμὸς Παφλαγονίας· ἐκβάλλει δὲ τὰ ρεύματα περὶ πόλιν Σήσαμον. τὸ δὲ ὕδωρ αὐτοῦ ἐν πᾶσι παρέρχεται. Παρθένιον δὲ φησὶν αὐτὸν ὠνομάσθαι Καλλισθένης διὰ τὸ τὴν Ἀρτεμιν ἐν αὐτῷ λούεσθαι. ἔτιοι δὲ διὰ τὸ στάσιμον τοῦ ρεύματος καὶ ἤρεμόν φασιν οὕτω προσγορεύεσθαι.

„Cod. Paris. κληθῆναι δὲ φησι Καλλισθένης οὕτω διὰ τὸ σιάδιον καὶ ἡσυχον τοῦ ρεύματος. Ibidem p. 196. Schaeferus ἐν πᾶσι παρέρχεται monet fortasse vertendum esse omni re excellit. Sed si haec est ibi notio v. παρέρχεσθαι, certe ὕδασι subaudiendum est. Verum sic quoque nescio quomodo totum illud languet, ut malim scribi ἐν λιμῶσι vel simile quid, quo ducit Strabo 12. p. 543. εἰθ' ὁ Παρθένιος ποταμὸς διὰ χωρίων ἀνθηρῶν φερόμενος καὶ διὰ τοῦτο τοῦ ὀνόματος τούτου τετυχηκώς. Adde Steph. Byz. s. v. Παρθένιος· ἐκλήθη δ' ἐκ τοῦ συνεχῶς περὶ αὐτὸν τὴν παρθένον Ἀρτεμιν κωνητεῖν ἢ διὰ τὸ ἡρεμαῖον καὶ παρθενῶδες τοῦ ρεύματος. — τινὲς δτι ἐν αὐτῷ ἔπεσεν ἡ Παρθένος, Παλαιτίνος βασιλέως θυγάτηρ· καὶ τὴν μὲν τελευτῆσαι ἐκεῖ, τῷ δὲ ποταμῷ Παρθένιον ὄνομα τὸς προσχώρους θίσθαι ἐπὶ τῷ πάθῃ τῆς Παρθένου. Cum Callisthene faciunt Scholl. Hom. Iliad. 2, 855.” Westerm.

b) Τοὺς δὲ Καύκωνας, οὓς ἱστοροῦσι τὴν ἐφεξῆς οἰκῆσαι παραλίαν ταῖς Μαριανδυνοῖς μέχρι τοῦ Παρθενίου ποταμοῦ, πόλιν ἔχοντας τὸ Τίειον, οἱ μὲν Σκύθας φασίν, οἱ δὲ τῶν Μακεδόνων τινάς, οἱ δὲ τῶν Πελασγῶν. — Καλλισθένης δὲ καὶ ἔγραφε τὰ ἔπη ταῦτα εἰς τὸν διάκοσμον, μετὰ τὸ

Κροῶνάν τ' Αἰγιαλὸν τε καὶ ὑψηλοὺς Ἐρυθίνους,  
τιθαῖς

Καύκωνας αὐτ' ἦγε Πολυκλῆος υἱὸς ἀμύμων,  
οὐ περὶ Παρθένιον ποταμὸν κλυτὰ δώματ' ἔναιον.

παρήκειν γὰρ ἀφ' Ἡρακλείας καὶ Μαριανδυνῶν μέχρι Λευκοσύρων, οὓς καὶ ἡμεῖς Καππάδοκας προσαγορεύομεν· τὸ δὲ τῶν Καυκῶνων γένος τὸ περὶ τὸ Τίειον μέχρι Παρθενίου καὶ τὸ τῶν Ἐνσιῶν τὸ συνεχὲς μετὰ τὸν Παρθένιον τῶν ἐχόντων τὸ Κύτωρον· καὶ νῦν δ' ἔτι Καυκωνίτας εἶναι τινὰς περὶ τὸν Παρθένιον.

„Homeri versus est Iliad. 2, 855. Repetit versus a Callisthene insertos Eustath. ad Il. 20, 329. p. 1288, qui et in var. lect. ponit Ἀμειβας pro ἀμύμων et κατὰ pro κλυτὰ. Sed male invenit Callisthenes, si suo loco reliquit versum plane geminum 854. ἀμφὶ τε Παρθένιον ποταμὸν κλυτὰ δώματ' ἔναιον. Ut credam hunc eum eiecisse. Caucones autem Troianorum sociis adiecit maxime, ut videtur, propter Iliad. 20, 329, horumque caussa Heracleam Mariandynosque nominavit, hinc enim Cancones habitabant usque ad Parthenium. Reliqua tractavi in adn. ad fr. 31.” (X ex nostr. coll.) Westerm.

#### FRAGM. X. (31. W.)

Strab. I. XIV. t. V. p. 730 (680. Cas.).

• De Halizonibus divitiarumque fontibus, quibus veteres nonnulli Asiae reges usi sint.

Ωήσας δὲ (Ἀπολλόδωρος) ἀγνώτων τινῶν μεμνησθαι τὸν ποιητὴν, Καύκωνας μὲν ὁρθῶς λέγει καὶ Σολύμους καὶ Κητεῖους καὶ Λέλεγας καὶ Κίλικας τοὺς ἐκ Θήβης παίδιον· τοὺς δ' Ἀλιζῶνας αὐτὸς πλάττει, μᾶλλον δ' οἱ πρῶτοι τοὺς Ἀλιζῶνας ἀγνοήσαντες τινὰς εἰσὶ, καὶ μεταγράφοντες πλεοναχῶς καὶ πλάττοντες τὴν τοῦ ἀργύρου γενέθλην καὶ ἄλλα πολλὰ μεγάλα, ἐκκελυμένα ἅπαντα. πρὸς ταύτην δὲ τὴν φιλοτιμίαν κακείνας συνήγαγον τὰς ἱστορίας, ὥς ὁ Σκήψιος τίθησι παρὰ Καλλισθένους λαβὼν καὶ ἄλ-

λων τινῶν οὐ καθαρευόντων τῆς περὶ τῶν Ἀλιζώνων φανδοδοξίας, ὡς ὁ μὲν Ταυτάλου πλοῦτος καὶ τῶν Πελοποννησίων ἀπὸ τῶν περὶ Φρυγίαν καὶ Σίτυλον μετάλλων ἐγένετο, ὁ δὲ Κάδμου [ἐκ τῶν] περὶ Θράκην καὶ τὸ Παγγαῖον ὄρος, ὁ δὲ Πριάμου ἐκ τῶν ἐν Ἀσιύροις περὶ Ἄβυδον χρυσείων, ὧν καὶ νῦν ἐτι μικρὰ λείπεται (πολλὴ δ' ἡ ἐκβολὴ καὶ τὰ ὀρύγματα σημεῖα τῆς πάλαι μεταλλείας), ὁ δὲ Μίδου ἐκ τῶν περὶ τὸ Βέρμιον ὄρος, ὁ δὲ Γύγου καὶ Ἀλυάττου καὶ Κροίσου ἀπὸ τῶν ἐν Λυδία τῆς μεταξὺ Ἀταρνείως τε καὶ Περγάμου πολίχνης ἐρήμης, ἐκμεταλλευόμενα ἐχοῦσης τὰ χωρία.

„Gravissima est ac lectu dignissima Strabonis de Homeri Halizonibus disputatio 12. p. 549 sqq. et 14. p. 677 sqq. Scilicet Homerus Iliad. 2, 856 sq. de eis haec habet:

αὐτὰρ Ἀλιζώνων Ὀδῖος καὶ Ἐπίστροφος ἦρχον,  
τηλόθεν ἔξ Ἀλύβης, ὅθεν ἀργύρου ἱστί γενέθλη.

Ac Strabo quidem Halizones istos eosdem esse putat qui sup tempore Chaldaei, antiquo Chalybes vocabantur, in Ponto circa Pharnaciam habitantes, quorum in regione etiam tum erant non argenti, sed ferri fodinae. Iam vero ante eum qui de hoc loco explicarunt, in alia omnia abierunt. Omnium longissime modum excessit Ephorus, qui correxit sic (Marx. Eph. fr. 87. p. 199 sp.):

αὐτὰρ Ἀμαζόνων Ὀδῖος καὶ Ἐπίστροφος ἦρχον,  
ἐλθόντ' ἔξ Ἀλόπης, ὅθ' Ἀμαζονίδων γένος ἱστί,

Amazones ponens in locis inter Mysiam, Cariam et Lydiam. Alii Ἀλαζώνων dederunt pro Ἀλιζώνων (Alazones Scythiae populus, Herod. 4, 17), Ἀλόβης pro Ἀλύβης. Demetrius Scepsius autem usus maxime est testibus Hecataeo, Menecrate atque Palaephato, quorum primus Alazones posuit in Bithynia circa Alaziam urbem (cf. Klausen Hecat. fr. 202), alter ibidem iuxta Myrleam, tertius in Troade circa Zeleam, ipse denique Demetrius item in Troade circa Scepsin vicinorum pagos Argyriam atque Alaziam. Quos omnes bene refutat Strabo, eo maxime quod τηλόθεν illi venisse dicuntur ab Homero, ac nihili esse demonstrat argumentum quo plurimi usi sint, prae ceteris Apollodorus, in eo positum, ut Troianis auxilia ex regionibus trans Halyn fluvium venisse non esset consentaneum. Ipse autem Strabo Halizones persuasum habens ponendos esse in eo quo diximus loco, facere non potuit quin hoc qui ignorarent errare diceret omnes, eosdemque male aut Homerum corrigere aut fingere nescio quem Halizonum populum, argenti proventum, alia, et ad hoc com-

monstrandum ex variis scriptoribus historiolas congerere, quippe ex celeberrimis thesauris, ut videtur, de Halizonum regione coniecturam facientes. Horum hominum non immanium falsarum de Halizonibus opinionum unum Strabo nostro loco nominat quasi omnium ducem auctoremque Callisthenem. Cuius quae sententia de Halizonibus fuerit quod incertum hoc loco relinquit Strabo valde dolendum est. Sed opportune cecidit, quod alium eiusdem locum servavit, ex quo coniiciat aliquis, propius quam reliquorum Callisthenis sententiam a sententia Strabonis abfuisse. Quem locum infra singulatim tractandum (fr. 33. Fragma. IX<sup>b</sup> ex nostr. collect.) praeoccupari hic oportet. Etenim Strabo 12. p. 542 Callisthenem ait in Iliadis libro 2. post v. 855 duos versus addidisse, quibus in copiis a Troianorum parte stantibus Cancones etiam numerarentur: *παρήκειν γὰρ ἀφ' Ἡρακλείας καὶ Μαρνανδυνῶν μέχρι Λευκοσύρων, ὅς τις καὶ ἡμεῖς Καππάδοκας προσαγορεύομεν τὸ δὲ τῶν Κανκίωνων γένος τὸ περὶ τὸ Τίτιον μέχρι Παρθένιον καὶ τὸ τῶν Ἐρετιῶν τὸ συνεχές μετὰ τὸν Παρθένιον τῶν ἐχόντων τὸ Κύτωρον.* Offendit in his maxime Politus ad Eustasth. t. 2. p. 787: quippe Strabonem neutiquam dicere posse, Cancones ad Cappadoces usque permitti, quum interpositi sint Paphlagonες: quam ob causam verbum *παρήκειν* in *προήκειν* mutandum et ad ipsum Homerum referendum esse. Sensus probe perspexit Politus; verum mutandum nihil, quum idem significet *παρήκειν*, h. e. ire oram legentem. Itaque procedit Homerus in sociis Troianorum recensendis secundum litus Ponti Euxini ab Heraclea atque Mariandynis usque ad Leucosyros. At nec Heracleam nominat Homerus nec Mariandynos usquam nec Leucosyros, qui et ipsi ad oram usque minime pertinebant. De Heraclea Mariandynisque vid. ann. ad fr. 33. Leucosyros autem ponit Callisthenes ad sententiam suam accuratius explicandam. Hoc enim vult, procedere Homerum ad eum usque locum, qui fines Leucosyrorum contingat. Sed unde hoc habet Callisthenes? Ex ipsis Homeri verbis sine dubio quae sequuntur v. 856. *αὐτὰρ Ἀλιζώνων* etc. Ex quo efficitur, ut Halizones sedes suas habere voluerit inter Paphlagonες (nam et hos appellat) et Leucosyros, i. e. in regione fere inter Halyn atque Thermodontem sita. Nam si aliis in locis eos collocasset, prorsus non fuisset cur Leucosyrorum mentionem faceret. Quae quum ita sint, apparet quam prope absit Callisthenes ab ipsa sententia Strabonis. — Sed parum abest quin verear ne frustra hucusque omnia disputata sint. Namque hae Halizonum sedes mirum quam conveniunt cum ipsis sedibus Amazonum. Quid, ergo? Nonne videtur Callisthenes quoque in eis fuisse, qui Amazones pro Halizonibus

Homero existimarent esse restituendos? Quam quaestionem licet dirimere non audeam, tamen sic demum intelligo, quo iure Strabo damnarit cum reliquis Callisthenem. Id unum obstat, quod dixit ille de variis thesauris eorumque fontibus; nam cum Halizonibus necesse erat caderet etiam ἀργύρου γενέσλη. Certe non is sum qui credam, metalla circa Cabira prope Thermodontem a Strabone (12. p. 566.) memorata iam Homero nota fuisse et ab Amazonibus exercita. Nisi vis hunc ipsum metallorum indicem eo factum esse consilio, ut appareret, in illis regionibus argentum non reperiri et hinc Halizones, si qui fuissent, alibi quaerendos esse." Westerm. Ceterum si quaeris haec quomodo cum Alexandri rebus a Callisthene conscriptis cohaereant, eo fortasse loco fuisse commemorata, ubi de Gordii urbis rebus commentatus esset, Midae certe mentione videtur indicari. Cf. Arr. Exp. Alex. II, 3. Aristob. Fragm. IV.

## FRAGM. XI. (42 et 43. W.)

a) Strab. I. XIII. t. V. p. 474. (627. Cas.). — b) Schol. Apell. Rhod. Arg. I, 212.

## De Arimorum sedibus et Sarpedonio saxo in Cilicia repertis.

a) Καλλιθένης δ' ἔγγυς τοῦ Καλυκάδονος καὶ τῆς Σαρπηδόνης ἄκρας παρ' αὐτὸ τὸ Κωρύκιον ἀντρον εἶναι τοῖς Ἀρίμοις, ἀφ' ὧν τὰ ἔγγυς ὄρη λέγισθαι Ἄριμα.

„Quod in Arimis Typhon sedem habuisse dicebatur (vid. Hom. Iliad. 2, 783), diversissimas olim excitavit opiniones, quas vide expositas apud Strab. p. 626 sq. Alia addit Crenzerus hist. graec. antiq. fragm. p. 168 sq. Callisthenes autem non primus ad Ciliciam Arimos rettulit; eadem enim iam fuerat sententia Pindari Pyth. 1, 32 et Aeschyli Prometh. v. 351. Reliquorum locorum situm accurate indicant Strab. 14. p. 670 et auctor stadiasm. magn. mar. p. 215 sq. Antrum Corycium, non confundendum cum eiusdem nominis antro Nymphis sacro in Parnasso monte (Strab. 9. p. 417), describunt Strabo p. 670 sq. et Solin. Polyh. c. 38, 7 sq. cf. ib. Salmas. p. 545." Westerm.

b) Τὴν δὲ Ὠρειθυίαν Σιμωνίδης ἀπὸ Βριλησσοῦ φησὶν ἀρπαγεῖσαν ἐπὶ τὴν Σαρπηδοनीαν πέτραν τῆς Θράκης ἐνεχθῆναι. ἔστι γὰρ καὶ τῆς Κιλικίας ὁμώνυμος, ὡς Καλλιθένης.

„Fabulam de raptu Orithyiae accurate tractat Naekius Choeril. p. 152 sq. Cf. Schneidewin, Simonid. fr. p. 7.” Westerm.

## FRAGM. XII. (20. W.)

Suid. et Phot. s. v. Σαρδαναπάλους, Apostol. Prov. XVII, 25. Arsen. Viol. p. 426. Cf. Appendix proverb. IV, 68 (in noviss. corp. paroemiogr. T. I. p. 450 et Aristob. Fragm. VI.<sup>1</sup>)

## De Sardanapali monumento Anchialensi.

Καλλισθένης ἐν δευτέρῳ τῶν Περσικῶν δύο φησὶ γεγονέναι Σαρδαναπάλους, ἓνα μὲν δραστήριον καὶ γενναῖον, ἄλλον δὲ μαλακόν. Ἐν Νίνῳ δ' ἐπὶ τοῦ μνήματος αὐτοῦ τοῦτο ἐπιέγραπται. „Σαρδανάπαλος ὁ Ἀνακονδάρᾳξεως παῖς Ταρσόν τε καὶ Ἀγχιάλῃν ἔδωκεν ἡμέρη μιῇ. ἔσθιε, πῖνε, ὅχνε, ὡς τά γε ἀλλὰ οὐδὲ τούτου ἐστὶν ἄξια.” τὸν τέστι τοῦ τῶν δακτύλων ἀποκράτματος· τὸ γὰρ ἐφειστός τῷ μνήματι ἄγαλμα ὑπὲρ τῆς κεφαλῆς ἔχον τὰς χεῖρας πεποιήται ὥς ἂν ἀποληκοῦν τοῖς δακτύλοις. Ταῦτό καὶ ἐν Ἀγχιάλῃ τῇ πρὸς Ταρσῶ ἐπιέγραπται, ἥτις νῦν καλεῖται Ζεφύριον.

„Totum locum ex Callisthene expressum esse nego ac pernego; falsa sunt enim quae his verbis de Sardanapali monumento traduntur ac talia quae ab ipso Alexandri comite proficisci nullo modo potuerunt. Qua in re non multum profecerunt Ste Croix exam. crit. p. 247 et 854. quosque ibi laudat et qui de sepulchrali Sardanapali inscriptione disputavit I. G. Hubmannus in Iahnii Archiv. 3, 1. p. 126 sqq. Cf. etiam Schneidewin. Frgm. græch. Dichter aus einem Papyrus p. 13 sq. Nobis vero paucis rem transigendi potestatem fecit Naekius egregia disputatione in Choerili fragm. p. 196—256. Scilicet falsum est et quod ad Ninum urbem refertur inscriptio quae erat Anchialae, et quod eadem utroque loco fuisse dicitur. Nam quae Nini erat, alteri aliquatenus sane gemina, Sardanapali sepulcro imposita erat, scripta litteris Chaldaicis: sensum eius prosa oratione graece expressit Amyntas in stationum libro tertio ap. Athen. 12. p. 529 F, in versus transtulit Graecus aliquis (Diod. Sic. 2, 23.), Amynta teste

1) In annotatione nostra p. 35. operarum error est corrigendus quo legitur: Denique vid. Callisth. Fragg. I. pro: Callisth. Fragg. XII.

Choerilus (Iasensis, unus ex comitibus Alexandri), et quidem, ut Naekius docet p. 210, ita ut duos ignoti auctoris iam ante ex eodem fonte vulgatos versus (seorsim adhibitos a Polybio 8, 12, Plutarch. d. Alex. fort. 1, 9. de sui laude c. 17, Strab. 14. p. 672, — cf. Kramerii diss. crit. d. Strab. codd. p. 47, — Steph. Byz. s. v. Ἀγχιᾶλη, Suida, aliis, et latine expressos a Cicer. Tusc. 5, 35.) paullulum immutatos in suum epigramma reciperet. Hoc integrum praebent ex Chrysippo Athenaeus 8. p. 336 A, Schol. Arist. Av. v. 1022, Eudocia p. 372, omisso versu septimo Strabo l. I. et Anthol. Pal. 1. p. 399, sexto quoque Diodorus l. I. et Tzetzes Chil. 3, 453 sqq. Ab hac inscriptione diversa erat altera eaque brevior, Assyriis litteris scripta atque imposita monumento ad Anchialen erecto cum simulacro Sardanapali. De hac Aristobulus egit testis gravissimus, ap. Athen. 12. p. 530 B. (Aristob. Fragm. VI.). Quocum in inscriptionis forma ad verbum conspirant Strabo et Stephanus II. II., praeterquam quod prior rectius Σ. ὁ Ἀνακυνδαράζεω, alter male Σ. ὁ Κυνδαράζεω et deinde ἔδειμεν ἐν ἡμέτερά μιν. Atque universim quidem reliqui quoque, qui inscriptionem illam protulerunt, consentiunt; in singulis autem item discrepant, adeo ut eiusdem diversas quasi recensiones fuisse appareat. Scilicet, ut leviora mittam, οὐ δ' ante ἔσθιε inserunt Apostolius et Arsenius, ὄχευε habent pro παιζε iidem, Suid. s. v. Σαρδ. et ὀχεύω, Schol. Aristophanis, Photius, Append. proverbiorum, extrema verba sic repraesentant, ὡς τὰ γε ἄλλα οὐδὲ (οὐ Suid. s. v. ὀχεύω) τοῦτου ἐστὶν ἄξια (Apost. Phot. Arsen. Append.), aut ὡς τὰλλα οὐδενός ἐστιν ἄξια (Schol. Arist.), aut ὡς τὰ γε ἄλλα οὐδενός ἐστιν ἄξια (Suid. s. v. ὀχ.). Omnium maxime vero interpolatoris manum experta est inscriptio apud Arrianum (ex quo correctus Suidae cod. E. et edd. s. v. Σαρδ. ante Gaisford.) Exp. Alex. II, 5, 4. (Aristob. Fragm. VI.). In his aperte falsa sunt, ut Naekius docet p. 249 sqq., quae scripsit Arrianus de manibus complosis. Ambas Sardanapali manus erectas fuisse asseverant Suidas, Photius, Apostolius, Arsenius, Auctor appendicis proverbiorum; verum eosdem non de plansu manuum, sed de digitorum crepitu cogitavisse intelligitur ex vocabulo ἀποληκοῦν, quod explicandi causa usurpant Suidas, Photius atque Paroemiographus, quodque interpretatur. rursus Suidas s. v. ἀναποληκοῦν, τὸ εἶδωλον κροτοῦν τοῖς δακτύλοις. Rem conficit Aristobulus, qui dicit repraesentatum esse hominem συμβεβληκότα τῆς δεξιᾶς χειρὸς τοὺς δακτύλους ὡς ἂν ἐκκροτοῦντα. Sed quid laeva faciamus? Recte Naekius (p. 251), Sardanapali statua, inquit, utramque manum erectam habuit, dextram eo modo composi-



tam, ut digitis concrepare videretur, sinistram extensam, quo monstraret quasi, quod inscriptio dicebat, τᾶλλα. His adde Suid. s. v. ὀχεύω — τὸ γὰρ ἐφειστός τῷ μνήματι ἄγαλμα — ἀνεξωσμένον Ἀνδιστί, μαρμάρειον τὴν ὕλην.

Vides iam, quo iure antea negaverim, ex ipsis Callisthenis libris deprompta esse, quae de ista inscriptione memoriae tradidissent Suidas atque reliqui. Callisthenem secundo Persicorum libro de illo monumento verba fecisse, quo ducit iniecta Sardanapali mentio, persuasum quidem est; sed qui ipse viderat monumentum Anchialeum, nullo modo potuit tam turpiter errare, ut id non Anchialae, sed Nimi esse diceret. Quamobrem confusio ista sine dubio ipsis grammaticis debetur; in quem errorem homines incantos incidisse non mirabere, si memineris, ab eodem non cavisse auctorem longe graviolem, Strabonem, et qui ab eo, ut videtur pendet, Stephanum Byzantium. Ceterum quod scripsit Callisthenes, duos fuisse Sardanapalos, ante iam alii tradiderant, velut Hellanicus in Persicis (ap. Schol. Arist. l. 1, fr. 62. ap. Sturz p. 95., cf. Preller d. Hellan. p. 32.; repetit etiam Hesychius s. v. Σαρδανάπαλος). Quae res admodum obscura est et ampliore quam pro huius scriptionis consilio atque ambitu indaginem exposcit. Interea satis est laudare qui ingeniose de ea disputavit O. Mueller. in Mus. Rhen. 3, 1. p. 29 sqq. cf. Gu. Hupfeld exerc. Herodot. 1: p. 28—39. Cnoop Koopmans disp. hist. crit. d. Sardanap. Amst. 1819 et Hullemann Durid. Fr. p. 85. — Ad urbem Anchialen quod attinet, fluctuant scriptores inter formas Ἀγχιάλη et Ἀγχιάλος, Stephanus solum Ἀγχιάλη novit et Ἀγχιάλεια ex Dionys. Perieg. v. 875. Idem Ἀγχιάλη πόλις Κιλικίας παραθαλασσία [πρὸς] τῇ Ταρσῷ καὶ Ζεφύρῳ, et infra s. v. Ζεφύριον; — οὕτως ἐκαλεῖτο καὶ πόλις Κιλικίας. Utramque distinguit item Strab. 14. p. 671. In istas autem regiones pervenit Alexander secundo expeditionis anno ol. 111, 4. 333." Westerm. His igitur egregie supplentur quae Lib. II. C. II. p. 34—35 adscripta sunt.

## FRAGM. XIII. (23. W.)

Polyb. reliqu. lib. XII, c. 17—22.

Varii errores a Callisthene in Issicae pugnae descriptione commissi acriter a Polybio perstringuntur.

(Cap. 17.) "Ἰνα δὲ μὴ δόξωμεν τῶν τηλικούτων ἀνδρῶν καταξιοπιστεῖσθαι,<sup>1)</sup> μνησθῆσόμεθα μιᾶς παρατάξεως, ἣν

<sup>1)</sup> Polybio reddidit Schweighauserus ex Suid. s. v. καταξιοπιστεῖσθαι. —

ἄμα μὲν μίαν ἐπιφανεστάτην εἶναι συμβέβηκεν, ἄμα δὲ τοῖς καιροῖς οὐ μακρὰν ἀπηρησθαι, τὸ δὲ μέγιστον παρατε-  
τειχέναι τὸν Κολλισθέτη. λέγω δὲ περὶ τῆς ἐν Κιλικίᾳ  
γενομένης Ἀλεξάνδρῳ πρὸς Ἀραρεῖον· ἐν ᾗ φησι μὲν Ἀλέξαν-  
δρον ἤδη διαπεπορευθῆναι τὰ στενὰ καὶ τὰς λεγομένας ἐν  
τῇ Κιλικίᾳ Πύλας, Ἀραρεῖον δὲ χρησάμενον τῇ διὰ τῶν  
Ἀμανίδων λεγομένων Πυλῶν πορείᾳ κατ᾽ἔραι μετὰ τῆς θυ-  
νάμεως εἰς Κιλικίαν.<sup>1)</sup> πυθόμενον δὲ παρὰ τῶν ἐγγυρίων,  
προάγειν τὸν Ἀλέξανδρον ὡς ἐπὶ Συρίαν, ἀκολουθεῖν καὶ  
συνεγγίσαντα τοῖς στενοῖς στρατοπεδεῦσαι παρὰ τὴν Πίνα-  
ρον ποταμὸν.<sup>2)</sup> εἶναι δὲ τοῦ μὲν τόπου τὸ διάστημα οὐ  
πλείω<sup>3)</sup> τῶν τεττάρων καὶ δέκα σταδίων ἀπὸ θαλάττης  
ἕως πρὸς τὴν παρῳρείαν. διὰ δὲ τούτου φέρεσθαι τὴν  
πρηνειρημένον ποταμὸν ἐπικάρσιον, ἀπὸ μὲν τῶν ὀρῶν εὐ-  
θείως ἐκρήγματα τῶν πλευρῶν,<sup>4)</sup> διὰ δὲ τῶν ἐπιπέδων  
ἕως εἰς θάλασσαν ἀποτόμους ἔχοντα καὶ δυσβάτους λό-

1) Ciliciae Portae in consilio erant Ciliciae atque Syriae, eadem-  
que sunt quas πύλας τῆς Κιλικίας καὶ τῆς Συρίας vocat Xen.  
Anab. 1, 4, Ἀσσυρίας Arrian. 2. 5, 1. et 6, 1. (Cf. Van der  
Chys comment. geogr. p. 38—40). Has Alexander Persae,  
quos Sochis esse audivit, aggressurus victorem transierat et ad  
Myriandrum castra posuerat, cum venit nuntius, Darium per  
Amanicas Portas in Ciliciam irrupisse atque a tergo Macedones  
persequi (Arrian. 2. 6, 2. 7.). Statim igitur Alexander recupe-  
ratis per quas modo penetraverat faucibus in Ciliciam reversus  
descendit in planitiem angustam, ab altero latere montibus, ab  
altero mari inclusam, et ab omni Pinaro mediam interfluente in  
duas partes divisam, Darium, qui in eandem imprudens sese  
immiserat, prostraturus. Amanicae Portae autem sive Amanides,  
dictae ab Amano monte, qui a Tanro inde inter Syriam et Cili-  
ciam neque ad mare extenditur, si fides est habenda Straboni  
(14. p. 676. et 16. p. 751. cf. stadiasm. magni maris p. 208 sqq.  
ed. noviss.) duae erant, alterae prope mare in montis radicibus,  
alterae in eiusdem dorso versus orientem. Atque has quidem  
fauces superiores Darium quippe ab Assyria proficiscentem  
transmisisse sponte intelligitur. Westerm.

2) Sic mendosum librorum Πύρον, pro quo Πύραμον voluerunt  
Reiskius atque alii, in versione demum emendavit Casaubonus.  
Apud Strabonem quoque 14. p. 676. libri omnes mendose Πύδος.  
Sed verum praebent Arrian. 2. 7, 1. 8, 5. Plut. Alex. c. 20.  
Apollon. hist. mir. c. 43. 9. Curt. 3, 8. W.

3) Negantem particulam, quam omnes habent editiones, Schweig-  
haeuserus quoque addidit, sed negat habere suos codices. W.

4) Εὐθείως ἐκρήγματα τῶν πλ.] Codd. εὐθείως εἰ φῆγμα τ. πλ., ex  
quo Casaubonus εὐθείως εἰς ἐκρήγματα (cf. c. 20, 2.) τ. πλ. effe-  
cit, Schweighaeuserus εὐθείως ἐκρήγματα [πολλὰ ποιοῦντα] τ. πλ. W.

φους.<sup>1)</sup> ταῦτα δ' ὑποθέμενος, ὅπει συνεγγίζονεν οἱ περὶ τὸν Ἀλέξανδρον ἐξ ὑποστροφῆς ἐπ' αὐτοὺς ἀναχωροῦντες, κρίναι φησι Δαρεῖον καὶ τοὺς ἡγεμένους τὴν μὲν φάλαγγα τάξαι πᾶσαν ἐν αὐτῇ τῇ στρατοπεδείᾳ, καθάπερ ἐξ ἀρχῆς εἶχε, χρῆσασθαι δὲ τῷ ποταμῷ προβλήματι διὰ τὸ παρ' αὐτὴν εἶναι τὴν στρατοπεδείαν. μετὰ δὲ ταῦτα φησι τοὺς μὲν ἱππεὺς τάξαι παρὰ θάλατταν, τοὺς δὲ μισθοφόρους ἐξῆς τούτοις περ' αὐτῶν τὸν ποταμὸν ἐχομένους τούτοις,<sup>2)</sup> τοὺς δὲ πελταστὰς συνάπτοντας τοῖς ὄρεσι.

(Cap. 18.) Πῶς δὲ προέταξε τούτους πρὸ τῆς φάλαγγος τοῦ ποταμοῦ ῥέοντος παρ' αὐτὴν τὴν στρατοπεδείαν, δυσχερὲς κατανοῆσαι,<sup>3)</sup> καὶ ταῦτα τῷ πλήθει τοσοῦτων ὑπαρχόντων. τρισμῦριοι μὲν γὰρ ἱππεῖς ὑπῆρχον, ὥς αὐτὸς ὁ Καλλισθένης φησὶ, τρισμῦριοι δὲ μισθοφόροι. πόσον δ' εἶχον οὗτοι τόπου χρεῖαν εὐχερὲς καταμαθεῖν. Πλείστον<sup>4)</sup> μὲν γὰρ ἱππέων τάττεται βᾶθος ἐπ' ὅκτ' ἑκατὶ πρὸς ἀληθινὴν χρεῖαν, καὶ μετὰ τῶν ἰλῶν ἐκάστης συνυπάρχειν<sup>5)</sup> δεῖ διάστημα τοῖς μετώποις πρὸς τὸ ταῖς ἐπιστροφαῖς δύνασθαι καὶ τοῖς περισπασμοῖς εἰρηχεῖν. ἐξ ὧν τὸ στάδιον ὀκτακοσίους λαμβάνει, τὰ δὲ δέκα τοὺς ἡκτακισχιλίους, τὰ δὲ τέσσαρα τριακισχιλίους διακοσίους. ὥστ' ἀπὸ τῶν μυρίων χιλίων διακοσίων πεπληρῶσθαι τὸν τῶν τεσσαρσκαίδεκα

1) Λόγους] Sic Casaubonus correxit librorum scripturam λόβους. Qua in correctione haerens nescio quo iure Schweighauserus ὄχθους scribendum suspicatus sit. Sic sane Arrian. 2. 10, 1. ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ ταῖς ὄχθαις πολλαχῇ μὲν ἀποκρήμους εὐσαι. W.

2) Ἐχομένους τούτοις] Haec habent libri omnes, suspecta cum propter antecedens ἐξῆς τούτοις, tum propter dativum τούτοις cum ἔχσθαι iunctum delenda censuit Reiskius. Sed recte dici posse ἐχομένους τούτοις exemplis docuit Graserus advers. Plat. p. 89. (cf. H. Sauppilii epist. crit. ad G. Hermann. p. 16.): itaque non erat cur ἐχομένους τούτων corrigeret Schweighauserus. At sane molesta sunt haec verba glossamque olent; nisi δὲ part ex eo quem tenet loco post τοὺς ante τούτοις transponenda, ut ἐχ. τούτοις ad sequentia referenda sint. W.

3) Explicat Arrian. 2. 7, 5 Δαρεῖος δὲ, ἐπειδὴ ἐξηγγέλθη αὐτῷ προσάγων ἤδη Ἀλέξανδρος ὥς ἐς μάχην, τῶν μὲν ἱππέων διαβιβάζει πέραν τοῦ ποταμοῦ τοῦ Πινάρου ἐς τρισμύριους μάλιστα τὸν ἀριθμὸν καὶ μετὰ τούτων τῶν πεζῶν ἐς διςμύριους, ὅπως τὴν λοιπὴν δύναμιν καθ' ἡσυχίαν συντάξει. Cf. §. 10. et Q. Curt. 3, 8. W.

4) Πλείστον] πλείστων codd. et edd., correxit Schweighauserus, et ante iam emendaverat Scaliger. W.

5) Συνυπάρχειν] Bene Schweighauserus coniecit scribendum esse ἵσαν ὑπάρχειν. W.

σταδίων τόπον. δὲν δὲ πάντας ἐκτάττει τοὺς τρισμυρίους, βραχὺ λείπει τοῦ τριφαλαγγίαν ἐπ' ἀλλήλων εἶναι τῶν ἱππέων αὐτῶν. Εἰς ποῖον οὖν τόπον ἐτάττετο τὸ τῶν μισθοφόρων πληθός, εἰ μὴ νῆ Δία κατοῖν τῶν ἱππέων; ἀλλ' οὐ φησιν, ἀλλὰ συμπεπτωκέναι τοῦτοις τοῖς Μακεδόσι κατὰ τὴν ἐπαγωγὴν. ἐξ ὧν ἀνάγκη ποιῆσθαι τὴν ἐκδοχὴν, διότι τὸ μὲν ἡμισυ τοῦ τόπου, τὸ παρὰ θάλατταν, ἡ τῶν ἱππέων ἐπέχει τάξις, τὸ δ' ἡμισυ, τὸ πρὸς τοῖς ὄρεσιν, ἡ τῶν μισθοφόρων. ἐκ δὲ τούτων ἐνυλλόγιστον, πόσον ὑπῆρχε τὸ βάθος τῶν ἱππέων καὶ ποῖον ἔδει τόπον ἀπεχεῖν τὸν ποταμὸν ἀπὸ τῆς στρατοπεδείας. Μετὰ δὲ ταῦτα συνεγγιζόντων τῶν πελεμίων φησὶ τὸν Δαρεῖον αὐτὸν κατὰ μέσσην ὑπάρχοντα τὴν τάξιν καλεῖν τοὺς μισθοφόρους ἀπὸ τοῦ κέρατος πρὸς αὐτόν. πῶς δὲ λέγεται τοῦτο διακηρεῖν ἐστὶ. τῶν γὰρ μισθοφόρων ἀνάγκη καὶ τῶν ἱππέων τὴν συναφὴν κατὰ μέσσην ὑπάρχειν τὸν τόπον, ὥστ' ἐν αὐτοῖς ὧν τοῖς μισθοφόροις ὁ Δαρεῖος ποῦ καὶ πρὸς τί καὶ πῶς ἐκάλει τοῖς μισθοφόρους; Τὸ δὲ τελευταῖον φησὶ τοὺς ἀπὸ τοῦ δεξιοῦ κέρατος ἱππεῖς ἐπαγαγόντας ἐμβάλλειν τοῖς περὶ τὸν Ἀλέξανδρον, τοὺς δὲ γενναίως δεξαμένους ἀντεπάγειν καὶ ποιεῖν μαχὴν ἰσχυράν. ὅτι δὲ ποταμὸς ἦν ἐν μέσῳ, καὶ ποταμὸς ὅλον ἀρτίως εἶπεν, ἐπελάθετο.<sup>1)</sup>

(Cap. 19.) Τούτοις δ' ἐστὶ παραπλήσια τὰ κατὰ τὸν Ἀλέξανδρον. φησὶ γὰρ αὐτὸν ποιήσασθαι τὴν εἰς τὴν Ἀσίαν διάβασιν πεζῶν μὲν ἔχοντα τέταρας μυριάδας, ἱππεῖς δὲ τετρακισχιλίους καὶ πεντακσίους. μέλλοντι δ' εἰς Κιλικίαν ἐμβάλλειν ἄλλους ἐλθεῖν ἐκ Μακεδονίας, πεζοὺς μὲν πεντακισχιλίους, ἱππεῖς δὲ ὀκτακσίους.<sup>2)</sup> ἀφ' ὧν εἴ τις ἀφέλῃ τρισχιλίους μὲν πεζοὺς, τριακσίους δ' ἱππεῖς, ἐπὶ τὸ πλεῖον ποιῶν τὴν ἀπουσίαν πρὸς τὰς γεγενημένας χρείας, ὅμως πεζοὶ μὲν ἀπολειφθήσονται τετρακισμύριοι δισχιλίοι [ἱπ-

1) Male sane fecit Callisthenes, si in huius proelii descriptione Pinari fluvii non amplius mentionem fecit. Sed ipsum fluvium minime obstitisse quin in manus venirent docet Arrian. 2, 10: scilicet impetum Persae demum fecerunt postquam fluvium Macedones transgressi erant. W.

2) Cf. Ptolem. Fragm. IV et annot. ad h. l., ubi per memoriae errorem lapsi adscripsimus nescire nos, unde Droysenius habeat, quod Callisthenem narret Alexandro quadraginta millia peditum tribuisse. Huius igitur errati veniam a lectorum aequitate petitam volumus. Ceterum de Plutarchi loco (Vit. Alex. c. 15), quem minus recte Westermannus in hac operis sui parte usum esse negat historia Callisthenis (cf. Fragm. XV et XVI), quae huic spectant attulimus in annot. ad Ptolem. Fragm. IV. G.

πῆς δὲ πεντακισχίλιοι].<sup>1)</sup> Τούτων ὅν ὑποκειμένων φησὶ τὸν Ἀλέξανδρον πυνθέσθαι τὴν Λαρείου παρουσίαν εἰς Κιλικίαν ἐκαστὸν ἀπέχοντα σταδίους ἀπ' αὐτοῦ, διαπεπορευμένον ἤδη τὰ στενά. διόπερ ἐξ ὑποστροφῆς πάλιν ποιεῖσθαι τὴν πορείαν διὰ τῶν στενῶν, ἄγοντα πρῶτον μὲν τὴν φάλαγγα, μετὰ δὲ ταῦτα τοὺς ἵππεῖς, ἐπὶ πᾶσι τὸ σκευοφόρον. ἅμα δὲ τῷ πρῶτον εἰς τὰς εὐρυχωρίας ἐκπεσεῖν διασκευάζεσθαι παραγγεῖλλанта πᾶσιν ἐπιπαρεμβалеῖν τὴν φάλαγγα καὶ ποιήσασθαι τὴν βάθος αὐτῆς ἐπὶ τριακοντα καὶ δύο, μετὰ δὲ ταῦτα πάλιν εἰς ἑκκαίδεκα, τὸ δὲ τελευταῖον εἰσιγγίζοντα τοῖς πολεμίοις, εἰς ὀκτώ.<sup>2)</sup> Ταῦτα δ' ἐστὶ μείζω τῶν προειρημένων ἀλογήματα. τοῦ γὰρ σταδίου λαμβάνοντος ἄνδρας ἐν τοῖς πορευτικοῖς διαστήμασιν, ἔταν εἰς ἑκκαίδεκα<sup>3)</sup> τὸ βάθος ὡσι, χιλίους ἑξακοσίους, ἐκαστοῦ τῶν ἀνδρῶν ἐξ πόδας ἀπέχοντος,<sup>4)</sup> φανερόν ὅτι τὰ δέκα στάδια λήψεται μυρίους ἑξακισχιλίους, τὰ δὲ εἴκοσι τοὺς διπλασίους. ἐκ δὲ τούτων εὐθεωρήσεται ὅτι, καθ' ὃν καιρὸν ἐποίησε τὴν δύναμιν Ἀλέξανδρος, ἑκκαίδεκα τὸ βάθος, ἀναγκαῖον ἦν εἴκοσι σταδίων ὑπάρχειν τὸ τοῦ τόπου διάστημα, καὶ περιτετεῖν ἐτι τοὺς μὲν ἵππεῖς πάντας, τῶν δὲ πεζῶν μυρίους.

(Cap. 20.) Μετὰ δὲ ταῦτα φησι μετωπηδὸν ἄγειν τὴν δύναμιν ἀπέχοντα τῶν πολεμίων περὶ τετταράκοντα σταδίους. Τούτου δὲ μείζον ἀλόγημα δυσχερὲς ἐπινοῆσαι. ποῦ γὰρ ἂν εὖροι τις τοιοῦτους τόπους, ἄλλως τε καὶ κατὰ Κιλικίαν, ὥστε ἐπὶ σταδίους εἴκοσι μὲν τὸ πλάτος, τετταράκοντα δὲ τὸ μῆκος μετωπηδὸν ἄγειν φάλαγγα σαρισσοφό-

1) Haec excidisse vidit Reiskius, in textum recepit Schweighauserus. W.

2) Arrian. 2. 8, 2. ὑπὸ δὲ τὴν ἔω κατῆι ἀπὸ τῶν πυλῶν κατὰ τὴν ὁδόν· καὶ ἔως μὲν πάντῃ στενόπορα ἦν τὰ χωρία, ἐπὶ κέρως ἤγεν, ὥς δὲ διεχώρει ἐς πλάτος, ἀνέπτυσσεν αἰὶ τὸ κέρως ἐς φάλαγγα, ἄλλην καὶ ἄλλην τῶν ὀπλιτῶν τάξιν παράγων, τῇ μὲν ὥς ἐπὶ τὸ ἕρως, ἐν ἄριστορῷ δὲ ὥς ἐπὶ τὴν θάλασσαν. addo §. 9. W.

3) Ἑκκαίδεκα] Sic cum Alexandro et Scaligero Schweighauserus pro eo quod in libris est, ὀκτωκαίδεκα. Stadium enim erat pedum 600: itaque si stadium capit viros 1600, quorum unus quisque occupat 6 pedes, sequitur ut altitudo sit virorum 16. W.

4) Ἀπέχοντος]. Hoc modo librorum ἀπέχοντος (certe debebat esse τῶν ἀνδρῶν ἐξ πόδας ἀπέχοντων ἀλλήλων) sine dubio recte cum Casaubono et Scaligero correxit Schweighauserus, qui et de usu voc. ἀπέχων. consuevit iuber Pulyb. 3. 37, 6; 15. 12, 7. W.

ρον; <sup>1)</sup> τοσαῦτα γὰρ ἔστιν ἐμπόδια πρὸς τὴν τοιαύτην τάξιν καὶ χρεῖαν, ἃ τις οὐδ' ἐξαριθμήσαιτο ῥαδίως· ἐκ δὲ τῶν ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Καλλισθέους λεγομένων ἱκανὸν ὑπάρχει <sup>2)</sup> πρὸς πίστιν· τοὺς γὰρ ἀπὸ τῶν ὁρῶν χειμάθρους καταφερομένους τοσαῦτά φησι ποιεῖν ἐκρήγματα κατὰ τὸ πεδίον, ὥστε καὶ τῶν Περσῶν κατὰ τὴν φυγὴν διαφθαρεῖναι λέγουσι τοὺς πλείστους ἐν τοῖς τοιοῦτοις κοιλώμασι. Νῆ Δι', ἀλλ' ἔτοιμος ἐβούλετ' εἶναι πρὸς τὴν τῶν πολεμίων ἐπιφάνειαν. Τί δ' ἀντοιμότερον φάλαγγος ἐν μετώπῳ διαλελυμένης καὶ διεστραμμένης; πόσω γὰρ ἐκ πορευτικῆς ἀγωγῆς ἀρμοζούσης παρατάξαι ῥαδίον ἢ διαλελυμένην ἐν μετώπῳ καὶ διεσπασμένην δύναμιν ἐπὶ τὴν αὐτὴν εὐθείαν ἀναγαγεῖν καὶ συστήσαι πρὸς μάχην ἐν τόποις ὁλώδεσι καὶ περικεκλασμένοις; Διόπερ οὐδὲ παρὰ μικρὸν ἦν κρεῖττον ἄγειν διφάλαγγιν ἢ τετραφάλαγγιν ἀρμοζούσαν, εἰ καὶ τόπον πρὸς πορείαν <sup>3)</sup> εὗρεῖν οὐκ ἀδύνατον, καὶ τὸ παρατάξαι ταχέως ῥαδίον γε δυνάμετον διὰ τῶν προδρόμων ἐκ πολλοῦ γινώσκειν τὴν τῶν πολεμίων παρουσίαν. Ὁ δὲ χωρὶς τῶν ἄλλων οὐδὲ τοὺς ἵππεῖς προέθετο μετωπηδὸν ἄγων τὴν δύναμιν ἐν τόποις ἐκπεδόις, ἀλλ' ἐξ ἴσου ποιεῖ τοῖς πεζοῖς.

(Cap. 21.) Τὸ δὲ δὴ πάντων μέγιστον· ἤδη γὰρ σύνεγγυς ὄντα τοῖς πολεμίοις αὐτὸν εἰς ὅκτιν ποιῆσαι φησι τὸ βάθος· ἐξ οὗ δῆλον ὅτι κατ' ἀνάγκην ἐπὶ τετταράκοντα σταδίους ἔδει γενέσθαι τὸ μῆκος τῆς φάλαγγος· εἰ δ' ὅλως συνήσπισαν κατὰ τὸν ποιητὴν <sup>4)</sup> οὕτως ὥστε συνερεῖσθαι πρὸς ἀλλήλους, ὅπως εἴκοσι σταδίων ἔδει τὸν τόπον ὑπάρχειν· αὐτὸς δὲ φησι λείπειν <sup>5)</sup> τῶν δεκατεσσάρων σταδίων· καὶ

1) Polyb. 18. 14. 7. διότι δ' εὗρεῖν τόπους ποτὲ μὲν ἐπὶ σταδίους εἴκοσι, ποτὲ δὲ καὶ πλείους, ἐν οἷς μηδὲν τι τοιοῦτον ὑπάρχει (sc. οἷον τάφροι, ἐκρήγματα, συναγκέλαι, ὄφρυς, ῥεῖθρα ποταμῶν, §. 5.), σχεδὸν ὡς εἰπεῖν ἀδύνατον ἔστιν, εἰ δὲ μὴ γε ταχέως σπάνιον. De Cilicia vld. Strab. 14. p. 668. cf. Ste Croix exam. crit. p. 256, 2. W.

2) [ἱκανὸν ὑπάρχει] Supervacanea est quae Schweighausero placuit Reiskii coniectura ἱκανὸν ἐν ὑπάρχει. W.

3) Τόπον πρὸς πορείαν] Sic cum Schweighausero scripsi ex emendatione Casauboni: libri τοποπορίας et τοποπορείας. W.

4) Hom. Iliad. 13, 131 sq.

ἀσπὶς ἄρ' ἀσπίδ' ἔρειδε, κόρυς κόρυιν, ἀνέρα δ' ἀνὴρ, ψαῖον δ' ἱππόχομοι κέρυθες λαμπροῖσι φάλοισι etc.

Quibus versibus utitur ipse quoque Polybius 18. 12. 6. W.

5) Sed cap. 17, 4. εἶναι δὲ τοῦ μὲν τόπου τὸ διάστημα οὐ πλείω τῶν τεττάρων καὶ δέκα σταδίων. W.

τούτου μέρος μὲν τι πρὸς θάλαττη \* \* <sup>1)</sup> τοὺς ἡμίσεας ἐπὶ τοῦ δεξιοῦ· ἐτι δὲ τὴν ὅλην τάξιν ἀπὸ τῶν ὄρων ἱκανὸν τάπον ἀφροστάναι πρὸς τὸ μὴ τοῖς πολεμίοις ὑποπιπτέμεναι ταῖς κατέχουσι τὰς παρωρείας. ἴσμεν γὰρ ὃ ποιεῖ πρὸς τοὺτους ἐπικάμπιον. <sup>2)</sup> ὑπολειπόμεθα καὶ νῦν ἡμῖς τοὺς μυρίους πεζοὺς· πλείους ὄντας τῆς ἐκείνου προθέσεως. <sup>3)</sup> ὥστ' ἐκ τούτων ἔνδεκα σταδίου ἐπὶ τὸ πλεῖον ἀπολείπεσθαι τὸ τῆς φάλαγγος μῆκος καὶ αὐτὸν τὸν Καλλισθέην, ἐν οἷς ἀνάγκη τοὺς τρισμυρίους καὶ δισχιλίους ἐπὶ τριάνοντα τὸ βάθος ὑπάρχειν συνησπικότητας. <sup>4)</sup> ὃ δὲ

1) Lacuam post Xylandrum notavit CasanbONUS; nihil tamen subsidii praestare scriptos libros testis est Schweighaeuserus. Eiusdem haud inepta coniectura est, post σταδίων nounatha excidisse et in reliquis nihil deesse nisi part. δὲ inter τοῦ; et ἡμίσεας; ut eorum quae h. l. scripsit Polybius haec fere fuerit sententia: ex eisdem 14 stadiis, quae erat tota loci latitudo, fere tria etiam stadia occupasse equitatum (τὸ ἱππικόν), cuius pars altera (καὶ τούτου μέρος μὲν τὴ) a mari, i. e. ad laevum sinistrum positum, altera pars a dextro latere erant locati. Ceterum de equitatu Macedonum vid. Arrian. 2. 8, 9 et 9, 1. W.

2) Τὸ ἐπικάμπιον quod Callisthenes ait factum esse ab Alexandro, si contuleris quae Arrianus docet 2, 8 sq., intelliges hoc dici, quod in cornu dextro Alexandri pars aciei fuerit retrorsum inflexa, ita ut altera pars, nempe ea quae aequata fronte cum sinistro cornu stabat, aciem Darii respueret, altera pars, ea quae retrorsum inflexa erat, respueret montem illum, in quo partem suarum copiarum ita locaverat Darius, ut post tergum rectae aciei Alexandri produceretur Schweighaeuserus. Cf. impr. Arrian. 2. 9, 2. τοὺς δὲ Ἀγχιμῆας, ὧν ἤρχεν Ἀττάλος, καὶ τῶν ἱππέων τινὲς καὶ τῶν τοξοτῶν ἐς ἐπικαμπὴν πρὸς τὸ ὄρος τὸ κατὰ νότον ἐταξέν, ὥστε κατὰ τὸ δεξιὸν αὐτῷ τὴν φάλαγγα ἐς δύο κέρατα διέχουσιν τετάχθαι, τὸ μὲν ὡς πρὸς Δαρειὸν τε καὶ τοὺς πέραν τοῦ ποταμοῦ τοὺς πάντας Πέρσας, τὸ δὲ ὡς πρὸς τοὺς ἐπὶ τῷ ὄρει κατὰ νότον στήων τεταγμένους. W.

3) Quāquam hic maior est numerus quam ratio eius postulat, i. e. maior quam requiratur pro eis quae in montibus collocatae erant Darii copiae; quae quam parum valuerint docet Arrian. 2. 9, 4. Quos autem reliquit auctor 10000, iidem sunt quos c. 19, 9 dixerat excedere ipsas Callisthenis rationes. W.

4) Hic aperte Polybium, ut intellexit Schweighaeuserus, studio reprehendendi Callisthenis abreptum ratio fefellit. Scilicet supra c. 19. sermo erat de πορευτικοῖς διαστήμασιν, i. e. intervallis ad iter faciendum accommodatis, nunc vero auctor loquitur de συρρασιμῶ, i. e. acie ad pugnandum instructa exercituque conspectis clypeis constipato. Rem conficit quod ait Polyb. 18. 12, 2.

φησιν εἰς ὅτῳ τεταγμένων γενέσθαι τὴν μάχην. Τὰ δὲ τοιαῦτα τῶν ἁμαρτημάτων οὐδ' ἀπολογίαν ἐπιδέχεται· τὸ γὰρ ἀδύνατον ἐν πράγμασιν<sup>1)</sup> \* \* αὐτόθεν ἔχει τὴν πίστιν. διόπερ ὅταν καὶ τὰ κατ' ἄνδρα διαστήματα καὶ τὸ πᾶν τοῦ τόπου μέγεθος ὀρισμένοι ὑποθῶσι καὶ τὸν ἀριθμὸν τῶν ἀνδρῶν, ἀναπολόγητον γίγνεται τὸ ψεῦδος.

(Cap. 22.) Τὰ μὲν γὰρ ἅμα τούτοις ἀληγήματα μακρὸν ἂν εἴη λέγειν πάντα πλὴν τελέως ὀλίγων. Φησὶ γὰρ τὸν Ἀλέξανδρον σπουδάζειν κατὰ τὴν τάξιν, ἵνα κατὰ τὸν Λαρεῖον αὐτὸν ποιήσῃται τὴν μάχην. ὁμοίως δὲ κατὰ μὲν ἀρχὰς καὶ τὸν Λαρεῖον αὐτὸν βούλεσθαι κατὰ τὸν Ἀλέξανδρον, ὕστερον δὲ μετανοῆσαι. πῶς δ' ἐπέγνωσαν ἀλλήλους αὐτοὶ, ποῦ τῆς ἰδίας δυνάμειος ἔχουσι τὴν τάξιν,<sup>2)</sup> ἢ ποῦ μετέβη πάλιν ὁ Λαρεῖος, ἀπ' ὧς οὐδὲν λέγεται. πῶς δὲ προσανέβη πρὸς τὴν ὄφρυν τοῦ ποταμοῦ φαλαγγιτῶν τάξις ἀπὸ τομον αὔσαν καὶ βατώδη; καὶ γὰρ τοῦτο παρὰ λόγον.<sup>3)</sup> Ἀλέξανδρῳ μὲν οὖν οὐκ ἐπιστάτεον τὴν τοιαύτην ἀτοπίαν ὁμολογουμένην, παραλαμβάνοντας περὶ αὐτοῦ τὴν ἐν τοῖς πολεμικοῖς ἐμπειρίαν καὶ τριβὴν ἐκ παιδός, τῷ δὲ συγ-

---

ὁ μὲν ἄνθρωπος ἵσταται σὺν τοῖς ὅπλοις ἐν τρισὶ ποσὶ κατὰ τὰς ἐναγωνίους πυκνώσεις. *Trium igitur tantum pedum spatium uno quoque viro occupante frons undecim stadiorum non triginta, sed fere quindecim tantum ordinum altitudinem efficit.* W.

1) Casaubonus pro ἀδύνατον interpretatus est δυνατόν. Ego vero cum Schweighaensero, qui et ἔχει in ἀθιτῇ mutandum suspicatus est, lacunae signum posui. Sed idem fortasse ponendum statim post ἀδύνατον, ut omissio nata sit, id quod saepe numero factum est, ex homoeoteleuto, sic: τὸ γὰρ ἀδύνατον \* \* [τὸ δὲ δυνατόν] ἐν πράγμασιν αὐτόθεν ἔχει τὴν πίστιν. Aut nihil aliud excludit quam καὶ τὸ δυνατόν. W.

2) Arrian. 2. 8, 11. αὐτὸς δὲ Λαρεῖος τὸ μέσον τῆς πάσης τάξεως ἐπεῖχε, καθάπερ νόμος τοῖς Περσῶν βασιλεῦσι τετάχθαι. καὶ τὸν τοῦ τῆς τάξεως ταύτης Ξενοφῶν ὁ τοῦ Ἰππύλλου ἀναγέγραπεν (Cyr. 8. 5, 8). Cf. supr. c. 18, 9. et Q. Curt. 3, 11. Immo ipsos in manus venisse Alexandrum et Darium Chares tradidit. Vid. Plut. Alex. c. 20. (Cf. Lib. VIII. c. 11. Fr. I.) Nec abs re est conferre musivum Pompeianum in *Kunstblatt* a. 1832: nr. 100 sqq. W.

3) Quod quamvis incredibile Polybio videatur, factum est tamen, neque probandum iudicium auctoris ob facti insolentiam eiusdem testi fidem derogantis. Vid. Arrian. 2, 10. παρὰ λόγον Reiskius restituit pro vulg. παρ' ὀλίγον, idem in seqq. παραλαμβάνοντος pro eo quod est in codd. παραλαμβάνεται et παραλαμβάνεσθαι (Casaub. ὁμολογούμενον ὄν, παραλαμβάνεσθαι παρ' αὐτοῦ), qui accusativus aptus est ex οὐκ ἐπιστάτεον (h. e. οὐδεὶς ἐμπέρειν). W.



γραφῇ μᾶλλον, ὅς διὰ τὴν ἀπειρίαν οὐδὲ τὸ δυνατόν ἐν τοῖς τοιοῦτοις δύναται διευκρινεῖν. περὶ μὲν οὖν Ἐφόρου καὶ Καλλισθένους ταῦθ' ἡμῖν εἰρήσθω.

„Locus criminationum plenus gravissimarum non sine acerbitate neque eodem omnium iure in Callisthenem coniectarum, sed ita tamen comparatarum, ut appareat, rei susceptae illum parem ex omni parte non fuisse, nec negligentiae certe, si non inscitiae, suspicio ab eo removeri possit. Cf. Ste Croix exam. crit. p. 253 sqq. De ipsa pugna ad Issum omnium optime secundum Ptolemaeum et Aristobulam exposuit Arrianus 2, 7—11, reliquorum praestat panillum Q. Curtius 3, 8—11, rhetorem agit Diodorus Sic. 17, 33—35, paucissimis transigit Plutarchus Alex. c. 20. Tu cf. Droysen Gesch. Alex. p. 160 sqq. Pugnatum est ad Issum teste Arriano 2. 11, 10. mense Maemacterione Ol. 111, 4, Novemb. a. 333. Quare fragmenta ista sine dubio ad alterum Persicorum librum pertinent. De singulis dictum est in annotatione.” Westerm. Ceterum de hac pugna cf. Lib. I. c. II. Fr. V. Lib. V. c. II. Fr. III. Lib. VIII. c. II. Fr. I.

## FRAGM. XIV. (44. W.)

(Aristot.) mirab. auscult. C. 132. (144.)

De palmarum (φοινίκων) nominis origine.

Ἐν μιᾷ τῶν Αἰόλου προσαγορευομένων νήσων πληθὺς τί φασὶ γενέσθαι φοινίκων, ὅθεν καὶ Φοινικῶδη καλεῖσθαι. οὐκ ἂν οὖν εἴη τὸ λεγόμενον ὑπὸ Καλλισθένους ἀληθές, ὅτι ἀπὸ Φοινίκων τῆς Συρίας τῶν τὴν παραλίαν οἰκούντων τὸ φυτὸν ἔλαβε τὴν προσηγορίαν.

Etiam invito Westermanno (l. c. P. I. p. 22) hoc fragmentum ad Callisthenis Persica referre non dubitavimus, praesertim quum reliquos suppres Alexandri M. rerum auctores tantum non omnes quae de Asiae arboribus, herbis, plantis memoratu digna viderentur, data opera commentariis suis passim intexuisse vidimus. Quare quod singularem quendam de plantis (περὶ φυτῶν) librum a Callisthene scriptum esse opinatur Westermannus, eodem id iure de Aristobulo, Onesicrito, Nearcho, Clitarcho statui possit. Itaque recte quidem Westermannus l. c. annotat: „nec absurdum est eundem (Olynthium) credere significari ab Epiphanio adv. haeres. I, 3, qui inter scriptores de natura atque vi plantarum Callisthenem quoque nominat, id quod Plinius confirmat, qui quae de plantis Asiae habet (N. H. XII, c. 5 sqq. et lib. XIII.) in horum librorum indice ipse partim ex Callisthene hansta

esse confitetur": haec omnia tamen sive ad Persica sive ad alios Callisthenis libros historicos pertinere ex iisque deprompta esse existimamus, singulari certe scriptione tractata negamus, quandoquidem id potissimum in rebus scribendis operam dabant huius aetatis scriptores, ut argumenta historica variis huius generis additamentis augerent atque ornarent. Cf. Prolegomena.

FRAGM. XV. (23<sup>b</sup>. W.)

Steph. Byz. s. v. Χαλκεία.

De Chalceis, Libyae metallis.

Χαλκεία· πόλις Λιβύης. ὃ Πολύσιτωρ ἐν Λιβυ-  
κῶν τρίτῳ καὶ Καλλισθένης, ᾧ μεμφόμενος Πολύβιος ἐν  
τῷ δωδεκάτῳ ὥδε γράφει· ἀγνοεῖ δὲ μεγάλως καὶ περὶ  
τῶν Χαλκείων· οὔτε γὰρ πόλις ἐστίν, ἀλλὰ χαλκουρ-  
γεῖα —.

„Scripsi καὶ Καλλισθένης pro ὡς Δημοσθένης, quod le-  
gitur in libris omnibus. Demosthenem quidem Schweighaeu-  
serus in annot. ad Polyb. t. 7. p. 73. censet intelligendum  
eum, cuius πτίσις laudat Steph. s. v. Ὀλιζών, qui num idem  
sit atque scriptor Βιθυνιακῶν incertum esse. Verum de Bi-  
thyui quoque Demosthenis aetate non liquet, certe incerta ad-  
modum Meinekii coniectura est (Euphor. fragm. p. 31), hunc  
Euphorionis fere aequalem fuisse. Deinde vero obstat maxi-  
me Polybii aetas, quin veram scripturam putemus esse ὡς  
Δημοσθένης. Scilicet Alexander Polyhistor — hic enim est  
ὁ Πολύσιτωρ, cuius Libyca saepe numero laudat Stephanus  
— sexaginta fere annis minor erat Polybio. Ergo quid ille  
dixisset compertum habere nullo modo potuit Polybius, nedum  
ut ex alio rursus scriptore demum didicerit. Quare hoc certe  
quivis dabit, part. ὡς in καὶ mutandam esse, quarum parti-  
cularum perpetuam in libris confusionem esse docet peritus  
harum rerum index Schaeferus in appar. crit. ad Demosth. 1.  
p. 215. 2. p. 253. Demostheni autem nescio cui Callisthe-  
nem substituendum esse cum suadent, quas modo tractavimus,  
eiusdem libri Polybiani duodecimi reliquiae, tum quod dicit  
Polybius ἀγνοεῖ δὲ μεγάλως καὶ περὶ τῶν Χαλκείων, quae sic  
dicta sunt aperte, ut intelligas, non uno nomine vel in trans-  
cursu quasi data occasione hominem imperitum perstringi,  
sed plures eiusdem errores ex ordine recenseri; id quod in  
scriptorem pene ignotum, qualis erat Demosthenes ille, mi-  
nime, in nobilissimum, qualis Callisthenes, cadit optime. Cf.  
quae P. I. p. 19. (p. 213.) de nomine Callisthenis cum aliis cognatis

nominibus in libris manu scriptis saepe confuso dixi, quibus adde nunc Callixenum ap. Plin. hist. nat. 36. 9, 67." W. At vero nos veremur, ne frustra hoc fragmentum Callistheni vindicare conatus sit Westermannus, quum referendum potius nobis videatur ad Timosthenem Rhodium, cuius *οραδομεως* i. e. dimensio terrae per stadia saepius citatur apud Stephanum (s. vv. *Ἀλεξανδρεία, Ἀριάκη, Ἀπία, Ἀγάθη*), praesertim quum identidem *Τιμοσθένης* et *Δημοσθένης* male a librariis sint inter se permutati, id quod cadere in Schol. Apoll. II, 297. 532. IV, 1712 ipse recte vidit Westermannus. Cf. Voss. de Hist. Gr. I. c. 17. p. 148.

## FBAGM. XVI. (24 W.)

a) Plat. Vit. Alex. c. 27. b) Strab. I. XVII. t. VI. p. 589 sqq. (813 Cas.)

De Alexandri ad Ammonium itinere non sine numine facto atque de Ammonis Branchidarumque oraculo.

a) Ἐν γοῦν τῇ τότε (εἰς Ἀμμωνος) πορείᾳ τὰ συντυχόντα ταῖς ἀπορίαις παρὰ τοῦ θεοῦ βοηθήματα τῶν ὑστέρων χρησμῶν ἐπιστεῖθῃ μᾶλλον τρόπον δέ τινα καὶ τοῖς χρησμοῖς ἢ πίστις ἐκ τούτων ὑπῆρξε. Πρῶτον μὲν γὰρ ἐκ Διὸς ὕδωρ πολὺ καὶ διαρκεῖς ὕετοί γενομένοι τὸν τε τῆς δίψης φόβον ἔλυσαν καὶ τὴν ξηρότητα κατασβεσάντες τῆς ἁμμων, νεοτερᾶς γενομένης καὶ πρὸς αὐτὴν ξυμπεσοῦσης, εὐπνουν τὸν ἀέρα καὶ καθαρώτερον παρῆσχον. Ἐπειτα τῶν ὄρων, ὅπερ ἦσαν τοῖς ὁδηγοῖς, συγχυθέντων καὶ πλάνης οὖσης καὶ διασπασμοῦ τῶν βαδιζόντων διὰ τὴν ἄγροισιν, κόρακες ἐκφανέντες ὑπελάμβανον τὴν ἡγεμονίαν τῆς πορείας, ἐπομένων μὲν ἔμπροσθεν πετιόμενοι καὶ σπεύδοντες, ὑστεροῦντας δὲ καὶ βραδύνοντας ἀναμένοντες· ὁ δὲ ἦν θαυμασιώτατον, ὥς Καλλισθένης φησὶ, ταῖς φωναῖς ἀνακαλοῦμενοι τοὺς πλανωμένους νύκτωρ καὶ κλάζοντες εἰς ἕχνος καθίστασαν τῆς πορείας. Ἐπεὶ δὲ διεξελθὼν τὴν ἔρημον ἔκεν εἰς τὸν τόπον, ὁ μὲν προφήτης αὐτὸν ὁ Ἀμμωνος ἀπὸ τοῦ θεοῦ χαίρειν, ὥς ἀπὸ πατρὸς, προσεῖπεν· ὁ δὲ ἐπῆρετο, μή τις αὐτὸν εἴη διαπιφνεύων τῶν τοῦ πατρὸς φονέων. Εἰσηγγεῖν δὲ τοῦ προφήτου κατέυσαντος, οὐ γὰρ εἶναι πατέρα θνητὸν αὐτῷ, μεταβαλὼν ἐπυνθάνετο, τοὺς Φιλίππου φονεῖς εἰ πάντας εἴη τετιμωρημένος· εἰτα περὶ τῆς ἀρχῆς, εἰ πάντων αὐτῷ δίδωσιν ἀνθρώπων κυρίῳ γενέσθαι. Χρησάντος δὲ τοῦ θεοῦ καὶ τοῦτο δίδόναι καὶ Φίλιππον

ἀπάχειν ἐκπλεῖν τὴν δίκην, ἐδωρεῖτο τὸν θεὸν ἀναθήμασι λαμπροῖς καὶ χρήμασι τοὺς ἀνθρώπους. Ταῦτα περὶ τῶν χρησμῶν οἱ πλείστοι γράφουσιν.

b) Τὸ ἐν Ἀμμωνι σχεδὸν τι ἐκλέλειπται χρηστήριον, πρότερον δὲ ἐτετίμητο. δηλοῦσι δὲ μάλιστα τοῦτο οἱ τὰς Ἀλεξάνδρου πράξεις ἀναγράψαντες, προστιθέντες μὲν πολὺ καὶ τὸ τῆς κολακείας εἶδος, ἐμφαίνοντες δ' ὅ τι καὶ πίστει ἄξιον. ὁ γοῦν Καλλισθένης φησὶ τὸν Ἀλέξανδρον φιλοδοξῆσαι μάλιστα, ἀνελθεῖν δὲ ἐπὶ τὸ χρηστήριον, ἐπειδὴ καὶ Περσέα ἤκουσε πρότερον ἀναβῆναι καὶ Ἡρακλέα· ὁρμήσαντα δ' ἐκ Παραιτονίου καίπερ νότων ἐπιπεσόντων βιάσασθαι, πλανώμενον δ' ὑπὸ τοῦ κονιορτοῦ σωθῆναι γενομένων ὄμβρων καὶ δυοῖν κοράκων ἡγησαμένων τὴν ὁδόν, ἥδη τούτων κολακευτικῶς λεγομένων. τοιαῦτα δὲ καὶ τὰ ἑξῆς· μόνῳ γὰρ δὴ τῷ βασιλεῖ τὸν ἱερέα ἐπιτρέψαι παρελθεῖν εἰς τὸν νεῶν μετὰ τῆς συνήθους στολῆς, τοὺς δ' ἄλλους μετενδύειν τὴν ἐσθῆτα, ἔξωθέν τε τῆς θεμιστείας ἀκροάσασθαι πάντας πλὴν Ἀλεξάνδρου, τοῦτον δ' ἔνδοθεν εἶναι, οὐχ ὥσπερ ἐν Δελφοῖς καὶ Βραγχίδαῖς τὰς ἀποθεσπίσεις διὰ λόγων, ἀλλὰ νεύμασι καὶ συμβόλοις τὸ πλέον, ὥς καὶ παρ' Ὀμήρῳ,

ἧ καὶ κυανέῃσιν ἐπ' ὀφρύσι νεῦσε Κρονίων,  
τοῦ προφήτου τὸν Δία ὑποκρινομένου· τοῦτο μέντοι ὁ-  
τῶς εἰπεῖν τὸν ἄνθρωπον πρὸς τὸν βασιλέα, ὅτι εἴη Διὸς  
υἱός. προστραγωδεῖ δὲ τούτοις ὁ Καλλισθένης, ὅτι τοῦ  
Ἀπόλλωνος τὸ ἐν Βραγχίδαῖς μαντεῖον ἐκλελοιπός, ἐξ  
οἷου τὸ ἱερὸν ὑπὸ τῶν Βραγχίδων σεσύλητο ἐπὶ Ξέρξου  
περαιοσάντων, ἐκλελοιπνίας δὲ καὶ τῆς κρήνης, τότε ἦ τε  
κρήνη ἀνάσχοι καὶ μαντεῖα πολλὰ οἱ Μιλησίων πρέσβεις  
χομισθέντες εἰς Μέμφιν περὶ τῆς ἐκ Διὸς γενέσεως τοῦ  
Ἀλεξάνδρου καὶ τῆς ἐσομένης περὶ Ἀρβηλα νίκης καὶ τοῦ  
Δαρείου θανάτου καὶ τῶν ἐν Λακεδαίμονι νεωτερισμῶν.  
περὶ δὲ τῆς εὐγενείας καὶ τὴν Ἑρυθραίαν Ἀθηναῖδα φησὶν  
ἀνειπεῖν· καὶ γὰρ ταύτην ὁμοίαν γενέσθαι τῇ παλαιᾷ Σι-  
βύλλῃ τῇ Ἑρυθραίᾳ. τὰ μὲν δὴ τῶν συγγραφέων τοιαῦτα.

„Alexandri ad Ammonis templam per Libyae deserta iter (quod incidit ol. 112, 1. 331) tam fuit periculosum, ut non sine divini numinis auxilio factum esse posse videretur. Itaque res immanis ac prodigiosa prodigia demum et miracula peperit. Quis ea invenerit, nemo facile dicat; sed in vulgo quum sit maior ad credendum quam ad inveniendum propensio, fabulam istam de corvis viam monstrantibus crediderim commentum esse aut ipsum Alexandrum (id quod vix crediderim. G.) aut adulatores eius et amicos; quippe tantis in periculis plurimum

intererat Alexandri ut praesens esse divinum numen milites crederent, ac sic demum et res suae maiorem splendorem et oracula mox edenda maiorem apud homines credulos fidem videbantur esse habitura. Quod utut erat, rumor adflavit, serpsit, volitavit per ora militum; nemo viderat, sed crediderunt omnes, brevique miraculi commentum penitus in animos sese insinuavit, adeo ut ne prudentiores quidem de rei veritate dubitarent; quanquam quosdam suspicor fidem simulasse, ne quid de splendore factorum Alexandri temere detrudere velle viderentur. Itaque narratio ista de corvis per omnes sparsa est historias. Repetierunt Diodorus Sic. 17, 49, Plutarchus l. c., Arrianus 3. 3, 3 sq., Q. Curtius 4, 7, Eudocia p. 48. Prae ceteris autem Callisthenem prodigium illud exornavisse atque exaggeravisse docent quae ex eius historia excerptis l. l. Plutarchus. Cum his paullum discrepant quae Ptolemaeus Lagi memoriae tradidit. Cf. Lib. I. C. II. Fragm. VII. et ann. ad h. l.

Ad alteram loci Strabonis partem quod attinet, qua de ipso oraculo sermo est, conferenda sunt quae habet Plutarchus l. c. Homeri locus est Iliad. 1, 528. Animum vero Callistheneum spirant quae sequuntur de Branchidarum oraculo: quam diligens enim Callisthenes huius divinarum rerum generis perscrutator fuerit, ex frequenti eius commemoratione in tanta maxime reliquiarum paucitate intelligitur (vid. Hellenic. fr. 2. 13. 19): ut vix ullum fuisse videatur oraculum, cuius ille mentionem in libris suis non fecisset. De quo oraculo prope Miletum sito et Apollini Didymaeo sacro tam copiose atque erudite exposuit nuper rerum Milesiarum enarrator diligentissimus W. G. Soldan (das Orakel der Branchiden, in Zeitschr. f. d. Alt. Wiss. 1841. nr. 66—70.), ut mihi certe quod addam nihil reliquum factum sit. Unum est tamen quod, quoniam spectat ad Callisthenem, silentio praeterire nequeo. Scilicet quod de Branchidarum colonia a Xerxe in Sogdianam deducta, deinde ab Alexandro eversa breviter narrant Strabo 11. p. 518. 14. p. 634 et Plutarch. d. ser. num. vind. c. 12. p. 557 B, copiosius Aelianus, ut videtur, in libro de providentia apud Suid. s. v. *Βραγχιδαι* et Q. Curtius 7, 5, Callisthenem et Onesicrito, quibus in Sogdiana describenda Strabo usus sit, atque Clitarcho (cf. supra p. 156) deberi visum est Soldano (cf. Ste Croix exam. crit. p. 331 sq. et G. F. C. Menn melet. histor. p. 59 sq., qui quem Diodori locum huc spectare credat extricare non potui). Rem illi narrant sic: Xerxem ex Graecia redeuntem (a. 479.) Didymaeum compilasse atque evertisse adinvantibus Branchidis, hos ipsos metu Milesiorum et rege invitante patrias sedes reliquisse et novas in Sogdiana acce-

pissee, denique ab Alexandro, ubi in istas regiones pervenisset, Branchidarum gentem veteri Milesiorum odio esse proditam, urbem dirutam, ipsos ad unum trucidatos. At hoc vehementer cum eo pugnat quod tradit testis fide dignissimus Herodotus 6, 19, Didymaenum iam a. 494. a Dario rege combustum atque compilatum esse; nec facile cuiquam persuaserit O. Muellerus (Kunstblatt 1821. nr. 16.); tam exiguo temporis spatio bis factum esse, quod ubi semel factum erat, ad minimum saeculo opus erat ac diuturna pace ad pristinam templi splendorem instaurandum recuperandasque divitias amissas. Quare erratum esse ab Alexandri historiae scriptoribus persuasum est: ipsa vero coloniae e Branchidis per Xerxem in Sogdianam deductio, quam probabiliter explicat Soldannus p. 573, eiusque per Alexandrum eversio, de qua ipsi qui interfuerant et viderant sermonem instituerunt, licet de ea re apud Arrianum Altum sit silentium, in dubium vocari plane nequit. Iam Onesicritum et id genus scriptores in hunc errorem incidisse non mirandum est. Ventum est ad coloniam Branchidarum, recrudescit subito vetus odium Milesiorum, redit memoria sacrilegii a rege Persarum olim perpetrati foedaeque prodicionis atque secessionis Branchidarum, diruitur urbs, caduntur incolae: — quid mirum, quaeso, si homines rerum antiquarum plerumque incuriosi, praesertim tam turbulentis temporibus tamque in remotis regionibus, ubi nec otium erat nec occasio in rem vetustam eamque ne suspectam quidem accuratius inquirendi, sed incertis potius rumoribus, fallaci memoria, propria coniectura ducti, quum regis Persarum mentio iniecta esset, Xerxem, notissimum Graecorum templorum eversores, qui et ipse coloniam illam in Sogdianam deduxisset, pro Dario tanquam facinoris istius auctorem venditarunt. Turpior aliquanto sane idem error est in Callisthene, Aristotelis discipulo, viro historiae scribendae haud mediocriter perito, praesertim quum ille de hac re crebris sine dubio tum sermonibus agitata per ipsos Milesios, quos illo tempore ad Alexandrum venisse narrat, certior fieri potuisset. Idem num de eversione quoque coloniae Branchidarum verba fecerit, quamvis ea aliquanto ante ipsius mortem incidisset, in controversia relinquendum est, quoniam quousque historiam Alexandri perduxerit non liquet. Cf. C. I. p. 220. Sin fecerit, quo modo fecerit docet Plut. l. l. καὶ τὸν Ἀλέξανδρον οὐδὲ οἱ πάντες φιλοῦντες ἐπαινοῦσι τὸ Βραγχιδῶν ἄστυ συγχέαντα καὶ διαφθείραντα πᾶσαν ἡλικίαν διὰ τὴν γενομένην τοῦ περὶ Μίλητον ἱεροῦ προδοσίαν ὑπὸ τῶν προκύππων αὐτῶν. Sed totum illum locum, de quo agimus, aperte post pugnam ad Arbela demum scripsit; absurdum enim est credere, oraculi Didymaei

sacerdotem infatu tam divino inspirari potuisse, ut talia praevideret ac praediceret, qualia sunt pugna ad Arbela, mors Darii, defectio Lacedaemoniorum. — Ad singula quod attinet, refectum est templum Didymaeum c. Olymp. 100 (cf. Soldan. p. 574): fontem sacrum, cuius halitu sacerdos inspirata credebatur, commemorant etiam Pans. 5. 7, 3 et Iamblich. d. myst. p. 64 sq. (cf. Soldan. p. 578): Lacedaemoniorum defectio in idem tempus incidit, quo ad Arbela pugnatum est, vid. Plut. Ages. 15. Denique de Milesiorum legatis apud reliquos scriptores silentium est; breviter Arrian. 3. 5, 1. εἰς Μίλητον δὲ αὐτῷ προσβῆαι πολλὰ ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἦκον. cf. Q. Curt. 4, 8. Sed in ipsis Strabonis verbis latet vitium; deest enim verbum, quo referatur κομισθέντες, velut ἤκοιεν, nisi cum Casaubono κομίσαιεν scribendum. Sub finem pro vulg. φασὶν ex codd. Mosq. Medic. 4. et Ven. 1. dedi φασὶν: extrema enim verba non item Callistheni deberi videntur." Westerm. Nos autem quum haec quoque Callistheni tribuenda putemus, vulgatam retinuimus.

## FRAGM. XVII. (25 et 26. W.)

a) Plut. Vit. Alex. c. 33. b) Ibid.

## De pugna ad Arbelam commissa.

a) Τότε δὲ τοῖς Θεσσαλοῖς πλεῖστα διαλεχθεὶς καὶ τοῖς ἄλλοις Ἕλλησιν, ὡς ἐπέρρωσαν αὐτὸν βοῶντες ἄγειν ἐπὶ τοὺς βαρβάρους, πρὸ ξυστόν· εἰς τὴν ἀριστερὰν μεταβαλὼν τῇ δεξιᾷ παρακάλει τοὺς θεοὺς, ὡς Καλλισθένης φησὶν, ἐπαινῶμενος, εἶπερ ὅτιως Διόθεν ἐστὶ γεγονὼς, ἀμῦναι καὶ σπερτιρῶσαι τοὺς Ἕλληνας.

b) Ὅλως γὰρ αἰτιῶνται Παρμενίωνα κατ' ἐκείνην τὴν μάχην πωθρὸν γενέσθαι καὶ δύσεργον, εἴτε τοῦ γήρως ἤδη τι παραλύοντος τῆς τόλμης, εἴτε τὴν ἐξουσίαν καὶ τὸν ὄγκον, ὡς Καλλισθένης φησὶ, τῆς Ἀλεξάνδρου δυνάμειος βαρυνόμενον καὶ προσφθονοῦντα.

„Utrumque fragmentum pertinet ad pugnam ad Arbelam commissam Ol. 112, 2 mense Pyanepsione, Octobris die 1. a. 331 (undecim diebus post Iuhæ defectionem, quae accidit d. 20. Sept., Plut. Alex. c. 31, Arrian. 3. 15, 7). (Cf. Aristob. Fragm. XI et XII. et ann. ad h. l.) De Parmenione vid. Arrian. 3. 15, 1. Diod. Sic. 17, 60. Q. Curt. 4, 15." Westerm. Ex priori loco satis apparet, data opera Callisthenem ad divinam Alexandri originem ubique respexisse. Etenim revera talia ab Alexandro dicta esse quis crediderit!

## FRAGM. XVIII. (80. W.)

Strab. I. XI. c. IV. p. 594. (531 Cas.)

## De Araxe flumine.

Οὗτος μὲν οὖν ὁ λόγος περὶ τοῦ Ἀράξου ποταμοῦ ἔχει τι πιθανόν, ὃ δὲ Ἡροδότειος οὐ πάνν. φησὶ γὰρ ἐκ Μαιτηνῶν αὐτὸν ῥέοντα εἰς τετραράκοντα ποταμοὺς σχίζεσθαι, μερίζειν δὲ Σκύθας καὶ Βακτριανούς. Καὶ Καλλισθένης δὲ ἠκολούθησεν αὐτῷ.

Diu multumque se dubitasse ait Westermannus ad h. l. quo haec referret. Spectare enim primum visa esse ad Persica; sed ad Araxem usque, qui in Armenia maiore ortus in Cyrum fluvium et hinc in mare Caspium infundatur, non pervenisse Alexandrum. Dein allato loco Schol. Apoll. Rhod. II, 972 frustra conatur comprobare, non ad Persica sed ad Periplum istum hoc fragmentum pertinere. De qua viri doctissimi opinionem quum in universum supra C. I. p. 214 sqq. satis dictum sit, hoc quidem loco annotasse sufficit, egregiam profecto, id quod ipse sensit Westermannus, Callistheni pro more suo digrediendi ad hoc flumen describendum occasionem oblatam esse eiusdem nominis flumine, quod ad Persepolin videbat, commemorando. Attigit vero Araxem etiam Medius Thessalus (Fragm. I.) et Curtius IV, 5 (21), 4: „trans-eundum esse Alexandro Euphraten Tigrimque et Araxen et Hydaspem, magna munimenta regni sui.” (Cf. V, 4 (13), 7. 7 (23), 9. et VII, 3 (14), 19). Qui locus sive cum Mützellio de Persico sive cum Cellario de Armenico sive, id quod nobis quidem maxime probabile videtur,<sup>1)</sup> de ipso hoc Bactriano Araxe vel potius Iaxarte in-

1) Egrege enim huius quidem Araxis vel potius Iaxartis mentio ad Hydaspem quadrat iuxta Araxen hoc loco a Curtio appellatum, praesertim quum paulo post subsequantur: „Mediam, Hyrcaniam, Bactra et Indos, aceani occolas, quando aditurum?” De Hydaspes autem rectissime Mützellius ad h. l. annotat: „Da alle anderen Namen (praeter Choaspem et Idaspem, quas emendationes iure suo reiecit Mütz.), die hier in Betracht kommen können, sich noch mehr von den Schriftzügen entfernen, so muss man entweder annehmen, dass C den Namen (des Hydaspes) ohne weitere Ueberlegung oder genauere Kenntniss der Sache geschrieben habe, weil er ihm als der eines sehr fern liegenden asiatischen Flusses vorgeschweht (cuius erroris plurima exempla afferuntur) oder dass C. mit Bewusstsein die falsche Angabe gebraucht und dem Darius die Absicht untergeschoben habe, den Alexander echt orientalisches durch Prahlereien zu schrecken.” Alterutrum vero ponis, egregie item quadrabit in Iaxartem.



telligitur, satis docet, quam facile Callisthenes in Alexandri rebus conscribendis etiamsi prius substiterit quam ad illud Bactrianum flumen perventum est, ad eius mentionem faciendam delabi potuerit. Ceterum et Herodotum I, c. 202 et Callisthenem, qui eum sequutus est, Araxen hoc loco cum Iaxarte male confudisse, recte animadvertit Baehrius in ann. ad Hdt. l. c. De Persico Araxe (hodie Bend-Emir) Mützellius ad Curt. V, 13, 7 (p. 432) conferri iubet Strab. l. XV, p. 729 Cas. Ritter Erdk. VIII p. 866. 869. 767. Chardin Voy. T. II. p. 139. Adde Van der Chys comment. geogr. in Arr. Exp. Alex. III, c. 18 (p. 68). De Armenio haec annotat Van der Chys l. c. (VII, 16) p. 122: „Hodie dicitur Aras; illius descriptionem habet Ker-Porterus in Itiner. Anglice scripto Vol. I. p. 215 et Vol. II. p. 641. Denique de Iaxarte (hodie Syr dicto) cum Tanai saepius confuso cf. ann. ad Aristob. Fragm. XIX. (Lib. II, c. II. p. 42 et 43). Adde Van der Chys l. c. p. 45. 81. 83. 84.

---

# RELIQUORUM CALLISTHENIS SCRIPTORUM FRAGMENTA.

(Ex Westermanni collatione.)

B. (I.) *ΕΛΛΗΝΙΚΑ* (cf. p. 210 sqq.).

## *Libri secundi.*

1. Harpocration s. v. *Σφοδρίας*: στρατηγὸς Λακεδαιμονίων ὁ Σφοδρίας. φησὶ δ' αὐτὸν ὁ Καλλισθένης ἐν β' Ἑλληνικῶν εὐήθη τε εἶναι λίαν καὶ κοῦφον πρὸς τὰς ἐλπίδας.

## *Libri tertii.*

2. Stephanus Byzant. s. v. *Τεγύρα*: πόλις Βοιωτίας, ἐν ἣ Ἀπόλλωνά φασι γεννηθῆναι. Σῆμος δ' ὁ Διήλιος τὴν Ἀπόλλωνος γενεαὴν οἱ μὲν ἐν Λυκίᾳ, οἱ δ' ἐν Ζωστήρῃ τῆς Ἀιτικῆς, οἱ δ' ἐν Τεγύρᾳ τῆς Βοιωτίας φασίν. ὅθεν καὶ Τεγυρήσιος Ἀπόλλων. Καλλισθένης ἐν τρίτῳ τῶν Ἑλληνικῶν εἶναι μαντιᾶ φησὶ τὸ μὲν Ἰσμήνιον ἐν Θήβαις, τὸ δὲ Τροφώνιον ἐν Λεβαδείᾳ, τὸ δὲ ἐν Ἀβαῖς λεγόμενον ἐν Φωκεῦσι; τὸ δὲ κυριώτερον ἐν Δελφοῖς. ὁ καὶ μάλιστα φασὶ μεμαρτυρηκέναι τὴν ἐν Τεγύρᾳ.

## *Libri quarti.*

3. Ioannes Lydus d. mens. 4, 68. p. 114 ed. Par., p. 98 ed. Bonn. ἀλλὰ καὶ Θρασυάλης ὁ Θάσιος τοὺς ἐτησίους φησὶν ἐξωθεῖν τὸν Νεῖλον· τῆς γὰρ Αἰθιοπίας ὑψηλοῖς παρὰ τὰ καθ' ἡμᾶς ὕρρεσι διεξωσμένης, ὑποδεχομένης τε τὰς νεφέλας πρὸς τῶν ἐτησίων ὠθουμένας, ἐκδιδόναι τὸν Νεῖλον, ὡς καὶ Καλλισθένης ὁ περιπαιητικὸς ἐν τῷ τετάρτῳ βιβλίῳ τῶν Ἑλληνικῶν φησὶν ἑαυτὸν συστρατεύεσθαι Ἀλεξάνδρῳ τῷ Μακεδόνι καὶ γενόμενον ἐπὶ τῆς Αἰθιοπίας εὐρεῖν τὸν Νεῖλον ἐξ ἀπείρων ὀμβρῶν κατ' ἐκείνην γενομένων καταφρομένον.

Supplenda haec sunt ex dissertatione *περὶ τῆς τοῦ Νείλου ἀναβάσειως*, quam nescio quo iure Schweighauserus ex codice quodam Parisino Athenaei libro secundo (c. 87) inseruit, sed ante iam ediderat H. Stephanus in coll. script. quorund. Aristot. et Theophr., Par. 1557, p. 145. Ibi leguntur haec: *Καλλισθένης δ' ὁ ἱστοριογράφος πρὸς τὰ μικρῶ πρότερον εἰρημίνῃ ὑπ' Ἀναξαγόρου τε καὶ Βύρριπιδου ἀναστάντῃ αὐτὸς δὲ τὴν αὐτοῦ γνώμην φησὶν*, — *ὑδάτων πολλῶν καὶ λαμπρῶν* (Fortasse λάβρων. G.) *γινομένων κατὰ τὴν Αἰθιοπίαν κατὰ τὰς τοῦ κυνὸς ἀνατολὰς ἕως τῆς ἐπιτολῆς ἀρκτοῦρου, καθ' οὓς χρόνους καὶ οἱ ἐτησίοι πνέουσιν ἄνεμοι· τούτους γάρ φησι τοὺς ἀνέμους μάλιστα τὰ νέφη φέρειν πρὸς τὴν Αἰθιοπίαν· ὧν καὶ προσπιπτόντων πρὸς τὰ ὄρη καταδρῆγνυσθαι πολὺν πληθὺς ὑδάτος, ἀφ' οὗ τὸν Νεῖλον ἀναβαίνειν.* (cf. Posidon. ap. Strab. l. XVII. p. 790. (Cas.)) W.

### Libri noni.

4. Scholiast. Euripidis Hec. v. 892. *Καλλισθένης ἐν θ' τῶν Ἑλληνικῶν οὕτω γράφει· ἐάλω μὲν ἡ Τροία θαρρηλιῶνος μηνὸς ὡς μὲν τινες τῶν ἱστορικῶν ἵσταμένον, ὡς δὲ ὁ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα (πεποιηκώς) ὀγδόῃ φθίνοντος· διορίζει γὰρ αὐτὸς τὴν ἄλωσιν φάσκων συμβῆναι τότε τὴν κατάληψιν, ἥνικα „νῦν μὲν ἔην μέσση, λαμπρὰ δ' ἐπέτελλε σελήνη.”* μεσονύκτιος δὲ μόνον τῇ ὀγδόῃ φθίνοντος ἀνατείλειεν.

Adde Plutarch. Camill. c. 19. *ἐνῆρχε δὲ καὶ ὁ θαρρηλιῶν μὴν τοῖς βαρβάροις ἐπιδήλως ἀτιχίας· καὶ γὰρ Ἀλέξανδρος ἐπὶ Γρανικῇ τοὺς βασιλέως στρατηγούς θαρρηλιῶνος ἐνίκησε καὶ Καρχηδόνιοι περὶ Σικελίαν ὑπὸ Τιμολέοντος ἡττῶντο τῇ ἑβδόμῃ φθίνοντος, περὶ ἣν δοκεῖ καὶ τὸ Ἴλιον ἄλῃναι, θαρρηλιῶνος, ὡς Ἐφορος καὶ Καλλισθένης καὶ Λαμάσσης καὶ Φύλαρχος* (fr. 66. ed. Lucht.) *ἱστορήκασιν.*

Quae sequuntur fragmenta sunt librorum incertorum.

5. Plutarchus Cimon. c. 12. *Ἐφορος* (p. 223. Marx.) *μὲν οὖν Τιθραύστην φησὶ τῶν βασιλικῶν νεῶν ἀρχεῖν καὶ τοῦ πεζοῦ Φερενδάτην, Καλλισθένης δὲ Ἀριομάνδην τὸν Γωβρύου κυριώτατον ὄντα τῆς δυνάμεως παρὰ τὸν Εὐρυμέδοντα ταῖς ναυσὶ παρορμεῖν οὐκ ὄντα μάχεσθαι τοῖς Ἕλλησι πρόθυμον, ἀλλὰ προσδεχόμενον ὀγδοήκοντα ναῦς Φοινίσσας ἀπὸ Κύπρου προσπλευσάσας.*

6. Plutarchus Cimon. c. 13. *τοῦτο τὸ ἔργον οὕτως ἐταπείνωσε τὴν γνώμην τοῦ βασιλέως ὥστε συνθέσθαι τὴν περιβόητον εἰρήνην, ἵππου μὲν δρόμον αἰεὶ τῆς Ἑλ-*

ληνικῆς ἀπέχειν θαλάσσης, ἔνδον δὲ Κρανέων καὶ Χελιδονίων μακρᾷ νηὶ καὶ χαλκαμβόλῳ μὴ πλέειν. καίτοι Καλλισθένης οὐ φησι ταῦτα συνθέσθαι τὸν βάρβαρον, ἔργῳ δὲ ποιεῖν διὰ φόβον τῆς ἡττῆς ἐκείνης, καὶ μακρὰν οὕτως ἀποστεῖναι τῆς Ἑλλάδος ὥστε πεντήκοντα ναυοὶ Περικλέα καὶ τριάκοντα μόναϊς Ἐφιάλτην ἐπέκεινα πλεῦσαι Χελιδονίων καὶ μηδὲν αὐτοῖς ναυτικὸν ἀπαντῆσαι παρὰ τῶν βαρβάρων.

7. Athenaeus 13. p. 555 extr. ἐκ τούτων οὖν τις ὀρμώμενος μέμψαιτ' ἂν τοὺς περιτιθέντας Σωκράτει δύο γαμετὰς γυναῖκας, Ξανθίππην καὶ τὴν Ἀριστείδου Μυρτώ, οὐ τοῦ δικαίου καλουμένου (οἱ χρόνοι γὰρ οὐ συγχωροῦσιν), ἀλλὰ τοῦ τρίτου ἀπ' ἐκείνου, εἰσὶ δὲ Καλλισθένης, Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς, Σάτυρος ὁ περιπατητικὸς, Ἀριστόξενος, οἷς τὸ ἐνδόσιμον Ἀριστοτέλης ἔδωκεν ἱστορῶν τοῦτο ἐν τῷ περὶ εὐγενείας. — ἀντεῖπε δὲ τοῖς λέγουσι περὶ τῶν Σωκράτους γυναικῶν Παναίτιος ὁ Ῥόδιος.

Add. Plutarch. Aristid. c. 27. ἔτι δὲ Λυσιμάχου θυγατέρα Πολυκρίτην ἀπολιπόντος, ὡς Καλλισθένης φησί, καὶ ταύτῃ σίτησιν, ὅσῃ καὶ τοῖς Ὀλυμπιονίκαις, ὁ δῆμος ἐψηφίσατο. Δημήτριος δ' ὁ Φαληρεὺς καὶ Ἰερώνυμος ὁ Ῥόδιος καὶ Ἀριστόξενος ὁ μουσικὸς καὶ Ἀριστοτέλης (εἰ δὴ τὸ περὶ εὐγενείας βιβλίον ἐν τοῖς γνησίοις Ἀριστοτέλους θετέον) ἱστοροῦσι, Μυρτῶ θυγατρίδῃ Ἀριστείδου Σωκράτει τῷ σοφῷ συνοικῆσαι, γυναῖκα μὲν ἑτέραν ἔχοντι, ταύτην δ' ἀναλαβόντι χρηεῦουσιν διὰ πενίαν καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένην. πρὸς μὲν οὖν τούτους ἱκανῶς ὁ Παναίτιος ἐν τοῖς περὶ Σωκράτους ἀντίρρηκεν.

8. Polybius reliq. lib. 6, 45 sq. ἐπὶ δὲ τὴν τῶν Κρητῶν μεταβάντας (πολιτείαν) ἄξιον ἐπιστῆσαι κατὰ δύο τρόπους, πῶς οἱ λογιώτατοι τῶν ἀρχαίων συγγραφέων, Ἐφορος, Ξενοφῶν, Καλλισθένης, Πλάτων, πρῶτον μὲν ὁμοίαν εἶναι φασὶ καὶ τὴν αὐτὴν τῇ Λακεδαιμονίῳ, δευτέρον δ' ἐπαινετὴν ὑπάρχουσαν ἀποφαίνουσιν. ὦν οὐδέτερον ἀληθὲς εἶναι μοι δοκεῖ, σκοπεῖν δ' ἐκ τούτων πάρεστι. (exposito utriusque civitatis discrimine pergit sic) ὥστε πολὺ λάκεις διαπορεῖν, πῶς ἡμῖν περὶ τῶν τὴν ἐναντίαν φύσιν ἔχόντων ὡς οἰκείων καὶ συγγενῶν ὄντων ἀλλήλοις ἐξηγγέλκασιν. καὶ χωρὶς τοῦ παραβλέπειν τὰς τηλικαύτας διαφορὰς καὶ πολλὴν δὴ τινα λόγον ἐν ἐπιμέτρῳ διατίθενται, φάσκοντες τὸν Λυκούργον μόνον τῶν γεγνημένων τὰ συνέχοντα τεθεωρηκέσθαι. δυοῖν γὰρ ὄντων, δι' ὧν σίζεται πολίτευμα πᾶν, τῆς πρὸς τοὺς πολεμικοὺς ἀνδρείας καὶ τῆς

πρὸς σφᾶς αὐτοὺς ὁμονοίας, ἀνηρηκότα τὴν πλεονεξίαν ἅμα ταύτῃ συνανηρηκέναι πᾶσαν ἐμφύλιον διαφορὰν καὶ στάσιν· ἥ καὶ Λακεδαιμονίους ἐκτὸς ὄντας τῶν κακῶν τούτων κάλλιστα τῶν Ἑλλήνων τὰ πρὸς σφᾶς αὐτοὺς πολιτεύεσθαι καὶ συμφρονεῖν ταῦτά. ταῦτα δ' ἀποφηνάμενοι καὶ θεωροῦντες ἐκ παραθέσεως Κρηταιεῖς διὰ τὴν ἐμφυτον σφίσι πλεονεξίαν ἐν πλείστοις ἰδίᾳ καὶ κατὰ κοινὸν στάσει καὶ φόνοις καὶ πολέμοις ἐμφυλίους ἀναστρεφόμενους, οὐδὲν οἴονται πρὸς σφᾶς εἶναι, θαρρόνσι δὲ λέγειν, ὡς ὁμοίων ὄντων τῶν πολιτευμάτων. ὁ δ' Ἐφορος χωρὶς τῶν ὀνομάτων καὶ ταῖς λέξεσι κέχρηται ταῖς αὐταῖς ὑπὲρ ἑκατέρως ποιούμενος τῆς πολιτείας ἐξηγήσιν, ὥστε, εἴ τις μὴ τοῖς κυρίοις ὀνόμασι προσέχοι, κατὰ μηδένα τρόπον ἂν δύνασθαι διαγνῶναι, περὶ ὁποτέρας ποιεῖται τὴν διήγησιν.

9. Plutarchus Pelop. c. 17. ἦσαν δὲ δύο μόραι Λακεδαιμονίων. τὴν δὲ μórαν Ἐφορος μὲν ἄνδρας εἶναι πεντακοσίους φησὶ, Καλλισθένης δ' ἑπτακοσίους, ἄλλοι δὲ τινες ἑννακοσίους, ὡς Πολύβιος ἔστι.

10. Proclus comm. in Plat. Tim. p. 30. ed. Basil. τοὺς δὲ Ἀθηναίους Καλλισθένης μὲν καὶ Φανόδημος πατέρας τῶν Σαίτιων ἱστοροῦσι γενέσθαι. Θεόπομπος δὲ ἀνάπαλιν ἀποίκους αὐτῶν εἶναί φησιν. Ἀττικὸς δὲ ὁ Πλατωνικὸς διὰ βασκανίαν φησὶ μεταποιῆσαι τὴν ἱστορίαν τὸν Θεόπομπον· ἐπ' αὐτοῦ γὰρ ἀφικέσθαι τινὰς ἐκ τῆς Σάεως ἀνανεουμένους τὴν πρὸς Ἀθηναίους συγγένειαν. ὁ δὲ Πλάτων τοσοῦτον μόνον εἶπε περὶ αὐτῶν, ὅτι φιλαθηναῖοί τε οἱ Σαῖται καὶ τινὰ τρόπον Ἀθηναίων οἰκεῖοι.

11. Seneca quaestt. nat. 6, 23. Rara terrae natura est multumque habens vacui. per has raritates spiritus fertur, qui ubi maior influxit nec emittitur, concutit terram. haec placet et aliis, ut paullo ante rettuli, caussa; si quid apud te profectura testium turba est. hanc etiam Callisthenes probat, non contemptus vir. — hic Callisthenes in libris, quibus describit quemadmodum Helice Burisque mersae sunt, quis illas casus in mare vel in illas mare immiserit, dicit id quod in priore parte dictum est. spiritus intrat terram per oeculta foramina, quemadmodum ubique, ita et sub mari. deinde quum est obstructus ille tramés, per quem descenderat, reditum autem illi a tergo resistens aqua abstulit, huc et illuc fertur et sibi ipse occurrens terram labefactat. ideo frequentissime mari opposita vexantur et inde Neptuno haec assignata est movendi potentia.

12. Idem ibid. c. 26. Hanc (Dekum) philosophi quoque, credula natio, dixerunt non moveri auctore Pindaro; Thucydides ait, antea quidem immotam fuisse, sed circa Peloponnesiacum bellum tremuisse. Callisthenes et alia tempore ait hoc accidisse. inter multa, inquit, prodigia, quibus denuntiata est duarum urbium, Helices et Buris, eversio, fuere maxime notabilia columna ignis immensi et Delos agitata, quam ideo stabilem videri vult, quia mari imposita habeat concavas rupes et saxa pervia quae dent deprehenso aeri reditum. ob hoc etiam insulas esse certioris soli urbesque eo tutiores, quo propius ad mare accesserunt.

Adde einsd. quaest. nat. 7, 5. Charimander quoque in eo libro, quem de cometis composuit, ait, Anaxagorae visum grande insolitumque coelo lumen magnitudine amplae trabis, et id per multos dies fulsisse. talem effigiem ignis longi fuisse Callisthenes tradit antequam Burin et Helicen mare absconderet. Aristoteles ait, non trabem illam, sed cometam fuisse; ceterum ob nimium ardorem non apparuisse sparsum ignem, sed procedente tempore cum iam minus flagraret, redditam suam cometae faciem. in quo igne multa quidem fuerunt digna quae notarentur, nihil tamen magis quam quod, ut ille fulsit in coelo, statim supra Burin et Helicen mare fuit. numquid ergo Aristoteles non illam tantum, sed omnes trabes cometas esse credebat? hanc habet is differentiam, quod iis continuus ignis est, ceteris sparsus. trabes enim flammam aequalem habent nec ullo loco intermissam aut languidam, in ultimis vero partibus coactam, qualem fuisse illam, quam modo rettuli, Callisthenes tradit.

13. Cicero d. divin. 1, 34. (Cf. 2, 25 et 26). Quid? Lacedaemoniis paullo ante Leutricam calamitatem quae significatio facta est, quum in Herculis fano arma sonuerunt, Herculisque simulacrum multo sudore manavit? At eodem tempore Thebis, ut ait Callisthenes, in templo Herculis valvae clausae repagulis subito se ipsae aperuerunt, armaque, quae fixa in parietibus fuerant, easunthumi inventa. quumque eodem tempore apud Lebadiam Trophonio res divina fieret, gallos gallinaceos in eo loco sic assidue canere coepisse, ut nihil intermitterent. tum augures dixisse Boeotios, Thebanorum esse victoriam propterea quod avis illa

vieta silere soleret, canere si vicisset. eademque tempestate mukis signis Lacedaemoniis Leutricae pugnae calamitas denuntiabatur: namque et Lysandri, qui Lacedaemoniorum clarissimus fuerat, statuæ quæ Delphis stabat in capite corona subito exstitit ex asperis herbis et agrestibus, stellæque aureae, quæ Delphis erant a Lacedaemoniis positæ post navalem illam victoriam Lysandri, quo Athenienses conciderunt (quæ in pugna quia Castor et Pollux cum Lacedaemoniorum classe visi esse dicebantur, eorum insignia deorum, stellæ aureæ quas dixi, Delphis positæ) paullo ante Leutricam pugnam deciderunt neque repertæ sunt. maximum vero illud portentum iisdem Spartiatis fuit, quod, quum oraculum a Iove Dodonæo petivissent de victoria sciscitantes, legatique illud in quo incrant sortes collocavissent, simia, quam rex Molossorum in deliciis habebat, et sortes ipsas et cetera quæ erant ad sortem parata disturbavit et aliud alio dissipavit. tum ea quæ proposita erat oraculo sacerdos dixisse dicitur, de salute Lacedaemoniorum esse, non de victoria cogitandum.

14. Strabo 8. p. 362. (Cf. Kramer. comm. crit. de codd. Strab. p. 40.) Πλεονάκεις δ' ἐπολέμησαν διὰ τὰς ἀποστάσεις τῶν Μεσσηνίων. τὴν μὲν οὖν πρώτην κατάκτησιν αὐτῶν φησι Τυρταῖος ἐν τοῖς ποιήμασι κατὰ τοὺς τῶν πατέρων πατέρας γενέσθαι, τὴν δὲ δευτέραν, καθ' ἣν ἐλόμενοι συμμάχους Ἡλείους καὶ Ἀργεῖους καὶ Πισάτας ἀπέστησαν, Ἀρχάδων μὲν Ἀριστοκράτην τὸν Ὀρχομενοῦ βασιλέα πάρεχον ἐν στρατηγῶν, Πισατῶν δὲ Πανταλέοντα τὸν Ὀμφαλῶνος· ἥνικα φησιν αὐτὸς στρατηγήσαι τὸν πόλεμον τοῖς Λακεδαιμονίοις [ἐλθὼν ἐξ Ἐρινεοῦ]. καὶ γὰρ εἰναί φησιν ἐκεῖθεν ἐν τῇ ἐλεγείᾳ, ἣν ἐπιγράφουσιν Ἐδνομίαν·

αὐτὶς γὰρ Κρονίων καλλιστεφάνου πόσις Ἥρης  
Ζεὺς Ἡρακλείδαις τήνδε δέδωκε πόλιν,  
οἷσιν ἕμα προλιπόντες Ἐρινεὸν ἡγεμόντα  
εὐρείαν Πέλοπος νῆσον ἀφικόμεθα.

ὥστε ἡ ταῦτα ἡκύνρωται τὰ ἐλεγεία ἡ Φιλοχόρῳ ἀπιστητέον τῷ φήσαντι Ἀθηναῖόν τε καὶ Ἀφιδναῖον καὶ Καλλισθένει καὶ ἄλλοις πλείοσι τοῖς εἰποῦσιν ἐξ Ἀθηναίων ἀφικέσθαι δευθέντων Λακεδαιμονίων κατὰ χρησμόν, ὃς ἐπεται παρ' Ἀθηναίων λαβεῖν ἡγεμόνα.

15. Polybius 4, 33. οἱ γὰρ Μεσσηνιοὶ πρὸς ἄλλοις πολλοῖς καὶ παρὰ τὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ἀνκίου βωμόν

ἀνέθεσαν στήλην ἐν τοῖς κατ' Ἀριστομένην καιροῖς, καθάπερ καὶ Καλλισθένης φησὶ, γράψαντες τὸ γράμμα τοῦτο,

πάντως ὁ χρόνος εὔρε δίκην ἀδίκῃ βασιλῇ,  
εὔρε δὲ Μεσσήνης σὺν Διὶ τὸν προδοτὴν  
ῥηιδίως· χαλεπὸν δὲ λαθεῖν θεὸν ἀνδρ' ἐπίορχον.  
χαῖρε, Ζεῦ βασιλεῦ, καὶ σάῳ Ἀρκαδίαν.

19. Athenaeus 10. p. 452 A. (Cf. Polyae. strat. 2, 15.) Τοιοῦτόν τι καὶ Καλλισθένης ἐν τοῖς Ἑλληνικοῖς φησιν, ὡς Ἀρχάδων πολιορκούτων Κρώμνην (πολίχνιον δ' ἐστὶν ἰδρυμένον πλησίον Μεγάλης πόλεως) Ἰππόδαμος ὁ Λάκων, εἰς ὧν τῶν πολιορκουμένων, διεκελεύετο τῷ παρὰ Λακεδαιμονίων πρὸς αὐτοὺς ἦκοντι κήρυκι, δηλῶν ἐν αἰνιγμῷ τὴν περὶ αὐτοὺς κατάστασιν, ἀπαγγέλλειν τῇ μητρὶ λίσσθαι τὸ γυναιον δέχ' ἡμερῶν τὸ ἐν Ἀπολλωνίῳ δεδεμένον, ὥς οὐκ ἔτι λύσιμον ἐσόμενον, ἐὰν αὐτὰς παρέλθωσι. καὶ διὰ ταύτης τῆς γνώμης ἐμήνυε σαφῶς τὸ μήνυμα. αὕτη γάρ ἐστιν ἐν τῷ Ἀπολλωνίῳ παρὰ τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος θρόνον διὰ γραφῆς ἀπομεμιμημένος Λιμὸς, ἔχων γυναικὸς μορφήν. φανερόν οὖν ἐγένετο πᾶσιν, ὅτι δέκα ἡμέρας ἔτι καρτερῆσαι δύνανται οἱ πολιορκούμενοι διὰ τὸν λιμὸν. συνέντες οὖν οἱ Λάκωνες τὸ λιχθὲν ἐβοήθησαν κατὰ τάχος τοῖς ἐν τῇ Κρώμνῃ.

17. Plutarchus Agesil. c. 34. ἐπεὶ γὰρ οἱ Μαντινεῖς αὐθις ἀπέστησαν τῶν Θηβαίων καὶ μετεπέμποντο τοὺς Λακεδαιμονίους, αἰσθόμενος δ' Ἐπαμινώνδας τὸν Ἀγησίλαον ἐξεστρατευμένον μετὰ τῆς δυνάμεως καὶ προσιόντα, λαθὼν τοὺς Μαντινεῖς ἀνέβηκε νυκτὸς ἐκ Τεγέας ἄγων ἐπ' αὐτὴν Λακεδαιμόνα τὸ στράτευμα καὶ μικρὸν ἐδέησε παραλλάξας τὸν Ἀγησίλαον ἔρημον ἐξαίφνης καταλαβεῖν τὴν πόλιν. Εὐθύνουν δὲ Θεσπιέως, ὡς Καλλισθένης φησιν, ὥς δὲ Ξενοφῶν, Κρητὸς τινος ἐξαγγείλαντος τῷ Ἀγησίλαῳ, ταχὺ προπέμψας ἵππεά τοῖς ἐν τῇ πόλει φράσσοντα μετ' οὐ πολὺ καὶ αὐτὸς παρήλθεν εἰς τὴν Σπάρτην.

### C. (II). ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΙΕΡΟΥ ΠΟΛΕΜΟΥ (cf. p. 211.)

18. Athenaeus 13. p. 560 C. καὶ ὁ Κρισαῖκος δὲ πόλεμος ὀνομαζόμενος, ὡς φησὶ Καλλισθένης ἐν τῇ περὶ τοῦ ἱεροῦ πολέμου, ὅτε Κιβρῆαιοι πρὸς Φωκεῖς ἐπολέμησαν, δακαστὴς ἦν, ἀρπασάντων Κιβρῆαίων τὴν Πελάγοντος τοῦ Φωκέως θυγατέρα Μεγιστῶ καὶ τὰς Ἀργείων θυγατέρας ἐπανιούσας ἐκ τοῦ Πυθικοῦ ἱεροῦ. δεκάτῃ δ' ἔτει ἑάλω καὶ ἡ Κιβρῆα.



19. Plutarchus quaestt. graec. c. 9. (τίς ὁ παρὰ Δελφοῖς ὁσιωτὴρ, καὶ διὰ τί βόσιον ἔνα τῶν μηνῶν καλοῦσιν) — ἐν τῇ μηνί γὰρ τούτῳ χρηστήριον ἐγίγνετο καὶ ἐβδόμην ταύτην νομίζουσι τοῦ Θεοῦ γενέθλιον καὶ πολύφθοον ὀνομάζουσιν, οὐ διὰ τὸ πέττεσθαι φθοῖς, ἀλλὰ πολυπευθῇ καὶ πολυμάντευτον οὔσαν. ὁψέ γὰρ ἀνείδησαν αἱ κατὰ μῆνα μαντεῖαι τοῖς δεομένοις, πρότερον δὲ ἀπαξ ἐθαμίστευσεν ἡ Πυθία τοῦ ἐνιαυτοῦ κατὰ ταύτην τὴν ἡμέραν, ὡς Καλλισθένης καὶ Ἀναξανδρίδης ἱστοροῦνται.

D. (IV.) *ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΑ*. (Cf. p. 211.)

*Libri tertii.*

27. Stobaeus florileg. 7, 65. Cf. Plut. Parall. min. c. 8. Καλλισθένης ἐν τρίτῳ Μακεδονικῶν. Φίλιππος ὁ τῶν Μακεδόνων βασιλεὺς δύο καὶ τριάκοντα Χαλκιδικὰς πόλεις τοῖς ἰδίους ὑποτάξας σκήπτροις Μαθωναίους καὶ Ὀλυνθίους λεηλατεῖν ἤρξατο. γινόμενος δὲ κατὰ γαστήρα ποταμοῦ Σάρδωνος καὶ εἰς τὸ πέραν διαβῆναι βιάζομενος ὑπὸ τοῦ πλήθους τῶν Ὀλυνθίων ἐπεσχέθη. τοξότης δὲ τις Ἀστὴρ τοῦνομα τόξον ἐντείνας ἐτύφλωσε τὸν Φίλιππον, εἰπὼν· Ἀστὴρ Φιλίππῳ θανάσιμον πέμπει βέλος. ἀποβαλὼν δὲ ὁ βασιλεὺς τὸν ὀφθαλμὸν εἰς τὸν ποταμὸν ἑαυτὸν ἔρριψε καὶ πρὸς τοὺς οἰκίους διανηξάμενος τὸν κίνδυνον ἐξέφυγεν.

28. Tertullianus d. anim. c. 46. et Bardylidem (Baralirem s. Balaridem vulg.) Illyricum a Molossis usque Macedoniam ex somnio dominatum de Callisthene disco.

E. (V.) *ΘΡΑΚΙΚΑ*. (Cf. p. 214.)

*Libri tertii.*

29. Plutarchus parall. minor. c. 31. Ἀθηναίων πόλεμον ἔχοντων πρὸς Εὐμόλπον καὶ τῆς εὐθηνίας μὴ ἐπαρκούσης, Πύρανδρος ταμίας τῶν δημοσίων ἐπεσπάσατο τὸ μέτρον φειδωλῶς χρώμενος, οἱ δ' ἐγχώριοι ὡς προδότην ὑποπτεύσαντες λιθόλευστον ἐποίησαν, ὡς Καλλισθένης ἐν τρίτῳ Θρακικῶν.

F. (VIII.) *ΚΥΝΗΓΕΤΙΚΑ*. (Cf. p. 216. sqq.)

45. [Plutarch.] d. fluxiis c. 4, 2. (Γάγγης) γεννᾶται δὲ παρ' αὐτῇ βοτάνῃ παραπλησία βονγλώσσω, ἣν

λειοτριβοῦντες τὸν χυλὸν αὐτῇν τηροῦσιν καὶ νυκτὸς βαθείας τοῦς φωλεοὺς τῶν τίγρεων περιβόραινουσιν, αἱ δὲ διὰ τὴν δύναμιν τῆς ἐκχυθείσης ὑγρασίας προχωρῆσαι μὴ δυνάμεναι θνήσκουσιν, καθὼς ἱστορεῖ Καλλισθένης ἐν γ τῶν κυνηγετικῶν.

G. (IX.) *ΛΠΟΦΘΕΓΜΑΤΑ*. (Cf. p. 216. sqq.)

46. Pollux Onomast. 9. 6, 93. ἦν δέ τι καὶ νομίσματος εἶδος οὕτως (Φωκαῖδες) ὀνομαζόμενον. φησὶ γοῦν ἐν τοῖς ἀποφθέγμασι Καλλισθένης, ἐπ' Εὐβούλου τοῦ Ἀταρνίτου τὸν ποιητὴν Περσίον ἀμειλούμενον εἰς Μυτιλήνῃν ἀπελθόντα θαυμάζοντι γράψαι, διότι τὰς Φωκαῖδας, ὧς ἔχων ἦλθεν, ἥδιον ἐν Μυτιλήνῃ μᾶλλον ἢ ἐν Ἀτάρνῃ καταλλάττει.

H. (X.) *METAMORΦΩΣΕΙΣ*. (Cf. p. 218.)

47. Stobaeus florileg. 7, 69. (Cf. Plut. Parall. min. c. 5. Apost. prov. I, 79 et Arsen. Viol. p. 25.) Καλλισθένης ἐν δευτέρῳ μεταμορφώσεων. κατὰ Κελαινὰς, πόλιν τῆς Θρυγίας, διὰ μῆνιν Ἰδαίου Διὸς χάσμα μεθ' ὕδατος γενομένου πολλὰς οἰκίας αὐτάνδρους εἰς τὸν βυθὸν καθεῖλκυσε. τοῦ δὲ δήμου κινδυνεύοντος Μίδας ὁ βασιλεὺς χρησμὸν ἔλαβε, συνελύσεσθαι τὴν γῆν, ἐὰν εἰς τὸ βάραθρον βάλῃ τὸ τιμιώτατον ἐν ἀνθρωπίνῳ βίῳ. τῶν δὲ Κελαινιτῶν χρυσόν τε καὶ ἄργυρον καὶ τὸν κόσμον τῶν γυναικῶν εἰς τὸ χάσμα θιψάντων καὶ μηδ' οὕτω τοῦ κακοῦ λήξαντος Ἀγχοῦρος, ὁ υἱὸς Μίδα, λογιζάμενος μηδὲν εἶναι τιμιώτερον ἐν βίῳ φυχῆς ἀνθρωπίνης, ἀναπηδήσας καὶ δοὺς περιπλοκάς τῳ γεννήσαντι καὶ ἀποταξάμενος τῇ γυναικὶ Τιμοθέᾳ, μεθ' ὁρμῆς ἔφιππος εἰς τὸν τόπον τοῦ χάσματος ἤνέχθη. τῆς δὲ γῆς εἰς τὴν φυσικὴν ἁρμονίαν συνελθούσης Μίδας βωμὸν ἰδρύσατο Διὸς Ἰδαίου, ὃν χρύσειον ἐποίησε χερσὶν ἀψάμενος. οὗτος ὁ βωμὸς περὶ ἐκείνον τὸν καιρὸν, ἐν ᾧ τὸ χάσμα συνέβη γενέσθαι, λίθινος γίνεται, τῆς δ' ὠρισμένης προθεσμίας παρελθούσης χρύσιος ὁράται.

I. (XI.) *INCERTA*.

48. Tzetzes ad Lycophr. v. 519. (Cf. Phavor. lex. 5. v. τριγέννητος p. 1772 ed. Basil.) Τριγέννητος] ἡ Ἀθηνᾶ μυθικῶς, ὅτι ἐν Τρίτῳι ποταμῷ Λιβυῆς ἐγεννή-

3η, ὥς καὶ Ὀμηρὸς φησι, — ἥ ὅτι κατὰ Καλλισθένην τρίτη τοῦ μηνὸς ἐγεννήθη· διὸ παρ' Ἀθηναίοις ἡ τρίτη ἱερὰ τῆς Ἀθηνᾶς.

49. Harpocraton s. v. ἀναγκαῖον· (cf. Snid. s. v. ἀναγκαῖον et ἀνώγειον.) ἀντὶ τοῦ δεσμωτήριον Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Ἑρμῶνα καὶ Ξενοφῶν Ἑλληνικαῖς. Καλλισθένης δὲ ἀνώγειον εἶπε, ὃ δεῖ μᾶλλον λέγεσθαι.

50. Suidas s. v. ἀναρᾶσθαι· (cf. Phavorin. p. 175 et Reines. Var. lectt. III. p. 366.) ἀντὶ τοῦ διαλύειν τὴν γενομένην ἀράν. οὕτω Καλλισθένης.

51. Harpocraton s. v. βόθυνος· (cf. Snid., Zonar., Phavorin. s. h. v.) τόπος τις ἰδίως οὕτω καλούμενος ἐν τῇ ἱερᾷ ὁδῷ. Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Ἑρμῶνα περὶ ἐγγυῆς μνημονεύει τοῦ τόπου.

### CALLISTHENIS SYBARITAE

libri de rebus Galaticis fragmentum (cf. p. 212.)

Stobaeus florileg. 100, 14. (Cf. Aucé. de finv. c. 6. Boissonad. Anecd. gr. I. p. 417.). Καλλισθένης Συβαρίτου ἐν ἰγ' Γαλατικῶν. Ἄραρ ποταμός ἐστι τῆς Κελτικῆς, παρὰ τὸ τῷ Ῥοδανῷ ἡρμόσθαι τὴν προσηγορίαν εἰληφώς· καταφέρεται γὰρ εἰς τοῦτον κατὰ τὴν χώραν τῶν Ἀλλοβρόγων. γεννᾶται δ' ἐν αὐτῷ μέγας ἰχθύς, κλονπαῖα καλούμενος ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων. οὗτος αὐξομένης μὲν τῆς σελήνης λευκός ἐστι, μειουμένης δὲ μέγας γίγνεται παντελῶς, ὑπεραυξήσας δὲ ὑπὸ τῶν ἰδίων ἀκανθῶν ἀναιρεῖται· εὗρίσκεται δ' ἐν τῇ κεφαλῇ αὐτοῦ λίθος χόνδρῳ παρόμοιος ἄλδος, ὃς κάλλιστα ποιεῖ πρὸς τεταρταίας νόσους τοῖς ἀριστεροῖς μέρεσι τοῦ σώματος προσδεσμευόμενος τῆς σελήνης μειουμένης.

(VI. W.) Peripli Fragmentum.

34. Schol. Apoll. Rhod. Arg. 2. v. 672. περὶ τῆς Θυνιάδος νήσου προείρηται, ἥς μέμνηται Νύμφης ὁ Ἡρακλεώτης. φησὶ δὲ αὐτὴν ἑπτὰ σταδίους ἔχειν τὴν περίμετρον. Καλλισθένης δὲ ἐν τῷ περίπλῳ ὑπὸ μὲν Ἑλλήνων φησὶ προσαγορεύεσθαι τὴν τε χώραν καὶ τὴν νήσον Θυνιάδα (Θυνίδα cod. Paris.), ὑπὸ δὲ βαρβάρων Βιδυνίαν. \*)

\*) Ita dedimus ex emendatione amicissimi nostri Unger i (Zeitschr. f. Alterthumsw. 1844. Nr. 30. p. 236.) pro vulg. ὑπὸ δὲ τῶν βαρβ. Θυνίαν, quod praebuit Westerm. Quare corrigendum etiam quod supra (p. 214) scripsimus. G.

## LIB. VII.

### ANAXIMENES LAMPSACENUS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**A**naximenes Lampsacenus,<sup>1)</sup> Suida auctore,<sup>2)</sup> Diogenis Cynici et Zoili Amphipolitae grammatici cognomento Homeromastigis disciplina usus est. Nihilominus pingui quum esset aqualiculo identidem illuisse eum ex more suo fertur Diogenes. Hic enim, ut legitur apud Diogenem Laertium (VI, 2, 57), Ἀναξιμένει τῷ ῥήτορι παχεῖ ὄντι προσελθὼν, „Επίδος καὶ ἡμῖν,” ἔφη, „τοῖς πτωχοῖς τῆς γαστροῦς· καὶ γὰρ αὐτὸς κουγισθήσει καὶ ἡμῶς ὠφελήσεις.” Item διαλεγομένου ποτὲ αὐτοῦ (Ἀναξιμένους) τάριχον προτείνας περιέσπασε τοὺς ἀκροατάς· ἀγανακτοῦντος δέ, „Τὴν Ἀλαξιμένους,” ἔφη, „διᾶλεξιν ὀβολοῦ τάριχος διαλέλκεν.” Ceterum

1) Elus Vitam et Scripta praeter Vossium de hist. gr. I, 10 (p. 92—93 ed. Westerm.), Ionsium de scriptt. hist. phil. I, 10, 3., Fabricium bibl. gr. Vol. III. p. 33., Santo-Crucium Ex. crit. p. 33. ex recentioribus viris doctis attigerunt F. Ebertus in dissert. Sicul. T. I. p. 102—107. Spengelius de Artt. Scriptt. p. 182—192. Westermannus in hist. eloq. graec. §. 69. (p. 143—146). Cf. Ruhnck. in Hist. Crit. Or. gr. p. 86. Menag. ad Diog. Laert. II, 71. (p. 309. ed. Häbner.)

2) S. v. Ἀναξίμ., ubi haec leguntur: Ἀναξιμένης. Ἀριστοκλέους, Λαμψακηνός, ῥήτωρ, μαθητὴς Διογένης τοῦ Κυνός καὶ Ζωίλου τοῦ Ἀμφιπολίτου γραμματικοῦ, τοῦ καλεῖσθτος Ὀμηρον, διδάσκαλος δὲ Ἀλέξανδρου τοῦ Μακεδόνορος. εἵπετο δὲ αὐτῷ ἐν τοῖς πολέμοις. Οὗτος βασιλέα Ἀλέξανδρον, θυμῷ χρώμενον ἐς Λαμψακηνούς, τέγγη περιῆλθε τοιαύδε· Φρονούντων Λαμψακηνῶν τὰ Περσῶν, ἐπεβλῆεν τῷ θυμῷ Ἀλέξανδρος ἡπεῖλει τὰ μέγιστα κατὰ ἐργάσασθαι. οἱ δὲ ἄτε περὶ γυναικῶν καὶ παίδων καὶ τῆς πατρίδος θεόντες ἀποσιτέλλουσιν Ἀναξιμένην ἱκετεύοντα. Ἀλέξανδρος δὲ γνοὺς καθ' ἣντινα αἰτίαν ἦκοι, κατωμύσασατο θεοῦς, ἣ μὴν

Geier Historic. Fragm.

eiusdem Diogenis discipulum fuisse vidimus Onesicritum, quo condiscipulatu usum quendam familiarem inter utrumque Alexandri M. comitem rerumque scriptorem intercessisse non improbabile nobis videri alio loco diximus.<sup>1)</sup> At vero idem Anaximenes quod Alexandri Magni praeceptor a Suida (l. c.) et Valerio Maximo<sup>2)</sup> appellatur, cave ne proprio id sensu de ipsa Alexandri pueri educatione vel institutione accipias, in qua non magis occupatum fuisse Anaximenem, quam Callisthenem, cui item Alexandri praeceptoris vel rectoris a nonnullis titulum tributum esse vidimus,<sup>3)</sup> non est operae pretium pluribus demonstrare. Neque, id quod facile cuicumque in mentem venire possit, Rhetoricam ad Alexandrum ab eo scriptam, de qua infra (p. 277 sqq.) agitur, huc valuisse existimamus. Debuisset potius videtur Anaximenes similiter atque Callisthenes huius tituli honorem familiari consuetudini, quae erat aliquamdiu inter senem philosophum et regem iuvenem. Huc pertinent etiam, quae de Lampsaco patria<sup>4)</sup> narrantur ab Anaximene conservata. „Huius enim urbis salus, ut verbis utar Valerii Maximi (l. c.), unius vafamenti beneficio constitit. Nam quum ad excidium eius summo stu-

αὐτοῦ ταῖς δεήσεσι τὰναντία ἐργάσασθαι. Ἀναξιμένης δέ, Χάρι-  
σαι μοι, ἔφη, ὦ βασιλεῦ, τὴν χάριν, γυναῖκας καὶ τέκνα Λαμ-  
ψακηνῶν ἐξαιδραποδίσασθαι καὶ τὰ ἱερὰ ἐμπρηῆσαι καὶ τὴν πόλιν  
ἐς ἔδαφος καταβαλεῖν. Ἀλέξανδρος δὲ οὐκ ἔχων τι πρὸς τοῦτο σο-  
φίσασθαι ἢ ἀντιμνηχανήσασθαι, καὶ ἐνιχόμενος τῇ ἀνάγκῃ τοῦ  
δρόκου, συγγνώμην ἔνεμιν οὐκ ἐθέλων Λαμψακηνοῖς. Ἡμῖν αὖτε  
δὲ καὶ Θεόπομπον τὸν Λαμοστράτου, ἐχθρὸν ὄντα, Ἀναξιμένης  
οὐκ ἀμαθέστατα, ἀλλ' ἐπιφθονώτατα. σοφιστῆς γὰρ ὢν καὶ σο-  
φιστῶν λόγους μιμούμενος, γράφει βιβλίον, ἐς Ἀθηναίους καὶ  
ἐπὶ Λακιδαιμονίους συγγραφεὴν λοῖδορον, ἐς τὸ ἀκριβέστατον μι-  
μησάμενος, καὶ ἐπιγράψας Θεόπομπον τὸ ὄνομα ἔπεμπεν ἐς τὰς  
πόλεις, καὶ ἐκ τούτου τὸ ἔχθος τὸ ἐς Θεόπομπον ἀνὰ πᾶσαν τὴν  
Ἑλλάδα ἤρξετο. Οὐ μὴν οὐδὲ εἰπεῖν τις αὐτοσχιδῶς Ἀναξιμένους  
πρότερός ἐστιν εὐρηκῶς. Cf. Endoc. p. 51. Haec vero Lexico-  
graphus, ut recte annotat Bernhadyus, inde a verbis: Οὗτος βα-  
σιλέα ad finem usque debet non levi cum licentia mutata Pausa-  
niae VI, 18. Cf. infra p. 275.

1) Cf. lib. III, c. I. p. 75.

2) Val. Max. VII, 3, 4. quem locum infra adscripsimus.

3) Lib. VI. C. I. p. 194 sq.

4) „Ἐκ Λαμψάκου δὲ Χάρων τε ὁ συγγραφεὺς καὶ Ἀδείμαντος καὶ  
Ἀναξιμένης ὁ ὀήτωρ καὶ Μητρόδωρος, ὁ τοῦ Ἐπικούρου ἐταί-  
ρος, καὶ αὐτὸς δ' Ἐπίκουρος τρόπον τινα Λαμψακηνὸς ὑπῆρξε” sqq.  
Strab. I. XIII. t. V. p. 291. (589 Cas.)

dio Alexander ferretur,<sup>1)</sup> progressumque extra moenia Anaximenem, praeceptorem suum, vidisset; quia manifestum erat, futurum ut preces suas irae eius opponeret; „non facturum se quod petisset” iravit. Tunc Anaximenes, „Peto,” inquit, „ut Lampsacum diruas.” Haec velocitas sagacitatis oppidum vetusta nobilitate inclytum exitio, cui destinatum erat, subtrahit.<sup>2)</sup> Cuius beneficii haud immemores Lampsaceni ad gratos Anaximeni de patriae salute egregie merito animos testificandos in eius honorem statuam Olympiae ponendam curaverunt hanc, quam a se conspectam testatur Pausanias.<sup>3)</sup> Ad senilem vero iam aetatem provectum fuisse Anaximenem, ubi Lampsacus patria ab Alexandro peteretur, Diodori Siculi luculenter comprobatur testimonio, quo Isocratis iam et Platonis aevo circa Ol. CIII, 4 (365) floruisse eum docemur,<sup>4)</sup> ad quam aetatem optime quadrat quod eiusdem Anaximenis discipulus fuisse dicitur etiam Timolans apud Suidam (s. v.

1) Quippe quod non multo ante ipsum Alexandri adventum auxilio Memnoni suppeditato incolae hostilem in Macedones animum satis aperte praebuissent. Cf. Freinsh. Suppl. ad Curt. II, 4.

2) Eadem leguntur apud Pausaniam et Suidam II. cc. Non praetermittenda sunt hoc loco, quae secundum hanc de Lampsaco et Anaximene narrationem ficta leguntur in libro manuscripto (Cod. Mbr. I. no. 116) bibliothecae Gothanae, cuius argumentum cum aliis memoratu dignissimis excerptis vir summus et maxime venerabilis F. Jacobsius (Beiträge zur ältern Litteratur dr. Herzogl. Bibl. z. Gotha. B. I. Hft. II. p. 375), qui ex huius libri c. XIV de Stagira urbe Aristotelis vafamento servata haec attulit: „Da Alexander, heisst es hier, die Zerstörung von Stagira beschlossen, und die Einwohner der Stadt den Lehrer des Königs um seine Fürsprache ersucht gehabt, habe sich Aristoteles in dieser Absicht zum Könige begeben: Mais comme le roy veist aristotele cognossant la cause de sa venue, iura qu'il ne feroit rien de ce que pryer lui vouloit. Aristotele lui dist: doncques je te supplie que destruises la cite. Alexandre se soubriest soy voyant deceu de son maistre et laissa la cite.”

3) Eliac. II (lib. VI), 18: Ἐνταῦθα καὶ Ἀναξιμένης οἶδα εἰκόνα ἀνθρώπων, ὃς τὰ ἐν Ἑλλήσιν ἀρχαῖα, καὶ Ἰσα Φίλιππος ὁ Ἀμύντου καὶ ὕστερον Ἀλέξανδρος εἰργάσαντο, συνέγραψεν ὁμοίως ἅπαντα· ἡ δὲ οἱ τιμὴ γέροντι ἐν Ὀλυμπίᾳ παρὰ τῶν Ἀμψακηνῶν τοῦ δήμου. Iam vero sequitur narratio supra allata.

4) Diod. XV, 76: Ὑπῆρξαν δὲ κατὰ τοὺτους τοὺς χρόνους (Ol. CIII, 4.) ἄνδρες κατὰ παιδείαν ἀξιοὶ μνήμης Ἰσοκράτης τε ὁ ῥήτωρ καὶ οἱ τοῦτου γινόμενοι μαθηταὶ καὶ Ἀριστοτέλης ὁ φιλόσοφος, ἔτι δὲ Ἀναξιμένης ὁ Ἀμψακηνὸς καὶ Πλάτων ὁ Ἀθηναῖος, ἔτι δὲ τῶν Πυθαγορικῶν φιλοσόφων οἱ τελευταῖοι, Ξενοφῶν τε ὁ τὰς ἱστορίας συγγραφάμενος ἐσχάτογγρος ὢν.

Τιμόλαος cf. Hesych. s. h. v.). Neque aetas certe Anaximenes repugnaret iis quae leguntur apud Eusebium Praep. Evang. X, 3. p. 464 ex Porphyrio hausta: καὶ τί γὰρ Ἐφόρου ἴδιον ἐκ τῶν Δαίμαχου καὶ Καλλισθένης καὶ Ἀναξιμένους ἀνταῖς λέξεσιν ἔστιν ὅτε τρισχιλίους ὄλους μετατιθέντος στίχους; Verumtamen quum neque de Daimacho neque de Callisthene (cf. supra p. 227 sqq.) haec sint consentanea, suspicari licet, item de Anaximene ficta totumque istum locum cum Marxio (in Ephor. Fr. 71.) prorsus esse reliciendum.

Quare, id quod infra videbimus, quum hand infimus Anaximeni locus inter claros huius aetatis rhetores sit assignandus, nisi forte Philippo patre etiam superstite sive Pellae sive Athenis praesentem eum iam viderat Alexander, per nominis certe famam cognitum habebat. Neque improbabile est, invitatum hoc ipso tempore rhetorem celeberrimum a magno rege ad eius res memoriae prodendas Alexandri comitum numero sese adiunxisse, inter quos Onesicritum certe, Callisthenem, alios esse videret, quibus iam pridem fortasse Athenis familiariter usus erat.

De reliqua viri vita atque de consuetudinis ratione, quae intercesserit ipsi cum Alexandro, nihil certi apud veteres auctores proditum est. Etenim Diogenes quidem Laertius in Vita Aristotelis scribit, philosophum Stagiritam propter Callisthenem Alexandro commendatum in regis offensionem incidisse, illumque ad eius invidiam excitandam Anaximenem honoribus et gratia auxisse ac mississe dona Xenocrati.<sup>1)</sup> Huius vero narrationis ineptias alio iam loco<sup>2)</sup> vidimus a Stabrio esse confutatas, quippe qui Aristotelem honoribus sive Anaximeni, sive Xenocrati sive Anaxarcho habitis ne potuisse quidem adeo pungi ac violari recte demonstraverit. Nihilominus ex his illud certe colligitur, Lampsacenum etiam post Callisthenis calamitatem Alexandri fruitum esse gratia ac benivolentia. Quod vero dicit

1) Diog. Laert. V, 1, 10: *Λέγεται δὲ (Ἀριστοτέλης) διὰ τὴν Καλλισθένης πρὸς Ἀλέξανδρον σύστασιν προσκροῦσαι τῷ βασιλεὶ κακίων ἐπὶ τῷ τούτου λυπῆσαι Ἀναξίμενη μὲν αὐξῆσαι, πέμψαι δὲ καὶ Ξενοκράτει δῶρα.* Ubi temere olim Buhlius (in Erschli et Gruberi Encyclop. Univers. T. V. p. 277) Aldobrandinum sequutus pro *Ἀναξιμένῃ* legendum esse opinabatur: *Ἀνάξαρχον*, quem errorem ipse postea in Praef. ad Aristot. Opp. V. p. IX emendavit. Nimirum confuderat ille Anaximenem Lampsacenum cum Milesio eiusdem nominis, in quem errorem incidit etiam Jonsius de scriptt. hist. philos. 1, 9, 3. p. 52. ed. Dorn.—

2) Cf. Lib. VI. C. I. p. 207. ann. 1.

Vossius (l. c. p. 93): „Nam habere eum (Anaximenem) secum solebat Alexander in bellis, paene haud secus ac Cineam Pyrrhus, Epirotarum rex,” hanc quidem comparationem vehementer claudicare nemo non sentiet.

Inter Anaximenis scripta referendam esse ῥητορικὴν πρὸς Ἀλέξανδρον, quae philosopho Stagiritae male olim tribuebatur, iam pridem coniecerat P. Victorius, certissimis autem nuper rationibus comprobavit Leonhardus Spengelius,<sup>1)</sup> qui „hanc Anaximenis artem ante Aristotelis libros de rhetorica editam, praefationem vero illam tam miram, cuius finem nemo adhuc intellexerit, auctori quidem abiudicandam, ad Alexandrum autem satis inueniem<sup>2)</sup> scriptam esse” item rectissime exposuit. Videtur igitur haec ad Alexandrum epistola Anaximene mortuo ab iis ficta esse, qui quum rhetorem Lampsacenum iuvenis Pellaei et socium et rerum scriptorem non ignorarent, eiusdem fuisse etiam praeceptorem opinarentur. De ipsius autem huius libri rhetorici argumento ac pretio infra adscripsisse sufficit quae commentatus est Westermannus l. c.<sup>3)</sup>

1) „Quinctilian. III, 4, 9. — Zuerst stellte diese Ansicht auf P. Victorius praef. ad Aristot. Rhet., ihm folgten Maiorag. pr. ad Rhet. ed. Ven. 1591, A. Schott vit. Arist. p. 164, Voss d. Rhet. nat. p. 63, (de Hist. Gr. l. c.), Gesner ad Quinct. l. c. u. A. S. Menag. ad Diog. Laert. II, 3. Dagegen erklärten sich Fabric. B. Gr. III. p. 223. u. Buhle Arist. T. IV. p. 3. 8. 545 sqq. (1793), nahm aber v. Spald. ad Quinct. l. c. zurechtgewiesen T. V. (1800) p. V. sqq. seine Meinung zurück. Vgl. Groddeck. Init. I. p. 126. II. p. 171. Fast zur Evidenz hat Spengel *Συναγωγή τεχνῶν* p. 182 sqq. die Sache gebracht.” Westermann. Gesch. der Beredsamk. p. 145. ann. 4.

2) Ad quod demonstrandum afferuntur verba huius praefationis p. 16: ὥσπερ γὰρ ἐσθῆτα σπουδαίεις τὴν εὐπρεπιστάτην τῶν λοιπῶν ἀθροῶπων ἔχειν, οὕτω δύναμιν λόγων λαβεῖν ἐστὶ σοι πειρατέον (nondum igitur nactus erat) τὴν εὐδοχοτάτην. „Egregia esset adhortatio si iam accepto imperio veluti tironi et puero adhuc Alexandro ut lites causasque ageret successu, ars oratoria erat ediscenda; idem docet locus qui legitur p. 20 seq.” Spengel. l. c.

3) „Anaximenes steht gewissermassen als vermittelnd zwischen den früheren Technikern und Aristoteles; denn wenn auch durch mehrfache Interpolation die ursprüngliche Form seiner Schrift hier und da verfälscht und entstellt ist, so ist doch so viel erkennbar, dass er das Gebiet der Rhetorik in weiterem Umfange als seine Vorgänger fasste. Neben dem gerichtlichen wird namentlich das beratenschlagende Redefach hervorgehoben, Beides auf sieben charakteristische Unterarten zurückgeführt, und ihre Behandlungsweise in achtfacher Beziehung besprochen; nebenbei



Verum enim v̄ero quam peritus fuerit rhetoricarum artium usu Anaximenes alia scriptione non honorifice quidem, luculenter tamē declaravit, qua Theopompum inimicum non minus erudite quam invidiose ultus esse dicitur. Nam qui ingenio sophista esset, ut scribit Pausanias,<sup>1)</sup> quum sophistarum orationem aptissime imitaretur, suscepta cum Theopompo, Damasistrati filio, simultate historiam conscripsit maledictorum in Athenienses, Lacedaemonios et Thebanos plenissimam. Ad unguem vero quum Theopompi scribendi genus expressisset, supposito eius nomine per Graeciae civitates librum divulgandum curavit; quae res Theopompo magnam apud omnes plane Graecos invidiam concitavit. Quam συγγραφήν λοιδόγον eandem fuisse atque Τριπολιτικόν, Josepho<sup>2)</sup> teste a nonnullis Theopompo assignatum, quippe in quo tribus Graeciae primis ciuitatibus, Athenis, Spartae atque Thebis maledictum esset, recte nunc a viris doctis statuitur.<sup>3)</sup> „Quum vero, ut ait Vossius (l. c.), exquisitam illam Theopompi dictionem potuerit exprimere Anaximenes, quando vellet, satis

aber auch schon auf zweckmässige Trennung des dritten Redefaches, des epideictischen, hingedeutet. Was hiervon eigene Erfindung des Anaximenes sei, ist unbestimmt; gewiss aber hat er seine Vorgänger benutzt, obgleich er keinen erwähnt, und auch nach Art der früheren seine Beispiele selbst erfindet. Allein bedenkt man, dass Araximenes ebenfalls wie alle früheren Techniker als Redner seine Rhetorik schrieb, und übrigens nichts weniger als ein philosophischer Kopf war, so erklärt sich auch der noch sehr fühlbare Mangel an innerer Einheit und ursprünglicher Rundung in seinem Werke. Das Ganze ist nichts als eine Reihe aus dem Rednerleben gegriffener Vorschläge, wie man diesen oder jenen Gegenstand aus verschiedenem Gesichtspuncte und unter verschiedenen Verhältnissen behandeln möge, geknüpft an die am Schärfsten hervortretenden Theile des rednerischen Vortrags, die Beweisführung, πίστις, den Ausdruck, ἐμπνεΐα, und die Anordnung, προορμίων, διήγησις, βεβαίωσις, ἐπίλογος.“ Cf. Quinctil. III, 4 et Spengel.

1) l. c. cf. Suid. l. c.

2) Joseph. contr. Apion. I, 24.

3) Cf. Wickers in ed. fragm. Theopomp. (1829) p. 33 sqq., qui fortasse etiam ab eo (Τριπολιτικῷ) non diversum esse audacius conficit opus quod Τριτάριος inscriptum laudatur a Luciano Pseudol. 29. Atque huic Anaximenes libro respondisse etiam Dicaearchi librum eiusdem tituli (Τριπολιτικόν) ingeniose disseruit Fr. Passovius in Ind. lectt. univers. Vratisl. 1829. 4. p. 6 sqq., contra quem frustra pugnat A. Buttmannus de Dicaearcho eiusque opp. sqq. Numb. 1832. Cf. Naekē in Mus. Rhen. 1832. I, 1. p. 40 sqq. Westerm. ad Voss. l. c. I, C. 9. ann. 48.

liquet, quantum valuerit dicendo." Accedit, quod Pausania (l. c.) auctore οὐ μὴν οὐδὲ εἰπεῖν τις αὐτοσχεδῶς Ἀναξιμένους πρότερός ἐστιν εὐρηκώς.

Praeterea complures Anaximenes composuit orationes, e quibus memoratur ab Hermippo quam pro Euthia contra Phrynem ille scripserat.<sup>1)</sup> Atque medium fere locum inter rhetorica et historica Anaximenes Lampsaceni scripta obtinet liber, qui Βασιλέων Μεταλλαγαί inscriptus utrum ad seniore an iuniorem eiusdem cognominis ac patriae auctorem referendus sit adhuc sub iudice lis est.<sup>2)</sup> Namque Diogene Laertio teste praeter celeberrimum illum philosophum Milesium γεγόνασι καὶ ἄλλοι δύο (Ἀναξιμένεις) Λαμψακηνοί· ῥήτωρ, καὶ ἱστορικὸς, ὃς ἀδελφῆς υἱὸς ἦν τοῦ ῥήτορος τοῦ τὰς Ἀλεξάνδρου πράξεις γεγραφότος.<sup>3)</sup> Libri autem illius extant duo tantummodo fragmenta, alterum apud Stephanum Byzantium de Passargadis eo loco conditis, ubi Astyagem ille visisset,<sup>4)</sup> alterum apud Athenaeum de Stratone et Nicocle violenter occisis.<sup>5)</sup>

1) Harpocrat. s. v. Εὐθίας (quem locum minus recte Westermannus ad Voss. l. c. ann. 23 ad Anaximenes πρώτας ἱστορίας pertinere opinatur): Ὑπερίδης ὑπὲρ Φρύνης. τῶν ἐπὶ συζοφανίᾳ διαβεβλημένων ἦν ὁ Εὐθίας. τὸν μέντοι λόγον αὐτῷ τὸν κατὰ Φρύνης Ἀναξιμένην πεποιηκέναι φησὶν Ἑρμῖππος. Accedit Athen. l. XIII. p. 591. c.: Οὐκ ἄγνοω δέ, ὅτι τὸν ἐπιγραφόμενον κατ' αὐτῆς (i. e. Φρύνης) Εὐθίου λόγον Διόδωρος ὁ Περιγηγῆτης Ἀναξιμένους φησὶν εἶναι. Ad Hermippi autem locum contra apertum Maussaci errorem recte annotat Locynski (Herm. Smyrn. Fragm. LXXIII): „Auctor illius orationis Anaximenes disertius ab Hermippo quam a Diodoro dicitur; et quidni utrumque habuisse potuit testem? Utriusvis testimonium coniungitur apud Plat. Vit. Demosth. c. 28. flu. De Anaximene cf. Ruhnken. l. c. p. LXXXVI. Inter oratores eum refert Dionys. Halic. Epist. ad Amm. C. 2. med.”

2) Ebert. l. c. et Voss. l. c. XI. p. 67.

3) Diog. Laert. II, 2, 3. Cf. Menagii ann. ad h. l. et Voss l. c.

4) Steph. Byz. s. v. Πασσαργάδαι, ubi haec leguntur: Διότιμος ἐν ἐξηκοστῷ πέμπτῳ Παντοδαπῶν Ἀναγνωσμάτων, παραιθήμενος Ἀναξιμένην ἐν Μεταλλαγαῖς Βασιλέων οὕτω γραφοντα· τὰς δὲ Πασσαργάδας ἐκτίσεν ὁ Κῦρος, ἐφ' οὗ τόπου παραταξάμενος Ἀστυάγην ἐνίκησεν.

5) Athen. l. XII. p. 531. d.: Ἀναξιμένης δ' ἐν τῷ ἐπιγραφόμενῳ Βασιλέων μεταλλαγαί περὶ τοῦ Σιράτωνος τὰ αὐτὰ (i. e. eadem quae narravit Theopompus libro XV Philippicorum cf. 531. a.) ἱστορήσας διημιλλήσθαι φησιν αὐτὸν Νικοκλεῖ τῷ τῆς ἐν Κύπρῳ Σαλαμῖνος βασιλεύσαντι, ἐσπουδαχότι περὶ τρυφῆν καὶ ἀσέλγειαν, ἀποθανεῖν τ' ἀμφοτέροους βιαίως.

Ex Athenaei (l. c.) igitur verbis recte Schweighauserum (In Ind. Auctt. p. 30) colligere censet Ebertus l. c. (p. 102), „auctorem varia praesertim mortis genera spectasse, ita ut liber latine: Regum Mortes, sive cum Lactantio: De Mortibus Regum inscribi possit; eamque eo stabiliri opinionem, quod non dissimilis admodum Phaniae liber olim extiterit *Τυράνων ἀναίρεσις ἐκ τιμωρίας* inscriptus.<sup>1)</sup> Verum, ut pergit Ebertus, an prorsus reiectanea sit Dalecampii interpretatio: Regum Mutationes non licet per infrequentiam fragmentorum affirmare. Certe Stephani locus, sive in Cyri *μεταλλαγῇ* legeretur sive Astyagis, satis videtur probare, libri auctorem retulisse etiam, qui mutata imperia sint: ubi saepissime, non semper tamen, in regum decessus incidit.” Atque in universum utramque notionem ab auctoris sententia atque consilio non alienam fuisse nobis quoque persuasum est, quanquam unice vera prior ista vocis *μεταλλαγῇ* significatio confirmatur etiam Ehippi Olynthii libro *περὶ τοῦ Ἀλεξάνδρου καὶ Ἡφαιστίωνος μεταλλαγῆς* sive *τελευτῆς*, de quo opere infra<sup>2)</sup> videbimus.

Dein Ebertus libros historicos ab Anaximene rhetore scriptos persequutus de *Βασιλέων Μεταλλαγῶν* auctore haec commentatus est: „Exordiar a Salaminio rege Nicocle, quem Anaximenes luxui et lasciviae impense deditum fuisse apud Athenaeum narrat: idem Nicocles, eodem auctore, extinctus est violenta morte (*βιαιώς*), quod in Nicoclem illum cadit, quem Ptolemaeus Soter ad mortem adegit Ol. 117, 3. 310 a. C. (cf. Polyaen. VIII, 48. Diod. XX, 21.). Hic Nicocles, qui propria manu sed cogente Ptolemaeo vitam finivit, si is est, de quo Anaximenes in *μεταλλαγαῖς* narrarat, tum hae *Βασιλέων Μεταλλαγαὶ* vix componi potuere ab Anaximene, Alexandri comite: etsi enim vitam extendisse ad annum 310 dici queat, tamen, ut rem eo quo dixi anno factam scribere

1) De hoc Phaniae libro cf. Ebert l. c. p. 87. Eius autem argumentum cum Anaximenis *Βασιλέων Μεταλλαγαῖς* ita comparat p. 103 idem v. d.: „Anaximenes generaliter narravit, nihil curans, utrum de regibus aliquis propria manu mortem invenisset, an foris inter caedendum pugnandumque, an domi globo coniuratorum: Phantias de mille modis leti (Stat. Theb. IX, 280), quibus regiae dignitatis homines fatigari vidisset, unum sibi persequendum sumpserit.”

2) Cf. Lib. IX, C. I. Ex Dalecampii interpretatione idem fere significare voluisset Anaximenes voce *μεταλλαγῇ*, quod nos dicimus: Thronwechsel.

posset, aliquot certe annis ipsa re facta posterior esse debebat: insuper Anaximenes senex iam fere decrepitus libris scribendis adhuc vacasse dicendus esset. His motus causis aliquis cum Meursio et Vossio eas *Μεταλλαγῆς* Anaximeni tribuat ei, qui et ipse Lampsacenus, ex rhetoris sorore natus, historicus appellatur in loco Diogenis s. c. Quidquid placeat, non intercedam: verum necessario huic Anaximeni, ignoto prorsus homini (cf. Vales. ad Harpocr. s. v. *Ἀμειψύωνες*), illi libri non adscribuntur, nam probabiliter intelligendus est Nicocles, Enagoræ filius, Alexandro M. prior, Macedoni Philippo aequalis: quam eandem sententiam egregie Perizonius (ad Ael. Var. Hist. VII, 2) confirmavit. Quocirca, praesertim quod in iisdem de Stratone et Nicocle historiis Theopompus et Isocrates memorantur, libros, qui *Βασιλέων Μεταλλαγῆς* inscribuntur, Anaximeni Lampsaceno rhetori dandos iudico, quem, quia aliis etiam historicis operibus inclaruit, meo mihi merito in praecedentibus rhetorem eundemque historicum appellasse videor.<sup>1)</sup> Et recte quidem ita censuit vir eruditus, modo ne nimis dubius haesitaverit, locus ille Athenaei utrum ad Nicoclem priorem Enagoræ filium an ad posteriorem a Ptolemaeo Lagida occisum pertineat. Etenim, ut alia taceam, posterior hic Nicocles vel ideo ne in censum quidem venire potest, quod non Salaminis ille, cui Nicocreon tunc praeerat, sed Paphi tyrannus erat.<sup>2)</sup> Quod vero Nicoclem hunc non diversum fuisse a Nicocreonte isto suspicabatur olim Wesselingius,<sup>3)</sup> id recte iam reprobatur a Droysenio.<sup>4)</sup> Quare quum dubitari nequeat, quin ad priorem illum Nicoclem, Enagoræ filium, Philippi aequalem,<sup>5)</sup> locus ille in *Βασιλέων Μεταλλαγῆς* referendus sit, non est profecto, quod hunc librum Anaximeni Lampsaceno rhetori eidemque historico abrogemus.

Inter historicos autem idem rhetor Lampsacenus<sup>6)</sup> nominis famam duobus potissimum operibus adeptus erat an-

1) Cf. quae infra de historicis eius libris afferuntur.

2) Plut. Vit. Alex. c. 29. Diod. XX, 21. Eckhel. d. n. et praest. num. p. 238.

3) Wessel. ad Diod. l. c.

4) Hist. Diad. I. p. 404. ann. 12. Cf. 339. ann. 8. et Comment. nostr. de Ptolem. Lag. Vit. p. 36 sqq.

5) Accuratus de eo egit Perizon. ad Ael. l. c.

6) Male olim Casaubonus ad Diog. Laert. II, 3 rhetorem hunc a rerum scriptore secernendum abitrabatur. Cf. Rhunk. h. cr.

tequam Alexandrum Magnum et in expeditionibus comitaretur et scriptis celebraret. Quorum alterum, *πρῶται ἱστορίαι* inscriptum, opus satis profecto amplum, τὰ ἐν Ἑλλήσιν ἀρχαῖα, ut ait Pausanias l. c., continebat, i. e. inde a deorum ortu (ἀπὸ θεογονίας) et generis humani primordiis (ἀπὸ τοῦ πρώτου γένους τῶν ἀνθρώπων) ad Mantinense proelium et Epaminondae mortem (Ol. 104, 3. 362 a. C.) deductum universas prope Graecorum et barbarorum res gestas duodecim voluminibus complectebatur;<sup>1)</sup> alterum *Φιλίππικῶν* titulo insignitum ea tractabat, ὅσα Φίλιππος ὁ Ἀμύντου ἐργάσατο,<sup>2)</sup> quibus prioris libri continuatum fuisse argumentum sponte apparet. His tanquam tertia continuatio accedebant commentarii de Alexandri M. rebus conscripti αἱ περὶ Ἀλέξανδρον (*ἱστορίαι*), qui Anaximeni rhetori certissimis Pausaniae et Diogenis Laertii<sup>3)</sup> testimoniis tribuuntur. Quanquam vero rhetorem Lampsacenum Alexandri M. res scriptis persequutum esse praeter omnem dubitationem positum est, ad ipsa tamen haec scripta melius cognoscenda non multum sane eo proficitur. Etenim tam pauca tamque tenuia ad nos pervenerunt horum librorum fragmenta, ut ex his quidem de ipsius

---

p. 86, Wessel. ad Diod. XV, 76., Wyttenb. ad Plut. l. p. 1077., Clinton. F. H. App. p. 387. Kr.

- 1) Haec enim docet Diod. Sic. XV, 89, quem haud pauca ex hoc Anaximenis opere ipsum hausisse haud temere arbitratur Heynius de fontt. Hist. Diod. comm. III (ed. Bip. p. 84). Ceterum rectissime de hoc Anaximenis opere haec attulit Vossius l. c.: „Sed quae Pausanias vocat τὰ ἐν Ἑλλήσιν ἀρχαῖα, haec ipse inscripserat *πρῶτας ἱστορίας*, ut optime doctissimus Meursius colligebat ex istis verbis Athenaei VI. p. 231. c.: *Ἀναξίμενης ὁ Λαμψακηνὸς ἐν ταῖς πρώταις ἐπιγραφομέναις ἱστορίαις*. Nam quid aliud sint historiae primae, quam antiquissimae sive de vetustissimis rebus Graecorum? Sed et singulo numero *πρώτην τῶν Ἑλληνικῶν* dixere; quo non primus rerum graecanicarum liber intelligi debet, sed *πρώτη ἱστορία*. Ita vocat Harpocrat. in *Ἀμυμνύονες*.” Cf. Cap. II. Fragm. IV—X.
- 2) Pausan. l. c. Vossius l. c. recte animadvertit: „Philippicorum Anaximenis Eustratius meminit in Ariatot. Eth. III, 8 et Harpocr. in *Ἀλόνησος*, ubi eum citat ἐν τετάρτῳ *Φιλίππικῶν*, item in *Καθύλη*, ubi octavum eius operis laudat, et in *Μάστειρα*.” Cf. C. II. Fragm. X—XVIII.
- 3) Pausaniae et Laertii locos huc spectantes adscripsimus supra p. 275. et 279.

operis argumento ac pretio iudicium facere vix possimus.<sup>1)</sup> Verumtamen in universum quidem certissime licet statuere, haud secus Anaximenem atque Clitarchum Callisthenemque in Alexandri rebus conscribendis rhetoricas potissimum, quibus prae ceteris excelleret, artes exercuisse et ostentasse nimioque tumore ac fuco rhetorico rerum veritatem haud raro turbasse ac praeclusisse. Quae sententia non solum iis nititur, quae de rhetorica viri arte et indole supra sunt annotata, sed testimoniis etiam confirmatur gravissimis. Primum est Plutarchi (Reip. gerend. praecept. C. VI.), qui postquam egregias Demosthenis atque Thucydidis orationes meritis laudibus celebravit, sequioris aetatis historicos inepte iis utentes ita perstringit: *Ἐπὶ δὲ τῶν Ἐφόρου καὶ Θεοπόμπου καὶ Ἀναξιμένην ῥητορικῶν καὶ περιόδων, ὡς περιβαίνουσιν ἐξοπλίσαντες τὰ στρατεύματα καὶ παρατάξαντες ἔστιν εἰπεῖν.* „Οὐδεὶς σιδήρου ταῦτα μωραίνει πέλαις.” Alterum Dionysii Halicarnassensis (de Is. indic. 19. Vol. V. p. 626. ed. Reisk.), cuius haec sunt verba: *Ἀναξιμένην δὲ τὸν Λαμψακηνὸν ἐν ἀπάσαις μὲν ταῖς ἰδέαις τῶν λόγων τετραγώνον τινα εἶναι βουλόμενον· καὶ γὰρ ἱστορίας γέγραφε καὶ περὶ τοῦ ποιητοῦ συντάξεις καταλέλοιπε καὶ τέχνας ἐξηγήνοχεν, ἥπται δὲ καὶ συμβουλευτικῶν καὶ δικανικῶν ἀγώνων· οὐ μὲντοι τέλειον γε ἐν οὐδεμιᾷ τούτων τῶν ἰδεῶν ἀλλ’ ἀσθενῆ καὶ ἀπὸ θανόν ὄντι ἐν ἀπάσαις θειωρῶν.*<sup>2)</sup> E quibus etiam de Homero quaedam commentatum esse Anaximenem colligitur. Tertium accedit Theocriti Chii, poetae epigrammatici, cuius quidem de maledico animo plura, ut ait Locynski ad Hermipp. Fragm. LXXIV, extant testimonia, qui vero Anaximenis orationem nimis ornatam iure suo videtur perstrinxisse. Apud Athenaeum enim lib. I. p. 21. c. haec leguntur: *Ἐρμῖππος δὲ φησι, Θεόκριτον τὸν Χῖον ὡς ἀπαίδευτον μέμψασθαι τὴν Ἀναξιμένους περιβολήν* (circumiectam orationem. Quintil.). Quod vero sub eiusdem Anaximenis titulo epicum quoque carmen in Alexandri M. honorem compositum ferebatur, id recte iam Pausanias spurium ac supposititium suspicatur.<sup>3)</sup> Ceterum non infimum Anaximeni inter histori-

1) Sed. cf. ann. ad Fragm. III.

2) Cf. eund. de adm. vi dic. Dem. c. 8.

3) Paus. VI, 18, 3: *τὰ ἔπη δὲ τὰ ἐς Ἀλέξανδρον οὐ μοι πιστὰ ἔστιν Ἀναξιμένην τὸν ποιήσαντα εἶναι.*

## 284 LIB. VII. ANAXIMEMES LAMPSACENUS.

cos locum a veteribus grammaticis esse assignatum, etiam eo intelligitur, quod una cum Callisthene et Clitarcho, de quibus supra diximus, eius libri in historicorum canonem recepti sunt.<sup>1)</sup>

---

1) Cf. Bibl. Coisl. p. 597. Wyttenb. Vit. Ruhnck. (Lips. 1801) p. 147. et 232. Cf. Lib. VI. C. I. p. 226.

---

## C. II.

### LIBRORUM FRAGMENTA.

A. Αἱ περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαι.

#### FRAGM. I.

Plut. de Fort. Alex. Or. I. c. 3. (T. IX. ed. Hutt.).

De copiarum numero, quibus Alexander Persas adortus sit, quae attulit Anaximenes, adscripta sunt Lib. I. C. II. Ptolem. Fragm. IV.

#### FRAGM. II.

Harpocrat. s. v. ἀκινάκης.

De acinace, gladio Persarum.

Ἀκινάκης. Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Τιμοκράτους Περσικὸν ξίφος. (His, quae vulgo leguntur, ex codice Parisiensi Regio, D. littera signato, haec addidit Bekkerus): ξίφος ἐστὶ καὶ Ἀναξιμένης ἐν αὐτῶν περὶ Ἀλέξανδρον.

De hoc Persarum gladio uberius egit Lips. Anal. ad Milit. Roman. Dial. 3, 1. Pollux Onomast. 1, 10. p. 94. (ed. Amstel. 1526.) de eo haec habet: καὶ ἀκινάκης, Περσικὸν ξιφιδίον τι τῷ μηρῷ προσηρτημένον et Curtius III, 3 (7), 18 de Dario scribit: „et zona aurea muliebriter cinctus acinacem suspenderat, cui ex gemma vagina erat.”

#### FRAGM. III.

Harpocr. s. v. Ἀλκίμαχος.

De Alcimachi cuiusdam oratione.

Ἀλκίμαχος. Ἀναξιμένης δὲ ἐν τῇ β' τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἀνέγραψεν αὐτοῦ δημηγορίαν, πρὸς ἣν ἀντιπεῖν φησι Δημοσθένην.



Quo rerum de Alexandro M. scriptarum nexu haec de Alcimacho commentatus fuerit Anaximenes certa quidem coniectura non licet assequi. Probabile tamen est, ad res ante Thebarum excidium Athenis factas pertinere. Ceterum Anaximenes rhetoricis potissimum artibus etiam in his operam dedisse egregie vel tenui hoc fragmento confirmatur.

B. *Πρώται (Ἑλληνικαὶ) ἱστορίαι.*<sup>1)</sup>

IV. Athen. VI. p. 231. c.: Ἀναξιμένης δ' ὁ Λαμψακηνὸς ἐν ταῖς πρώταις ἐπιγραφομέναις ἱστορίαις τὸν Ἐριφύλης ὄρεον διαβόητον γενέσθαι διὰ τὸ σπάνιον εἶναι τότε χρυσίον παρὰ τοῖς Ἕλλησι. καὶ γὰρ ἀργυροῦν ποτήριον ἦν ἰδεῖν τότε παράδοξον. μετὰ δὲ τὴν Δελφῶν ὑπὸ Φωκέων κατάληψιν πάντα τὰ τοιαῦτα δαψίλειαν εἴληφεν. ἐκ ποτηρίων δὲ χαλκῶν ἔπινον οἱ σφόδρα δοκοῦντες πλουτεῖν καὶ τὰς θήκας τούτων ὠνόμαζον χαλκοθήκας.

V. Harpocr. s. v. Ἀμφικτύονες. συνέδρὸν τι ἔστιν Ἑλληνικόν, συναγόμενον ἐν Θερμοπύλαις. ὠνόμασθη δὲ ἥτοι ἀπὸ Ἀμφικτύονος τοῦ Δευκαλίωνος, ὅτι αὐτὸς συνήγαγε τὰ ἔθνη βασιλεύων, ὥς φησι Θεόπομπος ἐν δγδόῃ. ταῦτα δὲ ἦν δώδεκα· Ἴωνες, Δωριεῖς, Πεῖραιβοί, Βοιωτοί, Μάγνητες, Ἀχαιοί, Φθιώται, Μηλιεῖς, Δόλοπες, Αἰνιᾶνες, Δελφοί, Φωκεῖς, ἧ ἀπὸ τοῦ περιοίκους εἶναι τῶν Δελφῶν τοὺς συναχθέντας, ὥς Ἀναξιμένης ἐν αἱ Ἑλληνικῶν. Eadem leguntur apud Apostolium III, 4.

VI. Strab. I. XIII. t. V. p. 290. (589. Cas.): Μιλησίων δ' εἰσὶν καὶ αἱ Κολωναὶ αἱ ὑπὲρ Λαμψάκων ἐν τῇ μεσογαίᾳ τῆς Λαμψακηνῆς· ἄλλαι δ' εἰσὶν ἐπὶ τῇ ἐκτὸς Ἑλλησποντίᾳ θαλάττῃ, Ἰλίου διέχουσαι σταδίους τεταράκοντα πρὸς τοῖς ἑκατόν· ἐξ ὧν τὸν Κύκνον φασίν. Ἀναξιμένης δὲ καὶ ἐν τῇ Ἑρυθραίᾳ φησὶ λέγεσθαι Κολωνὰς, καὶ ἐν τῇ Φωκίδι, καὶ ἐν Θετταλίᾳ.

VII. Strab. I. XIV. t. V. p. 511. (635 Cas.): Ἀναξιμένης γοῦν ὁ Λαμψακηνὸς οὕτω φησίν, ὅτι καὶ Ἰκαρον τὴν νῆσον καὶ Λέρον Μιλήσιοι συνήκισαν, καὶ περὶ Ἑλλησποντον ἐν μὲν τῇ χερδονήσῃ Αἰμνας, ἐν δὲ τῇ Ἀσίᾳ Ἀβυδον, Ἀρισβαν, Παισόν· ἐν δὲ τῇ Κυζικηνῶν

1) Fragmenta eius libri, qui Βασιλέων Μεταλλαγὰς inscriptus erat, supra (C. I. p. 279. ann. 4 et 5.) addita sunt.

νήσω Ἀρτάκην, Κύζικον· ἐν δὲ τῇ μεσογαίᾳ τῆς Τρωάδος Σκήψιν. Addit Strabo: Ἡμεῖς δ' ἐν τοῖς καθ' ἕκαστα λέγομεν καὶ τὰς ἄλλας τὰς ὑπὸ τούτου παραλειμμένας.

VIII. Plut. Vit. Poplic. c. 9: Ἀπεδέξαντο δὲ τοῦ Οὐαλερίον καὶ τὰς εἰς τὸν συνάρχοντα (Βροῦτον) τιμὰς, αἷς ἐκχομιζόμενον καὶ θάπτομενον ἐκόσμησε. καὶ λόγον ἐπ' αὐτῷ διεξῆλθεν ἐπιτάφιον, ὃς οὕτως ὑπὸ Ῥωμαίων ἡγάπηθη καὶ τοσαύτην ἔσχε χάριν, ὥστε πᾶσι τοῖς ἀγαθοῖς καὶ μεγάλοις ὑπάρχειν ἐξ ἐκείνου τελευτήσασιν ὑπὸ τῶν ἀρίστων ἐγκωμιάζεσθαι. Λέγεται δὲ καὶ τῶν Ἑλληνικῶν ἐπιταφίων ἐκείνος γενέσθαι πρεσβύτερος· εἴγε μὴ καὶ τοῦτο Σόλωνός ἐστιν, ὡς Ἀναξιμένης ὁ ῥήτωρ ἱστόρηκεν.

IX. Harpocrat. s. v. Ἀρχιδάμιος πόλεμος: τὰ πρῶτα ἰ ἔτη τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου Ἀρχιδάμιος ἐκλήθη πόλεμος, ὡς ἔοικεν, ἀπὸ τοῦ τὸν Ἀρχίδαμον εἰς τὴν Ἀττικὴν ἐμβαλεῖν, καθὰ Θουκυδίδης καὶ Ἐφορος καὶ Ἀναξιμένης φασίν. Eadem leguntur apud Apostolium IV, 30.

### C. Αἱ περὶ Φίλιππον ἱστορίαι (Φιλιππικά.)

X. Harpocr. s. v. πεζέταιρος: Ἀναξιμένης ἐν αἱ Φιλιππικῶν περὶ Ἀλεξάνδρου λέγων φησὶν· ἔπειτα τοὺς μὲν ἐνδοξοτάτους ἱππεύειν συνεθίσας ἐταίρους προσηγόρευσε, τοὺς δὲ πλείστους καὶ τοὺς πεζοὺς ἐς λόχους καὶ δεκάδας καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς διελὼν πεζεταίρους ὠνόμασεν, ὅπως ἑκάτεροι μετέχοντες τῆς βασιλικῆς ἐταιρίας προθυμότατοι διατελῶσιν ὄντες. Eadem leguntur in Photii lex. s. v. πεζέταιροι.

XI. Athen. V. p. 217. d.: Περδίκκας τοίνυν πρὸ Ἀρχελάου βασιλεῖει, ὡς μὲν ὁ Ἀκάνθιός φησι Νικομήδης ἔτη τεσσαράκοντα ἔν· Θεόπομπος δὲ τριάκοντα πέντε, Ἀναξιμένης τεσσαράκοντα, Ἰερώνυμος εἴκοσιν ὀκτώ, Μαρσύας δὲ (Fragm. IV.) καὶ Φιλόχορος εἴκοσι τρία. Addit Athenaeus: Τούτων οὖν διαφόρως ἱστορουμένων λάβωμεν τὸν ἐλάχιστον ἀριθμὸν τὰ εἴκοσι τρία ἔτη.<sup>1)</sup>

1) Non assequimur, quid velint quae annotavit de hoc loco Westermannus ad Voss. l. c. p. 92. ann. 22: „Hinc (ex Philippicis) fortasse deprompsit Archelaus (?) quae refert Athen. V. p. 217. d.”

XII. Eustratius ad Aristot. Eth. Nic. III, 8. fol. 46 verso ed. Aldin. 1536. Ἑρμαῖον ἐν Κορωνείᾳ τῆς Βοιωτίας τόπος οὕτως λεγόμενός ἐστι πεδινός ἐν αὐτῇ, τῶν ἄλλων ἀνωμάτων ὄντων. ἐν ᾧ παρατειαγμένοι ποτὲ Κορωνεῖς σὺν τοῖς βοηθήσουσιν αὐτοῖς στρατιώταις ἐκ τοῦ μετὰ τοίχου (sic. scr. Μεταχοίου, cf. Marx Ephori Fragm. p. 256) μετὰ τῶν Βοιωταρχῶν, ὅτε τὴν πόλιν κατέλαβον (scr. κατέλαβεν) καὶ τὴν ἀκρόπολιν εἶχεν ὑφ' ἑαυτῶ ὁ μόναρχος ὁ Φωκεύς (scr. Ὀνόμαρχος ὁ Φ.) προδοθεῖσαν αὐτῷ, αὐτοὶ μὲν μέιναντες ἀπέθανον ὑπὸ τῶν ἀμφὶ τὸν μόναρχον (Ὀνόμ.), ἀποκλείσαντες τὰς πύλας, ἵνα αὐτοῖς μηδὲ βουλομένοις ἐξείη φυγεῖν καὶ καταλιπεῖν τὴν πατρίδα. οἱ δὲ τῶν Βοιωτῶν βοηθήσαντες αὐτοῖς στρατιῶται ἐκ τοῦ μετὰ τοίχου (Μεταχοίου) ἔφυγον εὐθύς ἐν ἀρχῇ τῆς μάχης αἰσθόμενοι ἕνα τεθνάναι τῶν Βοιωταρχῶν Χάρωνα. Ἱστοροῦσι περὶ τῆς μάχης ταύτης Κεφισόδωρος (scr. Κηφισόδωρος) ἐν τῇ δωδεκατέῳ (scr. τῇ δωδεκάτῃ) τῶν περὶ τοῦ ἱεροῦ πολέμου καὶ Ἀναξιμένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν περὶ Φίλιππον καὶ Ἐφορος ἐν τῇ τριάκοστῇ.

XIII. Harpocr. s. v. Ἀλόννησος: Μνημονεύει δὲ τῆς ἀμφισβητήσεως τῆς περὶ Ἀλοννήσου καὶ Θεόπομπος ἐν δ' καὶ Ἀναξιμένης ἐν δ' Φιλιππικῶν.

XIV. Idem s. v. Μάστειρα: Μήποτε γραπτέον Βάστειραν ἢ Πίστειραν ἢ Ἐπίμαστον, ἐπεὶ ταύτας τὰς πόλεις εὐρίσχομεν παρ' Ἀναξιμένει ἐν ζ' τῶν περὶ Φίλιππον, τὴν δὲ Μάστειραν οὐδαμοῦ μνήμης τιχοῦσαν. Eadem habet Phot. s. h. v.

XV. Idem s. v. Καβύλη: Χωρίον ἐστὶ τῆς Θράκης, ὡς φησι Θεόπομπός τε ἐν μ' ζ' καὶ Ἀναξιμένης ἐν ἡ Φιλιππικῶν. ὁδτος δὲ φησιν αὐτὸ ἰδρῖσθαι πρὸς Τάξω ποταμῷ κατὰ μέσον τῆς Θράκης.

XVI. Idem s. v. Μύρτανον: Φρούριον ἦν ἐν Θράκῃ, ὡς Μαρσύας ὁ πρεσβύτερος (Fragm. VI.) ἐν ζ' Μακεδονικῶν καὶ Ἀναξιμένης ἐν Φιλιππικῶν \*.

XVII. Idem s. v. ὁ κάτωθεν νόμος, aliis eius dictionis ex Didymo rationibus allatis, ita pergit: ἢ ἐπεὶ, φησὶ, τοὺς ἄξοντας καὶ τοὺς κύρβεις ἀνωθεν ἐκ τῆς ἀκροπόλεως εἰς τὸ βουλευτήριον καὶ τὴν ἀγορὰν μετέστησεν Ἐφιάλτης, ὡς φησι Ἀναξιμένης ἐν Φιλιππικοῖς. Eadem habet Photinus s. h. v.

Loci communes.<sup>1)</sup>

XVIII. Stob. Florileg. 38, 44: Ἀναξιμένους. Οἱ γὰρ μετὰ φθόρον κρίνοντας τὸ πρωτεῖον ἀπονέμουσι τοῖς χειρίστοις, οὐ τοῖς βελτίστοις,

XIX. Ibid. 45: Τοῦ αὐτοῦ. Ὅσοι γὰρ τὰ καλῶς ῥηθέντα ἢ πραχθέντα διὰ φθόρον οὐκ ἐπαινοῦσι, πῶς οὗτοι ἂν τοῖς ἔργοις ὠφελήσειαν;

XX. Ibid. 49, 17: Ἀναξιμένους. Ἀναξιμένης ὁ Λαμψακηνὸς ῥήτωρ ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τοῦ βασιλέως Φαίδρου (scribendum videtur Ἀλεξάνδρου an Φιλίππου?), τί ἀκοινώνητόν ἐστιν, εἶπε, Τυραννίς.

XXI. Ibid. 79, 37: Ἀναξιμένους. Οὗτος γὰρ μάλιστα πάντων φιλοπάτωρ ἐστίν, ὅστις ζητεῖ δι' οὐ μὴ δὲν λυπήσας τὸν πατέρα πλείστ' αὐτὸν εὐφράναιτ' ἂν. Τί γὰρ ἐστὶ δικαιότερον ἢ τοὺς γενέσεως καὶ παιδείας αἰτίους ὄντας ἀντενεργεῖν;

XXII. Ibid. 97, 21: Ἀναξιμένους. Οὐ γὰρ σὺ-  
τως οἱ πλουτοῦντες ὥς οἱ πένητες τοὺς ἀνιχοῦντας οἰκτε-  
ρεῖν εἰώθασι· δεδοῖτες γὰρ περὶ αὐτῶν (αὐτῶν Gaisf.) τὰς  
τῶν ἄλλων συμφορὰς ἐλαοῦσιν.

XXIII. Ibid. 117, 5: Ἀναξιμένους. Τοῖς γὰρ ἀστείσις πρὸςβύταις, ὅσον οἱ κατὰ τὸ σῶμα ἡδοναί ἀπο-  
μαραίνονται, τοσούτον αἱ περὶ τοὺς λόγους ἐπιθυμίαι πάλιν αὖξονται· ταὶ τοσούτῳ βεβαιότερον αὐτοῖς παρέχει τὸ λέγειν τί χρήσιμον τοῖς ἄλλοις, καὶ παρ' ἑτέρων αὐτοὺς ἀκούειν. Ὅστε τὰς μὲν ἀπὸ τῶν βρωτῶν καὶ ποτῶν καὶ ἀφροδισίων ἡδονὰς γινομένας ἰδεῖν ἐστὶν οὐχ οὕτως εἰς τὸ παραχρῆμα εὐφραίνουσας, ὥς ὕστερον λυπούσας· ἡ δὲ περὶ τοὺς λόγους ἡδονὴ καὶ μάθησις ἐν τε τῇ παραντίκῃ εὐφραίνει καὶ πρὸς τὸν ἄλλον βίον τοὺς μανθάνοντας διάγειν ἡδέως παρασκευάζει.

1) Ex libris historicis sua excerpsisse Stobaeum recte annotat Westermannus ad Voss. l. c. p. 93. ann. 23. Neque improbabile est, hoc illud pertinere ad τὰς περὶ Ἀλεξάνδρου ιστορίας,

## LIB. VIII.

### CHARES MYTILENAEUS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

Chares Mytilenaeus<sup>1)</sup> in numero eorum habendus est Alexandri M. rerum scriptorum, qui regem non solum comitabantur in expeditionibus, sed munere quoque singulari fungebantur ab eo sibi demandato. Appellatur enim apud Plutarchum (Vit. Alex. c. 46) *Χάρης ὁ εἰσαγγελεύς*,<sup>2)</sup> cuius ministerii caerimoniam Alexander inter alia receperat Persicae aulae instituta. Atque apud Persas quidem aulici isti *ἀζαραπατεῖς* i. e. admissionum magistri dicebantur,<sup>3)</sup> quibus id negotii erat; ut res nuntiatas ad regem perferrent exterarumque gentium legatos et ceteros, quibus rege convento opus erat, introducerent, quandoquidem familiarissimos tantum regis amicos *ἀνὰ εἰσαγγελίῳς* in regiam quando commodum esset licebat introire.<sup>4)</sup> Ceterum non parvi esse existimandam huius muneris dignitatem et per se patet et Aristazanis

---

1) Eius vitam et scripta attigerunt Fabricius Bibl. gr. III. p. 37. Harl. Vossius de hist. gr. I, X. p. 96. Westerm., Santo-Crucius Exam. Crit. p. 39 sq. Mytilenaeus appellatur a Plutarcho Vit. Alex. c. 54 (Fragm. VIII.) et Athenaeo I. p. 27. d. (Fr. XIII.) III. p. 93. c. (Fr. XII.), ib. p. 124 (Fr. XI.), VII. p. 277. a. (Fr. IV.), X. p. 436 f. (Fr. XV.) XL p. 514. (Fr. X.) XIII. p. 575. a. (Fragm. XVII.).

2) Quod male mutandum existimantur in *Θεαγγελεύς* Holstenius et Reinesius.

3) Cf. Hesych. s. v. *ἀζαραπατεῖς*.

4) Wessel. ad Diod. XVI, c. 47.

probatur exemplo, qui Darii *εἰσαγγελεὺς*, Diodoro teste,<sup>1)</sup> simul *πιστοτότατος ἦν τῶν φίλων μετὰ Βαγῶαν*. Viri autem, qui domestica haec negotia administrabant, quum a rebus bellicis esse remoti solerent atque alieni, non mirabimur, quod neque ab Arriano neque ab alio Alexandri M. rerum scriptore quae ad Charetis vitam melius cognoscendam valerent tradita sunt.<sup>2)</sup> Verumtamen illud quidem constat, haud ignobile fuisse eius nomen suppres inter scriptores, qui Alexandri res litteris mandarunt. Composuit enim commentarios, decem certe historiarum libros amplexos,<sup>3)</sup> quorum quidem argumentum in ipsius Alexandri moribus et vita privata enarranda imprimis videtur versatum esse. Huc enim omnia fere spectant, quae a Plutarcho potissimum et Athenaeo ex eius commentariis deprompta sunt, quum de rebus gestis, proeliis, expeditionibus, populis ac terris Alexandri imperio subiectis ad Charetis auctoritatem nemo veterum auctorum ita provocaverit, ut his rebus conscribendis una cum reliquis scriptoribus eum operam dedisse hinc liceat coniectare. Tametsi miraremur profecto, praesertim in tanto librorum ambitu, si omni earum rerum mentione Chares supersedisset, quae ad primarium argumentum vel illustrandum vel ornandum in suam rem converti posse viderentur, qualia sunt, quae de oraculi Ammonii origine (Fragm. III.), de Indorum venatione (Fragm. XII.), de Sorroadeo (Suradêvas) numine Indico (Fragm. XIII.), de Susorum urbis nomine (Fragm. V.), et immensa Persicorum regum luxuria (Fragm. X.) exposita sunt. Plura etiam Plinium in Historia Naturali ex eius libris hausisse docemur non solum Fragmento III, sed Elenchis etiam librorum XII et XIII. Quam scite autem atque eleganter eiusmodi excursus commentariis intexnerit, luculento est documento lepidissima illa Persarum de Zariandre et Odati fabula (Fragm. XVII.), quae nullius profecto animum non summa voluptate inter legendum deliniverit.

1) Diod. I. XVI, c. 47.

2) Cave, ne huc referas, quae de Charete Atheniensi apud Arrianum (Exp. Alex. I, c. 10 III, c. 2) vel de Charo, adollescente fortissimo, apud Curtium VIII, c. 11. scripta sunt.

3) Decimus enim eius liber *τῶν περὶ Ἀλεξάνδρον ἱστοριῶν* citatur ab Athenaeo XIII, p. 575 (Fr. XVI.), praeterea apud eundem IV. p. 171. b. (Fragm. VI.) tertius, XII. p. 514. c. (Fr. X.) quintus, III, p. 93 (Fragm. XII.) septimus liber appellatur.

Iam vero satis ex his intelligitur, Charetis commentarii quanta fuerint copia ac varietate argumenti. Accedit, quod fides quoque huius auctoris integerrima et omni laude digna est existimanda. Primum enim si munus spectamus, quo ille fangebatur, ex perpetua ipsius Alexandri propinquitate et consuetudine, cui ipso admissionum magisterio ubique adstrictus erat, consentaneum est, quae ad personam regis vitamque privatam pertinerent, potuisse Charetem optime comperta habere. Neque voluntatem studiumque veritatis, alteram historiarum scriptoris virtutem, sine summa iniuria Chareti quisquam detrectabit, quandoquidem a commentis eum fabularumque fictarum ineptiis alienum fuisse, fragmenta docent ac satis vel inde licet asseverare, quod eius nomen inter paucos illos Alexandri rerum scriptores reperitur, qui Amazonem in regis castra venisse sincere negare non dubitarunt. Quare quod uno loco (Fragm. I.) de Alexandro ab ipso Dario vulnerato minus vere Chares prodidit, non tam ex Alexandri adulatione fluxisse mihi videtur, quam ex errore, in quem admissionum magister acies ac proelia parum curans facile poterat incidere, praesertim quum quid gloriolae ad Alexandri virtutem ex tali potuerit adulatione redundare, equidem non assequar. Alioquin egregiam ubique a Charete in rebus et cognoscendis et enarrandis adhibitam esse fidem ac diligentiam, recentiorum etiam virorum doctorum, qui vel iudicio vel auctoritate in his plurimum valent, confirmatur testimonio. Denique ne tenue atque exiguum censeas detrimentum, quod Alexandri M. rerum cognitio ceperit opere deperdito, quod non tam expeditiones, proelia, bella, quam ea contineret, quae ad ipsam regis personam vitamque privatam spectarent, memineris quaeso quae verissime animadvertit Plutarchus (Vit. Alex. c. I.): *ἀλλὰ πρῶγμα βραχὺ πολλάκις καὶ ῥῆμα καὶ παιδιὰ τις ἔμφασιν ἤθους ἐποίησε μᾶλλον, ἢ μάχαι μυριόνηχοι καὶ παρατάξεις αἱ μέγισται καὶ πολιορκίαι πόλεων.*

---

## CAP. II.

### COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

#### FRAGM. I.

a) Plut. Vit. Alex. C. 20. b) Plut. de Fort. Alex. II, C. 9.

Alexander proelio Issico ab ipso Dario  
vulneratus esse narratur.

a) Ἀλεξάνδρῳ δὲ τὸν μὲν τόπον ἢ τύχην παρέσχεν, ἐστρατήγησε δὲ τῶν ἀπὸ τῆς τύχης ὑπαρχόντων πρὸς τὸ νικῆσαι βέλτιον, ὅς γε τοσούτῳ πλήθει τῶν βαρβάρων λειπόμενος ἐκείνοις μὲν οὐ παρέσχε κύκλωσιν, αὐτὸς δὲ τῷ δεξιῷ τὸ εὐώνυμον ὑπερβαλὼν καὶ γενόμενος κατὰ κέρας φυγὴν ἐποίησε τῶν καθ' ἑαυτὸν βαρβάρων ἐν πρώτοις ἀγωνιζόμενος, ὥστε τρωθῆναι ξίφει τὸν μηρὸν, ὥς μὲν Χάρης φησὶν, ὑπὸ Δαρείου (συμπεσεῖν γὰρ αὐτοῦς εἰς χεῖρας), Ἀλέξανδρος δὲ περὶ τῆς μάχης ἐπιστέλλων τοῖς περὶ τὸν Ἀντίπατρον, οὐκ ἔφηκεν, ὅστις ἦν ὁ τρώσας, ὅτι δὲ τρωθεῖν τὸν μηρὸν ἐγχειριδίῳ· δυσχερὲς δ' οὐδὲν ἀπὸ τοῦ τραύματος συμβᾶν γέγραφε.

b) Ἐν Ἰσσοῦ ξίφει τὸν μηρὸν (πληγείς), ὥς Χάρης φησὶν, ὑπὸ Δαρείου τοῦ βασιλέως εἰς χεῖρας αὐτοῦ συνδραμόντος. Αὐτὸς δὲ Ἀλέξανδρος ἀπλῶς γράφων καὶ μετὰ πάσης ἀληθείας πρὸς Ἀντίπατρον· Συνέβη δέ μοι, φησί, καὶ αὐτῷ ἐγχειριδίῳ πληγῆναι εἰς τὸν μηρόν. ἀλλ' οὐδὲν αἰτιον οὔτε παραχρῆμα οὔτε ὕστερον ἐκ τῆς πληγῆς ἀπήτησεν.

Eadem de re Plutarchus de Fort. Alex. or. I. c. 2: ἔπειτα περὶ Γράνικον τὴν κεφαλὴν βαρβαρικῇ μαχαίρᾳ διεκόπην, ἐν δ' Ἰσσοῦ ξίφει τὸν μηρόν. Cf. Arr. Exp. Alex. II, 12, 1. Diodor. XVII, c. 34. Curt. III, 11 (27), 10. 12 (30), 2. Justin. XI, 9, 9. De Issico proelio egerunt etiam Ptolem. Fragm. V. Clitarch. Fragm. III. Prae ceteris autem Calli-



sthen. Fragm. XIII. (p. 253.). Cf. Ann. ad hh. II. Ceterum de hoc Charetis errore diximus C. I. p. 292.

## FRAGM. II.

Plut. Vit. Alex. C. 24.

De Alexandri intra Tyri oppugnationem somniis et expeditione quadam contra Arabes suscepta.

Τύρον δὲ πολιορκῶν ἐπὶ μῆνας χῶμασι καὶ μηχαναῖς καὶ τριήρεσι διακοσίαις ἐκ θαλάττης ὄναρ εἶδε τὸν Ἡρακλέα δεξιούμενον αὐτὸν ἀπὸ τοῦ τείχους καὶ καλοῦντα. Τῶν δὲ Τυρίων πολλοῖς κατὰ τοὺς ὕπνους ἔδοξεν ὁ Ἀπόλλων λέγειν, ὥς ἅπεισι πρὸς Ἀλέξανδρον· οὐ γὰρ ἀρέσκειν αὐτῷ τὰ πρασσόμενα κατὰ τὴν πόλιν. Ἀλλ' αὐτοὶ μὲν ὥσπερ ἄνθρωπον αὐτομολοῦντα πρὸς τοὺς πολεμίους ἐπ' αὐτοφάρῳ τὸν θεὸν εἰληφότες σειράς τε τῷ κολοσσῷ περιέβαλλον αὐτοῦ καὶ καθήλουν πρὸς τὴν βάσιν Ἀλεξανδρῶσιν καλοῦντες. Ἐτέραν δὲ ὄψιν Ἀλέξανδρος εἶδε κατὰ τοὺς ὕπνους. Σάτυρος αὐτῷ φανείς ἐδόκει προσπαίξειν πόρρωθεν, εἴτα βουλομένου λαβεῖν ὑπεξέφυγε· τέλος δὲ πολλὰ λιπαρήσαντος καὶ περιδραμόντος ἦλθεν εἰς χεῖρας. Οἱ δὲ μάντις τοῦνομα διαιροῦντες οὐκ ἀπιθάνως ἔφασαν αὐτῷ· „Σὰ γενήσεται Τύρος.” Καὶ κρίνην δέ τινα δεικνύουσι πρὸς ἣν κατὰ τοὺς ὕπνους ἰδεῖν ἔδοξε τὸν Σάτυρον. Διὰ μέσου δὲ τῆς πολιορκίας ἐπὶ τοὺς Ἀραβας τοὺς προσοικοῦντας τῷ Ἀντιλιβάνῳ στρατεύσας ἐκίνδυνευσε διὰ τὸν παιδαγωγὸν Λυσίμαχον· ἐξηκολούθησε γὰρ αὐτῷ λέγων τοῦ Φοίνικος οὐκ εἶναι χείρων οὐδὲ πρεσβύτερος. Ἐπεὶ δὲ πλησιάσας τοῖς ὄρεινοῖς καὶ τοὺς ἵππους ἀπολιπὼν πεζὸς ἐβάδιζεν, οἱ μὲν ἄλλοι πολὺ προῆλθον, αὐτὸς δὲ τὸν Λυσίμαχον, ἐσπέρας ἤδη καταλαμβανούσης καὶ τῶν πολεμίων ἐγγὺς ὄντων, ἀπαγορεύοντα καὶ βαρυνόμενον οὐχ ὑπομένων ἀπολιπεῖν, ἀλλ' ἀνακαλούμενος καὶ παρακομίζων ἔλαθε τοῦ στρατεύματος ἀποσπασθεὶς μετ' ὀλίγων καὶ σκότους ἅμα καὶ ῥίγους σφοδροῦ νυκτερεύων ἐν χωρίοις χαλεποῖς. Εἶδαν οὖν πόρρω πυρὰ πολλὰ καίόμενα σποράδην τῶν πολεμίων. Θαρσύνων δὲ τοῦ σώματος τῇ κουφότητι καὶ τῷ πονεῖν αὐτὸς αἰεὶ παραμυθούμενος τὴν ἀπορίαν τῶν Μακεδόνων προσέδραμε τοῖς ἔγγιστα πῦρ καίουσι· καὶ περικαθημένους τῇ πυρᾷ δύο βαρβάρους πατάξας τῷ ἐγχειριδίῳ καὶ δαλὸν ἀρπάσας ἤκε πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ κομίζων. Ἐγκαύσαντες δὲ πῦρ πολὺ τοὺς μὲν εὐθὺς ἐφόβησαν, ὥστε φυ-

γεῖν, τοὺς δ' ἐπιόντας ἐτρέψαντο καὶ κατηγλίσθησαν ἀκινδύως. Ταῦτα μὲν οὖν Χάρης ἰσιόρηκεν.

Primum quod ad scripturae discrepantiam attinet, „Σὰ γενήσεται Τύρος” dedimus ex auctoritate codicis C et Zonarae p. 134. pro vulg. Σὴ γενήσ. Τύρος, quanquam eam teneatur Sintenisius haec annotans: „σὰ Cx probatum nuperis, ac videri potest sic legisse Zonaras l. c.: ἐκρίθη δ' οὗτος ὁ ὄνειρος δηλοῦν αὐτῷ καὶ διαίρεσιν τοῦ ὀνόματος ὡς „σὰ Τύρος ἴσται,” cl. qui ex hoc loco hausisse videtur Enstathio in Dionysii Perieg. v. 911., sed suspecta in talibus est codicis C. fides nec opus isto acumine. Longinus progressus Acidalius ad Curt. IV, 2, 17 delebat γενήσεται, quod ipsum, credo, documento est, σὴ Plutarchum non σὰ scripsisse.” De Alexandri somnio cf. Arr. Exp. Alex. II, 18, 1: καὶ τι θεῖον ἀνέπειθεν αὐτὸν ὅτι ἐνύπνιον αὐτῆς ἐκείνης τῆς νυκτὸς ἰδόκει αὐτὸς μὲν τῷ τελεῖν προσάγειν τῶν Τυρίων, τὸν δὲ Ἡρακλέα δεξιούμενον αὐτὸν ἀπὸ τοῦ τεύχους καὶ καλοῦντα. Curt. IV, 2 (10), 17: „At ille haudquaquam rudis pertractandi militares animos speciem sibi Herculis in somno oblatam esse pronuntiat dextram porrigentis: illo duce, illo aperiente in urbem intrare se visum.” — De specie Apollinis per somnum Tyrio cuidam visa cf. Diod. XVII, 41: ἐωρακέναι δέ τις ἔφησεν ὄψιν καθ' ἣν ὁ Ἀπόλλων (quem eundem esse quem Baal ipsi dicerent, putat Creuzer. Symb. II. p. 269.) ἔλεγε μέλλειν εἰς αὐτὸν ἐκλιπεῖν τὴν πόλιν. — Οἱ δὲ Τύριοι δεισιδαιμονήσαντες χρυσαῖς σειραῖς προσέδησαν τὰ τοῦ Ἀπόλλωνος ξόανον τῇ βάσει, ἐμποδίζοντες, ὡς φησὶν, τοῦ θεοῦ τὸν ἐκ τῆς πόλεως χωρισμόν. Curt. IV, 3 (15), 21: „Quumque unus e civibus in concione indicasset, oblatam esse per somnum sibi speciem Apollinis, quem eximia religione colerent, urbem deserentis, molemque a Macedonibus in salo iactam in silvestrem saltum esse mutatam: quamquam auctor levis erat, tamen ad deteriora credenda prona metū aurea catena devinxere simulacrum, araeque Herculis, cuius numini urbem dicaverant, inseruere vinculum, quasi illo deo Apollinem retenturo.” De Tyri expugnatione praeter Arrianum (qui Aristobulo potissimum auctore in his describendis videtur usus esse, id quod colligitur ex Fragmento (IV<sup>b</sup> in Addendis) ap. Menandr. de encom. II, 1 (T. 9. p. 160. Rhet. Gr. ed. Walz). Curtium, Diodorum ll. cc. cf. Polyæn. Strateg. IV, 3, 3. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 269 sqq. Droysen. Hist. Alex. p. 184 sqq. De urbis situ et magnitudine cf. Strab. l. XVI. t. VI. p. 337 (757 Cas.) sqq. Recentiorum autem

peregrinatorum relationes diligentissime conguessit Mützell. ad Curt. p. 189—90 et 365—66. De Arabica denique expeditione cf. Arr. Exp. Alex. II, 20, 5 sqq. Curt. IV, 3 (11), 24. Polyæn. Strateg. IV, 3, 4, ubi temere scribitur, intra hanc ipsam expeditionem Alexandro absente Tyrnm captam esse. Droysen. Hist. Alex. p. 188. ann. 37. — De Lysimacho paedagogo plura leguntur apud Plut. Vit. Alex. c. 5. Cf. Stahr. Aristotel. T. I, p. 89, 90 et 127.

## FRAGM. III.

Plin. N. H. XXXVII, C. II, sect. 11, §. 33.

## De Hammonis delubri et oraculi origine.

Modestiores, sed acque falsum prodidere, in extremis Adriatici sinus rupibus inviis arbores stare, quae canis ortu hoc effunderent gummi (i. e. electrum). Theophrastus in Liguria effodi dixit, Chares vero Phaethontem in Aethiopia Hammonis obiisse; ob id delubrum ibi esse atque oraculum electrumque gigni.

Locus Theophrasti est in libro *περὶ λίθων* §. 16. T. I. p. 690 ed. Schneid.: *Εἰσὶ δὲ (ἄνθρακες) περὶ τὴν Αἰγυπτίαν, ὅπου καὶ τὸ ἤλεκτρον, καὶ ἐν τῇ Ἡλείᾳ βυθιζόντων Ὀλυμπίαζε τὴν δι' ὅρους, οἷς καὶ οἱ χαλκεῖς χρῶνται.* Cf. Schneid. ad h. l. Ceterum Charetē haec scripsisse ubi de Alexandri ad Ammonium itinere sermo esset sponte apparet.

## FRAGM. IV.

Athen. VII. p. 277. a.

Alexander in Babylonia terra pomis delectatur pulcherrimis.

*Χάρης δ' ὁ Μυτιληναῖος ἱστορεῖ ὡς κάλλιστα μῆλα εὐρών ὁ Ἀλέξανδρος περὶ τὴν Βαβυλωνίαν χώραν, τοῦτων [τε] πληρώσας τὰ σκάφη μηλομαχίαν ἀπὸ τῶν νεῶν ἐποίησάτο, ὡς τὴν θῆαν ἡδίστην γενέσθαι.*

In antecedentibus ex Dorothei commentariorum de Alex. M. libro sexto allata sunt haecce: *φιλόμηλοι δ' ἦσαν Φιλίππος τε ὁ Μακεδὼν καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ Ἀλέξανδρος.* Voculam τε deleam.

## FRAGM. V.

Athen. XII. p. 513. f.

De immodica Persarum luxuria et Susorum urbis nomine.

Διαβόητοι δὲ ἐπὶ τρυφῇ ἐγένοντο πρῶτοι πάντων ἀνθρώπων Πέρσαι. ὧν καὶ οἱ βασιλεῖς ἐχέμαζον μὲν ἐν Σούσοις, ἐθέριζον δ' ἐν Ἐκβατάνοις. κληθῆναι δὲ τὰ Σοῦσά φησιν Ἀριστόβουλος καὶ Χάρης διὰ τὴν ὠραιότητα τοῦ τόπου· σοῦσον γὰρ εἶναι τῇ Ἑλλήνων φωνῇ τὸ κρίνον. ἐν Περσепόλει δὲ διατρίβουσι φθινόπωρον καὶ ἐν Βαβυλῶνι τὸ λοιπὸν τοῦ ἐνιαυτοῦ μέρος.

Quae ad interpretationem pertinent adscripsimus ad Aristob. Fragm. XIII. Cf. Char. Fragm. X. et Ephippi Fragm. II et III.

## FRAGM. VI.

Athen. IV. p. 171. b.

De Ptolemaeo Alexandri praegustatore (ιδεάτωρ).

Χάρης γοῦν ἐν τῇ τρίτῃ τῶν ἱστοριῶν Πτολεμαῖον φησι τὸν Σωτῆρα ἐδέατρον ἀποδειχθῆναι Ἀλεξάνδρου.

De ιδεάτρον nomine ac munere apud eundem Athenaeum l. c. ex Artemidori libris afferuntur haecce: ἐκάλον δὲ καὶ τοὺς προγεύστας ιδεάτρον, ὅτι προήσθιον τῶν βασιλέων πρὸς ἀσφάλειαν. νῦν δὲ ὁ ιδεάτρος ἐπιστάτης γέγονε τῆς ὕλης διαχοίλως· ἦν δ' ἐπιφανὴς καὶ ἐντιμος ἡ χρεῖα. — Temere autem a nonnullis Ptolemaei cognomentum Σωτῆρ ab hoc munere esse repetitum annotavimus in Comment. de Ptolem. Vit. C. II. p. 13. ann. 15. De discrimine, quod intercedit inter ἐδέατρον et ἐλέατρον, quod olim h. l. legebatur, cf. Schweigh. ann. ad Athen. l. c.

## FRAGM. VII.

Athen. X. p. 434. d.

De Callisthene Alexandri poculum repudiante.

Καλλισθένης δὲ ὁ σοφιστής, ὡς Λυγκεύς ὁ Σάμιός φησιν ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασι καὶ Ἀριστόβουλος καὶ Χάρης ἐν ταῖς ἱστορίαις, ἐν τῷ συμποσίῳ τοῦ Ἀλεξάνδρου τῆς τοῦ ἀκράτου κύλικος εἰς αὐτὸν ἐλθούσης, ὡς διωθεῖ-

το, εἰπὸντος τινὸς αὐτῷ διὰ τί οὐ πίνεις; Οὐδὲν δέομαι, ἔφη, Ἀλεξάνδρου πιῶν, τοῦ Ἀσκληπιοῦ δεῖσθαι.

Ita recte hunc locum emendaverunt Casaubonus et Schweighaenserus secundum Plutarch. Sympos. I, c. 6: Δοκεῖ δὲ καὶ Καλλισθένης ἐν διαβολῇ γενέσθαι πρὸς αὐτὸν (Ἀλέξανδρον), ὥς δυσχεραίνων δειπνεῖν διὰ τὸν πότον (inavult Reiskius: δυσχεραίνων παρ' αὐτῷ δειπνεῖν διὰ τὸν πολὺν πότον). ἐπεὶ καὶ χύλικα λεγομένην Ἀλεξάνδρου μεγάλην ἐλθοῦσαν ἐπ' αὐτὸν ἀπέσαστο φήσας, οὐκ ἐθέλειν Ἀλέξανδρου πιῶν Ἀσκληπιοῦ δεῖσθαι, et de cohib. ira c. 3 ad fin.: Καὶ τὸν Ἀλέξανδρον ὁ Καλλισθένης (παρώξυνεν) εἰπὼν, τῆς μεγάλης χύλικος περιφερομένης. Οὐ βούλομαι πιῶν Ἀλεξάνδρου Ἀσκληπιοῦ δεῖσθαι. „Pro verbo ἐθέλω (βούλομαι), quod posuit Plutarchus, eadem notione haud in-scite Athenaeus idem verbum δέομαι posuit, quod in fine responsi repetitur. Quod vero istam dictionem, τοῦ Ἀσκληπιοῦ δεῖσθαι, omnes interpretes sic interpretantur: „Aesculapio opus habere vel indigere,” rectius factum mihi visum erat, si ut ad genitivum Ἀλεξάνδρου, sic et ad Ἀσκληπιοῦ nomen χύλικα subintelligeremus. Aesculapii autem poculum quid dixerit Callisthenes, satis perspicuum videtur.” Schweigh. Ceterum de Callisthene quae huc spectant vid. Lib. VI. C. I. p. 202 sqq.

## FRAGM. VIII.

Plut. Vit. Alex. C. 54.

De Callisthene regis adorationem detrectante.

Χάρης δὲ ὁ Μιτυληναῖος φησι, τὸν Ἀλέξανδρον ἐν τῷ συμποσίῳ πίνοντα φιάλην προτεῖναι τινι τῶν φίλων. τὸν δὲ δεξάμενον πρὸς ἐστίαν ἀναστῆναι καὶ πίνοντα προσκυνῆσαι πρῶτον, εἶτα φιλῆσαι τὸν Ἀλέξανδρον [ἐν τῷ συμποσίῳ] καὶ κατακλιθῆναι. Πάντων δὲ τοῦτο ποιούντων ἐφεξῆς τὸν Καλλισθένην λαβόντα τὴν φιάλην, οὐ προσέχοντος τοῦ βασιλέως, ἀλλὰ Ἑφαιστίῳ προσδιαλεγόμενον, πίνοντα προσεῖναι φιλήσοντα, Δημητρίου δὲ τοῦ προσονομαζομένου Φεῖδωνος εἰπόντος „ὦ βασιλεῦ, μὴ φιλήσης· οὗτος γάρ σε μόνος οὐ προσεκύνησε,” διακλίνει τὸ φίλημα τὸν Ἀλέξανδρον, τὸν δὲ Καλλισθένη μέγα φθονεῖν μενον εἰπεῖν „Φιλήματι τοίνυν ἔλασσον ἔχων ἄπειμι.”

Verba ἐν τῷ συμποσίῳ altero loco male post Ἀλέξανδρον repetita recte delenda censet Sintenisius. Ceterum de ipsa re cf. Lib. VI. C. I. p. 204 sqq.

## FRAGM. IX.

Plut. Vit. Alex. C. 55.

## De Callisthenis Olynthii interitu.

Ἀποθανεῖν δὲ αὐτὸν (Καλλισθένην) οἱ μὲν ὑπ' Ἀλεξάνδρου κρεμασθέντα λέγουσιν, οἱ δὲ ἐν πέδαις δεδεμένον καὶ νοσήσαντα, Χάρης δὲ μετὰ τὴν σύλληψιν ἐπὶ μῆνας φυλάττεσθαι δεδεμένον, ὥς ἐν τῷ συνεδρίῳ κριθεῖη παρόντος Ἀριστοτέλους, ἐν αἷς δὲ ἡμέραις Ἀλέξανδρος ἐν Μαλλοῖς Ὀξυδράκαις ἐιρώθη περὶ τὴν Ἰνδιάν ἀποθανεῖν ὑπὲρπαχυν γενόμενον καὶ φθειρίασαντα.

De variis narrationibus, quae de Callisthenis morte circumferebantur, cf. Lib. VI. C. I. p. 208 sqq.

## FRAGM. X.

Athen. XII. p. 514 e. f.

## De immensa Persicorum regum luxuria.

Χάρης δ' ὁ Μυτιληναῖος ἐν τῇ πέμπτῃ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἱστοριῶν „Εἰς τοῦτο (φησὶν) ἤκον τροφῆς οἱ τῶν Περσῶν βασιλεῖς ὥστε ἔχασθαι τῆς βασιλικῆς κλίνης ὑπὲρ κεφαλῆς οἴκημά τι πεντάκλινον, ἐν ᾧ χρυσίου πεντακισχίλια διὰ παντὸς ἔκειτο τάλαντα· καὶ τοῦτο ἐκαλεῖτο προσκεφάλαιον βασιλικόν. καὶ πρὸς ποδῶν ἕτερον οἴκημα τρίκλινον, οὗ τάλαντα τρισχίλια ἔκειτο ἀργυρίου, καὶ προσηγορεύετο βασιλικόν ὑποπόδιον. ἦν δ' ἐν τῇ κοιτῶνι καὶ λιθοκόλλητος ἄμπελος χρυσῇ ὑπὲρ τῆς κλίνης.”

De vite aurea in sequentibus adduntur haec: τὴν δὲ ἄμπελον ταύτην Ἀμύντας φησὶν ἐν τοῖς Σταθμοῖς καὶ βότρυας ἔχειν ἐκ τῶν πολυτελεστάτων ψήφων συντεθειμένους, οὗ μακρὰν τε ταύτης ἀνακτεῖσθαι κρατῆρα χρυσοῦν, Θεοδώρου τοῦ Σαμίου ποίημα. Eadem de re cf. infra p. 539. d. Schweigh. ad h. l. conferri iubet etiam Brisson. de Regn. Pers. l. l. sect. 77.

## FRAGM. XI.

Athen. III. p. 124. c.

## De nivis conservatione intra Petrae urbis op-pugnationem ab Alexandro instituta.

Χάρης δ' ὁ Μυτιληναῖος ἐν ταῖς περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαις καὶ ὅπως δεῖ χιόνα διαφυλάττεσθαι εἰρηκε, διη-

γούμενος περὶ τῆς πολιτοκτίας τῆς ἐν Ἰνδοῖς πόλεως Πέτρας, ὁρῶνται φάσκων τὸν Ἀλέξανδρον ὁρῶματα τριάκοντα σιχηρὰ, ἃ πληρώσαντι χιόρος παρεμβλεῖν ὁρῶς κλάδοις. οὕτω γὰρ παραμενεῖν πλείω χρόνον τὴν χιόνα.

Droysenius in Hist. Alex. p. 380. ann. 29<sup>b</sup> hanc Charetis narrationem fortasse ad Aorni saxi expugnationem pertinere coniecit.

## FRAGM. XII.

Athen. III. p. 93. c. et d.

De ostrearum et margaritarum in Indico mari venatione.

Χάρης δ' ὁ Μυτιληναῖος ἐν ἐβδόμῃ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἱστοριῶν φησι „Θηρεύεται δὲ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν θάλασσαν, ὡσανύτως δὲ καὶ κατὰ τὴν Ἀρμενίαν καὶ Περσικὴν καὶ Σουσιανὴν καὶ Βαβυλωνίαν, παρόμοιον ὁσιρέω· το δ' ἐστὶν ἄδρον καὶ πρόμηκες, ἔχον ἐν αὐτῷ σάρκα καὶ μεγάλην καὶ λευκὴν, ἐδώδη σφόδρα. ἐξ ὧν ἐξαιροῦντες ὁσιᾶ λευκὰ προσαγορεύουσι μὲν μαργαρίτας, κατασκευάζουσι δ' ἐξ αὐτῶν ὀρμίσκους τε καὶ ψέλια περὶ τὰς χεῖρας καὶ τοὺς πόδας· περὶ ἃ σπουδάζουσι καὶ Πέρσαι καὶ Μῆδοι καὶ πάντες Ἀσιανοὶ πολὺ μᾶλλον τῶν ἐκ χρυσίου γενημένων.

Hinc intelligi, v. μαργαρίτην barbarum nomen esse, non Graecum, recte animadvertit Casaub., ad h. l. De ipsa re cf. Androsth. Fragm. I. et Bohlen de Vet. Ind., II, p. 121 sqq. et 174 sqq.

## FRAGM. XIII.

Athen. I. p. 27 d.

De Soroadeo (Suryadêvas), numine Indico.

Ὅτι παρ' Ἰνδοῖς τιμᾶται δαίμων, ὥς φησι Χάρης ὁ Μυτιληναῖος, ὃς καλεῖται Σοροάδειος· ἐρμηνεύεται δὲ Ἑλλάδι φωνῇ οἶνοποιός.

De nomine Σοροάδειος Schlegel. Ind. Bibl. p. 250 animadvertit haec: „Σοροάδειος. Der Indische Gott des Weines beim Athen. I. c. nach dem Chares von Mitylene, der die Geschichte Alexanders geschrieben hatte. Die Indier haben zwar keinen Gott des Weines, aber die Griechen, ihren Indischen Zug des Bacchus im Kopfe, mussten durchaus einen finden. Der Wein nimmt überhaupt bei den Indiern kei-

nen so hohen Rang ein wie bei uns: er steht nur mit in der Reihe der gegohrenen oder destillirten Getränke, als Rum, Arrak u. s. w., welche sämtlich sehr alte Erfindungen zu sein scheinen, aber von den Gesetzgebern weislich mit einem harten Banne belegt worden waren. Sollte irgend eine Gottheit des Indischen Olympos der Gott des Weines heissen, so hätte der Gott der Gewässer, Varunas, am ersten Anspruch darauf, da alle geistigen Getränke Kinder des Varunas, varunâtmaja, genannt werden. In Σοροάδειος kann ich nichts anderes erkennen als Sûrya-dêvas, der Sonnengott, durch dessen Strahlen freilich die Trauben reifen. Chares fügte hinzu: ἐρμηνεύεται δὲ Ἑλλάδι φωνῇ οἰνοποιός. Auch dieses Missverständniss erklärt sich einigermassen durch das Indische Wort surâ, welches allgemein ein geistiges Getränk bedeutet, und wovon sogar in der Kosmogonie spielend der Name der Götter und Ungötter (sura und asura) abgeleitet wird."

## FRAGM. XIV.

A. Gell. Noct. Att. V, c. 2.

De Bucephalae equi pretio.

Equum Alexandri regis et capite et nomine Bucephalas fuit. Emptum Chares scripsit talentis tredecim et regi Philippo donatum: aeris nostri summa est H. S. CCCXII.

De Bucephala equo cf. quae adscripsimus ad Onesicr. Fragm. IX. p. 89 et 90.

## FRAGM. XV.

a) Plut. Vit. Alex. c. 70. b) Athen. X. p. 437.

De certaminibus in Calani Gymnosophistae honorem institutis.

a) Ὁ δὲ Ἀλέξανδρος ἀπὸ τῆς (Καλάνου) πυρῆς γειόμενος καὶ συναγαγὼν πολλοὺς τῶν φίλων καὶ τῶν ἡγεμόνων ἐπὶ δειπνον ἀγῶνα προὔθηκε καὶ στέφανον ἀκρατοποσίας. Ὁ μὲν οὖν πλείστον πιὼν Πρόμαχος ἀχρὶ χοῶν τεσσάρων προῆλθε, καὶ λαβὼν τὸ νικητήριον τάλαντον ἡμέρας τρεῖς ἐπέζησε. Τῶν δὲ ἄλλων, ὡς Χάρης φησὶ, τεταράκοντα καὶ εἰς ἀπέθανον πίνοντες ἰσχυροῦ τῇ μέθῃ κρῶνους ἐπιγενομένου.



b). Χάρης δ' ὁ Μυτιληναῖος ἐν ταῖς περὶ Ἀλέξανδρον ιστορίαις περὶ Καλάνου εἰπὼν τοῦ Ἰνδοῦ φιλοσόφου ὅτι ῥίψας ἑαυτὸν εἰς πυρὰν νετημένην ἀπέθανε, φησὶν ὅτι καὶ ἐπὶ τῷ μνήματι αὐτοῦ διέθηκεν Ἀλέξανδρος γυμνικὸν ἀγῶνα καὶ μουσικὸν ἐγκωμίων. „Ἐθῆκε δὲ (φησὶ) καὶ διὰ τὴν φιλοινίαν τῶν Ἰνδῶν καὶ ἀκρατοποσίας ἀγῶνα. καὶ ἦν ἄθλον τῷ μὲν πρώτῳ τάλαντον, τῷ δὲ δευτέρῳ τριάκοντα μναῖ, καὶ τῷ τρίτῳ δέκα. τῶν οὖν πιόντων τὸν οἶνον παραχρῆμα μὲν ἐτελεύτησαν ὑπὸ τοῦ ψύχους τριάκοντα καὶ πέντε· μικρὸν δὲ διαλιπόντες ἐν ταῖς σκηναῖς ἔξ. ὁ δὲ πλεῖστον πιὼν καὶ νικῆσας ἔπιε μὲν ἀκράτου χόας τέσσαρας καὶ τὸ τάλαντον ἔλαβεν, ἐβίωσε δὲ ἡμέρας τέσσαρας, ἐκαλεῖτο δὲ Πρόμαχος.”

Eandem rem ex eodem fonte, ut videtur, quanquam auctore non citato, narrat Aelianus Var. Hist. II, c. 41 hisce: Καὶ Ἀλέξανδρος δὲ ὁ Μακεδὼν ἐπὶ Καλάνῳ τῷ βραχυμῶνι, τῷ Ἰνδῷ σοφιστῇ, ὅτε ἑαυτὸν ἐκεῖνος κατέπρησεν, ἀγῶνα μουσικῆς καὶ ἱππικῶν καὶ ἀθλητῶν διέθηκε· χαριζόμενος δὲ τοῖς Ἰνδοῖς, καὶ τι ἐπιχώριον αὐτῶν ἀγώνισμα εἰς τιμὴν τοῦ Καλάνου συγκατηρήθησε τοῖς ἄθλοις τοῖς προειρημένοις. Οἰνοποσίας γοῦν ἀγωνίαν προῦθῆκε, καὶ ἦν τῷ μὲν τὰ πρῶτα φερομένῳ τάλαντον τὸ γέρας· τῷ δὲ δευτέρῳ, τριάκοντα μναῖ· τῷ γέ μὴν τρίτῳ, δέκα. Ὁ δὲ τὰ νικητήρια ἀναδησάμενος ἐν αὐτοῖς ἦν Πρόμαχος — In Plutarchi loco Xylandrum et Cruserium sequenti omisso v. στέφανον, quod pro glossema vocis νικητήριον habendum videtur, dedimus λαβὼν τὸ νικητήριον τάλαντον, quod egregie respondet Athenaei vv. τὸ τάλαντον ἔλαβεν et Aeliani: φερομένῳ τάλαντον τὸ γέρας. Quod vero ex Reiskii auctoritate exhibuit Huttenius: καὶ λαβὼν τὸ νικητήριον, στέφανον τ' τάλαντων, et per se improbabile est et Athenaei Aelianique verbis mirifice repugnat. Sintenisius textu quidem recepit: καὶ λαβὼν τὸν νικητήριον στέφανον τάλαντον sqq., annotat vero: „Mihi vel στέφανον delendum videtur vel νικητήριον ut τὸν στέφανον scribatur. Interim recepi correctionem x.” Ceterum de Calani morte cf. Onesicr. Fragm. XXXIII. et annot. ad h. l.

## FRAGM. XVI.

Athen. XII. p. 538. b. sqq.

## De nuptiis Susianis.

Χάρης δ' ἐν τῇ δεκάτῃ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ιστοριῶν „Ὅτε (φησὶν) εἶλε Λαρεῖον, γάμους συνετέλεσεν ἑαυ-

τοῦ τε καὶ τῶν ἄλλων φίλων, ἐνενήκοντα καὶ δύο θαλάμους κατασκευασάμενος ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ. ἦν δὲ ὁ οἶκος ἑκατοντάκλινος, ἐν ᾧ ἑκάστη ἦν κλίνη κεκοσμημένη στολῇ γαμικῇ εἴκοσι μυνῶν ἀργυρᾶ· ἡ δὲ αὐτοῦ χρυσόπους ἦν. συμπαρέλαβε δὲ εἰς τὸ συμπόσιον καὶ τοὺς ἰδιοξένους ἅπαντας, καὶ κατέκλινεν ἀντιπροσώπους ἑαυτῷ τε καὶ τοῖς ἄλλοις νυμφίοις· τὴν τε λοιπὴν δύναμιν, πεζὴν τε καὶ ναυτικὴν, καὶ τὰς πρεσβείας καὶ τοὺς παρεπιδημοῦντας ἐν τῇ αἰλῇ. κατεσκευάστω δὲ ὁ οἶκος πολυτελῶς καὶ μεγαλοπρεπῶς ἱματίοις τε καὶ ὀθονίοις πολυτελέσιν, ὑπὸ δὲ ταῦτα πορφυροῖς καὶ φοινικοῖς χρυσοῦφεισι. τοῦ δὲ μένειν τὴν σκηνὴν ὑπέκειντο κίονες εἰκοσαπῆχες περιχρύσοι καὶ διάλιθοι καὶ περιάργυροι. περιεβέβληντο δ' ἐν τῷ περιβόλῳ πολυτελεῖς αὐλαῖαι ζωτοὶ καὶ διάχρυσοι, κανόνας ἔχουσαι περιχρυσούς καὶ περιαργύρους. τῆς δὲ αὐλῆς ἦν τὸ περίμετρον στάδιοι τέσσαρες. ἐγίνετο δὲ τὰ δεῖπνα πρὸς σάλπιγγα, τότε μὲν ἐν τοῖς γάμοις, καὶ ἄλλως δ' αἰεὶ, ὅτε τύχοι σπονδοποιούμενος, ὥστε πᾶν εἰδέναι τὸ στρατόπεδον. ἐπὶ πέντε δὲ ἡμέρας ἐπετετέλεσθησαν οἱ γάμοι, καὶ ἐλειτούργησαν πᾶν πολλοὶ καὶ βαρβάρων καὶ Ἑλλήνων καὶ οἱ ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς. θαυμαστοί οὖν οἱ ἦσαν διαπρέποντες Σκύμνος Ταραντῖνος καὶ Φιλιστίδης Συρακόσιος Ἡράκλειτός τε ὁ Μυτιληναῖος. μεθ' οὓς ἐπεδείξατο ῥαψωδὸς Ἀλέξης Ταραντῖνος. παρῆλθον δὲ καὶ ψιλοκίθαρισται, Κρατῖνος Μηθυμναῖος, Ἀριστώνυμος Ἀθηναῖος, Ἀθηνόδωρος Τήιος· ἐκίθαρώδησάν τε Ἡράκλειτός τε ὁ Ταραντῖνος καὶ Ἀριστοκράτης ὁ Θηβαῖος. αὐλωδοὶ δὲ παρῆλθον Διονύσιος ὁ Ἡρακλεώτης, Ὑπέρβολος Κυζικηνός, παρῆλθον δὲ καὶ ἀδληταί, οἱ πρῶτον τὸ Πυθικὸν ἠύλησαν, εἰθ' ἐξῆς μετὰ τῶν χορῶν Τιμόθεος, Φρόνιχος, Καφισίας, Διόφαντος, ἔτι δὲ Εὐθιος ὁ Χαλκιδεύς. καὶ ἔκτοτε οἱ πρότερον καλούμενοι Διονυσοκόλακες Ἀλέξανδρο-κόλακες ἐκλήθησαν διὰ τὰς τῶν δώρων ὑπερβολὰς, ἐφ' οἷς καὶ ἦσθη ὁ Ἀλέξανδρος. ὑπεκρίθησαν δὲ τραγωδοὶ μὲν Θεσσαλὸς καὶ Ἀθηνόδωρος καὶ Ἀριστόκριτος, κωμικοὶ δὲ Λύκων καὶ Φορμίων καὶ Ἀρίστων. παρῆν δὲ καὶ Φασίμηλος ὁ ψάλτης. οἱ δὲ πεμφθέντες, φησὶ, στέφανοι ὑπὸ τῶν πρεσβευτῶν καὶ τῶν λοιπῶν ταλάντων ἦσαν μυρίων πεντακισχιλίων.”

Eadem res iisdem fere prodita verbis ex ipso Athenaeo, ut videtur, hausta legitur in Aeliani Var. Hist. I. VIII, c. 7: Ἀλέξανδρος ὅτε Δαρεῖον εἶλε, γάμους εἰστία καὶ ἑαυτοῦ καὶ τῶν φίλων. Ἐνενήκοντα δὲ ἦσαν οἱ γαμοῦντες, καὶ ἰσάριθμοι τούτοις οἱ θάλαμοι. Ἦν δὲ ὁ ἀνδρῶν ὁ ὑποδεχόμενος καὶ ἑστιῶν αὐτοὺς ἑκατοντάκλινος. Καὶ ἑκάστη κλίνη ἀργυρόπους

ἦν, ἣ δὲ αὐτοῦ χρυσόπους· καὶ κεκόσμηντο πᾶσαι ἄλουργοῖς καὶ ποικίλοις ἱματίοις ὑφῆς βαρβαρικῆς μεγατέμον. Συμπαρέλαβε δὲ εἰς τὸ συμπόσιον καὶ τοὺς ἰδιοξένους, καὶ κατέκλινεν ἀντιπροσώπους ἑαυτῷ. Ἐν δὲ τῇ ἀσπλῇ εἰσιτιῶντο αἱ τε ἄλλαι δυνάμεις, αἱ πεζαί, καὶ αἱ ναυτικά, καὶ οἱ ἵππεις· καὶ αἱ πρεσβεῖαι δὲ εἰσιτιῶντο, καὶ οἱ παρεπιδημοῦντες Ἕλληνες. Καὶ ἐγένετο τὰ δεῖπνα προσαλπιστὰ· τὸ μὲν συγκλητικὸν μέλος ἥδον, ὅτε αὐτοὺς ἐχρῆν παριέναι ἐπὶ τὴν δαῖτα, τὸ δὲ ἀνακλητικὸν, ὅτε ἐσήμαινον ἀπαλλάσσεται. Πέντε δὲ ἡμέρας καθέξῃς τοὺς γάμους ἔθυσεν. Ἀφίκοντο δὲ καὶ μουσουργοὶ καὶ ὑποκριταί, οἱ μὲν κωμωδίας, οἱ δὲ τραγωδίας, πᾶμπολλοί· ἦσαν δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰνδικῆς θανματοποιοὶ διαπρέποντες, καὶ ἔδοξαν δὲ αὐτοὶ κρατεῖν τῶν ἄλλων τῶν ἀλλαχόθεν. Praeterea attigerunt has nuptias Arr. Exp. Alex. VII, c. 4. Diod. XVII, c. 107. Plut. Vit. Alex. c. 70. de Fort. Alex. or. I. c. 7. Curt. X, c. 3. Justin. XII, c. 10. Ex recentioribus cf. Droysen. Hist. Alex. p. 495 sqq. Ad Charetis verba: γάμους συνετέλεσεν ἑαυτοῦ τε καὶ τῶν ἄλλων φίλων sqq. apte comparavit iam Schweighaenserus Plutarchi de Fort. Alex. l. c. haecce: ἀλλ' ἐκείνης ἡδέως ἂν μοι δοκῶ γενέσθαι τῆς καλῆς καὶ ἱερᾶς νυμφαγωγίας θεατῆς, ὅτε μιᾷ σκηνῇ χρυσορόφῳ περιλαβὼν, ἐφ' ἐστίας κοινῆς καὶ τραπέζης ἑκατὸν Περσίδας νύμφας καὶ ἑκατὸν νυμφίους Μακεδόνας καὶ Ἕλληνας, αὐτὸς ἐστεφανωμένος πρῶτος ἀναμείλνων τὸν ὑμέναιον, ὥσπερ φιλοτήσιον ἐπάδων μέρος, εἰς κοινωρίαν συνοῦσι τοῖς μεγίστοις καὶ δυνατωτάτοις γένεσι, μιᾶς νυμφίος, πασῶν δὲ νυμφαγωγῶν ἅμα καὶ πατὴρ καὶ ἀρμοστής κατὰ ζυγὰ συνῆπτεν. — In sequentibus notanda imprimis est discrepantia Aelian l. c. in verbis: ἦσαν δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰνδικῆς θανματοποιοὶ διαπρέποντες, καὶ ἔδοξαν δὲ αὐτοὶ κρατεῖν τῶν ἄλλων τῶν ἀλλαχόθεν, ad quem locum Perizonius solita cum indicii dexteritate haec adscripsit: „Satis clarum est, θανματοποιοὺς illos, ita palam nominatos, non fuisse Indos Athenaeo, sed Graecos. Adde, hos ipsos Graecos ab Athenaeo etiam alibi, I. p. 20. tanquam θανματοποιοὺς ἐνδόξους παρ' Ἀλεξάνδρῳ laudari. Putem ergo errasse nostrum, quia occasio erroris obvia est et facilis, dum negligenter inspiciens Athenaeum, (sicuti etiam fecit supra IV, 23. et infra c. 17., ubi videbis similem planè errorem auctoris nostri ex distinctione non observata ortum) non attendit ad distinctionem aut ad sequentia, legitque tantum: καὶ οἱ ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς θανματοποιοὶ ἦσαν διαπρέποντες. Plane ut etiam hoc in loco Lugd. aliam facit distinctionem, legendo: οἱ δὲ τραγωδίας. Πᾶμπολλοί δὲ ἦσαν καὶ ἐκ τῆς Ἰνδικῆς θανματοποιοί. Usque adeo facilis in eo est lapsus. Deinde, si error ab Athenaeo esset admissus, facile de-

prehensus ille et correctus fuisset iam illius aevo, quia auctorem et librum, unde haec hauserat, citavit, quod noster non fecit, quem etiam ideo, quum necessario alteruter hic erraverit, errasse verisimilins est. Denique, licet non negaverim, fuisse et tunc in India *Θαυματοποιούς*, qui iidem etiam nunc sunt, quum semper fuerint, ut testatur Arrianus in Indicis, *κοῦφοι ὑπὲρ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους*, agiles supra alios homines: isto tamen tempore maxime fuerunt illi in Asia minore et Graecia, in omnem luxum iamdudum corruptis. Praeterquam enim quod Athenaeus hic nominat homines revera Graecos, etiam lib. IV. init. feminas memorat *Θαυματοουργούς*, quae in nuptiis Carani Macedonis, tempore Demetrii Poliorcetae, in gladios se volverint nudae et ignem ex ore efflaverint. Aristoteles quoque Oecon. II. p. 502. Byzantios ait habuisse certa in urbe loca, in quibus quaestum facerent οἱ *Θαυματοποιοὶ* et assignasse quaestus eorum tertiam partem certis collegiis." — Ceterum error iste Aeliani reperitur etiam in ipsius Athenaei epitomes codice, quem C littera notavit Dindorfius. Ibi enim locus ita praebetur: *καὶ ἐλαιοῦργησαν πάνν πολλοὶ καὶ βαρβάρων καὶ ἐλλήνων. καὶ οἱ ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς Θαυματοποιοὶ ἦσαν διαπρέποντες* sqq. — Ad singula autem artificum nomina haec animadvertit Schweighaeuserus: *Ἀριστώννυμος Ἀθηναῖος*, Idem gryphorum Iusu clarns perhibetur l. X. p. 452. f. — *Διονύσιος ὁ Ἡρακλεώτης*. Diversus, puto, ab illo qui Metathemenns cognominatus est, de quo v. l. VII. p. 281. d. e. — *Τιμόθεος*. Idem fortasse tibicen, qui memoratur l. XIII. p. 565. a. et apud Suidam s. h. v. Pro *Φρύνιχος* Paulus Leopardus Emend. IX, 21. (in Grnt. Thes. Crit. t. III. p. 185.) *Φρύνις* legendum censuit, illum puto tibicinem intelligens, cuius Suidas meminit in *Φρύνις καθαρωδός*. Istud ab eodem Leopardo verissime observatum indicavi, pro eo quod vulgo hic legebatur *Σκακισίας*, *Καφησίας* scribendum fuisse; ut intelligeretur idem qui memoratur l. XIV. p. 629. b. et apud Laert. in Zenone VII, 21. Apud Plutarchum quidem in Pyrrho p. 387. d. (Cap. 8.) per iota vocalem *Κακισίας* scriptum nomen editur, uti hic edebatur. Porro alius est *Καφησίας*, cuius idem Plutarchus meminit in Arato p. 1029. et *Καφεσίας* apud eundem de Deo Socratis, ubi tamen fortasse pariter *Καφησίας* scriptum opertuerat. — *Θεσσαλός καὶ Ἀθηνόδωρος*. De iisdem tragoedis cf. Plut. de Fort. Alex. or. II, c. 2: *γεγόναισι δὲ καὶ αὐτὸν τραγωδοὶ μὲν οἱ περὶ Θετταλὸν καὶ Ἀθηνόδωρον, ὧν ἀνταγωνιζομένων ἀλλήλοις, ἐχορήγον μὲν οἱ Κύπριοι βασιλεῖς, ἔκρινον δὲ οἱ δοκιμώτατοι τῶν στρατηγῶν* sqq."

## FRAGM. XVII.

Athen. XIII. p. 575.

## De Odatidis cum Zariadre nuptiis.

Οὐ χρὴ δὲ θανμάζειν εἰ ἐξ ἀκοῆς τινες ἡράσθησαν  
 τινων, ὅποτε Χάρης ὁ Μυτιληναῖος ἐν τῷ δεκάτῳ τῶν  
 ἱστοριῶν τῶν περὶ Ἀλέξανδρόν φησιν ὀνειράτι θεασαμέ-  
 νους τινὰς οὓς μὴ πρότερον εἶδον ἐρασθῆναι αὐτῶν· γρά-  
 φει δὲ οὕτως „Υστάσπη νεώτερος ἦν ἀδελφὸς Ζαριάδρης,  
 περὶ ὧν λέγουσιν οἱ ἐπιχώριοι ὅτι ἐξ Ἀφροδίτης καὶ Ἀδώ-  
 νιδος ἐγεννήθησαν. ἐκυρίενσε δὲ ὁ μὲν Υστάσπης Μηδίας  
 καὶ τῆς ὑποκάτω χώρας, ὁ δὲ Ζαριάδρης τῶν ὑπεράνω  
 Κασπίων πυλῶν μέχρι τοῦ Ταναΐδος. τῶν δὲ ἐπέκεινα  
 τοῦ Ταναΐδος Ὁμάρτη βασιλεῖ Μαραθῶν θυγάτηρ ἦν ὄνομα  
 Ὀδάτις· περὶ ἧς ἐν ταῖς ἱστορίαις γέγραπται ὡς ἄρα κατὰ  
 τὸν ὕπνον ἰδοῦσα τὴν Ζαριάδρην ἐρασθεῖη, τὸ δ' αὐτὸ  
 τοῦτο κάκεινῳ πάθος συμπεσεῖν πρὸς αὐτήν. διετέλουν  
 γοῦν ἀλλήλων ἐπιθυμοῦντες διὰ τὴν κατὰ τὸν ὕπνον φαν-  
 τασίαν. ἦν δὲ ἡ Ὀδάτις καλλίστη τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν  
 γυναικῶν, καὶ ὁ Ζαριάδρης δὲ ἦν καλός. πέμποντος οὖν  
 τοῦ Ζαριάδρου πρὸς τὸν Ὁμάρτην καὶ φιλοτιμουμένου  
 γῆμαι τὴν ἀνθρωπον, οὐ συνετίθετο ὁ Ὁμάρτης διὰ τὸ  
 εἶναι ἀρρένων παίδων ἔρημος· ἤθελε γὰρ αὐτὴν δοῦναι  
 ἐνὶ τῶν περὶ αὐτὸν οἰκείων. καὶ μετ' οὐ πολὺν χρόνον ὁ  
 Ὁμάρτης συναγαγὼν τοὺς ἐκ τῆς βασιλείας θυνάστας καὶ  
 φίλους καὶ συγγενεῖς ἐποιεῖτο τοὺς γάμους οὐ προειπῶν  
 ὅτι μέλλοι διδόναι τὴν θυγατέρα. ἀκμαζούσης οὖν τῆς  
 μέθης εἰσκαλέσας τὴν Ὀδάτιν ὁ πατὴρ εἰς τὸ συμπόσιον  
 εἶπεν ἀκουόντων τῶν συνδείπνων „Ἡμεῖς, ὦ Θύγατερ  
 Ὀδάτι, νῦν ποιούμεθα τοὺς σοὺς γάμους. περιβλέψασα  
 οὖν καὶ θεωρήσασα πάντας λαβοῦσα χρυσὴν φιάλην καὶ  
 πληρώσασα δὸς ᾧ θέλεις γαμηθῆναι· τοῦτου γὰρ κεκλήρη  
 γυνή.” κάκεινῃ περιβλέψασα πάντας ἀπῆει δακρύουσα,  
 ποθοῦσα τὸν Ζαριάδρην ἰδεῖν· ἐπεστάλκει γὰρ αὐτῇ ὅτι  
 μέλλουσιν οἱ γάμοι συντελεῖσθαι. ὁ δὲ στρατοπεδεύων  
 ἐπὶ τοῦ Ταναΐδος καὶ διαλαθὼν τὴν στρατοπεδείαν διέβη  
 μετὰ μόνου τοῦ ἄρματηλάτου, καὶ νυκτὸς ὁρμήσας ἐπὶ τοῦ  
 ἄρματος διῆλθε διὰ τῆς πόλεως, διώξας περὶ τοὺς ὀκτα-  
 κοσίους σταδίους. πλησίον δὲ τῆς κώμης γενόμενος ἐν ἧ  
 τοὺς γάμους συνετέλουν καὶ καταλιπὼν ἐν τινὶ τόπῳ αὐ-  
 τῷ ἄρματι τὸν ὁρματηλάτην προῆγεν ἐνδεδυνκῶς στολὴν  
 Σκυθικὴν. καὶ παρελθὼν εἰς τὴν αὐλὴν καὶ ἰδὼν τὴν  
 Ὀδάτιν ἐστηκυῖαν πρὸ τοῦ κυλικείου καὶ δακρύουσαν κίρ-  
 νῶσάν τε βραδέως τὴν φιάλην εἶπε πλησίον στέας παρ'

αὐτὴν „Ὡ Ὀδάτι, πάρειμι δὴ σοι, καθάπερ ἤξιώσας, ἐγὼ Ζαριάδρης.” ἡ δὲ κατανοήσασα ξένον ἄνδρα καὶ καλὸν καὶ ὅμοιον τῷ κατὰ τὸν ὕπνον ἑωραμένῳ περιχαρὴς γενομένη δίδωσιν αὐτῷ τὴν φιάλην· καὶ ὃς ἀρπάσας αὐτὴν ἀπηγάγεν ἐπὶ τὸ ἄρμα καὶ ἐφύγεν ἔχων τὴν Ὀδάτιν. οἱ δὲ παῖδες καὶ αἱ θεράπαινοι συνειδῆναι τὸν ἕρωτα κατεσιώπησαν, καὶ κελεύοντος τοῦ πατρὸς καλεῖν οὐκ ἔφασαν εἰδέναι ὅπου πεπόρευται. μνημονεύεται δὲ ὁ ἕρως οὗτος παρὰ τοῖς τὴν Ἀσίαν οἰκοῦσι βαρβάροις, καὶ περισσῶς ἐστὶ ζῆλωτος, καὶ τὸν μῦθον τοῦτον ζωγραφοῦσιν ἐν τοῖς ἱεροῖς καὶ τοῖς βασιλείοις, ἔτι δὲ ταῖς ἰδιωτικαῖς οἰκίαις· καὶ ταῖς ἐανιῶν θυγατρῶσιν οἱ πολλοὶ τῶν δυναστῶν ὄνομα τίθενται Ὀδάτιν.”

Pulcherrimam hanc fabulam decimo Charetis commentariorum libro insertam arctius cohaerere cum nuptiarum Susianarum descriptione eodem decimo libro prolata, extra omnem videtur dubitationem esse positum. Neque hic nexus qualis fuerit difficile est coniectare. Etenim quum ad finem huius fragmenti ipso Charète auctore edoceamur, plurimorum Persarum nobilissimorum filias Odatidis nomine fuisse nuncupatas, inter centum fere illas nuptiarum Susianarum sponsas (cf. Fragm. XVI.) vel compluribus vel uni certe nobilis cuiusdam Persae filiae hoc nomen obtigisse, nemini profecto improbabile videbitur. Quid mirum igitur, quod hac potissimum opportunitate Chares utebatur ad fabulam inter Persas celeberrimam cum Graecis quoque lectoribus communicandam? — Ceterum Droysenius Hist. Alex. p. 280. ann. 3. de eadem narratione adscripsit haecce: „Die schöne Liebesgeschichte von Zariadres und Odatis anlangend, verweise ich auf die Sage von Gustasp und Kattynn bei Malcolm Geschichte Persiens, übersetzt von Spazier I. p. 44.; die Geschichte und der Name Zari-adres gehört der Gegend von Sara, Zadra-carta oder Ζάρις (Ctes. ap. Phot. 43. a. 30.) an.” — De Μαραθῶν nomine Schweighauserus annotat: „Quum de Marathis illis apud alios omnes auctores altum sit silentium, Holstenius ad Steph. Byzant. p. 196. suspicatus est, Μαιωτῶν fortasse aut Σαρματιῶν scriptum oportuisse.” De verbis autem: λαβοῦσα χρυσὴν φιάλην sqq. dote, ut solet, Casaubonus: „Videtur, inquit, moris fuisse quum affinitatem inter se divites contraherent, ut gener a socero vel a sponsa phialâ donaretur. De sponsa est exemplum in istis: Ἡμεῖς, ὦ θυγάτερ — — — ὃς ᾧ θέλεις γαμηθ. et aliquanto post (p. 576. a.) in alia historia. De socero testimonium praebent Pindari haec (Olympionic. VII.):

Φιάλαν ὡς εἴ τις ἀ-  
φνείας ἀπὸ χειρὸς ἐλὼν  
ἔνδον ἀμπέλου καχλάζοι-  
σαν δρόσῳ δωρήσεται  
νεανίᾳ γυμνῶ.

Atque hinc fortasse est, quod φιαλεῖν Graeci usurpant pro: rem aliquam aggredi et πράγματος ἄρχεισθαι, ut exponit Schol. Aristoph., qui in Pace et alibi ita usus est ea voce. Si quis tamen ad ritus libationum referre malit, per me liceat." Denique recte defendit Schweighaenser scripturam ἀπῆι hisce: „E quibus intelligitur abacum, super quo reposita erant vasa potoria et ubi miscebatur vinum, non fuisse in ipso triclinio in quo erant convivae, sed foris, ἐν τῇ αὐ-  
λῇ, in atrio. Quare istud verbum ἀπῆι non solicitandum: nempe, licet illa inter convivas frustra quaesisset amatum Zariadren, tamen obtemperare patri tenebatur: exiit igitur lacrymans in atrium, et cunctanti manū vinum ibi infundebat, quum subito ei apparuit Zariadres sqq."

## LIB. IX.

### EPHIPPIUS OLYNTHIUS.

#### CAP. I.

#### DE VITA ET SCRIPTIS.

**E**phippus Olynthius<sup>1)</sup> qua aetate vixerit certo quidem posse definiri negat Santo-Crucius (l. c.), addit vero: „mais s'il n'a pas été contemporain d'Alexandre, il a du moins puisé dans des mémoires originaux et authentiques.” At nescio an ex loco quodam Arrianeo a Santo-Crucio aeque ac Fabricio et Vossio (ll. cc) prorsus praetermisso certiora queant colligi. Est vero hic locus Arriani Exp. Alex. l. III, c. 5, §. 4, ubi de nomarchis praefectisque ab Alexandro in Aegypto relictis haec narrantur: *Φρουράρχους δὲ τῶν ἐταίρων ἐν Μέμφει μὲν Πανταλέοντα κατέστησε τὸν Πυθναῖον, ἐν Πηλυσίῳ δὲ Πολέμωνα τὸν Μεγακλέους Πελλαῖον, τῶν ξένων δὲ ἄρχειν Ἀνκιδαν Αἰτωλὸν, γραμματεῖα δὲ ἐπὶ τῶν ξένων Εὐγνωστον τὸν Ξενοφάντιου τῶν ἐταίρων, ἐπισκόπους δὲ αὐτῶν Αἰσχύλον τε καὶ Ἐφίππον τὸν Χαλκιδέως.* Ita enim et Schmiederus et nuperi editores Ellendtius atque Kruegerus Arriani verba repraesentarunt ex auctoritate librorum manuscriptorum, in quorum optimis et plurimis *Χαλκιδέως*, in nonnullis legitur *Χαλκιδαίως*. Ceterum ed. Bas. *Χαλκιδόνα* et edd. Vulc. et Blanc. habent *Χαλκηδόνα*. De qua librorum discrepantia Gronovius dicit: „Codd. Mss. scriptura videtur ostendere quasi id cognomen pertineret ad utrumque, Aeschylum et Ephippum, eosque ambos ab Arriano describi *Χαλκιδέως* proinde ut apud Livium l. XXXVIII, c. 38. narratur de Aetolo Thoante et Mnasimacho Acarnane et Chalci-

---

1) Eius Vitam et Scripta attigerunt Fabric. Bibl. Gr. Vol. III. p. 41., Voss. de Hist. Gr. I, c. 10. (p. 98.), Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 45.



densibus Eubulide et Philone. Verum Aeschylus diserte Rhodius audit apud Curtium I. IV, 8. (33), 4. Unde tandem decidere compulsus fui hoc vocabulo non patriam aut cognomen eius viri ab Arriano fuisse proditum, sed patrem, ut pater ipsius fuerit *Χαλκιδεύς* appellatus." Ellendtius quamvis non infitietur scripturam codicum minus sibi placere, nihil tamen se habere quod huic Gronovii annotationi addat confitetur. At vero uterque vir doctus si probe hoc loco meminissent Ephippi Olynthii, ad opinionem, credo, tam desperatam sese abripi non passi essent, sed etiam invitis omnibus libris vel manu scriptis vel editis v. *Χαλκιδεύς* non ad patrem sed patriam Ephippi, Olynthum dico, celeberrimam Chalcidices urbem, referendum et in *Χαλκιδέα* mutandum censuissent, quae quidem sententia et aetatis ac patriae rationibus et ipso Ephippi librorum argumento egregie comprobatur. Idem enim Ephippus, qui Olynthius vulgo cognominatur, librum conscripsit *περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Ἡφαιστίωνος μεταλλαγῆς καὶ ταφῆς*.<sup>1)</sup> Atqui quum Arriani constet testimonio, Ephippum Chalcidensem sive Olynthium una cum Aeschylo Rhodio *ἐπίσκοπον* reliquorum magistratum ab Alexandro esse constitutum,<sup>2)</sup> eundem etiam post Alexandri mortem Ptolemaeo Lagida huic provinciae praefecto hac in terra remansisse praesentemque splendidis interfuisse funeribus in magni regis honorem institutis,<sup>3)</sup> postea vero ab eo descriptis, haud absolum videatur.

Ceterum Atheniensis, qui nunc certam eius mentionem fecit,<sup>4)</sup> quum Ephippi librum ita citare soleat, ut modo utatur verbis: *ἐν τῷ περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Ἡφαιστίωνος μεταλλαγῆς* sive *τελευτῆς*, modo: *ἐν τῷ περὶ τῆς Ἀλεξ. καὶ Ἡφαιστ. ταφῆς*, duabus hoc opus partibus videtur constituisse, quarum altera Alexandri et Hephaestionis mortem, altera utriusque sepulturam contineret. Denique ex eodem Ephippi libro desumpta esse, quae de Hephaestionis funeribus et Alexandri

1) Cf. C. II. Fragmenta.

2) Quibus episcopis sicuti apud Athenienses hoc erat muneris, ut inspectores simul et censores essent, qui praesidium ceterorumque vitam in provinciae administratione observarent, si forte ambitiosius illi se gererent et non contenti ea dignitate res novas molirentur. Cf. Intpp. ad Arr. Exp. Alex. III, c. 5.

3) Cf. Comment. nostr. de Ptolem. Vit. c. III. p. 22. et c. IV. p. 58.

4) Foedissimo enim errore Ephippi nomen pro Ephori lectum esse apud Suidam (s. v. *Ἐφίππος*) recte observavit Meier-Marx in Ephor. Fragm. p. 3 et 4. Cf. Bernhardt, ad Suid. I. c.

curru funebri Diodorus, ut solet, non citato auctore, copiosius prodidit, haud temere iam coniecit Santo-Crucius.<sup>1)</sup> Fortasse ex Ephippi commentariis fluxerunt etiam quae de Hephaestionis morte et eximio Alexandri luctu leguntur apud Aelianum in Var. Hist. VII, c. 8. De reliquis eiusdem nominis scriptoribus annotat Vossius l. c.: „Fuit et Ephippus, Atheniensis comicus, cuius fabulas complures Athenaeus citat, duosque eius senarios adducit II. p. 38. B. Ac puto diversus ab utroque est Ephippus ille, quem se Plinius sequi profitetur in iis quae de plantis scribit lib. XII et XIII.” E quibus alterum quidem de Ephippo, Atheniensi comico, lubenter concedimus, alterum vero, quod Ephippum a Plinio citatum ab Ephippo Olynthio, Alexandri rerum scriptore, diversum esse opinatur, nobis quidem non persuasit vir doctissimus, quum in eorundem librorum elenchis a Plinio reliqui etiam supparet Alexandri rerum auctores afferantur, qui sunt: Callisthenes, Clitarchus, Anaximenes, Nearchus, Onesicritus, Chares, Ptolemaeus Lagi, Marsyas Macedo. Quare Plinium quoque eiusdem Ephippi Olynthii, de quo agitur hoc loco, commentariis usum esse certissimum est.

Denique quod ad Ephippi commentariorum argumentum fidemque attinet, maximopere ille quidem in Alexandri Magni vita privata ac moribus describendis videtur elaborasse, ita tamen, ut neque exaggerationibus neque fabulis fictis abstineret.

---

1) Diod. XVII, c. 110 et 114—115. XVIII, c. 26—28. Cf. Santo-Cruc. Ex. Crit. p. 45. 472—76. et 511 sqq.

## C. II.

### COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

#### FRAGM. I.

Athen. III. p. 120. e.

De immodico Macedonum bibendi usu.

Μακεδόνες δ', ὡς φησιν Ἐφίππος ὁ Ὀλύνθιος ἐν τῇ περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Ἡφαιστίωνος ταφῆς, οὐκ ἠπίσταντο πίνειν εὐτάκτως, ἀλλ' ἐνθάδ' ἐχρῶντο μεγάλαις προπόσεσιν, ὥστε μεθύειν ἔτι παρακειμένων τῶν πρώτων τραπεζῶν καὶ μὴ δύνασθαι τῶν σιτίων ἀπολαύειν.

Recte ad h. l. annotat Schweighaenserus: „Possis consueto significato verbum ἀπολαύειν accipere, ut cibo frui non possint: nec opus videtur, ut maiorem aliquam vim h. l. in illo verbo quaeramus, de qua vi dictum est ad III. p. 87. e. Animadv. p. 91. Cf. VIII. p. 358. a.” Ceterum attigisse haec videtur Ephippus ubi de Alexandri M. compositionibus egit. Cf. Aristob. Fragm. XLVIII. (p. 72.) et Ephippi Fragm. II. et III.

#### FRAGM. II.

Athen. IV. p. 146. c.

De impensis ab Alexandro in singulas coenas factis.

Ὁ δὲ μέγας Ἀλέξανδρος δειπνῶν ἐκάστοτε μετὰ τῶν φίλων, ὡς ἱστορεῖ Ἐφίππος ὁ Ὀλύνθιος ἐν τῇ περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Ἡφαιστίωνος μεταλλαγῆς, ἀνήλπισε τῆς ἡμέρας μνᾶς ἑκατὸν δειπνούντων ἴσως ἐξήκοντα ἢ ἑβδομήκοντα φίλων.

Dein vero haec adduntur: ὁ δὲ Περσῶν βασιλεὺς, ὡς φησι Κτησίας καὶ Δίων ἐν τοῖς Περσικοῖς, ἐδείπνει μετὰ ἀνδρῶν μυρίων πεντακισχιλίων, καὶ ἀνῆλσκειτο εἰς τὸ δεῖπνον

τάλαντα τετρακόσια. γίνεται δὲ ταῦτα Ἰταλικοῦ νομίσματος ἐν μυριάσι διακοσίαις τεσσαράκοντα. αὗται δὲ εἰς μυρίους πεντακισχίλους μεριζόμεναι ἐκάστῳ ἀνδρὶ γίνονται ἀνὰ ἑκατὸν ἑξήκοντα Ἰταλικοῦ νομίσματος: ὥστ' εἰς ἴσον καθίστασθαι τῷ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀναλώματι· ἑκατὸν γὰρ μνᾶς ἀνήλυσεν, ὡς Ἐπιππος ἰστορήσεν. Ad quem locum haec annotat Schweighauserus: „Eas rationes ad veritatem exactas comperiet, qui calculum inierit. Alexander, inquit, in coenam 60 aut 70 conviviarum insumsit minas 100. Persarum rex in coenam hominum 15000 insumsit talenta 400. Efficiunt autem 400 talenta minas 24000. Iam institue analogiam:

Ut 24000 minae ad 15000 homines: sic 100 min. ad x hom. Et reperiēs  $x=63$ , qui numerus est inter 60 et 70 convivas, quos Alexander adhibere coenae consueverat. Iam Graecorum pecuniam cum Romana comparans (drachmamque Graecam Romano denario aequalem statuens,) ait, 400 talenta efficere 240 myriadas numerum Italicorum i. e. denariorum. Atque ita res habet: nempe:

$$400 \text{ tal.} = 24000 \text{ min.} = 2,400,000 \text{ drachm.} \\ \text{s. denar.}$$

Inde, in singulos viros insumptos esse ait 160 denarios. Scilicet 2,400,000 in 15000 distributae dabunt pro quaque parte 160 denarios. Eadem autem ratio est impensae ab Alexandro in singulos viros factae. Nam 100 minae, quas ille in 63 viros impendit, efficiunt drachmas sive denarios 10000; qui numerus in 63 partes divisus pariter dabit pro quaque parte denarios 160." Ceterum de sumptuosis Persarum epulis Baehrius ad Ctes. Pers. Fragm. 11. (p. 227) conferri inbet Brissou. de Reg. Persar. Princip. I, 88, 90. p. 135 sqq. et Heeren. Ideen I, 1. p. 93 sq.

## FRAGM. III.

Athen. XII. p. 537. d. — 538. c.

## De Alexandri Magni luxuria et adulatione.

Περὶ δὲ τῆς Ἀλεξάνδρου τοῦ πάνυ τρυφῆς Ἐπιππος μὲν ὁ Ὀλύμπιος ἐν τῷ περὶ τῆς Ἡφαιστίωνος καὶ Ἀλεξάνδρου τελειτῆς φησιν ὅτι ἐν τῷ παραδείσῳ ἔκειτο αὐτῷ χρυσοῦς θρόνος καὶ κλῖναι ἀργυρόποδες, ἐφ' ὧν καθεζόμενος ἐχρημάτιζε μετὰ τῶν ἐταίρων. (Νικοβούλη δὲ φησιν ὅτι παρὰ τὸ δεῖπνον πάντες οἱ ἀγωνισταὶ ἑσκού-

δαζον τέρπειν τὸν βασιλέα, καὶ ὅτι ἐν τῷ τελευταίῳ δείπνῳ αὐτὸς ὁ Ἀλέξανδρος ἐπεισὸδιόν τι μνημονεύσας ἐκ τῆς Εὐριπίδου Ἀνδρομέδας ἠγωνίσαστο, καὶ τὸν ἄκρατον προθύμως προπίνων, καὶ τοὺς ἄλλους ἠνάγκαζεν.) Ἐφίππος δὲ φησὶν ὡς Ἀλέξανδρος καὶ τὰς ἱερὰς ἐσθῆτας ἐφόρει ἐν τοῖς δείπνοις· ὅτε μὲν τὴν τοῦ Ἀμμωνος πορφυρίδα καὶ περισχιδεῖς καὶ κέρατα καθάπερ ὁ θεὸς, ὅτε δὲ καὶ τῆς Ἀρτέμιδος, ἣν καὶ ἐπὶ τοῦ ἄρματος ἐφόρει πολλάκις, ἔχων τὴν Περσικὴν στολὴν, ὑποφαίνων ἀνωθεν τῶν ὤμων τὸ τε τόξον καὶ τὴν σιβύνην. ἐνίοτε δὲ καὶ τὴν τοῦ Ἑρμοῦ· τὰ μὲν ἄλλα σχεδὸν καὶ καθ' ἑκάστην ἡμέραν χλαμύδα τε πορφυρᾶν καὶ χιτῶνα μεσόλευκον, καὶ τὴν κανσίαν ἔχουσιν τὸ διάδημα τὸ βασιλικόν· ἐν δὲ τῇ συνουσίᾳ τὰ τε πέδιλα καὶ τὸν πέτασον ἐπὶ τῇ κεφαλῇ καὶ τὸ κηρύκειον ἐν τῇ χειρὶ· πολλάκις δὲ καὶ λεοντήν καὶ ῥόπαλον, ὥσπερ ὁ Ἡρακλῆς. (τί οὖν θαυμαστὸν εἰ καὶ καθ' ἡμᾶς Κόμμοδος ὁ αὐτοκράτωρ ἐπὶ τῶν ὀχημάτων παρακείμενον εἶχε τὸ Ἡράκλειον ῥόπαλον, ὑπεστρωμένης αὐτῷ λεοντῆς, καὶ Ἡρακλῆς καλεῖσθαι ἠθέλην, Ἀλεξάνδρου τοῦ Ἀριστοτελικοῦ τοσοῖτοις αὐτὸν ἀφομοιοῦντας θεοῖς, ἀτὰρ καὶ τῇ Ἀρτέμιδι;) ἔρβανε δὲ ὁ Ἀλέξανδρος καὶ μύρῳ σπουδαίῳ καὶ οἴνῳ εὐώδει τὸ δάπεδον. ἐθυμιάτο δὲ αὐτῷ σμύρνα καὶ τὰ ἄλλα θυμιάματα· εὐφημία τε καὶ σιγὴ κατεῖχε πάντας ὑπὸ δέους τοὺς παρόντας. ἀφόρητος γὰρ ἦν καὶ φοβικός. ἐδόκει γὰρ εἶναι μελαγχολικός. ἐν Ἐκβατάνοις δὲ ποιήσας τῷ Διονύσῳ θυσίαν καὶ πάντων δαιτυλῶς ἐν τῇ θοίνῃ παρασκευασθέντων†, καὶ Σατραβάτης ὁ σατράπης τοὺς στρατιώτας εἰστίασε πάντας. ἀθροισθέντων δὲ πολλῶν ἐπὶ τὴν θέαν, φησὶν ὁ Ἐφίππος, κηρύγματα ἐγένετο ὑπερήφανα καὶ τῆς Περσικῆς ὑπερουσίας αὐθαδέστερα. ἄλλων γὰρ ἄλλο τι ἀνακηρυττόντων καὶ στεφανούντων τὸν Ἀλέξανδρον, εἰς τις τῶν ὀπισθοφυλάκων ὑπερπεπαικῶς πᾶσαν κολακείαν, κοινωσάμενος τῷ Ἀλεξάνδρῳ, ἐκέλευσε τὸν κήρυκα ἀνειπεῖν ὅτι Γοργὸς ὁ ὀπλοφύλαξ Ἀλέξανδρον Ἀμμωνος υἱὸν στεφανοῖ χρυσοῖς τρισχίλοις, καὶ ὅταν Ἀθήνας πολιορκῇ, μυρίαὶς πανοπλίαις καὶ τοῖς ἴσοις καταπέλταις καὶ πᾶσι τοῖς ἄλλοις βέλεσιν εἰς τὸν πόλεμον ἱκανοῖς.

Ephippi commentariorum verba ab Athenaeo excerpta interrumpuntur primum loco Nicobules, quam iuxta eundem Ephippum de simili argumento (postrema Alexandri computatione apud Medium facta) excitavit Athen. X. p. 434. c. (Fragm. IV.), ubi addit: ἢ ὁ ἀναθελὶς ταύτῃ τὰ συγγράμματα, de qua praeterea nihil compertum habemus; dein ipsius Athenaei de Commodo imperatore quem cum Alexandro comparat annota-

tionem. Denique non praetermittenda lacuna est, quam recte animadvertit Schweighauserus, ad verba: ἐν Ἐκβατάνοις δὲ ποιήσας τῷ Διονίῳ θύσαν sqq. adscribens; „Nihil sequitur quod ad istum nominativum ποιήσας referatur: e quo satis apparet, haud integram esse orationem. Totam hanc narrationem omisit Breviator: vetus codex A. nihil ab editis dissentit.” — Quod vero ad singulas voces atque dictiones attinet, v. περισχιδεῖς, Casaubono interprete, significat calceorum genus quoddam pretiosorum. Addit vir doctissimus: „In quorum (calceorum pretiosorum) albo Julius Pollux σχιστάς et λεπτοσχιδεῖς recenset. At Hesychius calceos περισχιδεῖς (non πολυσχιδεῖς, de quibus cf. Athen. VI. p. 259. c. et Schweigh. ad h. l.) inter viles vult finisse.” Cf. Schweigh. ad h. l., qui ad verba sequentia: ἐνίστε δὲ καὶ τὴν τοῦ Ἑρμοῦ τὰ μὲν ἄλλα σχεδὸν sqq. haec annotat: Omissis verbis, quae reliquo sermoni haud admodum expedita ratione interiecta sunt, breviter in Epitoma et luculente ita scribitur: Ἐνίστε δὲ καὶ τὴν τοῦ Ἑρμοῦ, (scil. ἐσθῆτα ἐφόρει) τὰ τε πεδίλα καὶ τὸν πέτασον sqq. Quod in parenthesi ait auctor: καὶ χιτῶνα μεσόλευκον, id Q. Curtius III, 3 (8), 17. his verbis effert: purpureae tunicae medium album intextum erat.” Ad quem locum haec attulit Müzellius (p. 47): „Offenbar hat C. eine Uebertragung des χιτῶν πορφυροῦς μεσόλευκος geben wollen, der als Kleidung des Perserkönigs oft genannt wird. S. Brisson. de regn. Pers. I, 59. p. 77 sqq. Den Begriff erläutert Salmas. Exerc. Plin. p. 497: Purpurea tunica, quae clavis candidis intertexta est, πορφυροῦς χιτῶν μεσόλευκος dicitur. Et πορφύρεος quidem ab area vel fundo, ut vocant, qui huius coloris est; μεσόλευκος vero, quod medium habeat albo interspersum. Contra λευκὸς χιτῶν μεσοπόρφυρος, cuius area vel fundus albus est, purpureis notis in medio clavatus. Vergl. Plin. N. H. 27, 11, 77: Leuce Mercuriali similis, nomen ex causa accepit, per medium folium candida linea transcurrente: quare mesoleucon quidam vocant.” Cf. etiam Casaub. ad Athen. V. p. 215 c. Dein ad vv. εἰς τις τῶν ὀπισθοφυλάκων haec adscripsit Schweighauserus: „Ὀπισθοφύλαξ dicitur dux extremi agminis, qui alias ὁ οὐραγός. Quae notio non convenire videtur huic loco: videturque, sicut paulo post ὀπλοφύλαξ appellatur ille homo, sic et hic ὀπλοφυλάκων scribi debuisse.” Et recte quidem, ut nobis videtur. Idem Schweighauserus verbo στεφανοῦν Graecos subinde generatim usos esse docet pro τιμῶν honorare, teste citato Harpocrate in Στεφανῶν et

Lexico Polybiano s. v. *Στέφανος* et *Στεφανοῦν*. Denique de verbis: *καὶ ὅταν Ἀθήνας πολιορκῇ* bene annotat idem v. d., Atheniensibus cum alias ob causas tum ob receptum intra urbem Harpalum, infensum Alexandrum in Graeciam traicere constituisse, Athenas oppugnaturum. Cf. Curt. X, 2 (7) init. Unde etiam apparet, pertinere haec ab Ephippo de Alexandri luxuria et adulatione tradita ad tempus ipsam Alexandri mortem praecedens. Ceterum tota hac narratione multa hand mediocriter ab Ephippo videntur esse vel exaggerata vel male ab ipso auctore intellecta atque descripta.

## FRAGM. IV.

Athen. X. p. 434. a. et b.

De bibendi certamine inter Alexandrum M. et Proteam Macedonem instituto.

Ἐπινε δὲ καὶ Πρωτέας ὁ Μακεδὼν πλεῖστον, ὡς φησιν Ἐφίππος ἐν τῷ περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου καὶ Ἡφαιστίωνος ταφῆς καὶ εὐρώστῃ τῷ σώματι διῆγε, καίτοι τῷ πιεῖν ἐγγεγυμνασμένος ὢν. Ἀλέξανδρος γοῦν αἰτήσας ποτὲ ποτήριον δίχων καὶ πιὼν προὔπιε τῷ Πρωτέᾳ. καὶ ὅς λαβὼν καὶ πολλὰ ὑμνήσας τὸν βασιλέα ἔπιεν ὡς ὑπὸ πάντων κροταλισθῆναι. καὶ μετ' ὀλίγον τὸ αὐτὸ ποτήριον αἰτήσας ὁ Πρωτέας καὶ πάλιν πιὼν προὔπιε τῷ βασιλεῖ. ὁ δὲ Ἀλέξανδρος λαβὼν ἔσπασε μὲν γενναίως, οὐ μὴν ὑπήνεγκεν, ἀλλ' ἀπέκλινεν ἐπὶ τὸ προσκεφάλαιον, ἀφείς τῶν χειρῶν τὸ ποτήριον. καὶ ἐκ τούτου νοσήσας ἀπέθανε, τοῦ Διονύσου, φησί, μηνίσαντος αὐτῷ, διότι τὴν πατρίδα αὐτοῦ τὰς Θήβας ἐπολιόρησεν.

Dein ab Athenaeo haec adduntur: ἔπινε δὲ ὁ Ἀλέξανδρος πλεῖστον, ὡς καὶ ἀπὸ τῆς μέθης συνεχῶς κοιμᾶσθαι δύο ἡμέρας καὶ δύο νύκτας. δηλοῦται δὲ τοῦτο ἐν ταῖς Ἐφημερίσιν αὐτοῦ, ἃς ἀνέγραψαν Εὐμένης τε ὁ Καρδιανὸς καὶ Διόδωτος ὁ Ἐρυθραῖος. (Cf. Lib. XII. Cp. II. Sect. I. Fragm. I.). Μένανδρος δ' ἐν Κόλακί φησι

Κοτύλας χωροῦν δέκα

ἐν Καππαδοκίᾳ κόνδν χρυσοῦν, Στρουθία,  
τρὶς ἑξέπιον μεστόν γ'. B. Ἀλεξάνδρου πλέον  
τοῦ βασιλέως πέπωκας. A. οὐκ ἔλαττον, οὐ,  
μὰ τὴν Ἀθηναῖν. μέγα γε. (Cf. Meinek. ad Menand. p. 99.).

Νικοβούλῃ δὲ ἢ ὁ ἀναθρεῖς ταύτῃ τὰ συγγράμματα φησὶν ὅτι παρὰ Μηδείῳ τῷ Θεσσαλῷ δειπνῶν ὁ Ἀλέξανδρος εἴκοσιν οὔοισιν ἐν τῷ συμποσίῳ πᾶσι προὔπιε, παρὰ πάντων τὰ ἴσα

λαμβάνων, καὶ ἀναστὰς τοῦ συμποσίου μετ' οὐ πολὺ ἀνεπαύετο. De Protea hoc, compotorum principe, apud Aelianum V. H. XII, c. 26: Περὶ οἰνοφλύγων τινῶν. Ποτίσταται γέγονασιν ἄνθρωποι, ὥσπερ φασί, Ξευγόρας δ' Ῥόδιος, ἐν ἐκάλουν Ἀμφορέα, καὶ Ἡρακλείδης ὁ πύκτης, καὶ Πρωτέας ὁ Λανίκης μὲν νίδς, Ἀλεξάνδρου δὲ τοῦ βασιλέως σύντροφος· καὶ αὐτὸς δὲ Ἀλέξανδρος λέγεται πλεῖστον πιεῖν ἀνθρώπων. Ad quem locum Perizonius haec annotat: „Quum Curtius VIII, 1 (3), 21. Proteae matrem appellet Hellanicen, verisimile videtur, quod voluit Kuhnus, et ante eum Freinshemius, Lanices nomen apud nostrum et Arrianum per aphaeresin ex Hellanice formatum. Ceteroquin, absque illa auctoritate Curtii esset, crederem potius cum Fabro, nomen illud esse contractum ex Laonice. (Cf. Mützell. ad Curt. l. c.). Mulier vero illa nutrix fuit Alexandri, cuius ideo σύντροφος dicitur hic Proteas, Soror vero Cliti ab Alexandro interfecti.” De huius Proteae nepote cf. Athen. IV. p. 129. a. et Schweigh. ad h. l. — Ceterum hoc etiam loco Ephippum quae de Alexandri mortis causa prodidit maximam partem fabulatum esse vel mirifice certe exaggerasse facile unicusque apparebit. Cf. Aristob. Fragm. XLVI et XLVII. Ephemerid. Reg. et ann. ad hh. II.



# LIB. X.

## MARSYAS PELLAEUS.

### CAP. I. DE VITA ET SCRIPTIS.

**T**res afferuntur ab Suida Marsyae scriptores<sup>1)</sup>, de quibus s. h. v. apud Lexicographum haec leguntur: *Μαρσύας Περίανδρον, Πελλαῖος, ἱστορικός· οὗτος δὲ ἦν πρῶτερον γραμματοδιδάσκαλος, καὶ ἀδελφὸς Ἀντιγόνοιο τοῦ μετὰ ταῦτα βασιλεύσαντος σύντροφος δὲ Ἀλεξάνδρου τοῦ βασιλέως. ἔγραψε Μακεδονικὰ ἐν βιβλίοις δέκα, ἤρξατο δὲ ἀπὸ τοῦ πρώτου βασιλεύσαντος Μακεδόνων καὶ (προῆει vel προῆλθε, quod excidit) μέχρι τῆς Ἀλεξάνδρου τοῦ Φιλίππου ἐπὶ τὴν Συρίαν ἐφόδου μετὰ τὴν Ἀλεξανδρείας κτίσιν. [Ἀττικὰ ἐν βιβλίοις ιβ'] καὶ αὐτοῦ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀγωγήν.*

*Μαρσύας Κριτοφύμου, Φιλιππεύς, ἱστορικός ὁ νεώτερος. [Μαρσύας Μάρσου, Ταβηνὸς, ἱστορικός.] ἔγραψεν ἀρχαιολογίαν ἐν βιβλίοις ιβ', μυθικὰ ἐν βιβλίοις ζ', καὶ ἑτέρά τινα περὶ τῆς ἰδίας πατρίδος.*

In his aliquantum esse turbatum quum sensissent quidem et Valesius<sup>2)</sup> et Wesselingius,<sup>3)</sup> quorum uterque duos tantum fuisse Marsyas rerum Macedonicarum scriptores statuit, neuter autem rationes exposuit suae sententiae; primus tamen rem expedivit Ritschellius l. c. Animadvertit enim vir erudi-

---

1) De eorum vita et scriptis ex recentioribus vv. dd. praeter Vossium de hist. gr. I, c. 10. p. 85 sq. et Santo-Crucium Ex. Crit. p. 44 sq. data opera egerunt Ritschellius in proem. ind. lectt. univ. Vratisl. 1836. et Droysenius in Hist. Diad. I. p. 679 sqq. Cf. Bernhardt. annot. ad Suid. l. c.

2) In Harpocrat. v. *Ἀγνή*.

3) In Diodor. XX, c. 50.

tissimus, mirum unicuique illud videatur necesse esse, quod e tribus rerum scriptoribus cognominibus unus dicatur ὁ νεώτερος; quo accedat, quod eorum quae a Suida narrentur propemodum omnium apud reliquos antiquitatis scriptores nullum certum vestigium exstet praeter Marsyae maioris Μακεδονικά, sed quibus certissima accedant etiam minoris Marsyae Μακεδονικῶν testimonia. Quare quum magis etiam suspecta reddatur tertii alicuius societas, tum dubitationem hanc oriri, num Suidam veri satis sit simile unius tantum auctoris Macedonica commemoraturum fuisse. Atqui apud Stephanum Byzantium haec leguntur v. Τάβαι: πόλις Ἀνδίας. — — οἱ δὲ φασὶ τὸν Κιβύραν καὶ Μαρσύαν ἀδελφοὺς τὸν μὲν κτίσαι Κιβύραν πόλιν, τὸν δὲ Τάβας e. q. s., paulo autem post: ὁ πολίτης Ταβηνός. Unde recte concludit Ritschelins planissime apparere deleto apud Suidam tertio ἱστορικός, quod e superiore versu huc invaserit, aut loco pellen-da esse Μαρσύας Μάρσου Ταβηνός, sive ea post scriptorum indicem Philippensis Marsyae ab ipso Suida posita fuerint, sive illata sint, id quod veri esse omnium simillimum videatur, ex adscripta in margine notatione: aut eisdem suo in loco servatis sic esse scribendum dicat an ludendum: Μαρσύας Κριτοφήμον, Φιλίππεύς, ἱστορικός ὁ νεώτερος· ἕτερος (δὲ) Μαρσύας Μάρσου, Ταβηνός. ἔγραψεν ἀρχαιολογίαν — — καὶ ἑτέρα τινα περὶ τῆς ἰδίας πατρίδος, h. e. de rebus Macedonicis, quum Φίλιπποι πόλις Μακεδονίας sit eidem Stephano. Utennque est, sive pro glossemate habueris et loco pepuleris sive parentheses loco ab ipso lexicographo addita existimes, verba ista iam nihil nos morantur, quandoquidem illud constat, duos tantummodo Marsyas, alterum Pellaeum, Philippensem alterum in historicorum numero habendos esse.<sup>1)</sup> Comprobata hac viri sagacissimi emendatione ulterius etiam progressus est Bernhardtus ad Snid. l. c. haec annotans: Atticorum libros amplissimos opinor ab vita hominis mili-

1) Eadem etiam Droysenii est sententia, qui l. c. p. 679 haec adscripsit: „Suidas nennt drei Historiker dieses Namens; doch scheint der dritte, den er anföhrt Μαρσύας, Μάρσου, Ταβηνός, ἱστορικός gestrichen werden zu müssen; denn nach Steph Byz. v. Τάβαι wurde ein Marsyas für den Gründer dieser Stadt gehalten. Eine Verbesserung dieser Art ist um so wahrscheinlicher, da Suidas von dem ersten Marsyas, dem Pelläer, einige literarische Notizen beifügt, von dem zweiten, dem νεώτερος, dem Philipper, der oft genug als Historiker erwähnt wird, nichts beifügt, dagegen auf den Namen des sonst nie citirten Tabeners einige Schriften nennt, die man durch obige Annahme dem zweiten Marsyas wird vindiciren dürfen.“

taris (eiusque Macedonis Alexandri aetati supparis. G.) prorsus abhorrere; quid quod αὐτοῦ ita mihi videtur esse comparatum, ut accuratissima innectura debuerit cum Alexandri historiis continuari. Rursus quae sequuntur Ἀρχαιολογίαν ἐν βιβλίοις ιβ' indigent diserto civitatis indicio, cuius antiquitates fuerint enarratae. Iam duplex incommodum ea ratione solabimur, ut ad Marsyam iuniorem, virum eruditionis studiosissimum, traducamus Ἀττικὴν Ἀρχαιολογίαν, quam Suidas per dicendi compendium landatam deprehendit Ἀττικά: velut Istri Ἀτθίς nunc Ἀττικῶν συναγωγῶν nunc Ἀττικῶν nomine fertur, item Atthidem Phanodemi Dionysius appellat Ἀττικὴν Ἀρχαιολογίαν. Quam medelam. Ritscheliuſ p. 8. admissurus erat, motus ipsa librorum duodenorum aequalitate, nisi veterum scriptorum de Atticis et Archaeologia silentium obstaret. Verum ut exigua fuit Marsyae laus et celebritas, ita licet quaedam fragmenta ad antiquitatum fines revocare: velut quae prodidit libro XI. Athenaeus." Cf. Marsyae Philipp. Fragm. V—IX. De certissima hac viri summi emendatione videbimus infra in annot. ad Pellaei Fragm. XI et XII.

Marsyas igitur Pellaens, Suida auctore, Periandri fuit filius et frater Antigoni, qui postea Syriae regno potitus est. Atqui idem Antigonus Philippi filius non Periandri alibi appellatur.<sup>1)</sup> Quare Wesselingius<sup>2)</sup> vel erroris vel corruptelae Suidam insinuat, Schweighauserus<sup>3)</sup> autem sat probabiliter, ut ait Ritscheliuſ l. c. p. 7., de fratre uterino cogitandum censet.<sup>4)</sup> Ceterum ad huius viri aetatem et gentem accuratius cognoscendam plurimum valet, quod addit Lexicographus, una eum cum Alexandro rege esse educatum;<sup>5)</sup> unde

1) Apud Arrian. Exp. Alex. I, c. 29, §. 5 (3) et Lucian. Macrob. §. 11. (T. VIII. p. 114. Lehm.).

2) Ad Diod. l. XX, c. 50.

3) In Athen. Indic. scriptt. p. 143.

4) Hoc probavit etiam Krüger. in Clint. Fast. Hell. p. 185. et Droysen. l. c. Stemm. Tab. V, 5: „Marsyas, Stiefsohn Philipps, Perlanders von Pella Sohn."

5) Hoc enim significat h. l. v. σύντροφος, quod alibi etiam cum indicat, qui eadem nutrice usus est. Alexandri autem nutrix fuit Hellanice seu Lanice, Cliti soror; quare Proteas, Hellanices filius, ab Aeliano V. H. XII, c. 26. Ἀλεξάνδρου σύντροφος hoc sensu recte appellatur. Cf. Perizon. ad h. l. Simul vero hinc apparet, ad Marsyam hanc quidem vocis significationem nihil pertinere.

et Alexandri fore aequalem et haud ignobili loco natum esse certissime colligitur. Quo magis miramur, quod litteraturam priori tempore factitasse eundem Marsyam Suidas perhibet, neque improbabile videtur, aut ad Perian drum patrem referenda esse Suidae ista: οὗτος δὲ ἦν πρότερον γραμματοδιδάσκαλος, id quod innuere videtur Bernhardus,<sup>1)</sup> aut Pellaeum hoc loco a Lexicographo cum Philippensi iterum esse confusum, cuius et aetati et generi grammaticae professio multo magis fuerit consentanea. Intra ipsas Alexandri M. expeditiones quum Marsyae Pellaei nusquam mentio facta sit, remotus ab armorum strepitu remanens apud Antigonum fratrem, quem antequam Gordium proficisceretur Phrygiae satrapam reliquit Alexander<sup>2)</sup> (Ol. 111, 3. a. 334. exeunte), otio ad commentarios conscribendos liberaliter videtur usus esse. Neque vero prorsus cum a rebus bellicis abhorruisse, eo intelligitur, quod pugnae navali ab Demetrio Antigoni filio Ol. 118, 2. 306 a. C. contra Ptolemaeum ad Cyprum commissae interfuit, ipse classis partem a Demetrio praefectus.<sup>3)</sup> Cui pugnae interfuisse etiam Medium Thessa-

1) Annotat enim: „Ceterum si verum est, quod Suidas ipsum Marsyam, non Perian drum narrat litteraturam factitasse, ordo verborum sic debuit procedere: ιστορικός, καὶ διδάσκαλος... τοῦ βασιλέως. οὗτος δὲ κ τ. λ.

2) Cf. Arr. Exp. Alex. I, 29, 5 (3): Μετὰς δὲ (ὁ Ἀλέξανδρος) αὐτοῦ (ἐν Κελαιναῖς) ἡμέρας δέκα καὶ σατράπην ἀποδείξας Φρυγίας Ἀντίγονον τὸν Φιλίππου — — αὐτὸς ἐπὶ Γορδίου ἐπέβλετο.

3) Diodorus enim XX, c. 50. enarrans, quomodo ad pugnam Cypriacam (cf. Droysen. Hist. Diad. I. p. 450 sqq.) Demetrius Poliorceta aciem instruxerit, haec prodit: κατὰ μέγαν δὲ τὴν πᾶσιν τὰ ἐλάχιστα τῶν σκαφῶν ἐστησεν, ὧν ἡγούντο Θισιάων τε ὁ Σάμιος καὶ Μαρσύας ὁ τῆς Μακεδονικῆς πράξεις συνταξάμενος, ad quem locum annotat Ritschelinus l. c. p. 6: Rectius quam de Philippensi Vossius, Wesselingius de Pellaëo cogitavit cum eoque Clintonus Fast. Hell. p. 185. Kr. Nec enim quioquam causae est, cur repugnare temporum rationem Vossio credamus: quam quidem exploratam de Pellaëo habemus, non item habemus de Philippensi. Quidni autem potuerit, quem una cum Alexandro oportet circa initium olympiadis 106. natum esse, circiter L. vir annorum pugnae interesse? Ab Alexandri enim potius, cuius σέντροφος dicitur, quam ab Antigoni, qui frater perhibetur, natalibus proficiscendum; qui cum circa Ol. 120. initium obierit LXXXI. aetatis anno (cf. Clint. p. 188.), necesse est circiter XXIV annis ante Marsyam fratrem natus sit.” Addit Ritsch., apud Suidam l. c. Syriae incursionem non dici eam quae statim post Issicam pugnam fuit Ol. 112, 1, sed alteram illam post expugnatam Tyrum conditamque Alexandriam susce-

lum item ab Antigoni partibus stantem infra (Lib. XII.) videbimus. Quare inter Marsyam et Thessalum si non familiaritas quaedam consuetudo tamen videtur intercessisse.

Praeterquam quum de huius viri vita nihil a veteribus proditum sit, licet ad scripta eius nos convertere. Ac primum quidem Suida auctore rerum Macedonicarum historiam decem libris complexus est a Carano, primo Macedonum rege, usque ad Syriacam Alexandri expeditionem et Alexandriam in Aegypto conditam (Ol. 112, 2. 331 a. C. Cf. supra p. 321. ann. 3.) Quodsi haud temere mirari videtur Droysenius (cf. annot. ad Pellaei Fragm. XI et XII), intra huius iam anni fines Pellaei Macedonica substitisse neque ulterius perducta esse ad proxima tempora, quibus tanta tamque mirifica ab Alexandro Macedonibusque essent perpetrata, iusta fortasse quae videtur huius mirationis causa removebitur, si memineris, id quod supra conieciimus, per aetatem subsequentem Marsyam apud Antigoni fratrem, qui anno 334. exeunte Phrygiae satrapa ab Alexandro relictus erat, remansisse ibique Macedonicis suis conscribendis ita operam dedisse, ut ex Alexandri Magni rebus eas tantum commentariis persequeretur, quibus praesens ipse interfuisset. Sicuti vero supra iam vidimus expulsis Atticis, quae Suidae loco intra Macedonica et αὐτοῦ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴν male irrepserunt, hanc de Alexandri aequalis et commilitonis educatione vel pueritia ac inventute descriptionem accuratissimam, ut ait Bernhardus, iunctura debere cum Alexandri historiis continuari, ita demonstrare infra (ann. ad Fragm. XI et XII) conabimur, universum quidem Marsyae Pellaei opus Μακεδονικῶν titulum in fronte gessisse, singulis autem partibus, in quibus etiam habenda est αὐτοῦ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴ, singulares quasdam inscriptiones ita fuisse praepositas, ut iis, quae in Philippi rebus enarrandis versarentur, αἱ περὶ Φίλιππον ἱστορίαι, (cf. Fragm. VII et sqq.) quae vero ad Alexandrum omnino spectarent, αἱ περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαι, denique quae Alexandri pueri tractarent educationem ac inventutem Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴ ex huius aetatis more (cf. Lib. III, c. I. p. 79. Lib. VII, c. I. p. 282) inscriptum esset. Ceterum quum damno, ut recte sensit Ritschellius, imprimis dolendo hic de Alexandri educatione liberam ipsis Macedonicis ita interierit, ut Ritschelio indice ne

---

ptam Ol. 112, 2, initio, quam ipsam Diodorus XVII, 52. significans ἐπ' ἀνὰ τὴν εἰς τὴν Συρίαν dixerit (cf. Clint. p. 164.), ut apud Suidam videatur μέχρι τῆς — ἐφόδου τῆς μετὰ τὴν Ἀλεξανδρίας πτῶν scribendum esse.

unum quidem, ex nostra opinione duo ad summum fragmenta reliqua sint, omne accuratius de huius operis argumento ac pretio iudicium interclusum est. Neque tamen est quod dubitemus, quin plurima, quae apud sequioris aetatis auctores de Alexandri M. educatione ac inventute prodita sunt, ex hoc potissimum fonte fluxerint. Ad Pellaei certe non Philippensis commentarios referenda est Marsyae mentio apud Plin. in elench. auctt. extern. II. XII et XIII. (Cf. ann. ad Fragm. XI et XII.). Ad Pellaei denique fidem quod attinet, „pro ea, ut ait Ritscheliuss, quae cum tractatarum rerum memoria intercedebat Marsyae et patriae et aetatis societas, locuples scriptor et fide dignus videtur extitisse.”

De Marsya Philippensi Ritscheliuss l. c. haec habet: „Marsyas autem Philippensis, Herculis sacerdos,<sup>1)</sup> primum commemoratus circa Vespasiani, Traiani Hadrianique tempora,<sup>2)</sup> etsi quanto post Pellaenum vixerit non constat, tamen haud cunctanter ad posterioris aetatis ea tempora referendus est, quibus in multiplicem variae eruditionis tractationem subtilemque commentandi exilitatem vetus et antiqua litterarum simplicitas verterat.<sup>3)</sup> Huius Macedonicon, quae multa fuisse in locorum descriptione videntur,<sup>4)</sup> haec fuit, si testimonio non ambiguo insistimus, ratio, ut inchoatum a Pellaeo opus continuarent, h. e. ut praetermissa superiorum regum memoria ab ipsis Alexandri M. rebus gestis, quarum partem tantum perscripserat Pellaenus, ordirentur,<sup>5)</sup> libris autem minimum sex comprehenderentur.”<sup>6)</sup> Iam, vero quod addit Ritscheliuss, perdifficile dictu esse, quae inter haec Philippensis Marsyae Macedonica eiusdemque τὰ περὶ Ἀλέξανδρον, quorum quintus liber excitetur, ratio intercesserit, quid de hac viri eruditissimi opinione existimemus, exposuimus in annot. ad Marsyae Pellaei Fragm. XI et XII. Dein

1) Cf. Athen. XI, p. 467. c. (Fragm. V. XVI. R.)

2) Cf. Athen. l. c. Plin. elench. auct. extern. II. XII et XIII. (quae tamen mentio non ad Philippensem sed Pellaenum referenda esse nobis videtur. Cf. p. 322. G.)

3) Quod vero huius rei testimonio esse putat Ritscheliuss Fragm. XVII. (VI ex nostr. coll.) non ad Macedonica sed Ἀττικὴν ἀρχαιολογίαν referendum esse nobis videtur.

4) Cf. Fragm. XV. R.

5) Cf. Fragm. X. R.

6) Cf. Fragm. XIII. R.

ita pergit: „Mythicorum pauca nec aperta vestigia supersunt,<sup>1)</sup> Archaeologiae obscurior etiam memoria est.”<sup>2)</sup>

---

1) Cf. Fragm. IX et X. ex nostr. coll. (XXIII et XXIV. R.)

2) Cf. Fragm. V—IX ex nostr. coll. (XI. R.) De hoc libro quid statuendum videatur, supra (p. 320) annotavimus. G.

---

**CAP. II.**

**LIBRORUM FRAGMENTA.**

**A) MARSYAE PELLAEI**

*Μακεδονικά.*

**FRAGM. I.**

Constantin. Porphyrog. de themat. imper. lib. II. p. 17. Veu.  
(22. Par.)

De Macetia, parte quadam Macedoniae.

*Λέγεται δὲ καὶ Μακεδονίας μοῖρα Μακετία, ὡς Μακ-  
σίας ἐν πρώτῳ Μακεδονικῶν.*

„Vulg. *Μάχετα* et *Μακεδονιακῶν*. Cf. Clidem. Atth. p. 41. Apparet ab ipsius terrae descriptione Marsyam ut par erat profectum, praesertim quum eiusmodi regionum nomina ex deorum et heroum eorundemque regum antiquissimorum memoria repeti solitae essent.” Ritschel.

**FRAGM. II.**

Schol. in Iliad. XIV, 226.

De Macedone, Macedoniae cognominis auctore (ἐπωνύμῳ), eiusque filiis Piero et Amatho.

*Μακεδῶν ὁ Διὸς καὶ Αἰθρίας κατασχὼν τὴν χώραν οὖσαν τῆς Θράκης ἀφ' ἐαυτοῦ Μακεδονίαν προσηγόρευσεν· γήμας δὲ μίαν τῶν ἐγχωρίων τεκνοῦται δύο παῖδας Πίε-  
ρον καὶ Ἀμαθον, ἀφ' ὧν δύο πόλεις Πιερία καὶ Ἀμαθία ἐν Μακεδονίᾳ. ἡ ἱστορία παρὰ Μαρσύνῳ.*

Huc eadem pertinent, quae ad Fragm. I. annotavit Ritschelus.



## FRAGM. III.

Etymol. M. p. 523, 39. et Gudian 332, 41.

De Coeno, Carani regis filio.

Μαρσύας ἱστορεῖ ὅτι Κνωπὶς τὸ γένος Κόλχος εἰς Μακεδονίαν ἐλθὼν διέτριβε παρὰ Καράνῳ· υἱοῦ δὲ γενομένου τῷ Καράνῳ [καὶ] βουλευθέντι τὸν παῖδα ἀπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς ὀνομάζειν Κιράρονα (Καράρονα Et. Gud., Λάκωνος Et. Havn.) ἀντίστατο ἡ μήτηρ καὶ αὖτις ἀπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς ὀνομασθῆναι τὸν παῖδα βουλομένη. Κνωπὶς δ' ἐρωτηθεὶς εἶπε μηδετέρου (μηδ' ἑτέρου vulgo) ὀνομάζεσθαι αὐτόν· διόπερ Κοῖνος (Κοινὸς vulgo) ἐκλήθη.

„Ex primis tribus regibus, quos conditori regni Macedonici Perdiccae praemissos a veteribus chronographis ignorant Herodotus et Thucydides, alter fuit Coenus, de quo agitur hoc loco. Ad Caranum spectare, non ad filium ἀπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς verba priora, eorundem infra de matre repetitio arguit. Aristodamidam autem ab Diodoro Theopompoque, ab aliis Poeantem perhiberi Carani patrem Syncellus testatur p. 262. c. Paris.: ut de Κιράρονα (Καράρονα?) parum liqueat. Nam in Λάκωνος ut lateat, quod non est veri simillimum, Φεῖδωνος: qui Phido etsi non fuit, videri certe pater significari facile potuit hac quidem apud Syncellum verborum conformatione Κάρανος Φεῖδωνος (h. e. ἀδελφός) τοῦ Ἀριστοδαμίδα τοῦ Μέρποπος e. q. s.: nihilo tamen magis quicquam cum eo nomine potest vulgatae in Etymologicis scripturae commune esse.” R.

## FRAGM. IV.

Athen. V. p. 217. d. e.

De Perdiccae II. undecimae Macedoniae regis aetate.

Περδίκκας τοίνυν πρὸ Ἀρχελαοῦ βασιλεῦει, ὥς μὲν ὁ Ἀκάνθιος φησι Νικομήδης ἔτη μάλιστα Θεάπομπτος δὲ λέ, Ἀναξιμένης μ', Ἰερώνυμος κη, Μαρσύας δὲ καὶ Φιλόχορος εἰκόσι τρία.

„Horum numerorum omnium nullum ad veritatem propius accedere quam quem cum Marsya haud multo minor natu Philochorus (p. 57.) posuit, videmur Agathonicorum cap. V. demonstrasse, et videmur etiam nunc post ea quae in alia omnia discedentes disseruerunt Clintonus Fast. Hellen. p. 238. Kr., Krebsius Lection. Diodor. p. 159. sqq., ex parte etiam Boeckhius Corp. Inscr. II, p. 341. Quod non est huius loci

uberius persequi. Atque has historias pertinuisse per duos libros primos Macedonicon et partem fortasse tertii, colligitur ex Fr. V." R. Cf. Anaxim. Fragm. XI. Theopomp. Fragm. 31. Wickers. Hieron. Fragm. I. Brückn.

## FRAGM. V.

Athen. XIV. p. 629. d,

De Alexandro II, Philippi fratre, a Ptolemaeo Alorita interempto.

Τελεσιᾶς· Μακεδονικὴ δ' ἐστὶν αὕτη δοχῆσις, ἥ χρῆσάμενοι οἱ περὶ Πτολεμαῖον Ἀλέξανδρον τὸν Φιλίππου ἀδελφὸν ἀνεῖλον, ὡς ἱστορεῖ Μαρσύας ἐν τρίτῳ Μακεδονικῶν.

„Vix dignus est cuius vel error notetur Santacrucius de Philippo Aridaeo somnians Exam. crit. p. 45. ed. II.: tanta eius in hac causa levitas fuit. Loquitur Athenaeus de Alexandro II. Amyntae filio, Philippi autem celeberrimi fratre, quem a Ptolemaeo Alorita interemptum archonte Nansigene h. e. Ol. 103, 1. Diodorus XV, 71. prodidit. Paucissimi inter hoc tempus et ipsius Philippi, patris Alexandri M., regnum anni interiecti sunt: e quo consequitur in quarto libro Marsyam iam esse in Philippi rebus gestis versatum. Earum autem enarrationem, si non ulterius, certe ad librum septimum pertinuisse, tum numerus denarius commentariorum Macedonicorum, quibus rerum ab Alexandro M. gestarum minimam partem scriptor attigit, facit ut libenter credamus, tum suadere Harpocratio (Fr. VI.) videtur compositis Marsyae et Philippicorum scriptoris testimoniis." R.

## FRAGM. VI.

Harpocrat. s. v. Μύρτανον.

De Myrtano, Thraciae castello.

Μύρτανον· — φρούριον ἦν ἐν Θράκη, ὡς Μαρσύας ὁ πρῶτος ἐν ἐβδόμῃ Μακεδονικῶν καὶ Ἀναξιμένης ἐν Φιλιππικῶν\*.

„Vbi πρῶτος pro vulgato olim πρῶτης etiam cod. Cantabrig. acad. (Dd. 4. 63.), πρῶτος, cod. Cant. coll. SS. Trin. (O. 1. 5.) olim Galeanus tenet; uterque etiam ζ' pro ὀγδόῃ, sed item Φιλιππικῶ cum reliquis omnibus, quod diu est cum sic ut nuper factum vidimus correximus. Accedit

autem quod *Μόρτυρον* glossam Harpocratio ipse testatur e Demosthenis pro corona oratione (p. 234, 13.) petitam, quo loco tractata ab oratore ad Ol. 108, 2. vere rettulit Winiewskius Comm. histor. et chronol. p. 124. sqq." R. Cf. Anaxim. Fragm. XVI.

*Αἱ περὶ Φίλιππον ἱστορίαι.*

FRAGM. VII.

Stephan. Byz. s. v. *Αἰθικία*.

De Aethiciae regionis situ.

*Μαρσύας δὲ μέσσην (μέσον vulgo) τῆς Τυμφαίας καὶ Ἀθαμανίας κείσθαι φησι τὴν χώραν (i. e. Αἰθικίαν).*

Commemoravit Stephanus in antecedentibus Theopompum *τριακοστῇ ἐνάτῃ Φιλιππικῶν*. Cf. Fragm. 209. Wichers. Rectissime vero Ritscheliuss hoc fragmentum ad Pellaei, ut dicit, Philippica retulit annotans: „Spectare haec ad tempora olympiade 108. aliquanto priora intelligitur ex eo, quod libro XXXIX. et iis qui antecedunt Theopompus videtur circa Ol. 104. 105. versatus esse: quode vide Wichersium ad fragm. 209. 212. p. 231. 236. Nam etsi in illo ipso sane libro uberio-rem Theopompus de Dionysiorum Siculorum rebus degressionem est exorsus, id quod diligenter Wichersius ostendit p. 27. sqq., tamen eiusdem partem libri in solis constitisse Macedonicis hoc ipsum de Aethicia fragmentum monstrat.”

FRAGM. VIII.

Plutarch. Vit. Demosth. C. 18.

De Philippi regis ad Thebanos legatione.

*Ἐπεμψε δὲ καὶ Φίλιππος, ὡς Μαρσύας φησὶν, Ἀμύν-  
ταν μὲν καὶ Κλέαρχον Μακεδόνας, Δάοχον δὲ καὶ Θρασυ-  
δαῖον Θεσσαλοὺς ἀντερουῶντας.*

In antecedentibus de iis loquutus est Plutarchus quae pugnam Chaeronicam (Ol. 110, 8.) praecesserint, deque Demosthenis ad Thebanos legatione, de qua Ritscheliuss conferri inbet Winiewski Comm. p. 245. Certissimo igitur iudicio ad ultima Philippi tempora hanc Plutarchi narrationem retulit Ritscheliuss annotans: „Num haec quoque e septimo libro Macedonicon petita sint, numque octavo an nono ad Alexandri res gestas scriptor transierit, in hac testimoniorum penuria nescitur, tametsi, quam modo ponebamus, ea commodissime sane dispositio in rerum tradendarum ambitum et rationes convenit.”

## I n c e r t a.

## FRAGM. IX. (XIV. R.)

Harpocr. α. v. Ἀμφίπολις.

De Amphipolis urbis nomine.

Μαρσύας δ' ἐν Μακεδονικαῖς (aut excidit ἱστορίαις aut confidenter reponendum Μακεδονικοῖς R.) διὰ τὸ περιττικεῖσθαι τὸν τόπον Ἀμφίπολιν ὠνομάσθαι πρότερον Ἄκραν καλουμένην. ἥ δὲ Ἄρεος καλουμένη πόλις \* \*.

Sic haec e vestigiis cod. Cantabr. acad. scribenda recte censet Ritschellius,<sup>1)</sup> qui concedit quidem Amphipolim commemorandi fuisse sane etiam Pellaeo Marsyae largissimam et opportunitatem et vero necessitatem inde ab Ol. 78, nihilominus tamen Harpocratonis locum supra adscriptum non ad hunc sed Philippensem referendum esse existimat, quum imprimis copiosam Amphipolis descriptionem in huius exstistisse Macedonicis Scholia doceant Vaticana in Eurip. Rhes. 346. (Fragm. XV. Ritsch.). Quae causa etsi non spernenda est, non certo tamen locum istum Philippensi Marsyae vindicat.

## FRAGM. X. (XXI et XXII. R.)

Hesych. Vol. II. p. 1219. (cf. p. 1445.).

De eorum nomine, quos παρθενίους vocaverint.  
Lacedaemonii.

Σκότιος. — — τοὺς γὰρ μὴ ἐκ φανερῶς, λαθραίας δὲ μίξεως γεγνηέντας σκοτίους ἐκάλουν, ἔτιοι παρθενί[ι]ους, ἄλλοι κοριναίους, καθάπερ Μαρσύας ἐν τῇ Ἰάδι. (quae sequitur nova glossa Σκοτοδινῶ.)

1) Ad h. l. haec annotat Ritschellius: „Editum πρότερον Ἄκραν καλουμένην. οἱ δὲ Ἄρεος πόλις: quae per se suspicionem mouet. Libri autem (nisi quod cum Rehdigerano faciens Burnellanus Musei Britannici, olim Perusinus, haec omnia omisit) haec tenent: πρότερον ἄκρα καλουμένη. οἱ δὲ Ἄρεος πόλις. Vnus Galeanus καλουμένην. Sed multum discrepat alter Cantabrigiensis: πρότερον ἄκρα καλουμένη. ἥ δὲ Ἄρεος καλουμένη πόλις cum lacunae significatione. Apparet nominativum ex posterioribus in priora irrepsisse, οἱ autem correcturae debere. Simile lacunae vestigium in reliquis libris obscuratae idem codex habet v. ἀγνίας: βέλτιον δὲ περιπαῖν ὡς ἀπὸ τοῦ ἀγνίας· ἀγνιεύς δὲ ἐστὶ κίων (pr. in πόων) εἰς ὅξω ἀπολέγων ὃν λυτῶσιν· ὡς σαφές ποιοῦσιν ἀριστοφάνης τε ἐν σφηξί καὶ εὐπολις ἐν πρὸ τῶν θυρῶν ἰδίους

„Quae si codex teneret, etsi dubitari de scripturae integritate posset, tamen non sine specie veri argumentari grammatici alicuius patronis liceret. Verumenimvero e codice notatur *Μαρσύας ἐν τῇ ἰάσ. κοτοδιναῖ*: in quibus sagaciter perspexit ac nimis cunctanter pronuntiavit Schowius p. 696. latere ἐν τῇ ἰ. σ. κοτοδιναῖ —: quod simplicius etiam quam ἐν τῇ ἰά fuerit. Vt profecto non ineptiat, qui Marsyam alterum ipsorum Macodonicum libro primo suspicetur de eo nomine dixisse, quo, quos *παρθενίους* Lacedaemonii, vocarint Macedones. Quod quidem nec *κοριναῖοι* potest nec *κορηναῖοι* fuisse, sed ut arbitramur *κορευναῖοι*.” R. Iure autem suo Ritschellus satis causae praebere negat hunc locum, cum Fabricio Bibl. Gr. VI. p. 372 in grammaticorum numerum Marsyas referatur.

*Αἱ περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαι.*

FRAGM. XI et XII. (XXV et XXVI. Ritsch.)

a) Harpocr. s. v. *Ἀριστίων*. b) Id. s. v. *Μαργίτης*.

De Aristione, Demosthenis amico, et de Margitae dictorio a Demosthene in Alexandrum coniecto.

a) *Ἀριστίων*. — — οὗτος Σάμιος μὲν ἐστὶν ἢ Πλαταιεύς, ὡς *Διυλλός* φησιν, ἐκ μαιρακίου δ' ἐταῖρος Δημοσθένους· ἐπέμφθη δ' ὑπ' αὐτοῦ πρὸς Ἡφαιστίωνα ἕνεκα διαλλαγῶν, ὡς φησι *Μαρσύας ἐν πέμπτῳ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον*.

b) *Μαργίτης*. — — καὶ *Μαρσύας ἐν πέμπτῳ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορεῖ λέγων Μαργίτην ὑπὸ Δημοσθένους καλεῖσθαι τὸν Ἀλέξανδρον*.

Ad hos locos haec annotavit Ritschellius: „Scripturam bina testimonia invicem tuentur, nec de ea moveri dubitatio potest, praeterquam quod *περὶ Ἀλέξανδρον* usitata hoc in genere est loquendi forma: vide Schweighaeuser. in Athen. vol. XV, p. 100. Rem autem per partes utrobique eandem nar-

δὲ ε. q. s. Scribe: ἀγυιεύς δὲ ἐστὶ κίων εἰς δὲ ἀπολήγων, ὃν ἰσῆσαι πρὸ τῶν θυρῶν, ὡς σαφές ποιοῦσιν *Ἀριστοφάνης* τε ἐν *σφηκῇ* καὶ *Ἰσῆαλις* ἐν \*\*. ἰδίους δὲ —. Ceterum de *μαργίται* et *μακιδονικαῖς* non discrepant Cant. et Gal. sed paullo ante non verum est in Angelicano esse *ληναίου* φόρου, qui habet *ληναίου* φόρου; Parisinus autem, de quo tacetur, cum Cant., Gal. tenet *ληναίων* φόρου. Quae ut sunt sane levia, tamen nimiam diligentiam non testantur.”

rari facile persuadet historiae fides. Spectant enim illa ad Ol. 111, 2., quo anno ab Atheniensibus sibi tradi Alexander cum aliis oratoribus Demosthenem inssit, qui mortuo Philippo exsultans defectionem suasset huiusque in adolescentem successorem cum alia convicia coniecisset tum contemptum cum *Μαγίτης* nomine notasset: testibus quidem Plutarcho vit. Dem. c. 23. et Aesch. adv. Ctesiph. p. 76. St. §. 160. Reconciliatum Alexandrum Plutarchus et Diodorus XVII, 16. a Demade tradiderunt, tacentes illi de Aristione; sed huius ipsius cum his negotiis societatem, quanquam silentio Hephæstionem praetermittens, copiose Aeschines §. 162. persecutus est. Eas igitur res uter Marsyas ubi tractarit quaeritur. Neque autem earum memoriam Harpocratio potest nisi aut ex Pellaei aut ex Philippensis aut ex neutrius Macedonicis haurisse. Atqui Pellaeus libro septimo versabatur in temporibus Philippicis. Quodsi largiremur in fr. VI. ἐβδόμη corruptum velut e πέμπτη esse, num cuquam credibile videretur quinque libris aliquot saecula historiae Macedonicae in iisque integram Philippi aetatem, quinque autem et quod excurrit aliis singulos quinque annos Alexandri fuisse comprehensos? Quanquam ne potuit quidem ullo modo fieri, ut quae et essent et inscriberentur Macedonica, eadem τὰ περὶ Ἀλέξανδρον dicerentur, nisi sic ut pars tantum illorum ea significaretur, quae ad ipsum Alexandrum pertineret. Vt igitur quantum librum τῶν περὶ Ἀλέξανδρον statuas decimum fuisse Macedonicum, numqui magis credibile, quattuor libris unum, uno autem quattuor annos pertractatos? Misso igitur Pellaeo facile quispiam coniciat Philippensis scriptoris sive totum opus sive primos libros minimum quinque vocari τὰ περὶ Ἀλέξανδρον eo commodius posse; quod ille superiora Macedonum tempora ne attigerit quidem. Atqui idem res ad quartum annum illius olympiadis 111. referendas iam libro primo tractarat (fr. X.). Rursum autem largiamur aliquantisper non πρώτῃ, sed πέμπτῃ vel quemcunque numerum volueris Euripidis scholiastam posuisse. Ita quidem intelligisne quantum opus Marsyae tribuas, cuius quinto libro secundum imperii annum Alexandri assignes? tanquam Theopompi exemplo, quem sane novimus totidem libris biennium Philippici regni complexum: cf. Wich. p. 26. Ex tantae amplitudinis commentariis luculentissimis praeter paucissima quaedam et tenuissima frustula nihil servatum esse credat qui potest. Verumenimvero audire videmus contra disputantem. Quid enim, si annorum ordinem descriptas regumque successione dispositas Macedonum historias ne condiderit quidem alter Marsyas, sed variarum rerum ad antiquitates, mores, instituta Macedonica spectantium far-

raginem aut libero ordine aut generam quorundam discrimine dispartitam congesserit? Nam profecto, si ab illis fragmentis, quae ad Pellaëum rettulimus, recesseris; reliquorum longe maxima pars fere seiuncta esse ab ipsarum rerum gestarum expositione potuit, ac vel illud, quod ab initio posuimus (X), non magis propter Alexandri per Asiam expeditiones videri queat in eiusmodi miscellaneis commentariis locum invenisse, quam propter singularem ac miram quam per se Gordius ille nodus conditionem habuit. Contra quae breviter dici potest. Obstat enim idem ille Euripidis scholiasta, Marsyam antestatus ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Μακεδόνων ιστοριῶν, obstat loquendi usus et similitum comparatio inscriptionum. Illo enim exemplo conscriptis commentariis indicem auctor fecisset ἐπομνήματα vel σμύμματα vel quae sunt reliqua nomina eiusdem generis. Itaque ut revertamur unde profecti sumus, quum nec Pellaci nec Philippensis Macedonica significasse Harpocratio v. *Ἀριστοῦ* et *Μαρσύτης* possit, nec ad *Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴν* prioris scriptoris sana ratione referre ea liceat, quae ad ultus Alexander et rex factus perpetravit: nihil iam videmus reliquum esse, nisi ut, quae Suidas *ἑτερά τινα περὶ τῆς ἰδίας πατρῴδος* memoravit, interpretemur et Macedonicum et diversos ab his de Alexandri rebus libros. Quodsi cui mirum videatur, de eodem viro, ab cuius regno universae gentis historiam orsus sit, unum scriptorem singulari praeterea litterarum monumento exposuisse, etsi hanc mirationem fatemur ne a nobis quidem alienam esse, praesertim quum ab ea gente per illius regni spatium nihil fere, nisi quod ad ipsum regem pertineret, memorabile peractum sit: iidem tamen acquiescendum esse in eis videmus, ultra quae prodire artis fines vetant. Quanquam qui secum reputet Macedonicum primo libro de tertio quartove regis anno agi, de altero autem in libro quinto historiae Alexandri, habeat sane quod inter utrumque opus interfuisse suspicetur." Droysenius contra l. c. p. 681 de his locis haec commentatus est: „Das Nächste wäre zu vermuthen, dass ein Theil der macedonischen Geschichte des einen oder andern Marsyas jenen Titel führte; dies ist nicht möglich, wenn sie chronologisch geordnet waren, da des ältern Geschichte noch im achten Buche von Philipp handelte, des jüngern bereits im ersten Buche der gordischen Vorfälle erwähnte; hätte Harpocratio nicht den Titel beigefügt, so würde man leicht an die *Ἀρτίκα* des ältern Marsyas denken. Das Oberflächlichste wäre, die Geschichte Alexanders in den *ἑτερά τινα περὶ τῆς ἰδίας πατρῴδος* des jüngern Marsyas zu suchen. Eine andre Vermuthung wäre, beide Stellen der *ἀγωγὴ* des ältern Marsyas

zuzuschreiben; man brauchte dann nur den Titel ein wenig weitläufig zu verstehen, statt Erziehung die Jugendgeschichte nehmen, dort konnte von Alexanders Freundschaft mit seinem Gespielen Hephaestion die Rede sein, ja es konnte das Buch immerhin bis zum Beginn des grossen Zuges gen Osten fortgesetzt werden. Dies, glaube ich, wäre die verkehrteste Meinung, zumal da gerade die ersten Regierungsjahre Alexanders in den macedonischen Geschichten besprochen sein mussten. Es findet sich, dass Plinius für das 12. und 13. Buch, in denen er viele Sachen aus den Zügen Alexanders hat, unter seinen Gewährsmännern auch den Marsyas Macedo nennt, und zwar gleich nach dem Lagiden Ptolemaeus: Die Sachen, die Plinius erzählt, fordern das Zeugnis von Augenzeugen und man darf wohl annehmen, dass der ältere Marsyas mit durch Asien gezogen ist. Nun ist es an sich schon auffallend, dass Marsyas gerade mit dem Beginn des Jahres 331 seine Geschichte sollte geendet haben, während jedes folgende Jahr neue und merkwürdigere Dinge erfahren liess; ich bin geneigt zu glauben, dass er von 331 an die weiteren Züge Alexanders in einem eigenen Werke beschrieb, und dass aus diesem die beiden Stellen des Harpocraton entnommen sind; Gelegenheit dazu konnte sich bei irgend einer ausführlicheren Charakteristik des Hephaestion oder wo sonst immer finden. Ja ich möchte noch einen Schritt weiter gehen; dass Marsyas Ἀττικὰ geschrieben haben sollte, ohne dass ihn jemand anders als Suidas nennt, scheint mir höchst unwahrscheinlich und gar nicht im Sinne der Zeit Alexanders und seiner vornehmen Umgebung; ich vermute, dass in jenem Ἀττικὰ ἐν βιβλίοις ἱβ' ein Fehler steckt, und statt dessen irgend etwas, was die Fortsetzung der Μακεδονικὰ wäre, verborgen ist; wie gar, wenn es Ἀσιατικὰ hiess? die Ἀσιατικὰ des Agatharchides könnten solche Vermuthung bestätigen." In quibus duo quidem rectissime vidit vir elegantissimi iudicii, alterum, quod Marsyae apud Plinium. l. c. mentionem non ad Philippensem i. e. iuniorem, ut Ritschelii fert opinio (l. c. p. 9. Fr. XIX et XX), sed ad Pellaenum Alexandri aetati supparem pertinere arbitratur; alterum, quod probabile esse negat Ἀττικὰ a Pellaeo hoc Marsya esse elaborata. Etenim eadem in observatione certissima nititur de qua supra (C. I. p. 319 sq.) diximus emendatio Bernhardi, quippe qui Ἀττικὴν Ἀρχαιολογίαν, „quam Suidas per dicendi compendium laudatam deprehendit Ἀττικὰ“ iuniori Marsyae vindicaverit. Ipsa vero Droysenii con-



iectura ne remouentur quidem quibus bini Harpocratonis isti laborant loci difficultates. Namque ut ponamus, edidisse Pellaeum commentarios Ἀσιατικῶν titulo inscriptos, quibus ea continerentur, quae insequuta essent Alexandri expeditionem Syriacam, in qua substituisse scimus Μακεδονικά, num credibile tandem cuiquam videbitur, quinto demum horum Ἀσιατικῶν sive τῶν περὶ Ἀλέξανδρον libro ea attigisse auctorem, quae ipsam Asiaticam Alexandri antecessissent expeditionem? — Missis igitur Asiaticis si quidem omnino talis libri, qualem fuisse opinatur Droysenius, lateret in v. Ἀττικά titulus, facile cuiquam Ἀτακτα in mentem venire posset, quae inscriptio non repugnaret certe Harpocratonis de quibus agitur locorum argumento. At vero, id quod iam supra indicavimus, acquiescendum est in egregia Bernhardyi emendatione, praesertim quum Pellaëus cur Alexandri res non ultra annum 331 persequuntur sit causa quam supra (C. l. p. 321 et 22.) attulimus fuisse videatur satis idonea. Nihilominus restat quaestio difficillima, uter Marsyas nbi tractarit, quae duobus illis Harpocratonis locis narrasse dicitur Μαρσύας ἐν πέμπτῳ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον, quamquam neutrius alioquin hoc titulo commentarii a veteribus memorentur, Μακεδονικά autem alterius (Pellaei) libro septimo versarentur in temporibus Philippicis (Fragm. VI), alterius (Philippensis) item Μακεδονικά (s. ἐπὶ τινι περὶ τῆς ἰδίας πατρίδος) res ad quartum annum Olympiadis 111. referendas iam libro primo tractassent (Fragm. X. Ritsch.)? — Ac primum quidem recte sensit uterque vir sagacissimus et Ritschelius et Droysenius, simplicissimam ideoque optimam, credimus, huius nodi quasi Gordii solvendi rationem esse eam, ut ad Pellaei Μακεδονικά Harpocratonis isti loci referantur, utque inscriptione τῶν περὶ Ἀλέξανδρον partem tantum illorum (Macedonicorum) significari statuamus eam, quae ad ipsum Alexandrum pertineret. Contra hanc autem sententiam omnium maxime illud pugnare videtur et Ritschelio et Droysenio, quod etiamsi largiremur in Fragm. VI. ἐβδόμῃ corruptum velut e πέμπτῃ esse, ut ait Ritschelius, nulli tamen credibile videretur, quinque libris aliquot saecula historiae Macedonicae in iisque integram Philippi aetatem, quinque autem et quod excurrit aliis singulos quinque annos Alexandri fuisse comprehensos. Etenim ut quintum librum τῶν περὶ Ἀλέξανδρον statuas decimum fuisse Macedonicum, nihilo tamen magis credibile videri, quattuor libris unum, uno autem quattuor annos pertractatos. Ac sane quidem omnem id probabilitatis speciem excedere nobis quoque videretur, si quattuor primis τῶν περὶ Ἀλέξανδρον libris

ea tantummodo persequutus esset Marsyas, quae primo regni anno gessisset Alexander. At vero nonne scripsisse eundem Marsyam scimus αὐτοῦ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴν? Neque singularem quendam hunc libellum fuisse a reliquis Marsyae commentariis (Μακεδονικαῖς) seiunctum, sat probabile fit una Onesicriti commentariorum comparatione, quorum singulis partibus inscriptiones quasdam ita fuisse praepositas vidimus (cf. Lib. III. C. I. p 79. et 77. sq.), ut alia pars item de Alexandri educatione agens: πῶς Ἀλέξανδρος ἤχθη, alia Alexandri laudationem continens: Ἀλεξάνδρου ἐγκώμιον inscriberetur. Quare nihil opus est mutatione vocis ἐβδόμη Fragmento VI, sed statuere potius licet septimo etiam Μακεδονικῶν libro in temporibus Philippicis versatum esse Pellaenm, dein vero hoc ipso fortasse libro finita ea parte, quam Φιλιππικὰ vel αἱ περὶ Φίλιππον inscriptam fuisse ex more huius aetatis historicorum (cf. Anaximenes, Callisthenem, Theopompum, Ephorum, alios) consentaneum est, reliqua, quae titulum τῶν περὶ Ἀλέξανδρον in fronte gerebant, octavo fortasse libro incepisse tribusque libris ea continuisse, quae inde ab Alexandri regno inenunte usque ad expeditionem Syriacam memoratu dignissima ab Alexandro viderentur gesta esse; denique autem vel duobus vel pluribus libris adiunctam esse de Alexandri educatione commentationem (αὐτοῦ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴν), quae quum pro parte tantummodo τῶν περὶ Ἀλέξανδρον habenda esset, mirum videri non potest quod hoc titulo ab Harpocrate excutatur. Negat quidem Ritscheli ad Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴν sana ratione referre licere, quae adultus Alexander et rex factus perpetraverit; minime tamen haec ab eiusmodi libro abhorrere, quae aliquatenus certe cum Alexandri pueritia cohaerent, bene sensit Droysenius, quanquam hic quoque vir doctissimus tantum abest, ut ad Ἀλεξάνδρου ἀγωγὴν Harpocrate locos pertinere censeat, ut tale iudicium maxime perversum ipsi videatur, quum primi Alexandri regnantis anni in Macedonicis data opera Marsyae tractandi fuissent. Quid vero? Nonne accuratissime horum annorum res gestas perscripsisse poterat Marsyas in Macedonicis earum rerum mentione praetermissa, quae utroque hoc Harpocrate loco ἐν πέμπτῳ τῶν περὶ Ἀλέξανδρον a Marsya erant commemoratae? Ceterum esse aliquem, qui eiusmodi locos, quorum nexum cum antecedentibus omnino ignoramus, ad certam quandam argumenti rationem et legem referre et huic vel illi libro adiudicare auderet, desipientis sane arrogantiae esset. Veluti, ut hoc unum afferamus, quae Anaximenes (Fragm. X.) de Alexandro narravit, quis non alio quovis τῶν περὶ Ἀλέξανδρον

loco scripta fuisse opinaretur, nisi primo Philippicorum libro lectitata fuisse certo testimonio constaret? In libro autem de Alexandri M. educatione conscripto quidni egregia vel hic vel illic auctori opportunitas poterat suppeditari narratiunculas quasdam annectendi, quibus mutua quae inter Alexandrum puerum et Demosthenem intercederet ratio melius cognosceretur? Utcumque est, illud certe extra omnem dubitationem nobis videtur positum esse, duo haec fragmenta non Philippensi sed Pellaeo Marsyae esse vindicanda. Quodsi cui non sine emendatione res expediri posse videatur, equidem eum qui apud Suidam legitur Macedonicon librorum numerum / in *ιή* (ex sequente v. *ἡρξάτο*) mutandum proposuerim.

## B) MARSYAE PHILIPPENSIS

*Μακεδονικά.*

## FRAGM. I. (X. R.)

Schol. in Eurip. Hippol. v. 666.

De nodo Gordio ab Alexandro dissoluto.

*Μαρσύας δὲ ὁ νεώτερος ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Μακεδόνων ἱστοριῶν φησιν οὕτως· τῆς δὲ ἀμάξης λέγεται τὸν ζυγὸν τῷ ὄνυμῳ προσδεδεῖσθαι κλήματι ἀμπελίνῳ.*

„Quibus quae annectuntur: ἔστι δὲ λόγιον, ὅς ἂν τὸν δεσμὸν τοῦτον λύσῃ, βασιλεύσειν (vulg. λύσει, βασιλεύσει) τῆς Ἀσίας. Ἀλέξανδρον δὲ φασὶ τὸν Μακεδόνων βασιλεῖα λῦσαι αὐτόν· ὅς διαβάς εἰς τὴν Ἀσίαν τὴν ἐπὶ Γρανικῷ μάχην ἐνίκησε<sup>1)</sup> καὶ παρεγένετο ἐπὶ τὸν τόπον cum reliquis ad finem scholii, haec igitur etsi videri possunt ex Marsyae libro hansta esse, tamen ipsa verba scriptoris vix agnoscas. Gordium autem Alexander pervenit Ol. 111, 4. h. e. imperii anno tertio quartove: cf. Clint. p. 162.” R. Ad hanc

1) „Vulgatur διαβάς τινὰ μάντιν ἐπὶ Γρανικῷ μάχην ἐνίκησε. Cum μάντει aliquo etsi rem sano habuit Alexander teste Diodoro XVII, 17 18., tamen id nihil pertinere ad scholii corruptelam potest, cuius emendationem firmanet eiusdem verba cap. 16. τὰς εἰς τὴν Ἀσίαν διαβάσας; et c. 17. οἱ μὲν Ἀλέξανδρον διαβάντας εἰς τὴν Ἀσίαν: ut mittamus Plutarch. vit. Alex. c. 9., Aeschin. adv. Ctes. p. 77. St. init., Clem. Al. Str. I, p. 145. Sylb.” R.

narrationem quae spectant attulimus in annot. ad Aristob. Fragm. IV.

## FRAGM. II. (XII. R.)

Harpocr. s. v. Γάληψος.

De Galepsi Thraciae oppidi cognomento.

Γάληψος (rectius Γαληψός)· πόλις Θράκης, ὠνομάσθη δὲ ἀπὸ Γαλήψου τοῦ Θάσου καὶ τῆς Τηλέφης, ὡς Μαρσύας ὁ νεώτερος ἐν πέμπτῳ (ἐνπέμπτῳ cod.) Μακεδονικῶν.

„Aegre perspicias, cur eiusmodi additamentis, quibus aliquoties mutilus Harpocratonis libellus non compendifactus suppletur ex ipsa epitoma, ut p. 176, 16. 178, 14. 182, 7., nuperus editor locum denegarit: quo etiam gravius hoc est, quod eius generis quaedam prorsus praetermisit, ut Parisini libri hanc glossam: Κορθίλος, ὄνομα κύριον· ὃν Ἀθηναῖοι κατέλυσαν (cod. κατέλυσαν), διότι ὑπακούειν Πέρσῳ προὔτρεπετο.” R.

## FRAGM. III. (XIII. R.)

Harpocr. s. v. Λητιή.

De Leta, Macedoniae urbe.

Ὑπερίδης κατὰ Δημάδου. Λητιή πόλις ἐστὶ τῆς Μακεδονίας, μνημονεύει δὲ αὐτῆς πολλὰκις Μαρσύας ὁ νεώτερος ἐν ἕκτῳ Μακεδονικῶν.

„Cur saepe hoc potissimum libro Letam urbem memorarit, in tanta rerum Macedonicarum obscuritate divinari nequit. Nec ex adiecto Hyperidiae orationis testimonio satis tuto de tempore coniecturam facias, etsi Demadem scimus circa Ol. 110. exitam ad rempublicam accessisse, Ol. vero 114. et obisse Hyperidem et vehementissimas inter utrumque inimicitias exarsisse. Nam ne sic quidem plus proficitur, quam ad tempora inter Ol. 111, 4. (cf. fr. X.) et 114, 3. interiecta pertinuisse Letae urbis mentionem.” R.

## FRAGM. IV. (XV. R.)

Schol. Vatic. in Eurip. Rhes. v. 346. (cf. Hermannii Opusc. V, p. 191.)

De Rheso, ex Cleo Musa nato.

Οὐκ εἴρηκε τίνας Μουσῶν ὁ Ῥῆσος εἶη παῖς. Κλειοῦς μέντοι λέγουσιν αὐτὸν εἶναι, καθάπερ Μαρσύας ὁ

νέωτερος ἐν τοῖς Μακεδονικοῖς (ἐν τ. . . οἰκοδομ. . . cod.) περὶ τῶν κακομόρων γράφων οὕτως· εἰσὶ δὲ οἱ καὶ περὶ τούτου εἶπον τοῦτο· Κλειὸν τὴν θεὸν ὑπὸ τοῦ Στρυμόνος ἐκ τοῦ χοροῦ τῶν Μουσῶν νυμφευθῆναι τεκνῶσαι τε τὸν Πῆσον. καὶ μετ' ὀλίγον· ἔστιν ἱερὸν τῆς Κλειοῦς ἐν Ἀμφιπόλει ἰδρυθὲν ἀπέναντι τοῦ Πῆσου μνημείου ἐπὶ λόφον τινός.

„Quarum emendationum cum pleraeque extra controversiam positae sint, de uno περὶ τῶν κακομόρων nescio an dubitare liceat, quantumvis scite excogitato pro eo quod afferitur e codice τῶν κακοβοῶ. Quanquam apage velut hanc hallucinationem ἐν τῶν Μακεδονικῶν Γωὶ καὶ κω βιβλίῳ h. e. τρίτῳ καὶ εἰκοστῷ: quae parum usitata sit citandi ratio. Apparere autem ex allatis videtur, imprimis diligentem in urbium regionumque descriptione Marsyam fuisse.” R. Ceterum malim ἐν τοῖς Μυθικοῖς. G.

Ἀττικὴ Ἀρχαιολογία (sive Ἀττικά).<sup>1)</sup>

FRAGM. V. (XVI. R.)

Athen. XI. p. 467. c.

De vetere quodam libandi more.

Παρθένιος ὁ τοῦ Διονυσίου ἐν πρώτῳ περὶ τῶν παρὰ τοῖς ἱστορικοῖς λέξεων ζητουμένων φησὶν· γυάλας ποτηρίου εἶδος, ὡς Μαρσύας γράφει ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἡρακλέους, οὕτως· ὅταν εἰσὶν ὁ βασιλεὺς εἰς τὴν πόλιν, συναντᾷ οἶνον πλήρη γυάλαν ἔχοντά τινα, τὸν δὲ λαβόντα σπένδειν.

„De Macedonia urbe haec narrari non temere coniicitur ex Etymol. M. p. 243, 13. γυάλος εἶδος ποτηρίου παρὰ Μακεδόσιν, pro quibus Hesychius I, p. 865. γυάλας (cod. γυλλάς) εἶδος ποτηρίου παρὰ Μακεδόσιν (Μακεδόνων cod.). Ac sacerdotes quidem novimus complures scriptores Graecos. Pellaenum autem Marsyam, ludi magistrum eundemque ducem

1) Huc referre non dubitavimus sequentia, quae Macedonicis vindicare frustra conatur Ritscheliuss annotans (p. 9): „Adiungimus nunc quae etsi non est proditum ex Macedonicis sumpta esse, tamen tenuibus indicis, quomodo potuerint in iis locum habere, significant. Consentaneum est enim prius quam de quovis alio incerto cogitare de eo libro, quem vere usurpatum manibus posteriorum scriptorum satis certo norimus.”

navalem, vix erit qui etiam sacerdotio augere animum inducat. Ceterum Parthenii magister ille Dionysius Suidae quartus est inter cognomines, Alexandrinus quidem, a Nerone ad Traianum clarus: vid. Fabric. Bibl. Gr. IV, p. 309. Harl." R.

## FRAGM. VI et VII. (XVII et XVIII. R.)

Athen. XL p. 477. a et ibid. p. 479. c.

## De poculorum quorundam nominibus.

Μαρσύας δὲ (τὸ κισσύβιον εἶναι λέγει) κύπελλον καὶ τὸ ξύλινον ποτήριον.

Μαρσύας δὲ φησι τὸ ἐν τῷ ἰσχύῳ δοτοῦν καλεῖσθαι ἄλεισον καὶ κύλικα.

„Ipsius tum argumenti tum loci affinitate tam coniuncta cum γυάλου (Fragm. V.) commemoratione haec sunt, ut vereamur ne de grammatico Marsya inconsideratius Schweighaeuserus cogitarit." R. Minus recte autem Ritschelius quum ex Macedonicis haec fluxisse parum probabile videretur ad librum refugit, quo ἑτέρα τινα περὶ τῆς ἰδίας πατρίδος scripsisse Marsyam docuit Lexicographus. Hic ipse vero erat nullus alius atque Μακεδονικά. Cf. C. I. p. 319. et C. II. p. 334.

## FRAGM. VIII. (XI. R.)

Schol. in Platon. Conviv. p. 373. Bekk.

## De Agathone ad Archelaum regem profecto.

Καὶ πρὸς Ἀρχέλαον τὸν βασιλέα ᾤχετο, ὡς Μαρσύας [ὁ] νεώτερος.

Haec locum in Marsyae Philippensis Macedonicis vix invenire rectissime sensit Ritschelius atque pro singulari sagacitate eandem de Attica archaeologia coniecturam, nimis tamen caute proposuit, quam comprobata vidimus a Bernhardy.

## Μ υ θ ι κ ά.

## FRAGM. IX. (XXIII. R.)

Athen. Epit. II, p. 69. d.

## De Veneris in Phaonem omore.

Κρατῖνος δὲ φησι Φάωνος ἐρασθεῖσαν τὴν Ἀφροδίτην ἐν καλάῃς θριδακίναῖς αὐτὸν ἀποκρύψαι, Μαρσύας δὲ ὁ νεώτερος ἐν χλόῃ κριθῶν.

Tylum insulam pervenerat Chersonesi Arabicae partem praeternavigavit.<sup>1)</sup> Harum igitur navigationum descriptionem τῆς Ὑνδικῆς παράπλου titulo inscriptam<sup>2)</sup> non multo post Alexandri mortem<sup>3)</sup> Androsthenes edidit, cuius libri paucissima tantummodo extant fragmenta. Ceterum haud secus quam Onesicriti et Nearchi commentarios Androstenis quoque periplus suum in usum convertisse videtur Juba Mauritanus.<sup>4)</sup> Cavendum denique ne confundatur hic Androsthenes Thasius cum iunioris eiusdem nominis Cyziceno, memorato a Polybio in Reliq. Lib. XI, 34, 12. Idem vero Androsthenes Thasius intelligendus est in Marciani Heraclitae Periplo (Geogr. Vet. Scriptt. Gr. min. Vol. I. p. 63. ed. Huds.), ubi quod vulgo legitur Ὑάσιος in Θάσιος emendandum esse recte iam vidit Vossius (l. c.).

## SECT. II.

Medius,<sup>5)</sup> Oxythemidis filius, patria Larissaeus,<sup>6)</sup> ab omnibus quidem quotquot eius mentionem fecerunt veteribus auctoribus inter eos appellatur Alexandri Magni amicus, qui regi imprimis cari fuissent atque familiarissima consuetudine iuncti,<sup>7)</sup> a Plutarcho autem vel in eorum habetur numero,

1) Arr. Exp. Alex. VII, 20, 11 (7): Ταυτὶ ἀπηγγέλθη Ἀλεξάνδρῳ τὰ μὲν πρὸς Ἀρχίου, ὃς ξὺν τριακοντόρῳ ἐκπεμφθεὶς ἐπὶ κατασκοπῇ τοῦ παράπλου τοῦ ὡς ἐπὶ τοὺς Ἀραβας μέχρι μὲν τῆς νήσου τῆς Τύλου ἦλθεν, τὸ πρόσω δὲ οὐκέτι περαιωθῆναι ἐτόλμυσεν. Ἀνδροσθένης δὲ ξὺν ἄλλῃ τριακοντόρῳ σταλεῖς καὶ τῆς χερσὶν ὁρήσουσι τῶν Ἀράβων παρέπλευσε. In seqq. autem narratur, Archiam quoque superatum esse ab Hierone Solensi cum alia nave eandem in expeditionem ab Alexandro misso. Cf. Ann. ad Aristob. Fragm. XL et XLIII. Imprimis vero cf. Ritter. Erdk. T. X. p. 39 sqq.

2) Ita enim recte olim legebatur ap. Athen. III. p. 93. b. (Androsth. Fragm. I.) pro περὶ πλῶ, quod dedit G. Dindorfius.

3) Hoc enim eo probabile fit, quod eius libro usus est Theophrastus de caus. plant. II, 5, 5 (Fragm. III.).

4) Cf. Annot. ad Androsth. Fragm. I.

5) Attigit eum Voss. de hist. Gr. I, c. 10. p. 97. et Meineke Philol. Exercitt. in Athen. p. 33—34. Prorsus autem praetermisit hulus quoque mentionem Santo-Crucius.

6) Arr. Hist. Ind. c. 18. Strab. l. XI. t. IV. p. 590—591. (530 Cas.).

7) Ita Arrianus Exp. Alex. VII, 24, 4 dicit eum τῶν ἐταίρων ἐν τῷ τότε πιδανώτατον fuisse.

qui adulationis illecebris pravisque consiliis Alexandri animum corripissent et ad iniustitiam crudelitatemque stimulassent. Huic enim si fidem habemus, ἦν ὁ Μήδιος τοῦ περὶ τὸν Ἀλέξανδρον χοροῦ τῶν κολάκων οἷον ἑξαρχος καὶ σοφιστῆς κορυφαῖος ἐπὶ τοὺς ἀρίστους συντεταγμένος. ἐκέλευεν οὖν θαρσύνοντας ἄπτεσθαι καὶ δάκνειν ταῖς διαβολαῖς, διδάσκων, ὅτι, καὶν θεραπεύσῃ τὸ ἔλκος ὁ διεηγμένος, ἡ οὐλὴ μένει τῆς διαβολῆς.<sup>1)</sup> Atque hinc potissimum Plutarchus dicit factum esse, ut Callisthenes, Parmenio, Philotas occiderentur, Bagoas contra, Demetrius eorumque similes adulatores honoribus cumlarentur. At vero cave ne nimium tribuas ponderis huic Plutarchi narrationi, quippe quae ex eodem fluxisse videatur fonte, unde vana ista orta est suspicio, eundem Medium veneno Alexandri necem maturasse.<sup>2)</sup> Ceterum paullo ante diem supremum identidem Alexandrum apud Medium amicum coenatum esse satis constat.<sup>3)</sup> Post regis autem obitum una cum Nearcho Medius ab Antigoni regis stetit partibus eiusque classi praefectus per varia illorum temporum discrimina fortiter ac strenue pugnavit.<sup>4)</sup> Itaque pugna etiam navali ad Cyprum Salaminiam facta (306 a. C.), qua Ptolemaei Lagidae classis magna clade a Demetrio, Poliorcetae cognomine postea appellato, victa est, Antigoni filium comitatus consilio et sollertia Medius adiuvit<sup>5)</sup> eodemque anno funestae calamitatis interfuit, qua Antigonus et Demetrius Ptolemaeum in ipsa Aegypto adorientes afflicti sunt.<sup>6)</sup> Fideliter enim etiamtum Antigoni rebus consuluisse atque operam dedisse Medium, satis apparet ex fatali isto somnio, quo tristem expeditionis

1) De adulat. et amic. discr. c. 35. (T. VII. p. 211. ed. Hutt.).

2) Arr. Exp. Alex. VII, 27, 3 (2): οἱ δὲ καὶ Μήδιον μετασχεῖν τοῦ ἔργου, ἑραστήν ὄντα τοῦ Ἰόλλα· καὶ αὐτὸν γὰρ εἶναι τὸν εἰσηγητὴν γενόμενον Ἀλεξάνδρῳ τοῦ κόμου· ὁδύνην τε αὐτῷ ἐπὶ τῇ κύλικι γενέσθαι δεῖσαν, καὶ ἐπὶ τῇ ὁδύνῃ ἀπαλλαγῆναι ἐκ τοῦ πότου. Cf. Plut. de Sanit. tuend. Vol. VII. p. 376. ed. Hutt. et ann. ad Aristob. Fragm. XLVI et XLVII. Rectissime autem ineptam hanc suspicionem refutavit Droysenius Hist. Diad. T. I. p. 705 — 7.

3) Cf. Alexandri Ephemerides infra adscriptas.

4) Diod. XIX, c. 69 et 75. Droysen. l. c. p. 356 et 358.

5) Diod. XX, c. 50. cf. Comment. nostr. de Ptolem. Lag. Vit. p. 40 sqq. Droysen. l. c. p. 450 sqq.

6) Diod. XX, c. 74—77. Cf. Comment. nostr. de Ptolem. Lag. Vit. p. 42 sqq.



eventum animus praesagiebat.<sup>1)</sup> Neque improbabile est, ipsum fortasse Medium ea clade oppressum occubuisse, quum nusquam post haec tempora eius mentio facta sit. Fallitur enim Meinekios (l. c.) quod eum supra Antigoni aetatem vixisse intelligi opinatur ex Luciani Macrob. c. 11, ubi haec leguntur: Ἀντίγονος δὲ υἱὸς μὲν ἦν Δημητρίου, υἱωνὸς δὲ Ἀντιγόνου τοῦ μονοφθαλμοῦ, οὗτος τέσσαρα καὶ τεσσαράκοντα Μακεδόνων ἐβασίλευσεν ἔτη, ἐβίωσε δὲ ὀγδοήκοντα, ὡς Μήδιος τε ἱστορεῖ καὶ ἄλλοι συγγραφεῖς. Quare hoc quidem loco quum de Antigono Gonnata agatur, quem circa annum demum 239 a. C. mortuum esse constat,<sup>2)</sup> non Medium, Alexandri amicum, sed alium quendam eiusdem nominis auctorem, de quo nihil praeterea cognitum habemus, intelligendum esse luce clarius est. Ceterum quod addit vir eruditissimus: „fuitque haud dubie cognationis vinculo coniunctus cum illo Medio, qui Olymp. 96, 2. cum Lycophrone, Pheraeorum tyranno, de Thessaliae principatu bellavit (v. Diod. Sic. XIV, 82. cll. Buttmanno Mythol. II. p. 286.)”, hoc neque affirmare ausim neque refellere.

Hunc igitur Medium historici operis fuisse auctorem, certo quidem est testimonio Strabonis locus infra adscriptus.<sup>3)</sup> Praeterea vero quum nusquam apud veteres vel Medii vel Cyrili una cum Medio citati de quo praeter nomen nihil cognitum est, liber commemoretur, de eius argumento, pretio, fide quicquam statuere non licet, neque illud quidem compertum habemus, utrum data opera de Alexandri rebus ille egerit an tractaverit potius quae ab eius successoribus (διαδόχοις) gesta sint.

1) Plut. Vit. Demetr. c. 19: Ὁν δὲ τρόπον ἐμελλε χρίνεσθαι τὰ πράγματα, Μήδιος, Ἀντιγόνου φίλος, ὃψιν εἶδε κατὰ τοὺς ἑπνούς. ἰδόντι γὰρ αὐτὸν Ἀντίγονον ἀγωνίζεσθαι μετὰ τῆς στρατιᾶς ὑπάσης Διάυλον, εὐρώστως καὶ ταχὺ τὸ πρῶτον, εἴτα κατὰ μικρὸν ἐνδιδόναι τὴν δύναμιν αὐτῷ· καὶ τέλος, ὡς ἔκαμψεν, ἀσθενῆ γένόμενον καὶ μεστὸν ἀσθματός οὐ ῥαδίως ἀναφέρειν.

2) Cf. Droysen. Hellenism. T. II. p. 399. ann. 94.

3) Strab. l. XI. t. IV. p. 590 (530 Cas.). Cf. C. II. p. 351.

## C. II.

# COMMENTARIORUM FRAGMENTA.

## SECT. I.

### ANDROSTHENIS THASII

#### FRAGM. I.

Athen. III. p. 93. b. et c.

De conchyliorum variis formis ostreorumque  
magnitudine ac pretio.

Ἀνδροσθένης δ' ἐν τῷ τῆς Ἰνδικῆς Παράπλῳ γράφει οὕτως „Τῶν δὲ στρόμβων καὶ χοιρίων καὶ τῶν λοιπῶν κογχυλίων ποικίλαι αἱ ἰδέαι καὶ πολλὰ διάφοροι τῶν παρ' ἡμῖν. γίνονται δὲ πορφύραι καὶ ὀστρέων πολλὰ πλῆθος τῶν λοιπῶν. ἐν δὲ ἴδιον, ὃ καλοῦσιν ἐκεῖνοι βέρβερι, ἐξ οὗ ἡ μαργαρίτις λίθος γίνεται. αὕτη δ' ἐστὶ πολυτελὴς κατὰ τὴν Ἀσίαν καὶ πωλεῖται περὶ Πέρσας τε καὶ τοὺς ἄνω τόπους πρὸς χρυσίον. ἔστι δ' ἡ μὲν τοῦ ὀστρέου ὄψις παραπλησία τῷ κτενί, οὐ διέγλυπται δὲ, ἀλλὰ λεῖον τὸ ὀστρακὸν ἔχει καὶ δασύ. οὐδὲ ὧτα ἔχει δύο ὥσπερ ὁ κτεῖς, ἀλλὰ ἓν. ἡ δὲ λίθος γίνεται ἐν τῇ σαρκὶ τοῦ ὀστρέου, ὥσπερ ἐν τοῖς ὑδατοῖς ἡ χάλαζα. καὶ ἔστιν ἡ μὲν χρυσοειδὴς σφόδρα, ὥστε μὴ ῥαδίως διαγινώσκειν, διὰ παρατεθῆναι παρὰ τὸ χρυσίον, ἡ δὲ ἀργυροειδὴς, ἡ δὲ τελέως λευκὴ, ὁμοία τοῖς ὀφθαλμοῖς τῶν ἰχθύων.”

Ad hunc locum haec animadvertit Schweighauserus: „In Androstenis verbis perperam χοιρίων erat editum; recte χοιρίων dedit codex uterque A. et Ep. quod in versione iam expresserat Dalech. Χοιρίαι dicuntur, quas porcellanas graeco de nomine, itemque Veneris conchas vulgo vocamus. Cf. Gesn. pag. 285. Ibid. In vulgata scriptura αἱ ποικίλαι ἡδεῖαι nil mutant nostri libri; et speciem quoque aliquam huic scripturae conciliat codex Ep. verba sic distinguens: καὶ τῶν λοιπῶν κογχυλίων αἱ ποικίλαι, ἡδεῖαι

καὶ πολὺν διάφοροι etc. quasi hoc dixisset auctor: et ex reliquis conchyliis ea quae variegata sunt, iucunda sunt et longe praestant nostratibus. Nec tamen dubitari debet, meram esse hanc παραδιόρθωσιν, utut vetustam. Verum perspecte viderat Dalecampius, vertens: et reliquorum conchyliorum variae species. Et in graeco hand dubie ποικίλαι αἱ ἰδέαι fuit corrigendum, quod et a Corayo in Notis msstis commendatum video. Ibid. γίνονται δὲ πορφύρα τε καὶ ὀστρέων etc. Nil mutat ms. A. quod sciam. In ms. Ep. est γίνεται δὲ καὶ ὀστρέων πολὺν πληθος, omissa voce πορφύρα. πορφύραι τε adnotavit Brunckins, puto ex ms. B. Ibid. ἡ μαργαρίτις λίθος. ἡ μαργαρίτης λίθος ms. Ep. Ubique aut ὁ μαργαρίτης oportebat, aut ἡ μαργαρίτις. „Utro genere melius dicatur Graecis, μαργιρίτις an μαργαρίτης, disputat Galenus lib. IX. de Facult. Simpl. Medicam.” Casaub. Ibid. περὶ Πέρσας τε. παρὰ Πέρσας τε ms. Ep. ubi videri possit παρὰ Πέρσαις τε debuisset, nisi sequeretur in eodem cod. (sicut vulgo) καὶ τοὺς ἄνω τόπους. Ibid. πωλεῖται — — πρὸς χρυσίον. Megasthenes apud Arrian. in Indicis tradit, margaritas apud Indos etiam contra triplum auri venire. Ibid. ἔστι δ' ἡ μὲν τοῦ ὀστρέου ὄψις παραπλησία τῷ κτενί· οὐ διέγλυπται δὲ, ἀλλὰ λείον τὸ ὀστρακον ἔχει καὶ δασύ. Haec Dalecampius sic reddiderat: Ostreum aspectu pectini simile, concha spissa, non striata, sed laevi operitur. Tum ad verba: concha spissa, adnotaverat: „Male Plinius: hirsuta echinorum modo.” Ad ista autem: non striata: „Plinius, insecta; οὐ διαγεγλυμμένον.” Inde Casaubonus, praemissa Graecorum verborum supra scriptorum interpretatione huiusmodi: Ostrei figura similis pectini, sed insecto: habetque testam laevem hirtam; hanc subiecit animadversionem: „Plinius libro IX. [c. 35. sect. 56.] Iuba tradit, Arabicis concham esse similem pectini insecto, hirsutam echinorum modo. Neque eadem penitus, neque multum diversa est Pliniana descriptio ab Athenaeica. Discrepantiam, quantulacunque ea est, non mirabitur qui cogitaverit, Plinium quidem Iubae, Athenaeum vero Androsthenis verbis locutum. Androsthenem Iuba antiquiorem aliquot seculis fuisse suspicor, et fortasse Iubae lectum: sed existimandum propterea non est, merum recitatorem Iubam extitisse verborum Androsthenis. Ridicule igitur faciunt, qui Plinium reprehendere audent, quod τὸ δασὺ in superiore Androsthenis loco perperam sit interpretatus. Qui si tanta diligentia investigassent quid Graecis significet τὸ δασὺ, quanta fide sudasse Galenum videmus in eius vocis explicatione apud

Hippocratem, omisso Plinio, de sententia Androsthenis quaesissent accuratius. ὄστρακον δασὺ vertunt illi: spissam testam." [Nempe sic apud Hippocr. δασὺ οὖρον accipi pro παχὺ, spissum, densum, solet. At id quidem aliam rationem habet. cf. Foes. Oecon. Hippocr. pag. 146. ὄστρακον vero δασὺ h. l. ante Dalecampium iam Rondeletus spissam concham intellexerat, apud Gesn. pag. 269.] „Non hoc Graeca vox significat, δασὺ enim ac λάσιον proprie hirtum significant, et τὸ τετριχωμένον. δασὺ et ψιλὸν sic opponuntur, ut λεῖον et τραχύ. In libris Medicorum δασύνειν ἀλωπεκίας medicamenta dicuntur, quae pilos generant in capite depilato et glabro. [δασέα ὄρη sunt montes sylvis comati, sylvis operti.] Quod igitur testam eandem λεῖαν et δασεῖαν facit Androsthenes, difficultatem parit: nisi de variis partibus intelligas. Mendi suspicionem remonent veteres membranae et Epitomes auctor." — Quam difficultatem Casanbonus in eo repererat, quod idem conchylium simul λεῖον et δασὺ, laeve et hirtum dicatur, eam iam ex parte levaverat Gesnerus de Aquatil. pag. 529. animadvertens, τὸ λεῖον nihil aliud hic valere atque id quod proxime ante dictum est: οὐ διέγλυπται, nempe non ita caelatam atque incisam esse hanc concham, ut sunt pectines, cum quibus illam comparat hic auctor: (in eandem sententiam ῥαβδωτοί, virgati, dicuntur pectines, supra III. 88. b.) neque aliud dixisse Plinium, cum similem esse hanc concham pectini insecto ait, i. e. non secto, non caelato. In quo recte, ut videtur, Gesnero adsentitur Bochart. in Hieroz. P. I. lib. II. cap. 45. p. 488. Quam in sententiam haud incommode Rondelet l. c. aut certe qui illius librum in latinam linguam convertit, λεῖον ὄστρακον, planam concham latine reddiderat. Cui sententiae non repugnat, quod eadem concha simul hirta vel villosa dicatur: sed hoc ipsum hirtum vel villosum quale esset, prudens definire non ausus est Gesnerus. Bochartus de vellere et molli lana interpretatus est, qualis pinnae est: pariterque Palmerius Exercit. p. 493. τὸ δασὺ refert ad cirrhos et radículas, quas eas conchas emittere sequenti capite traditur; (ὅσαι δ' ἂν πέτραις ἢ σπιλᾶσι προσφνώσι, ῥιζοβολοῦσι; paulo post lit. f.) quas radices (ait) byssum et lanas etiam vocari et texi supra probavit ipse Casanbonus ad pag. 89. c. At hic non, ut sequenti capite, de pinna margaritifera agitur, sed de mitulo margaritifero: quem si vel ipsum statuas aliquam eiusmodi barbam habere, qualis pinnae est, non idcirco ipsa concha vel testa δασύς, i. e. hirta vel villosa dici posset. Ego, quamquam nec a recentioribus auctoribus, qui

de mitulo margaritifero scripserunt, tale aliquid observatum noverim; nec in eis mitulis margaritiferis, qui a curiosis conservantur, tale quid conspicitur; tamen in graecis illis verbis nihil aliud reperire possum, nisi hoc dicere hunc auctorem, sive lanugine quadam aut villis, sive, ut Plinius indicare videtur, minutis quibusdam spinis tectum esse illud conchylum. De quo ulterius quaerant naturae curiosi: nobis in tota hac opera id maxime propositum esse debet, ut, et quid scriptum reliquerint vel Athenaeus vel hi, quos ille citavit, auctores, et quatenam sit sententia verbis subiecta, dispiciamus. ἡ δὲ λίθος γίνεται ἐν τῇ σαρκί. γίνεται καὶ ἐν τῇ σαρκί ms. Ep. Ibid. ὥσπερ ἐν τοῖς σνείοις ἡ χάλαζα. σνείοις ms. A. υείοις ms. Ep. Intellige κρέουσιν, quam vocem adiecit Eustath. hunc locum citans ad Iliad. λ'. pag. 795, 8. Docuit Salmasius Exerc. Plin. pag. 505. recentiores Graecos ipsas etiam margaritas χαλάζας vocasse, a suillis illis granis, quae Graecis χάλαζαι."

## FRAGM. II.

Strab. l. XVI. t. VI. p. 379. sqq. (765 — 66. Cas.)

De sinu sive mari Persico, Icario insula et Gerrha urbe.

Ὁ μὲν οὖν Περσικὸς κόλπος λέγεται καὶ ἡ κατὰ Πέρσας θάλαττα. Φησὶ δὲ περὶ αὐτῆς Ἑρατοσθένης οὕτως, ὅτι τὸ μὲν στόμα φασὶν εἶναι στενὸν οὕτως, ὥστ' ἐξ Ἀρμόζοντος, τοῦ τῆς Καρμανίας ἀκρωτηρίου, τῆς Ἀραβίας ἀφορᾷται τὸ ἐν Μάκαις· ἀπὸ δὲ τοῦ στόματος ἡ ἐν δεξιᾷ παραλία περιφερὴς οὕσα κατ' ἀρχὰς μὲν ἀπὸ τῆς Καρμανίας πρὸς ἕω μικρὸν, εἰτα πρὸς ἄρκτον νενέι, καὶ μετὰ ταῦτα πρὸς τὴν ἐσπέραν, μέχρι Τερηδόνος καὶ τῆς ἐκβολῆς τοῦ Εὐφράτου· περιέχει δὲ τὴν τε Καρμανίων παραλίαν καὶ τὴν Περσῶν καὶ Σουσίων καὶ Βαβυλωνίων ἀπὸ μέρους, ὅσον μυρίων οὖσαν σταδίων· περὶ ὧν καὶ ἡμεῖς εἰρήκαμεν· τὸ δ' ἐντεῦθεν ἐξῆς ἐπὶ τὸ στόμα πάλιν ἄλλοι τοσοῦτοι, καθ' ἅπερ καὶ Ἀνδρ' οσθ' ἐνή λέγειν φησὶ τὸν Θάσιον, τὸν καὶ Νεάρχω συμπλεύσαντα καθ' αὐτόν· ὥστε δῆλον ἐκ τούτων εἶναι, διότι μικρὸν ἀπολείπεται τῷ μεγέθει τῆς κατὰ τὸν Εὐξείνιον θαλάττης αὐτῆς ἡ θάλαττα· λέγειν δὲ φησὶν ἐκεῖνον περιπεπλευκότα στόλῳ τὸν κόλπον, ὅτι ἀπὸ Τερηδόνος, ἐξῆς ἐν δεξιᾷ ἔχοντι τὴν ἡπειρον, ὃ παράπλους ἔχει προκειμένην νήσον Ἰκάριον, καὶ ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἅγιον ἐν αὐτῇ, καὶ μαντεῖον Ταυροπόλου. Παραπλεύσαντι δὲ τῆς Ἀραβίας εἰς δισχι-

Hippocratem, omisso Plinio, de sententia Androstheneis quae-  
sissent accuratus. ὄστρακον δασὺ vertunt illi: spissam te-  
stam." [Nempe sic apud Hippocr. δασὺ οὖρον accipi pro  
παχὺ, spissum, densum, solet. At id quidem aliam ratio-  
nem habet. cf. Foes. Oecon. Hippocr. pag. 146. ὄστρακον  
vero δασὺ h. l. ante Dalecampium iam Rondeletus spissam  
concham intellexerat, apud Gesn. pag. 269.] „Non hoc  
Graeca vox significat, δασὺ enim ac λάσιον proprie hirtum  
significant, et τὸ τετριχωμένον. δασὺ et ψιλὸν sic opponuntur,  
ut λεῖον et τραχύ. In libris Medicorum δασύνειν ἀλωπεκίας  
medicamenta dicuntur, quae pilos generant in capite depilato  
et glabro. [δασέα ὄρη sunt montes sylvis comati, syl-  
vis operti.] Quod igitur testam eandem λεῖαν et δασεῖαν  
facit Androstheneis, difficultatem parit: nisi de variis partibus  
intelligas. Mendi suspensionem remouent veteres membranae  
et Epitomes auctor." — Quam difficultatem Casaubonus in  
eo repererat, quod idem conchylium simul λεῖον et δασὺ,  
laeve et hirtum dicatur, eam iam ex parte levaverat Ges-  
nerus de Aquatil. pag. 529. animadvertens, τὸ λεῖον nihil  
aliud hic valere atque id quod proxime ante dictum est: οὐ  
διέγλυπται, nempe non ita caelatam atque incisam esse  
hanc concham, ut sunt pectines, cum quibus illam compa-  
rat hic auctor: (in eandem sententiam ῥαβδωτοί, virgati,  
dicuntur pectines, supra III. 88. b.) neque aliud dixisse  
Plinium, cum similem esse hanc concham pectini insecto  
ait, i. e. non secto, non caelato. In quo recte, ut vi-  
detur, Gesnero adsentitur Bochart. in Hieroz. P. I. lib. II.  
cap. 45. p. 488. Quam in sententiam haud incommode Ron-  
delet l. c. aut certe qui illius librum in latinam linguam con-  
vertit, λεῖον ὄστρακον, planam concham latine reddide-  
rat. Cui sententiae non repugnat, quod eadem concha simul  
hirta vel villosa dicatur: sed hoc ipsum hirtum vel vil-  
losum quale esset, prudens definire non ausus est Gesne-  
rus. Bochartus de vellere et molli lana interpretatus  
est, qualis pinnae est: pariterque Palmerius Exercit.  
p. 493. τὸ δασὺ refert ad cirrhos et radículas, quas eas con-  
chas emittere sequenti capite traditur; (ὄσαι δ' ἂν πέτραις ἢ  
σιπλάσι προσφῶσι, ῥιζοβολοῦσι; paulo post lit. f.) quas radi-  
ces (ait) byssum et lanas etiam vocari et texi supra proba-  
vit ipse Casaubonus ad pag. 89. c. At hic non, ut sequenti  
capite, de pinna margaritifera agitur, sed de mitulo  
margaritifero: quem si vel ipsum statuas aliquam eius-  
modi barbam habere, qualis pinnae est, non idcirco ipsa  
concha vel testa δασὺς, i. e. hirta vel villosa dici  
posset. Ego, quamquam nec a recentioribus auctoribus, qui

Συμβαίνει δὲ τὰ μὲν οὐράνια σπάνια γίνεσθαι, τούτοις δ' ἐκτρέφεσθαι καὶ τὰ δένδρα καὶ τὸν σίτον καὶ τᾶλλα· διὸ καὶ πᾶσαν ὥραν σπείρουσι. Ταῦτα μὲν οὖν ὥς ἐξ ὑποθέσεως εἰρήσθω.

„Hic (Androstenes) igitur auctor est narrationis de insulae Tyli arboribus, quae extat in hist. pl. 4, 9., ubi res eadem traditur his verbis: ὕδωρ δὲ οὐράνιον γίνεσθαι μὲν, οὐ μὴν χρῆσθαι γε πρὸς τοὺς καρποὺς, ἀλλ' εἶναι κρήνας μὲν ἐν τῇ νήσῳ πολλὰς, ἀφ' ὧν πάντα βρέχειν, ἃ καὶ συμφέρει μᾶλλον τῷ σίτῳ καὶ τοῖς δένδροις· διὸ καὶ ὅταν ὕσῃ, τοῦτο ἐπαφίεναι καθάπερ ἐκ καταπλύνοντος ἐκείνο. Unde patet, e vestigiis vitiosae scripturae h. l. corrigendum esse: ὕσῃ, τῷ σίτῳ ἐπαφίεντας τοὺς ἐγγωρίους ἀποβρέχειν. — Ceterum Gaza vulgatam, τούτοις εἰωθότας ἐγγωρίους ἀποβρέχειν, ex parte ita vertit: et hinc agricolas loci illius statim post imbrem rivis eiusmodi abluere sata solere, consuetudinem esse. Heinsius inde supplevit scripturam A. B. Med. τούτοις εἰ παρέχειν, quam Guil. Canterus Nov. Lect. 2, 99. ita corrigebat: τούτοις οὐ βρέχειν τοὺς ἐγγωρίους. Scaliger ad verba εἰ παρέχει intelligebat ἀληθές ἐστι. Quum nemo locum historiae plantarum comparasset, non mirum est, omnes a vero aberrasse. Ceterum de eadem re narrantem alium scriptorem secutus Plutarchus esse videbatur mihi in Quaestt. nat. 1., ubi de eodem argumento salsarum aquarum disputat: ἃ δ' ἱστοροῦσιν ἐν τῇ ἐρυθρᾷ θαλάσῃ βλαστάνειν ὑλήματα καὶ φυτὰ, καρπὸν μὲν οὐδένα φέρει, τρέφεται δὲ τοῖς ποταμοῖς πολλὴν ἐμβάλλουσιν ἰλὸν, ὅθεν οὐ πρόσω τῆς γῆς, ἀλλὰ πλησίον ἔχει τὴν γένεσιν: verum, re accuratius considerata, loqui Plutarchum puto de zoophytis maris erythraei, non de arboribus insulae Tyli.” Schneid. Eadem vero insula Τύρος appellatur apud Strab. l. XVI. t. VI. p. 389 (766. Cas.): Πλείσαντι δ' ἐπὶ πλὸν ἄλλαι νῆσοι, Τύρος καὶ Ἀραδός εἰσιν, ἱερὰ ἔχουσαι τοῖς Φοινικικοῖς ὁμοία· καὶ φασὶ γε οἱ ἐν αὐταῖς οἰκοῦντες τὰς ὁμωνύμους τῶν Φοινίκων νήσους καὶ πόλεις ἀποίλους ἑαυτῶν. Διέχουσι δὲ αἱ νῆσοι αὗται Τερηδόνος μὲν δεξιμέρον πλοῦν, τῆς δὲ κατὰ τὸ στόμα ἄκρας τῆς ἐν Μάκαις ἡμερήσιον. Ad quem locum de nominis scriptura haec animadvertit Tschuckius: „Ita extat in libris omnibus, nec aliter legit Eustathius ad Dionys. v. 911. (cf. Bernhardt. ad h. l.), etsi ab aliis anctoribus Τήλος vocatur. Cf. Arr. Exp. Alex. VII, 20, 11. Plin. N. H. VI, 32, 28. et de promiscua scriptura Stephan. s. v. Τύρος et quae disputat Salmas. ad Solin. p. m. 720. praeter Geographos.” Sunt vero insulae istae, quae hodie

vocantur Baharein, de quibus cf. Annot. ad Aristob. Fragm. XL. (p. 66.).

## SECT. II.

## MEDII PHARSALII ET CYRSILI LARISSÆI

## FRAGM. I.

Strab. l. XI. t. IV. p. 590 sqq. (530. Cas.)

De Armeniae terrae nomine et Thessalica gentis origine.

Ἀρχαιολογία δέ τις ἐστὶ περὶ τοῦ ἔθνους τοῦδε (Ἀρμενίου) τοιαύτη. Ἀρμενος ἐξ Ἀρμενίου, πόλεως Θετταλικῆς, ἣ κεῖται μεταξὺ Φερῶν καὶ Λαρίσσης ἐπὶ τῇ Βοίβῃ, καθάπερ εἴρηται, συνεστράτευσεν Ἰάσονι ἐς τὴν Ἀρμεμίαν· τούτου φασὶν ἐπώνυμον τὴν Ἀρμενίαν οἱ περὶ Κυρσίλον τὸν Φαρσάλιον καὶ Μήδιον τὸν Λαρισσαῖον, ἄνδρες συνεστρατευκότες Ἀλεξάνδρῳ. τῶν δὲ μετὰ τοῦ Ἀρμένου τοὺς μὲν τὴν Ἀκισσηνὴν οἰκῆσαι τὴν ὑπὸ τοῖς Σωφρηνοῖς πρότερον οὖσαν, τοὺς δὲ ἐν τῇ Συσπιρίτιδι ἕως τῆς Καλαχηνῆς καὶ τῆς Ἀδιαβηνῆς ἔξω τῶν Ἀρμενιῶν ὄρων. Καὶ τὴν ἐσθῆτα δὲ τὴν Ἀρμενιῶν Θετταλικὴν φασιν, οἷον τοὺς βαθεῖς χιτῶνας, οὓς καλοῦσιν Αἰτωλικούς ἐν ταῖς τραγωδίαις καὶ ζωννύουσι περὶ τὰ στήθη, καὶ ἐφαπτίδας, ὥς καὶ τῶν τραγῳδῶν μιμησαμένων τοὺς Θετταλούς· ἔδει μὲν γὰρ αὐτοῖς ἐπιθέτου κόσμου τοιούτου τινός.

Addit dein Strabo Thessalos potissimum propter septentrionales et frigidissimas sedes proluxa stola utentes commodissimam imitandi occasionem praeuisse. Item vero ex Medii et Cyrsili commentariis hausta videntur esse, quae sequuntur: τὴν τῶν ὑποκριτῶν δὲ διασκευὴν ἐν τοῖς ἀναπλάσμασιν καὶ τὸν τῆς ἱππικῆς ζῆλόν φασιν εἶναι Θετταλικόν, καὶ τούτοις ὁμοίως καὶ Μήδοις. Τὴν δὲ Ἰάσονος στρατείαν καὶ τὰ Ἰασόνια μαρτυρεῖ, ὡς τινὰ οἱ δυνάσται κατέσκαψαν παραπλησίως, ὥσπερ τὸν ἐν Ἀβδήροις νεὼν τοῦ Ἰάσονος Παρμενίων. — Τὸν δὲ Ἀράξην κληθῆναι νομίζουσι κατὰ τὴν ὁμοιότητα τὴν πρὸς τὸν Πηνειὸν ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Ἀρμενον ὁμωνύμως ἐκείνῳ· καλεῖσθαι γὰρ Ἀράξην κάκεινον διὰ τὸ ἀπαράξει τὴν Ὅσσαν ἀπὸ τοῦ Ὀλύμπου, ῥήξαντα τὰ Τέμπη· καὶ τοῦτον ἐν Ἀρμενίᾳ ἀπὸ τῶν ὀρῶν καταβάντα πλατύνεσθαι φασὶν τὸ πάλαιον καὶ πελαγίζειν ἐν τοῖς ὑποκειμένοις πεδίοις, οὐκ ἔχοντα



διέξοδον· Ἰάσονα δὲ μιμησάμενον τὰ Τέμπη ποιῆσαι τὴν δια-  
σφάγα, δι' ἧς καταράττει νυνὶ τὸ ὕδωρ εἰς τὴν Κασπίαν θά-  
λατταν· ἐκ δὲ τούτου γυμνωθῆναι τὸ Ἀραξηνὸν πεδίον, δι' οὗ  
συμβαίνει ῥέων ἐπὶ τὸν καταρράκτην ὁ ποταμός. — Atque  
haec de Araxe narratio aliquid probabilitatis habere videtur  
Straboni; non item Herodoti, quem sequutus sit Callisthenes.  
Cf. Callisth. Fragm. XVIII. et ann. ad h. l. Accuratiores vero  
haec rerum Armenicarum et Thessalicarum comparatio quod  
a Medio potissimum et Cyrilo instituta est, nemini profecto  
mirum videatur, si meminerit, utrumque auctorem fuisse Thes-  
salos. Magis illud mireris, quod neque Medii neque Cyrili  
commentarii excepto uno hoc loco vel apud Strabonem vel  
apud alium quenquam veterem scriptorem excitantur. Luciani  
enim locum (Macrob. c. 11.) ad alium pertinere Medium,  
supra (C. I, sect. I.) ostendimus. Ceterum Armenia non  
multo post pugnam Gaugamelensem ab Alexandro Mithreni,  
Sardium proditori, provincia data est, id quod testantur Cur-  
tius V, 1 (7), 44. (cf. Mütz. ad h. l.), Arr. Exp. Alex. III,  
16, 5. Diod. XVII, c. 64. „Erat satrapia regni Persici et  
ab omni parte montibus inclusa; qui montes nive sempiterna  
tecti sunt. Valles autem sunt valde fertiles. Magnus erat  
in ea regione pecoris numerus, imprimis optimorum equorum;  
incolae veteres erant mercaturae studiosi, quod hodierni Ar-  
menii etiam sunt; inde fit ut per totum Orientem inveniantur.  
Vid. Heeren. Opp. Hist. Vol. X. p. 188 sqq.” Van der Chys  
Comment. Geogr. p. 57, qui alio loco (p. 99) conferri etiam  
iubet Tzschuck. ad Pomp. Mel. I, 2. §. 5 et Sancti Martini  
(I. Saint-Martin) opus Francice inscriptum: *Memoires  
historiques et Geographiques sur l'Arménie*, 2 voll.  
Paris. 1818. — Denique de scripturae discrepantia, quae est  
in vv. Ἀρμενίου et Ὀρμενίου, Φερῶν et Φερῶν,  
Λαρίσης et Λαρίσσης, Κέρσυλον et Κύρσιλον,  
ὄρων et ὀρῶν cf. Tzschuck. ad Strab. l. c.

---

## LIB. XII.

# EPHEMERIDES REGIAE ET ITINERARIUM ALEXANDRI M.

### CAP. I.

## DE AUCTORUM VITIS ET SCRIPTIS.

### SECT. I.

## EUMENES ET DIODOTUS.

**E**umenis Cardiani vita quum a veteribus auctoribus, Plutarcho et Cornelio Nepote, scripta unicuique in promptu sit,<sup>1)</sup> hoc quidem loco satis habuimus attulisse, quae ad Alexandri Ephemerides ab eo consignatas spectare viderentur. Hic igitur, Hieronymi filius,<sup>2)</sup> „peradulescentulus,” ut ait Cornelius Nepos (l. c.), (i. e. viginti fere annos natus cf. Nep. c. 13.), „ad amicitiam accessit Philippi, Amyntae filii, bre-

---

1) Ex recentioribus viris doctis praeter Fabricium Bibl. Gr. Vol. III, p. 41. Harl., Vossium de hist. gr. I, c. 10. p. 96. Westerm., Santo-Crucium (Ex. Crit. p. 45 sqq.), Eumenis vitam persequutum esse de Geer Spec. hist. de Eumene Card. a ceteris Alex. M. ducibus rite distinguendo (Trai. ad Rhen. 1838), docemur Hullemani annotatione in Durid. Sam. quae supers. (Traiect 1841.) p. 54.

2) In trierarcharum catalogo ap. Arr. Hist. Ind. c. XVIII, 7 post Medium nominatur *Εὐμένης Τεγωνύμου, ἐκ Καρδίας*. Ceterum de Eumenis genere haec annotavit Hullemanus l. c. p. 53: „In Vita Eumenis iam continuo a Duride Plutarchus dissentit, qui Eumenis patrem tradiderit paupertate coactum aurigandi artem in Chersonneso exercuisse; filium vero institutum liberaliter, quum aliquando Philippo coram in puerorum pancratiis feliciter certasset, ita placuisse Regi, ut ad se reciperet (Dur. Fragm. VI.). Plutarchus credere iis mavult, qui hospitii et amicitiae paternae causa Eumenem referant ad honores provectum. Utrum verius

vique tempore in intimam pervenit familiaritatem. Fulgebat enim iam in adolescentulo indoles virtutis. Itaque eum habuit ad manum scribae loco; quod multo apud Graios honorificentius est, quam apud Romanos. Nam apud nos, revera sicut sunt, mercenarii scribae existimantur; at apud illos e contrario nemo ad id officium admittitur, nisi honesto loco et fide et industria cognita, quod necesse est omnium consiliorum eum esse participem. Hunc locum tenuit amicitiae apud Philippum annos septem. Illo interfecto eodem gradu fuit apud Alexandrum annos tredecim." Namque, Plutarcho (Vit. Eum. C. I.) auctore, μετὰ τὴν ἐκείνου (Φιλίππου) τελευτὴν οὔτε συνέσει τινὸς οὔτε πίστει λείπεσθαι δοκῶν τῶν περὶ Ἀλέξανδρον ἐκαλεῖτο μὲν ἀρχιγραμματεὺς, τιμῆς δὲ, ὥσπερ οἱ μάλιστα φίλοι καὶ συνήθεις, ἐτύγγανεν, ὥστε καὶ στρατηγὸς ἀποσταλῆναι κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ἐφ' ἑαυτοῦ μετὰ δυνάμειος<sup>1)</sup> καὶ τὴν Περδίκκον παραλαβεῖν ἡπαρχίαν,<sup>2)</sup> ὅτε Περδίκκας ἀποθανόντος Ἑφαιστίωνος εἰς τὴν ἐκείνου προῆλθε

---

sit, non dirimo. Ex ceteris scriptoribus qui de Eumenis patre vel pueritia monnerunt, solus hodie Dio Chrysostomus (Orat. LXIV. Vol. II. p. 359, 47. ed. Reisk.). Duridi apprime convenit: nam aurigae filium Eumenem vocat. Recedit Aelianus (Var. Hist. XII, 43.), ita ut eundem egeni quidem patris, sed τυμβεύλου, siticius, filium faciat. Tandem Nepos peradolescentulum ad amicitiam accessisse Philippi, sed domestico summo genere ortum refert (Vit. Eum. 1. 2. 4.). Videtur tamen cum Nepote Plutarchus a vero proximus abesse. Uti enim dudum Viri docti animadverterunt (Vid. Intpp. ad Nep. l. c. et de Geer l. c. p. 27.), Macedonibus Eumenes perquam fuit invidius. Ferre illi non poterant, peregrinum, quamvis alioqui praeclarum virum, se dignitate et honoribus anteire; unde facile evenit, ut fama de tenui humilique Eumenis domo divulgata sit, satis quidem incondita, sed primum prae invidia et odio arrepta avide, dein etiam vulgo credita. Ipsi saltem quibus Duris vixit temporibus, flagrante odio in Eumenem, valde haec fama increbuerat obtrectatorumque si non alebatur scriptis, at ore palam ferebatur."

1) Cf. Arr. Exp. Alex. V, 24, 9 (6): Θάψας δὲ ὡς νόμος αὐτῷ τοὺς τελευτήσαντας Εὐμένη τὸν γραμματεῖα ἐκπέμπει ἐς τὰς δύο πόλεις τὰς ξυναφειστώσας τοῖς Σαγγάλοις, δούς αὐτῷ τῶν ἡπείων ἐς τριακοσίους sqq. Fortasse huc referendus etiam locus apud Curt. VIII, 11 (39), 5: „Leviter armatis dux datus est Mullinus, scriba regis", ubi nisi nimia esset inter Mullinum et Eumenem litterarum discrepantia sine ulla dubitatione Eumenes reponendus esset. Cf. Mütz. ad h. l. An v. Mullinus (scr. Mullinus) convicii loco de Eumene aurigae filio dictum fuerit?

2) Ita recte dedit Sintenisius pro vulg. ἡπαρχίαν. Cf. Nep. Eum. C. I.: „Novissimo tempore praefuit etiam alterae (sic) equitum alae, quae Ἐταιρικὴ appellabatur."

τάξιν. διὸ καὶ Νεοπτολέμου τοῦ ἀρχιπασπιστοῦ μετὰ τὴν Ἀλεξάνδρου τελευτὴν λέγοντος, ὡς αὐτὸς μὲν ἀσπίδα καὶ λόγ-  
χην, Εὐμένης δὲ γραφεῖον ἔχων καὶ πινακίδιον ἡκολούθει, κα-  
τεγγέλων οἱ Μακεδόνες μετὰ τῶν ἄλλων καλῶν τὸν Εὐμένη καὶ  
τῆς κατὰ τὸν γάμον οἰκειότητος ὑπὸ τοῦ βασιλέως εἰδότες  
ἀξιοθέντα.

Namque satis inter omnes constabat, quanta dignitate, quantis honoribus ac beneficiis Eumenum suum prosequutus esset Alexander, quippe qui in nuptiis demum Susianis Barsinen sive Artonin, Barsines Mentoris viduae sororem, ex qua Herculem filium Alexander susceperat, uxorem ei dedisset, quo coniugio non solum cum Ptolemaeo Lagida et Nearcho sed cum ipso rege affinitatis vinculis inunctus est.<sup>1)</sup> Idem quanquam vel propter Hephaestionis invidiam vel propter nimiam iracundiam et avaritiam Alexandri animum identidem offenderat,<sup>2)</sup> calliditate tamen et celeritate ingenii, „quibus vincebat omnes,” regis mox non solum iram placare sed gratiam ac benevolentiam magis etiam quam antea sibi conciliare ei contigit, ut ad Alexandri usque mortem in spectatissimis eius amicis iure haberetur. „Alexandro autem Babylone mortuo quum regna singulis familiaribus dispartirentur, — — data est Eumeni Cappadocia sive potius dicta”, ut ait Nepos. „Nam tum in hostium erat potestate.” Atque ab hoc inde tempore quum Perdiccae regiasque partes strenue tueretur pugnans contra omnes qui vocantur Alexandri Magni successores quantis laboribus, curis, periculis iactatus, qua vigilantia, sollertia, temperantia saepe servatus, qua denique

1) Plut. Eumen. I. ad fin.: Βαρσίνην γὰρ τὴν Ἀρταβάζου πρώτην ἐν Ἀσίᾳ γνοὺς ὁ Ἀλέξανδρος (cf. Aristob. Fragm. VII. et ann.), ἐξ ἧς υἱὸν ἔσχευεν Ἡρακλέα, τῶν ταύτης ἀδελφῶν Πτολεμαῖω μὲν Ἀπάμαν, Εὐμένει δὲ Βαρσίνην ἐξέδωκεν. Arr. Exp. Alex. VII, 4, 8 (6): Πτολεμαῖω δὲ τῷ σωματοφύλακι καὶ Εὐμένει τῷ γραμματεῖ τῷ βασιλικῷ τὰς Ἀρταβάζου παιδας τῷ μὲν Ἀρτακαμᾶν, τῷ δὲ Ἀρτωνιν· Νεάρχῳ δὲ τὴν Βαρσίνης τε καὶ Μέντορος παῖδα. De hac nomini discrepantia diximus Lib. II. C. II. p. 36. 62—63. Cf. Lib. IV. C. I. p. 111. et Comment. nostr. de Ptolem. Lagid. Vit. p. 19 et 47 sqq.

2) De Hephaestionis invidia cf. Arr. Exp. Alex. VII, 13, 1. 14, 17 (9). Plut. Eumen. C. II, cuius ad finem haec leguntur: Ὁ δὲ πανοῦργος ὢν καὶ πιθανὸς ἐπεχείρησεν οἷς ἀπώλλυτο σώζειν ἑαυτὸν. Κατέφυγε γὰρ εἰς τὴν πρὸς Ἡφαιστίωνα φιλοτιμίαν Ἀλεξάνδρου καὶ χάριν ὑφηγοῦμενός τε τιμὰς. αἱ μάλιστα κοσμεῖν ἐμέλλον τὸν τεθνηκότα, καὶ χρήματα τελῶν εἰς τὴν τοῦ τάφου κατασκευὴν ἀφειδῶς καὶ προθύμως Cf. Droysen. Hist. Alex. p. 554 sqq.

adversariorum malignitate, fraude, crudelitate oppressus fuerit, Diodori Siculi, Plutarchi, Nepotis, aliorum scriptis satis constat<sup>1)</sup> neque haec cum proposito nostro arctius videntur cohaerere. Occidit autem Eumenes annorum quinque et quadraginta circa Olymp. CXV, 4=317 a. C.

Ab hoc igitur Eumene Cardiano et Diodoto Erythraeo, de quo nihil praeterea cognitum habemus, quem vero probabile est item ex Alexandri γραμματέων fuisse numero, quibus Eumenes ἀρχιγραμματεὺς praefectus erat, Alexandri Magni Ephemerides scriptae sunt,<sup>2)</sup> quarum de argumento recte Santo-Crucius (l. c. p. 45.) ita existimavit: „Cet ouvrage, à en juger par quelques fragmens qui nous en restent, doit être regardé comme un journal très-exact et fort circonstancié des actions et de la vie privée d’Alexandre.” Atque profecto magna intereedere videtur similitudo inter has Alexandri Ephemerides ac diurna ista principum, quae hodieque nostris Ephemeridibus pervulgantur. Ceterum haud mediocrem iis fidem habendam esse, spondet auctoritas talis viri, qualem fuisse scimus Cardianum, cuius auspiciis plurima videntur esse litteris mandata. Dicitur vero praeter Eumenem et Diodotum his diurnis vel describendis vel exscribendis operam dedisse Strattis Olynthius,<sup>3)</sup> de quo apud Suidam haec leguntur: Στράτις Ὀλύνθιος, ἱστορικός. Περὶ τῶν Ἀλεξάνδρου Ἐφημερίδων, βιβλία πέντε. Περὶ ποταμῶν καὶ κρημνῶν καὶ λιμνῶν. Περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου τελευτῆς. Ex mentione vero libri, quem de Alexandri morte conscripsisse Strattidem tradit Lexicographus, haud temere suspicatur Santo-Crucius (l. c.),

1) De Eumenis moribus cf. Droysen. Hist. Diad. I. p. 308—310, ubi inter alia haec leguntur: „Ein Makel haftet an ihm, sein griechischer Ursprung; alle Siege, aller Ruhm, alle Trefflichkeiten, die ihn auszeichnen, vermögen nicht, die Erinnerung seines Ursprungs bei den stolzen Macedoniern auszutilgen; kaum dass sie für den Augenblick des Sieges jenen Schimpf vergessen, den dann ein boshafte Geschick oder Misgunst und Hass ihnen wieder ins Gedächtniss zurück ruft, des Erfolges gewiss, dass der eben noch lebhaft Enthusiasmus für ihn verweht, er selbst wieder verlassen, verachtet, ein Fremdling unter den Macedoniern dasteht.”

2) Cf. Ephemer. Fragmenta et Heeren. de fontt. et auct. Plut. p. 62 sq.

3) Cave ne confundas hunc Strattidem Olynthium cum Atheniensi eiusdem nominis poeta tragico, de quo cf. Suid. s. h. v. Plurimos autem de hoc quoque scriptore errores pervulgavit Dodwellus de Cycl. p. 471 sqq., quos refutare operae pretium esse recte negat Santo-Crucius (l. c.).

confusum fortasse esse a Suida Strattidem cum Ephippo, quem item et fuisse Olynthium et de Alexandri morte librum edidisse vidimus.<sup>1)</sup> Neque improbable est, quod idem conii- cit Santo-Crucius, Strattidis librum si qui fuisset de Eumenis et Diodoti Ephemeridibus excerpta fortasse continuisse. Utcunque est, hac quidem de Strattidis commentariis quaestione nihil moramur, praesertim quum neque fragmentorum quicquam reli- quum sit neque qua aetate vixerit auctor huius libri certo testimonio indicetur. Eumenis autem praeter Ephemerides etiam epistolae circumferebantur aetate Plutarchi, qui quidem de eius dicendi genere ex iis hoc fecit iudicium (Vit. Eumen. c. II.): *εἰπεῖν δὲ οὐ δεινός, αἰμύλος δὲ καὶ πιθανός, ὥς ἐκ τῶν ἐπιστολῶν συμβάλλειν ἐστίν*. Eiusdem Eumenis epistolam ad Antipatrum scriptam excitat etiam Lucianus.<sup>2)</sup>

## SECT. II.

## BAETON ET DIOGNETUS.

Restant denique bini suppres Alexandri M. rerum auc- tores Baeton et Diognetus, quorum de vitis nihil prorsus compertum habemus praeterquam quod eos Alexandri iti- nerum fuisse mensores traditum est commentariosque de iis scripsisse, qui *Σταθμοὶ τῆς Ἀλεξάνδρου πορείας* inscribebantur<sup>3)</sup>. Horum paucissima extant fragmenta, quibus tamen

1) Cf. Lib. IX. C. I.

2) Lucian. pro laps. inter salut. §. 8. (T. I. p. 734. ed. Reitz.): *δτε Ἀλέξανδρος τὴν ἐν Ἰσῶ μάχην \* ἀγωνιῖσθαι ἐμείλλεν, ὥς Εὐμένης ὁ Καρδιανός ἐν τῇ πρὸς Ἀντίπατρον ἐπι- στολῇ λέγει, ἔαθεν εἰσελθὼν εἰς τὴν σκηνὴν αὐτοῦ ὁ Ἡφαι- στίων, εἴτ' ἐπιλαθόμενος εἴτ' ἐκταραχθεὶς ὥσπερ ἐγὼ εἶτε καὶ θεοῦ τινος τοῦτο καταναγκάσαντος, ταῦτόν μοι ἔφη, Ὑγίαινε, βασιλεῦ, καιρὸς ἤδη παραιτίεσθαι. ταραχθέντων δὲ τῶν παρόντων πρὸς τὸ παράδοξον τῆς προσαγορεύσεως καὶ τοῦ Ἡφαιστιωνος δλίγου δεινὸν ὑπ' αἰδοῦς ἐκθανόντος, Ἀλέξανδρος, δέχομαι, εἶπε, τὴν κληθῆνα. τὸ γὰρ σώους ἐπανήξεν ἀπὸ τῆς μάχης ἥδη μοι ὑπέσχηται*.

3) Cf. Athen. X. p. 442 b. (Fragm. I), ubi unus Baeton citatur ὁ βηματιστὴς ἐν τῷ ἐπιγραφόμενῳ *Σταθμοὶ τῆς Ἀλεξάνδρου πορείας*, ad quem locum haec annotat Casau- bonus: „Vox est Macedonicae dialecti βηματίζειν, significans pedibus metiri. Inde βηματιστής, metator itinerum. Affine ministerium in iisdem castris Alexandri eius quem *σταθ- μοδότην* vocat Plutarchus (?): sed huius opera ad militiae usum spectavit; illius ad locorum et geographiae cognitionem. Multos autem e veteribus libros eius argumenti edidisse ex Strabone sci- mus et Plinio. Athenaeus Baetoni adiungit Amyntam, qui *Σταθμούς* conscripserat. Eusebius quoque, libro nouo Praepara-

illud quidem confirmatur, quod de hoc opere scripsit Santo-Crucius (Ex. Crit. p. 46): „L'itinéraire de l'armée macédonienne, décrit par Baeton et Diognète, arpenteurs employés à la mesure de ses marches et des contrées que cette armée parcourut, aurait pu répandre un grand jour, non-seulement sur les campagnes d'Alexandre, mais encore sur la géographie de l'Orient: malheureusement cet ouvrage n'a point survécu aux ravages du temps.” Fortasse autem horum commentariorum exemplo conscriptum est Itinerarium Alexandri M. ab Angelo Maio primum editum.<sup>1)</sup> Ceterum illud quoque recte vidit Santo-Crucius, non confundendos esse hos Baetonis ac Diogneti commentarios cum opere geographico illo, quod a viris earum rerum peritissimis<sup>2)</sup> de totius imperii provinciis Alexandro auctore conditum atque per Xenoclem, aerarii regii custodem, secum communicatum memorat Patrocles apud Strabonem l. II. t. I. p. 186—87. (69. Cas.), ubi haec leguntur: Οὐδὲ τοῦτο δὲ ἀπίθανον τοῦ Παιτροκλείους, ὅτι φησὶ τοὺς Ἀλεξάνδρῳ συστρατεύσαντας ἐπιδρομάδην ἱστορῆσαι ἑκαστα, αὐτὸν δὲ Ἀλέξανδρον ἀκριβῶσαι, ἀναγραψάντων τὴν ὅλην χώραν τῶν ἐμπειροτάτων αὐτῶ· τὴν δ' ἀναγραφὴν αὐτῷ δοθῆναι φησὶν ὕστερον ὑπὸ Ξενοκλείους τοῦ γαζοφύλακος.<sup>3)</sup> Non diversos autem ab illis Baetonis et Dio-

tionis Evangelicae, inter ceteros auctores laudat τὸν τῆς Συρίας σχοινομέτρην i. e. eum qui Syriae per schoenos dimensionem fecerat et ediderat.” Addit Schweighauserus: „Βηματίζειν verbum esse Macedonicae dialecti annotaverat Hesychius; sic tamen, ut dicat, Macedonibus fere (vel maxime) in usu fuisse. ἔστι δὲ πῶς ἡ λέξις Μακεδονική. Eo verbo Polybius usus est: ὁδὸς βεβηματισμένη κατὰ μίλιον, κατὰ σταδίους, III, 39, 8. XXXIV, 12, 3. — Item solus citatur Baeton in Plin. N. H. Elench. lib. V. et VII.; una autem cum Diogneto appellatur ap. Plin. N. H. VI, 17, 21. (Fragm. II.). Cf. Elench.

1) Itiner. Alex. ad Constantium Augustum Constantini M. Filium ed. Angelo Maio. Mediolan. 1817. Audaciora tamen sunt, quae de hoc Anonymi Itinerario a se edito iactat Angelus Maius in Praefat. p. X: „Itaque perinde fortasse est ac si Diodoti, Eumenis, Strattios, Amyntae, Archelai, Diogneti atque Baetonis sive compendium sive excerptum quoddam legamus nudatum omni ornatu orationis tanquam veste detracta.”

2) Fuit fortasse in hoc numero etiam Archelaus ille, quem Laertius II, 4, 17. vocat τὸν χωρογράφον τῆς ἐπὶ Ἀλεξάνδρου πατρίσεως γῆς, quanquam de eius aetate nihil certi constat. Cf. Voss. de hist. gr. I, 10. p. 96.

3) Annotat ad h. l. Santocrucius: „Vid. Politi Animadv. in Eustath. ad Dion. Perieg. C. VIII, p. 140, 141. C'est sans doute de cet

gneti σταθμοῖς τῆς Ἀλεξάνδρου πορείας esse qui citantur apud Strabonem (C. II. Sect. II. Fragm. II.) Ἀσιατικοὶ σταθμοὶ recte observavit Casaubonus.

---

ouvrage qu'a voulu parler l'illustre Dominique Cassini, en ces termes: „Les descriptions exactes qu' Alexandre eut soin de faire de ses conquêtes, donnèrent une forme beaucoup plus parfaite à la géographie.” Acad. des Sciences anc. mém, t. VIII, p. 13.” Cf. Proleg c. II. De Patrocle autem, qui Seleuci Nicatoris et filii eius Antiochi temporibus mare Indicum classe lustravit, rerum Indicarum auctore gravissimo cf. Voss. de hist. gr. I. 12, p. 113. sqq. et lib. III. p. 482.

---



## CAP. II.

### Τῶν Βασιλείων Ἐφημερίδων

#### FRAGM. I.

a) Ael. Var. Hist. III, 23. b) Athen. X. p. 434. b.

c) Plut Sympos. I, 6.

De Alexandri comissionibus et compotationibus  
quibusdam.

a) Δίου μηνὸς, φασί, πέμπτη ἔπινε παρ' Εὐμαίῳ†· εἶτα ἕκτη ἐκάθευδεν ἐκ τοῦ πότου, καὶ τοσούτον ἐκείνης τῆς ἡμέρας ἔζησεν ὅσον ἀναστὰς χρηματίσαι τοῖς ἡγεμόσιν ὑπὲρ τῆς αὐρίου πορείας λέγων ὅτι ἔσται πρῶτ'. Καὶ ἑβδόμη εἰσιῖατο παρὰ Περδίκκα καὶ ἔπινε πάλιν, καὶ ὀγδόῃ ἐκάθευδε. Πέμπτη δὲ ἐπὶ δέκα τοῦ αὐτοῦ μηνὸς καὶ ταύτῃ ἔπινε, καὶ τῇ ἐπομένῃ τὰ εἰθισμένα ἔδρα τὰ ἐκ τοῦ πότου. Παρὰ Βαγῶα δὲ ἐδείπνησε τετραδί μετὰ εἰκάδα· (ἀπέιχε τῶν βασιλείων ὁ Βαγῶα οἶκος δέκα σταδίου)· εἶτα τῇ τρίτῃ ἐκάθευδε. (Λυοῖν οὖν θάτερον, ἢ Ἀλέξανδρος κακῶς τοσαύτας τοῦ μηνὸς ἡμέρας ἑαυτὸν ζημιοῖ διὰ τὸν οἶνον ἢ οἱ ταῦτα γράψαντες ψεύδονται. Ἐξίστι δὲ ἐκ τούτων ἐννοεῖν, καὶ τοῦ λοιποῦ χρόνου τὰ ὅμοια αὐτοῦς λέγοντας, ὧν καὶ Εὐμένης ὁ Καρδιανὸς καὶ ἐκείνός† ἐστι).

b) Ἐπινε δὲ ὁ Ἀλέξανδρος πλεῖστον, ὥς καὶ ἀπὸ τῆς μέθης συνεχῶς κοιμᾶσθαι δύο ἡμέρας καὶ δύο νύκτας. δηλοῦται δὲ τοῦτο ἐν ταῖς Ἐφημερίσιν αὐτοῦ, ὡς ἀνέγραψαν Εὐμένης ὁ Καρδιανὸς καὶ Διόδωτος ὁ Ἐρυθραῖος.

c) Λόγος ἦν περὶ Ἀλεξάνδρου τοῦ βασιλέως ὡς οὐ πολὺ πίνοντος ἀλλὰ πολὺν χρόνον ἐν τῷ πίνειν καὶ διαλέγεσθαι τοῖς φίλοις ἔλκοντος· ἀπεδείκνυε δὲ αὐτοῦς φλυαροῦντας Φίλιππος ἐκ τῶν βασιλικῶν ἐφημερίδων, ἐν αἷς συνεχέστατα γέγραπται καὶ πλειστάκις, ὅτι τήνδε τὴν ἡμέραν ἐκ τοῦ πότου ἐκάθευδεν, ἔστι δ' ὅτε καὶ τὴν ἐφεξῆς· (διὸ καὶ πρὸς τὰς συνουσίας ἀργότερος ἦν, ὅξυνος δὲ καὶ

θυμοειδής· ἅπερ σωματικῆς ἐστὶ θερμότητος. λέγεται δὲ καὶ τοῦ χρωτὸς ἡδιστον ἀποπνεῖν, ὥστε καταπιμπλάναι τοὺς χιτωνίσκους εὐωδίας ἀρωματιζούσης· ὃ δοκεῖ καὶ αὐτὸ θερμότητος εἶναι).

Primum quod ad Aeliani locum attinet verba Δι' οὗ μηνός praeunte Gesnero Perizonius ita scribenda censuit: Δίου μηνός, reiecta Schotti et Schefferi opinione, qui maluerunt: Δαισίου μηνός. Nam non Bithynis tantum, sed et Macedonibus usitatum fuisse mensem Dium, immo Syro-Macedonibus primum fuisse anni, respondentem Romanorum Octobri. In eius initium incidere aequinoctium autumnale, ut testetur Galen. Epidem. I. Conferri iubet etiam Petan. ad Epiphan. Haeres. LI. p. 139. et Vales. ad Euseb. Hist. Eccl. p. 173. Ac sane quidem, si omnino mensis nomen verbis istis indicatur, illa Gesneri emendatio unice vera est accipienda. Recte enim vidit Kuhnus, non hic agi de morte Alexandri, de qua infra (Fragm. II.) Ephemerides commentantur, immo referri talia, quae in mensem, quo ille mortuus esset, nequiquam conveniant. Possit vero in mentem venire alicui, non mensis, sed auctorum nomen subesse syllabis Δι' οὗ μηνός atque legendum esse: Διόδοτος καὶ Εὐμένης παρὶ sqq. Ita enim melius certe intelligitur, quid velint ad finem capitis verba: ὧν καὶ Εὐμένης ὁ Καρδιανός καὶ ἐκεῖνός ἐστι, in quibus non temere offendit Schefferus, qui pro vulg. Εὐμαίῳ vel Εὐλαίῳ, ut legitur in libris mss., mavult: Εὐμένει, „quoniam eius etiam in fine capitis fiat mentio cum hac emphasi, καὶ ἐκεῖνος, quod locum non habeat, si nihil de eo praecesserit.” Ipsa tamen minime placet haec Schefferi coniectura neque magis arridet: παρὰ Μηδίῳ, quod Perizonio legendum videtur. Pro his equidem potius παρὰ Πτολεμαίῳ proposuerim, quod ad litterarum certe similitudinem multo propius accedat, neque sensum si spectas difficultatis quicquam habeat. Ceterum ne hoc quidem ab omni parte nobis satisfacere fatemur, sed ad finem capitis etiamnum vitii aliquid latere suspicamur, quanquam medela non in promptu est. — Dein de verbis: καὶ τοσοῦτον ἐκείνης τῆς ἡμέρας ἔζησεν, quam scripturam recte praetulit alteri: ἔξομεν, haec annotavit Perizonius: „Eleganter dicuntur homines tantum vivere quantum vigilant et res serias agunt. Sic Plin. Praefat. Nat. Hist. quum dixisset eam scriptam „horis nocturnis”: „hoc solo praemio contenti”, addit, „quod dum ista musinamur pluribus horis vivimus. Profecto enim vita vigilia est.” Praeterea conferri iubet Curt. IX, 6, 22., Valer. Max. VIII,

7, 3. Huc etiam pertinet locus communis ex Clitarchi commentariis supra (p. 189) allatus: *Κρεῖττον ἀποθανεῖν ἢ δι' ἀκρασίας τὴν ψυχὴν ἀμαυρῶσαι*, ad quem Santo-Crucius Exam. Crit. p. 376. ann. 1. haec adscripsit: „Cette pensée était vraisemblablement à l'endroit où Clitarque entrait dans quelques détails sur les débauches d'Alexandre.” Cf. Aristob. Fragm. XLVIII. Denique de vv. *τετράδι μετὰ εἰκάδα* h. e. non vigesimo quarto sed vigesimo septimo recte animadvertit Perizonius, solere Graecos in suis mensibus dies ultimae decadis minuendo semper numero ad exemplum decrescantis lunae designare, citato teste Plut. Solon. (p. m. 92) c. 25.

## FRAGM. II.

a) Arr. Exp. Alex. VII, c. 25—26, 5 (3). b) Plut. Vit. Alex. c. 76.

## De Alexandri M. vitae exitu.

## a) Arrianus.

*Καὶ αἱ βασιλεῖοι ἐφημερίδας ὥδε ἔχουσι. Πίνειν παρὰ Μηδίῳ αὐτὸν κωμάσαντα<sup>2)</sup>. ἔπειτα ἐξαναστάντα καὶ λουσάμενον καθεύδειν τε καὶ αὐθις δειπνεῖν παρὰ Μηδίῳ καὶ αὐθις πίνειν πόρρω τῶν νυκτιῶν. ἀπαλλαχθέντα δὲ τοῦ πότου λούσασθαι· καὶ λουσάμενον ὀλίγον τι ἐμπαγεῖν καὶ καθεύδειν αὐτοῦ, ὅτι ἤδη ἐπύρεσεν. ἐκκομισθέντα δὲ ἐπὶ κλίνης πρὸς τὰ ἱερὰ θῦσαι ὡς νόμος ἐφ' ἐκάστη ἡμέρᾳ, καὶ τὰ ἱερὰ ἐπιθέντα<sup>3)</sup> κατακεῖσθαι ἐν τῷ ἀν-*

## b) Plutarchus.

*Ἐν δὲ ταῖς ἐφημερίσιν οὕτως γέγραπται περὶ τὸν νόσον.<sup>1)</sup>*

*Ὁγδόῃ ἐπὶ δεκάτῃ Δαισίου μηνὸς ἐκάθευδεν ἐν τῷ λουτρῷ διὰ τὸ πυρεῖται.*

1) Annotat Sintenis: „Scribam τὰ περὶ τὴν νόσον cum Corae.”

2) Male Gronovius huc pertinere opinatus est id quod infra apud Plutarchum legitur *κωμάσαντα*, inepte declamitans de „altero hoc luto, in quo haeserit Alexander praeter τὸ πίνειν.” Quae miramur ab Ellendtio repetita esse.

3) Schneiderus mavult *ἐπιδόντα*, quanquam cautius conferri iubet §. 5. (4): *καὶ τὰ ἱερὰ ἐπιθέντα*. Recte autem se habere

δραῶνι ἔστε ἐπὶ κνέφας. ἐν τούτῳ δὲ τοῖς ἡγεμόσι παραγγέλλειν ὑπὲρ τῆς πορείας καὶ τοῦ πλοῦ, τοὺς μὲν ὡς περὶ ἰόντας παρασκευάζεσθαι ἐς τετάρτην ἡμέραν, τοὺς δὲ ἅμα οἱ πλέοντας ὡς εἰς πέμπτην πλευσομένους. ἐκεῖθεν δὲ κατακομισθῆναι ἐπὶ κλί- νης ὡς ἐπὶ τὸν ποταμὸν, καὶ πλοίου ἐπιβάντα διαπλευσαι πέραν τοῦ ποταμοῦ ἐς τὸν παράδεισον, καὶ αὐθις λουσάμενον ἀναπαύεσθαι.

Ἔς δὲ τὴν ὑστεραίαν λού- σασθαι τε αὐθις καὶ θῦσαι τὰ νομιζόμενα· καὶ εἰς τὴν καμάραν εἰσελθόντα<sup>1)</sup> κα- τακεῖσθαι διαμυθολογοῦντα πρὸς Μῆδιον· παραγγεῖλαι δὲ καὶ τοῖς ἡγεμόσιν ἀπαν- τῆσαι ξῶθεν. ταῦτα πράξαντα δειπνῆσαι ὀλίγον· κομισθέν- τα δὲ αὐθις ἐς τὴν καμάραν πυρέσσειν ἥδη ξυνεχῶς τὴν νύκτα ὅλην.

Τῇ δὲ ὑστεραίᾳ λούσα- σθαι καὶ λουσάμενον θῦσαι. Νεάρχῳ δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις ἡγεμόσι παραγγεῖλαι τὰ ἀμ- φι τὸν πλοῦν ὅπως ἔσται ἐς τρίτην ἡμέραν.

Τῇ δὲ ἑξῆς λουσάμενος εἰς τὸν θάλαμον μετῆλθε καὶ διημέρευε πρὸς Μῆδιον κυ- βεύων. Εἴτ' ὁψὲ λουσάμε- νος καὶ τὰ ἱερὰ τοῖς θεοῖς ἐπιθεῖς ἐμφαγὼν διὰ νυκτὸς ἐπύρεξε.

Τῇ εἰκάδι λουσάμενος πά- λιν ἔθυσσε τὴν εἰθισμένην θυ- σίαν· καὶ κατακείμενος ἐν τῷ λουτρῶνι τοῖς περὶ Νεάρχον ἐσχόλαζεν ἀκροώμενος τὰ πε- ρὶ τὸν πλοῦν καὶ τὴν μεγά- λην θάλατταν.

ἐπιθέντα docet etiam locus Plutarcheus infra adscriptus, ubi item legitur: καὶ τὰ ἱερὰ τοῖς θεοῖς ἐπιθεῖς.

- 1) Vocabulum καμάρα recte quidem Ellendtius ad h. l. animadver- tit eandem habere significationem quam v. κοιτῶν VII, 24, 8 (4): ἀπὸ δὲ τοῦ πότου αὐτὸν μὲν ἀπαλλάττεσθαι ἐθέλειν ἐπὶ κοιτῶνι εἶσιν οὗ ἀνέγραψαν, idemque nomen haberi quoque Arr. Epict. IV, 7 init., iubetque conferri Wessel. ad Hdt. I, 9. Adde v. θάλαμος loco Plutarcheo iuxta adscripto. Quod vero mire discedere ab Arriano Plutarchum annotat, ipse mirifico er- rore lapsus est vir doctissimus. Immo egregie utrumque sibi respondere, ex nostra verborum dispositione facile cuique ap- parebit.

Τῇ δὲ ὑστεραίᾳ λούσασθαι αὐθις καὶ θῦσαι τὰ τεταγμένα, καὶ τὰ ἱερὰ ἐπιθέντα οὐκέτι ἐλιννύειν πυρέσσοντα.<sup>1)</sup> ἀλλὰ καὶ ὥς τοὺς ἡγεμόνας εἰσκαλέσαντα παραγγέλλειν τὰ πρὸς τὸν ἐκπλουν ὅπως αὐτῷ ἔσται ἔτοιμα· λούσασθαι τε ἐπὶ τῇ ἑσπέρᾳ, καὶ λουσάμενον ἔχειν ἥδη κακῶς.

Τῇ δὲ ὑστεραίᾳ μετακομισθῆναι ἐς τὴν οἰκίαν τὴν πρὸς τῇ κολυμβήθρᾳ καὶ θῦσαι μὲν τὰ τεταγμένα, ἔχοντα δὲ πονήρως ὁμῶς ἔσκαλέσαι τῶν ἡγεμόνων τοὺς ἐπικαιροτάτους καὶ ὑπὲρ τοῦ πλοῦ αὐθις παραγγέλλειν.

Τῇ δὲ ἐπιούσῃ μόγισ ἐκκομισθῆναι πρὸς τὰ ἱερὰ καὶ θῦσαι, καὶ μηδὲν μεῖον ἔτι παραγγέλλειν ὑπὲρ τοῦ πλοῦ τοῖς ἡγεμόσιν.

Τῇ δεκάτῃ φθίνοντος ταυτὰ ποιήσας μᾶλλον ἀνεφλέχθη καὶ τὴν νύκτα βαρέως ἔσχε

καὶ τὴν ἐπιούσαν ἡμέραν ἐπύρειτε σφόδρα. καὶ μεταρθεῖς κατέκειτο παρὰ τὴν μεγάλην κολυμβήθραν, ὅτε δὴ τοῖς ἡγεμόσι διελέχθη περὶ τῶν ἐρήμων ἡγεμονίας τύξεων, ὅπως καταστήσωσι δοκιμάσαντες,

1) Ad hunc locum haec adscripsit Ellendtius „Cum prius verbum illustraverit iam doctissimus Leopardus Lib. I. Emendatt. c. 24, et illic nec Arriani quidem nostri mentionem neglexerit, ut qui aliquoties eo utatur, censeo non suppressendum scholion, quod in codice III. ad marginem reperi. Ἐλιννύειν πυρέσσοντα τοῦτο βούλεται λέγειν, ἡ ὅτι πυρέσσων οὐκ ἡρέμα, ἀλλὰ τῶν στόλων ἐξήρτιεν (I. τὸν στόλον ἐξήρτιν. E.), ἡ ὅτι ὁ πυρετὸς οὐκ ἡρέμα. Ἐλιννύειν γὰρ τὸ βραδύνειν λέγεται. Sed et ex codice Grammatici cuiusdam inter Barocciana Oxoniensia legi ἐλιννύειν (sic uno v)· ἀργεῖν, σχολάζειν.” Gronov. Raphaelius grammatici glossa permotus: „Et sane, inquit, haud facile dictu est, utrum praefendum, febrim non cessasse, an Alexandrum non cessasse a negotiis, licet fabricantem” (sic! scr. febricitantem G.) Raphael. Scholiastae posteriorem explicationem solam veram esse vel non admonitus quisque videat. Hoc enim clarum sit (?) ex addita particula οὐκέτι. De forma et significatione verbi ἐλιννύειν diximus ad IV, 30, 3.” Ibi hoc verbum Herodoto debuisse Arrianum videri dixit Ellendtius.

Ἔς δὲ τὴν ὑστεραίαν κα-  
κῶς ἤδη ἔχοντα ὁμῶς θῦσαι  
τὰ τεταγμένα. παραγγεῖλαι δὲ  
τοὺς μὲν στρατηγούς διατρί-  
βειν κατὰ τὴν ἀλλήν, χιλιάρ-  
χας δὲ καὶ πεντακοσιάρχας  
πρὸ τῶν θυρῶν.

Ἦδη δὲ παντάπασι πονή-  
ρως<sup>1)</sup> ἔχοντα διακομισθῆναι  
ἐκ τοῦ παραδείσου εἰς τὸ  
βασιλεία. εἰσελθόντων δὲ τῶν  
ἡγεμόνων γινῶναι μὲν αὐτοὺς,<sup>2)</sup>  
φωνῆσαι δὲ μηδὲν ἔτι, ἀλλ'  
εἶναι ἀναυδόν· καὶ τὴν νύκτα  
πυρέσσειν κακῶς

Καὶ τὴν ἡμέραν καὶ τὴν  
ἄλλην κύκτα καὶ τὴν ἡμέραν.<sup>3)</sup>

Οὕτως ἐν ταῖς ἐφημερίσι  
ταῖς βασιλείοις ἀναγέγραπ-  
ται, καὶ ἐπὶ τοῦτοις ὅτι οἱ  
στρατιῶται ἐπόθησαν ἰδεῖν  
αὐτὸν,<sup>4)</sup> οἱ μὲν, ὥς ζῶντα

Ἑβδόμη σφόδρα πυρέτ-  
των ἔθυσεν ἔξαρθαίς πρὸς  
τὰ ἱερά· τῶν δὲ ἡγεμόνων  
ἐκέλευε τοὺς μεγίστους δια-  
τρίβειν ἐν τῇ αἰλῇ, ταξιαρ-  
χοὺς δὲ καὶ πεντακοσιάρχους  
ἔξω νυκτερεύειν.

Εἰς δὲ τὰ πέραν βασιλεία  
διακομισθεὶς τῇ ἕκτη μικρὸν  
ὑπνωσεν, ὃ δὲ πυρετὸς οὐκ  
ἀνῆκεν. ἐπελθόντων δὲ τῶν  
ἡγεμόνων ἦν ἄφρωνος,

ὁμοίως δὲ καὶ τὴν πέμπτην,

1) In Krügeri editione hoc loco *πονηρῶς* legitur, quum paulo ante *ἔχοντα* δὲ *πονηρῶς* scripserit vir doctissimus. „Edd. Basil et Schmied. *προνηρῶς* ἔχοντα. Grammaticorum praecepta de mutabili accentu adiectivorum *πονηρός* et *μοχθηρός* utrum vera sint nec ne, in medio reliquam. Cf. Lobeck. ad Phryn. p. 389.” Ellendt.

2) „Eadem fere verborum constructione dixit Thucyd. I, 114: *διαβεβηκότος ἤδη Περικλέους — ἡγγέθη αὐτῷ*, quem locum cum multis aliis attulit Fritzsche. Qu. Luc. p. 173.” Ellendt.

3) „Haec verba ab editoribus ante Gronovium male omissa non solum praebent codd. quos inspexit Gronovius, sed etiam V. C. Vulcanii. Gronovius conferri iussit VI, 9, 12: *ἄλλον δὲ λίθῳ βαλὼν ἔσχε καὶ ἄλλον λίθῳ*, VII, 30, 4: *καὶ φάσματα ἄλλα ἄλλοις, γενόμενα καὶ ἐπύπνια φανέντα ἄλλοις* ubi vide var. lect. Adde Xenoph. Anab. I, 5, 12: *ἄλλος δὲ λίθῳ καὶ ἄλλος* sc. *ἱησι*.” Ellendt. Nihilominus alterum: *καὶ τὴν ἡμέραν* malim abesse.

4) „Mirum quantum ipsa haec verba retinuit Lucianus in Pseudomanti (t. V. p. 80. Bip.) ubi pariter edocet quae praetercundi ratio hic fuerit observata, nempe *ἐτειρόπητο δὲ κατὰ τὸ ἀντίθυρον ἄλλη ἔξοδος, οἷόν τι τοὺς Μακεδόνας ἐν Βαβυλῶνι ποιῇ-*

ἔτι ἴδοιεν, οἱ δὲ, ὅτι τεθνη-  
 κέναι ἤδη ἐξηγγέλλετο, ἐπι-  
 κρύπτεσθαι δὲ αὐτοῦ ἐτόπα-  
 ζον πρὸς τῶν σωματοφυλά-  
 κων τὸν θάνατον, ὡς ἔγωγε  
 δοκῶ· τοὺς πολλοὺς δὲ ὑπὸ  
 πένθους καὶ πόθου τοῦ βα-  
 σιλέως βιάσασθαι ἰδεῖν Ἀλέξ-  
 ἀνδρον. τὸν δὲ ἄφωνον<sup>1)</sup> μὲν  
 εἶναι λέγουσι παραπορευομέ-  
 νης τῆς στρατιᾶς, δεξιούσθαι  
 δὲ καὶ ὡς ἐκάστους τὴν τε  
 κεφαλὴν ἐπαίροντα μόγις καὶ  
 τοῖν ὀφθαλμοῖν ἐπισημαί-  
 νοντα λέγουσι δὲ αἱ ἐφη-  
 μερίδες αἱ βασιλεῖοι ἐν τῷ  
 τοῦ Σεράπιδος<sup>2)</sup> ἱερῷ Πεί-  
 θωνά τε ἐγκοιμηθέντα καὶ  
 Ἀτταλον καὶ Δημοφῶντα<sup>3)</sup>  
 καὶ Πευκέστιαν, πρὸς δὲ Κλεο-  
 μένην τε καὶ Μενίδαν καὶ  
 Σέλευκον, ἐπερωτᾶν τὸν θεὸν  
 εἰ λῶν καὶ ἄμεινον Ἀλεξάν-  
 δρῳ εἰς τὸ ἱερὸν τοῦ θεοῦ  
 κομισθέντα καὶ ἱκετεύσαντα  
 θεραπεύεσθαι πρὸς τοῦ θεοῦ·  
 καὶ γενέσθαι φήμην τινὰ ἐκ

διὸ καὶ τοῖς Μακεδόσιν ἔδοξε  
 τεθνάναι καὶ κατεβόων ἐλ-  
 θόντες ἐπὶ τὰς θύρας, καὶ  
 διηπειλοῦντο τοῖς ἐταίροις,  
 ὥς ἐβιάσαντο· καὶ τῶν θυ-  
 ρῶν αὐτοῖς ἀνοιχθεῖσιν ἐν  
 τοῖς χιτῶσι καθ' ἓνα πάντες  
 παρὰ τὴν κλίνην παρεξῆλθον.

Ταύτης δὲ τῆς ἡμέρας οἱ  
 περὶ Πείθωνα<sup>3)</sup> καὶ Σέλευ-  
 κον εἰς τὸ Σαραπίον ἀπο-  
 σταλέντες ἡρώτιον, εἰ κομί-  
 σωσὶν ἐκεῖ τὸν Ἀλέξανδρον·

ὁ δὲ θεὸς κατὰ χώραν ἔαν  
 ἀνεῖλε.

σαι ἐπ' Ἀλεξάνδρῳ νοσοῦντι λόγος, ὅτε ὁ μὲν ἤδη πονήρως  
 εἶχεν, οἱ δὲ περιστάντες τὰ βασιλεία ἐπόθουν ἰδεῖν αὐτὸν  
 καὶ προσεπεῖν τὰ ὅσιατον." Gronov.

- 1) „Cf. supra ἄναδος et ἄφωνος loco Plutarcheo, in quibus dicitur  
 ἄφωνος qui voce destitutus est ob morbi gravitatem. De  
 altera huius nominis significatione prae stupore mutum esse  
 v. Piers. ad Moer. p. 59. et Locell. ad Xen. Ephes. p. 178." Ellendt.
- 2) „De duplici nominis scriptura Σέραπης et Σάραπης vide  
 quae monuit Sieb. ad Pausan. II, 34, 10." Ellendt.
- 3) Ita dedimus secundum Arrianum pro vulg. Πύθωνα, quum  
 recte etiam in Curtii libris ubique Pithon editum sit a Mätzellio.
- 4) „De Demophonte nihil amplius est in Arriano. Curt. IV, 4, 28  
 et Died. XVII, 98 sic vocant vatem, quem Alexandro, quum  
 urbem Mallorum oppugnaret, periculum vitae praedixisse tradunt.  
 De Cleomene utrum fuerit Aegyptius ille an alius nihil con-  
 stat." Schmieder.

τοῦ θεοῦ μὴ κομίζεσθαι εἰς  
τὸ ἱερὸν, ἀλλ' αὐτοῦ μένοντι  
ἔσεσθαι ἄμεινον. Ταῦτά τε  
ἀπαγγεῖλαι τοὺς ἑταίρους καὶ  
Ἀλέξανδρον οὐ πολὺ ὕστερον  
ἀποθανεῖν, ὥς τοῦτο ἄρα  
ἤδη ὦν τὸ ἄμεινον.

Τῇ δὲ τρίτῃ φθίνοντος  
πρὸς δαίλην ἀπέθανεν.

Ὁδὸν πόρρω δὲ τούτων οὔτε  
Ἀριστοβούλῳ οὔτε Πτολεμαίῳ  
ἀναγέγραπται.

Τούτων τὰ πλεῖστα κατὰ  
λέξιν ἐν ταῖς ἐφημερίσιν οὐ-  
τω γέγραπται.

Utrumque hunc locum ita esse comparatum, ut alter altero suppleatur facile unicuique apparebit. Ceterum quamquam id discriminis intercedit, ut Arrianus pluribus utatur verbis quam Plutarchus, qui ad brevius compendium retulit, quae Ephemeridibus continerentur, ita tamen, ut τούτων τὰ πλεῖστα κατὰ λέξιν ἐν ταῖς ἐφημερίσιν οὕτω γεγραμμένα εἶναι asseveret, utque singulas Daesii (Junii) mensis dies accuratius quam Arrianus adscripserit: minime tamen equidem concedo, quod Ellendtius ad Arr. l. c. §. 5. annotavit, „mire discedere ab Arriano Plutarchum in iis quae c. 76 de Alexandri aegritudine et morte narret atque eo magis hoc mirandum esse, quod utrumque scriptorem sua constet ex eodem fonte hausisse” sqq. Etenim accuratissime sibi respondere commentarios regios quales apud Arrianum leguntur Plutarchae eorundem relationi, ex locis iuxta positos vel oculorum obtutu demonstratur.

## SECT. II.

### Σταθμῶν τῆς Ἀλεξάνδρου πορείας

#### FRAGM. I.

Athen. X. p. 442. b.

De Tapyrorum gente vini studiosissima.

Καὶ ὅλα δὲ ἔθνη περὶ μέθας διατρίβοντα μνήμης ἡξίωται. Βαίτων γοῦν ὁ Ἀλεξάνδρου βηματιστῆς ἐν τῇ ἐπιγραφομένῳ Σταθμοὶ τῆς Ἀλεξάνδρου πορείας καὶ Ἀμύντας ἐν τοῖς Σταθμοῖς τὸ τῶν Ταπύρων ἔθνος φησὶν οὕτω φίλοινον εἶναι ὥς καὶ ἀλείμματι ἄλλῃ μηδενὶ χρῆσθαι ἢ τῷ οἴνῳ. τὰ δ' αὐτὰ ἱστορεῖ καὶ



*Κτησίας ἐν τῇ περὶ τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν πόρων* (Fragm. 2. p. 381. Baehr.) οὗτος δὲ καὶ δικαιοτάτους αὐτοὺς λέγει εἶναι.

Simillima sunt Aeliani in Var. Hist. III, c. 18: "Ὅτι γι-  
λαινότατον ἔθνος τὸ τῶν Ταπύρων τοσοῦτον, ὥστε ζῆν αὐτοὺς  
ἐν οἴνῳ καὶ τὸ πλεῖστον τοῦ βίου ἐν τῇ πρὸς αὐτὸν ὁμιλίᾳ  
καταναλίσκειν. Καὶ οὐ μόνον εἰς πόμα καταχρῶνται αὐτῶ,  
ἀλλὰ καὶ χρῶμα ἐστὶν αὐτοῖς ὁ οἶνος ὥσπερ ἄλλοις τὸ ἐλαιον.  
Cf. Perizon. ann. ad h. l. Memorantur Tapyri sive Ta-  
puri identidem apud Arrianum (Exp. Alex. III, 23, 7. 24, 3.  
VII, 23. 1), Strabonem (I. XI. t. IV. p. 498. (515 Cas.))  
Curtium (VI, 13, 24. VIII, 13, 17), Plinium (N. H. VI, 16,  
18.), Dionysium Periegetam (vs. 733). De varia nominis  
scriptura cf. Bernhardy. ad Dionys. l. c. et Müntzell. ad Curt.  
l. c. De finibus eorum haec annotat Van der Chys Com-  
mentar. Geogr. in Arr. Exp. Alex. p. 59: „Vicini erant Hyr-  
canis; quos ad orientem habebant et quibuscum saepe in  
unam satrapiam coniungebantur. Ad occidentem terminus  
erat regio Mardorum vel Amardorum; ad septentrionem mare  
Caspium vel Hyrcanum; ad meridiem Media Magna. Cf.  
Cellarius II, p. 665. Barbicus Bocag. ap. Santo-Cruc. p. 818;  
et Heeren. Op. Hist. Vol. X. p. 310. Hodie dicitur Tabe-  
ristan (Taburistan).” Adde Ritter. Erdk. t. VIII. p. 126.

## FRAGM. II.

a) Plin. N. H. lib. VI, cap. 17, sect. 21. b) Strab. lib. XV. t. VI.  
p. 174 sqq. (723. Cas.).

De spatiis inter oppida quaedam Parthorum, Ariōn,  
Drangarum, Arachosiorum et Indorum  
interiectis.

a) Iunguntur inter se Imaus, Emōdus, Paropamisus,  
Caucasus, a quibus tota (India) decurrit in planitiem im-  
mensam et Aegypto similem. Verum ut terrena demon-  
stratio intelligatur, Alexandri Magni vestigiis insistamus.  
Diognetus et Baeton itinerum eius mensores  
scripsere, a portis Caspiis Hecatompylon Parthorum  
quot diximus millia esse, inde Alexandriam Ariōn quam  
urbem is rex condidit, DLXVI mill., inde ad Prophtha-  
siam Drangarum CXCIX mill., inde ad Arachosiorum op-  
pidum DXV mill., inde Ortospanum CCL mill., inde Alex-  
andri oppidum quinquaginta M. In quibusdam exemplari-  
bus diversi numeri reperiuntur, hanc urbem sub ipso Cau-

caso esse positam. Ab ea ad flumen Copheta et oppidum Indorum Peucolaitin CCXXVII mill., inde ad flumen Indum et oppidum Taxila sexaginta mill., ad Hydaspem fluvium clarum CXX mill., ad Hypasin non ignobiliorem XXIX. CCCXC. qui fuit Alexandri itinerum terminus, exsuperato tamen amne arisque in adversa ripa dicatis. Epistolae quoque regis ipsius consentiunt his.

b) Πολλή δ' ἐστὶ καὶ εἰς τὴν μεσόγειαν ἀνέχουσα καὶ ἡ Γεδρωσία μέχρι τοῦ συνάψαι Ἀράγγαις τε καὶ Ἀραχωτοῖς καὶ Παροπαμισάδαις, περὶ ὧν Ἐρατοσθένης (Fragm. CXV. Bernh.) οὕτως εἶρηκεν· οὐ γὰρ ἔχομέν τι λέγειν βέλτιον περὶ αὐτῶν. Ὁρίζεσθαι μὲν γὰρ φησι τὴν Ἀριανὴν ἐκ μὲν τῶν πρὸς ἑω τῷ Ἰνδῷ, πρὸς νότον δὲ τῇ μεγάλῃ θαλάττῃ, πρὸς ἄρκτον δὲ τῷ Παροπαμισῷ καὶ τοῖς ἐξῆς ὄρεσι μέχρι Κασπίων πυλῶν, τὰ δὲ πρὸς ἐσπέραν τοῖς αὐτοῖς ὄροις, οἷς ἡ μὲν Παρθυνὴ πρὸς Μηδίαν, ἡ δὲ Καρμανία πρὸς τὴν Παραιτακηνὴν καὶ Περσίδα διώρισται· πλάτος δὲ τῆς χώρας τὸ τοῦ Ἰνδοῦ μῆκος, τὸ ἀπὸ τοῦ Παροπαμισοῦ μέχρι τῶν ἐκβολῶν μύριοι καὶ δισχιλίοι στάδιοι· οἱ δὲ τρισχιλίους φασί. μῆκος δὲ ἀπὸ Κασπίων πυλῶν, ὡς ἐν τοῖς Ἀσιατικοῖς σταθμοῖς (i. e. Baetonis et Diogneti, quod recte iam vidit Casaubonus) ἀναγέγραπται, διττόν.

Priorem illum Diogneti et Baetonis locum qui est apud Plinium usque ad verba Peucolaitin CCXXVII mill. solita sagacitate doctrinaeque copia e veteri libro emendavit Salmasius in Exercitt. Plin. p. 557. a. C. sqq. comparans locum Eratosthenis (Fragm. CXVI. Bernh.), quem iisdem Baetone et Diogneto auctoribus usum esse rectissime putat Salmasius, apud Strab. lib. XI. t. IV. p. 492. (514 Cas.), ubi simillima Plinianis leguntur haec: Τὰ δὲ διαστήματα οὕτω λέγει (Ερατοσθένης). Ἀπὸ μὲν τοῦ Κασπίου ἐπὶ τὸν Κύρον ὡς χίλους ὀκτακοσίους σταδίους· ἔνθεν δ' ἐπὶ Κασπίας πύλας πεντακισχιλίους ἑξακοσίους· εἴτα εἰς Ἀλεξάνδρειαν τὴν ἐν Ἀρίοις ἑξακισχιλίους τετρακοσίους· εἴτ' εἰς Βάκτραν τὴν πόλιν, ἣ καὶ Ζαριάσπα καλεῖται, τρισχιλίους ὀκτακοσίους ἑβδομήκοντα. Λέγει δὲ καὶ οὕτω τὰ διαστήματα· Ἀπὸ Κασπίων πυλῶν εἰς Ἰνδοὺς εἰς μὲν Ἑκατόμυλον χίλους ἑννακοσίους ἐξήκοντά φησιν· εἰς δ' Ἀλεξάνδρειαν τὴν ἐν Ἀρίοις τετρακισχιλίους πεντακοσίους τριάκοντα· εἴτ' εἰς Προφθασίαν τὴν ἐν Ἀραγγῇ χίλους χ'. οἱ δὲ φ'. εἴτ' εἰς Ἀραχωτοὺς τὴν πόλιν τετρακισχιλίους ἑκατὸν εἴκοσιν· εἴτ' εἰς Ὀρτόσπανα ἐπὶ τὴν ἐκ Βάκτρων τρίοδον δισχιλίους· εἴτ' εἰς τὰ ὄρια τῆς Ἰνδικῆς χίλους· ὁμοῦ,

*μύριοι πεντακισχίλιοι φ'.* Recte autem animadvertit Salmasius l. c. p. 556. b. c.: „Discrimen (inter Plinianam et Strabonianam computationem) est tantum centum et octoginta stadiorum, quae in Plinii computatione plus sunt. Et fortasse numerus in Graecis corruptus et reponendum: *ὁμοῦ μύριοι πεντακισχίλιοι χ' π'* pro *πεντακισχίλιοι φ'.*” Dein verissime haec quoque annotavit vir summus: „Duplex iter ex Eratosthene proponit Strabo l. c. — — Utrumque miscuit Plinius VI, 15, 17, ubi scripsit: „Ipsius vero Parthiae caput Hecatompylos abest a portis CXXXIII M. passuum. Ita Parthorum quoque regna foribus discluduntur. Egressos portis excipit protinus gens Caspia ad litora usque quae nomen portis et mari dedit. Laeva montuosa. Ab ea gente retrorsus ad Cyrum amnem produntur CXXV M. passuum. Ab eodem amne si subeatur ad portas, DCC M. passuum. Hunc enim cardinem Alexandri Magni itinera fecere, ab iis portis ad Indiae principium stadia quindecim millia sexcenta octoginta prodendo, ad Bactra oppidum quod appellant Zariaspa, tria millia septingenta. Inde ad Iaxartem amnem quinque.” Indiae principium, *τὰ ὄρια τῆς Ἰνδικῆς* in Alexandria Ariana constituit, quod multis milibus inde submovetur. Alexander non recto itinere Indiam petiit a portis Caspiis, sed ab Ariana superatis versus septemtrionem montibus in Bactra et Sogdios transiit. Inde reversurus eosdem montes iterum transgressus est, sed alia et magis compendiaria via, relicta ad sinistram India, postea rursus in eam contendit recta. Cf. Strab. l. XV. t. VI. p. 55. (697 Cas.). — — Rectum iter ab illis (Caspis) portis ad illos (quales a Strabone afferuntur) Indiae fines per Parthos ducitur, deinde per Arios, tum per Drangas et Arachotos. Sic illud iter describit idem Plinius l. c. ex Diogneto et Baetone mensoribus Alexandri.” Iam sequitur locus supra adscriptus et a Salmasio emendatus. Ceterum de portis Caspiis et Hecatompylo accuratissime egit Mützellius ad Curt. V, 13 (35), 1 (p. 488—493), de Alexandria Ariôn, de Propthasia Drangarum, de Arachosiorum oppido, denique de Ortospa (Kabul) data opera commentatus est Droysenius in *Hellenism. T. II. (die Gründungen Alexanders)* p. 609—614. De Peucelaoti oppido et flumine Copheta cf. Arr. Hist. Ind. I, 8. IV, 11 et Schmied. ad hh. II.

## FRAGM. III.

Plin. N. H. VII, 2, 2.

De silvestrium hominum gente ad Alexandrum M.  
non pertracta.

Super alios autem Anthropophagos Scythas in quadam convalle magna Imai montis regio est, quae vocatur Abarimon, in qua silvestres vivunt homines aversis post crura plantis, eximiae velocitatis, passim cum feris vagantes. Hos in alio non spirare coelo ideoque ad finitimos reges non pertrahi, neque ad Alexandrum Magnum pertractos Baeton itinerum eius mensor prodidit.

Huc spectant Gellii ista Noctt. Att. IX, 4 (cf. supra de Vit. et Scriptt. Onesicr. p. 77. ann. 1. et Addenda): „alios item esse homines apud eandem coeli plagam singulariae velocitatis; vestigia pedum habentes retro porrecta, non ut ceterorum hominum prospectantia.” Praeterea de iis conferri iubet Harduin. ad Plin. l. c. Aldrov. lib. de monstribus p. 15 et Augustin. de civit. 16, 8. Ceterum sinceræ Baetonis fidei, quippe qui a tritis eiusmodi commentis abhorreret, testimonio haec esse queunt.

## FRAGM. IV.

a) Plin. N. H. VI, 19, 22. b) Solin. polyh. c. 52.

De singulari quadam septemtrionum natura qualis in pluribus Indiae locis reperiatur.

a) Ab iis (Prasiis) in interiore situ Monedes et Suarri, quorum mons Maleus, in quo umbrae ad septemtrionem cadunt hieme, aestate in austrum, per senos menses. Septemtriones eo tractu semel in anno apparere, nec nisi XV diebus, Baeton auctor est, hoc idem pluribus locis Indiae fieri, Megasthenes.

b) Septemtriones in eo tractu in anno semel, nec ultra quindecim dies (ap)parent, sicuti auctor est Baeton, qui perhibet, hoc in pluribus Indiae locis evenire.

Ad Plinii locum haec adscripsit Harduinus: „Haec verbis iisdem Martianus lib. 6. cap. de India p. 224 et Solin. l. c. Esse id tamen a veritate alienum sciunt ii qui vel a limine sideralem scientiam salutarunt terrarumque situs cal-

lent. Cum enim ipsa Gangis ostia Tropico Cancrī subiaceant, hoc est, ab Aequinoctiali linea partibus sive gradibus amplius tribus et vicens: qui fieri demum potest, ut mons ille ab ipsis fluvii ostiis versus septemtrionem dissitissimus mittat umbras aestate per senos menses versus austram, cum id solis contingat terris, quae solem habent a vertice, diei noctisque pares cum dividit umbras? — Sed fefellit Baetonem Astronomica ratio: India enim fere tota citra Cancrī Tropicum sita cum sit, totus ei circulus Arcticus perinde ac nobis apparet anno toto et qui eo circulo continentur septemtriones. Vulgus Plaustrum vocat, le chariot. — Monedes et Suari ubi hodie regna Narvar et Gnaleor et Agra, in umbilico fere Mogolici Imperii, inter Indum et Gangem: Suari Ptolemaeo lib. 7. c. 1. *Σαβάροι* appellantur: *Σουραστροί* Arriano in Indic. VIII, 5."

---

## Addenda.

Lib. II. c. II. p. 31. ad Aristobuli Fragmenta addde:

### FRAGM. I.<sup>a</sup>

Plut. Non posse suav. viv. sec. Epic. c. 10. ad. fin. (T. XIV. p. 98. ed Hutten.) Cf. De Mulier. Virtt. sb. Τιμοκλεία (T. VIII. p. 300. ed. Hutten.).

### De Timocleae Thebanae virtute.

Τίς δ' ἂν ἡσθεῖη συναναπανασάμενος τῇ καλλίστῃ γυναικὶ μᾶλλον ἢ προσαγρυπνήσας οἷς γέγραφε περὶ Πανθείας Ξενοφῶν ἢ περὶ Τιμοκλείας Ἀριστόβουλος ἢ Θίσβης (Wytttenb. ex cod. Θήβης) Θεόπομπος; (Fragm. 294. ed. Wichers.).

Τιμοκλεία. Θεαγένης ὁ Θηβαῖος Ἐπαμινώνδα καὶ Πελοπίδα καὶ τοῖς ἀρίστοις ἀνδράσι τὴν αὐτὴν ὑπὲρ τῆς πόλεως λαβὼν διάνοιαν, ἔπαισε περὶ τὴν κοινὴν τύχην τῆς Ἑλλάδος ἐν Χαιρωνείᾳ κρατῶν ἤδη καὶ διώκων τοὺς κατ' αὐτὸν ἀντιταγμένους. ἐκείνος γὰρ ἦν ὁ πρὸς τὸν ἐμβοήσαντα· Μέχρι ποῦ διώκεις; ἀποκρινάμενος· Μέχρι Μακεδονίας. ἀποθάνοντι δ' αὐτῷ περιῆν ἀδελφῇ, μαρτυροῦσα, κἀκεῖνον ἀρετῇ γένους καὶ φύσει μέγαν ἄνδρα καὶ λαμπρὸν γενέσθαι· πλὴν ταύτῃ γε καὶ χρηστὸν ἀπολαῦσαι τι τῆς ἀρετῆς ὑπῆρξεν, ὥστε κουφότερον, ὅσον τῶν κοινῶν ἀτυχημάτων εἰς αὐτὴν ἦλθεν, ἐνεγκεῖν. ἐπεὶ γὰρ ἐκράτησε Θηβαίων Ἀλέξανδρος, ἄλλοι δ' ἄλλα τῆς πόλεως ἐπόρθουν ἐπιόντες, ἔτυχε τῆς Τιμοκλείας τὴν οἰκίαν καταλαβὼν ἄνθρωπος οὐκ ἐπιεικῆς οὐδὲ ἡμερος, ἀλλ' ὑβριστῆς καὶ ἀνόητος· ἤρχε δὲ Θρακίου τινὸς ἱλῆς καὶ ὁμώνυμος ἦν τοῦ βασιλέως, οὐδὲν δὲ ὁμοιος. οὔτε γὰρ τὸ γένος, οὔτε τὸν βίον αἰδεσθεῖς τῆς γυναικὸς, ὥς ἐνέπλησεν ἑαυτὸν οἴνου, μετὰ δεῖπνον ἐκάλει συναναπανομένην. Καὶ τοῦτο πέρας οὐκ ἦν, ἀλλὰ καὶ χρυσὸν ἐζήτηι καὶ ἄργυρον, εἴ τις εἴη κεκρυμμένος ὑπ' αὐτῆς, τὰ μὲν ὥς ἀπειλῶν, τὰ δὲ ὥς ἔξων διὰ παντὸς ἐν τάξει γυναικός. Ἡ δὲ δεξαμένη λαβὴν αὐτοῦ διδόντος· Ὡφελον μὲν (εἶπε) τεθνάναι πρὸ ταύτης ἐγὼ τῆς νυκτός, ἢ ζῆν, τὸ

γοῦν σῶμα πάντων ἀπολλυμένων ἀπείρατον ἵβρεως διέ-  
 φύλαξα· πεπραγμένων δὲ οὕτως, εἴ σε κηδεμόνα καὶ δε-  
 σπότην καὶ ἄνδρα δεῖ νομίζειν, τοῦ δαίμονος διδόντος  
 οὐκ ἀποστερήσω σε τῶν σῶν. ἐμνηστὴν γὰρ ὃ τι βουλήσῃ  
 ὁρῶ γεγεννημένην. ἐμοὶ περὶ σῶμα κόσμος ἦν καὶ ἀργυρὸς  
 ἐν ἐκπτώμασιν, ἦν τι καὶ χρυσοῦ καὶ νομίσματος. ὥς δὲ ἡ  
 πόλις ἡλίσκετο, πάντα συλλαβεῖν κελεύσασα τὰς θεραπαί-  
 νιδας ἐῤῥηψα, μᾶλλον δὲ κατεθέμην εἰς φρέαρ ὕδωρ οὐκ  
 ἔχον. οὐδ' ἴσασιν αὐτὸ πολλοί· πῶμα γὰρ ἔπεστι, καὶ  
 κύκλῳ περιπέφυκεν ὕλη σύσκιος. ταῦτα σὺ μὲν εὐτυχοῦς  
 λαβὼν, ἐμοὶ δ' ἔσται πρὸς σε μαρτύρια καὶ γνωρίσματα  
 τῆς περὶ τὸν οἶκον εὐτυχίας καὶ λαμπρότητος. Ἀκούσας  
 οὖν ὁ Μακεδὼν οὐ περιέμεινε τὴν ἡμέραν, ἀλλ' εὐθὺς  
 ἐβάδιζεν ἐπὶ τὸν τόπον ἡγομένης Τιμοκλείας· καὶ τὸν  
 κῆπον ἀποκλιῖσαι κελεύσας, ὅπως αἰσθοίτο μηδεὶς, κατέ-  
 βαινε ἐν τῷ χιτῶνι. Στυγερά δὲ ἡγεῖτο Κλωθῶ τιμωρὸς  
 ὑπὸ τῆς Τιμοκλείας ἐφιστιώσης ἄνωθεν. Ὡς δ' ἦσθετο τῇ  
 φωνῇ κάτω γεγονότος, πολλοὺς μὲν αὐτῇ τῶν λίθων ἐπέ-  
 φερε, πολλοὺς δὲ καὶ μεγάλους αἱ θεραπαινίδες ἐπεκυλίν-  
 δουν ἄχρις οὐ κατέκοψαν αὐτὸν καὶ κατέχωσαν. Ὡς δ' ἔγ-  
 νωσαν οἱ Μακεδόνες καὶ τὸν νεκρὸν ἀνείλοντο, κηρύγμα-  
 τος ἤδη γεγονότος, μηδένα κτείνειν Θηβαίων, ἥγον αὐτὴν  
 συλλαβόντες ἐπὶ τὸν βασιλέα, καὶ προσήγγειλαν τὸ τετολ-  
 μημένον. Ὁ δὲ καὶ τῇ καταστάσει τοῦ προσώπου καὶ τῇ  
 σχολαίῳ τοῦ βαδίσματος ἀξιωματικόν τι καὶ γενναῖον ἐνι-  
 δὼν, πρῶτον ἀνέκρινεν αὐτὴν, τίς εἴη γυναικῶν. Ἡ δ' ἀνεκ-  
 πλήκτως πάνυ καὶ τεθαρβηκότως εἶπεν· Ἐμοὶ Θεαγένης  
 ἦν ἀδελφός, ὃς ἐν Χαιρωνείᾳ στρατηγῶν καὶ μαχόμενος  
 πρὸς ὑμᾶς ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας ἔπεσεν,  
 ὅπως ἡμεῖς μηδὲν τοιοῦτον πάθωμεν. ἐπεὶ δὲ πεπόνθα-  
 μεν ἀνάξια τοῦ γένους, ἀποθανεῖν οὐ φεύγομεν· οὐδὲ γὰρ  
 ἄμεινον ἴσως ζῶσαν ἑτέρας πειρᾶσθαι τυκτός, εἰ σὺ τοῦτο  
 μὴ κωλύσῃς. Οἱ μὲν οὖν ἐπιεικέστατοι τῶν παρόντων ἐδά-  
 κρυσαν, Ἀλεξάνδρῳ δ' οἰκτεῖρειν μὲν οὐκ ἐπῆει τὴν ἀν-  
 θρωπον ὥς μείζονα, θαυμάσας δὲ τὴν ἀρετὴν καὶ τὸν λό-  
 γον εὖ μάλα καθαψάμενον αὐτοῦ, τοῖς μὲν ἡγεμόσι παρήγ-  
 γειλε προσέχειν καὶ φυλάττειν, μὴ πάλιν ὕβρισμα τοιοῦ-  
 τον εἰς οἰκίαν ἐνδοξον γένηται· τὴν δὲ Τιμοκλείαν ἀφή-  
 κεν αὐτὴν τε καὶ πάντας, ὅσοι κατὰ γένος αὐτῇ προσή-  
 κοντες εὐρέθησαν.

Eadem narratio brevius consummata non citato auctore  
 legitur apud eundem Plutarchum in Vit. Alex. c. 12. et apud  
 Polyæn. Strategem. VIII, 39.

Item Lib. II. c. II. p. 31. ad Aristob. commentar.  
Fragm. adde:

## FRAGM. I. b

Plutarch. Vit. Demosth. c. 23.

De oratoribus Atticis, quos post Thebarum expugnationem sibi tradi iusserit Alexander.

Αἱ δὲ πόλεις πάλιν τοῦ Δημοθέους ἀναρρῖπιζοντος αὐτὰς συνίσταντο. Καὶ Θηβαῖοι μὲν ἐπέθεντο τῇ φρουρᾷ καὶ πολλοὺς ἀνεῖλον, ὅπλα τοῦ Δημοθέους αὐτοῖς συμπαρασκευάσαντος· Ἀθηναῖοι δ' ὡς πολεμήσοντες μετ' αὐτῶν παρεσκευάζοντο. Καὶ τὸ βῆμα κατεῖχεν ὁ Δημοσθένης καὶ πρὸς τοὺς ἐν Ἀσίᾳ στρατηγούς τοῦ βασιλέως ἔγραφε τὸν ἐκεῖθεν ἐπεγείρων πόλεμον Ἀλέξανδρῳ, παῖδα καὶ Μαργίτην ἀποκαλῶν αὐτόν. Ἐπεὶ μέντοι τὰ περὶ τὴν χώραν θέμενος παρῆν αὐτὸς μετὰ τῆς δυνάμεως εἰς τὴν Βοιωτίαν, ἐξεκέκοπτο μὲν ἡ θρασύτης τῶν Ἀθηναίων καὶ ὁ Δημοσθένης ἀπεσβήκει, Θηβαῖοι δὲ προδοθέντες ὑπ' ἐκείνων ἠγωνίσαντα κατ' αὐτούς, καὶ τὴν πόλιν ἀπέβαλον. Θορύβου δὲ μεγάλου τοὺς Ἀθηναίους περιεσιῶτος, ἀπεστάλη μὲν ὁ Δημοσθένης αἰρεθεὶς μεθ' ἑτέρων πρεσβευτῆς πρὸς Ἀλέξανδρον, δείσας δὲ τὴν ὁργὴν ἐκ τοῦ Κιθαιρώωνος ἀνεχώρησεν ὀπίσω καὶ τὴν πρεσβείαν ἀφῆκεν. Εὐθὺς δ' ὁ Ἀλέξανδρος ἐξήτει πέμπτων τῶν δημαγωγῶν δέκα μὲν, ὡς Ἰδομενεὺς καὶ Δούρις εἰρήκασιν, ὅτιω δ', ὡς οἱ πλείστοι καὶ δοκιμώτατοι τῶν συγγραφέων, τούσδε, Δημοσθένην, Πολύεγκτον, Ἐφιάλτην, Λυκοῦργον, Μοιροκλέα, Ἀήμωνα, Καλλισθένην, Χαρίδημον. Ὅτε καὶ τὸν περὶ τῶν προβάτων λόγον ὁ Δημοσθένης, ὡς τοῖς λύκοις τοὺς κύνας ἐξέδωκε, διηγησάμενος αὐτὸν μὲν εἶκασε καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ κυσὶν ὑπὲρ τοῦ δήμου μαχομένοις, Ἀλέξανδρον δὲ τὸν Μακεδόνα μονόλυκον προσηγόρευσεν. Ἔτι δ' „ὦς περ, ἔφη, τοὺς ἐμπόρους ὀρῶμεν ὅταν ἐν τρυβλίῳ δεῖγμα περιφέρωσι, δι' ὀλίγων πυρῶν τοὺς πολλοὺς πιπράσκοντας, οὕτως ἐν ἡμῖν λανθάνετε πάντας αὐτοὺς συνεκιδόντες.” Ταῦτα μὲν οὖν Ἀριστόβουλος ὁ Κασσανδρεὺς ἱστόρηκε.

Eodem pertinere censet Ruhkenius in Rutil. Lnp. p. 33 Snidae locum s. v. Ἀντίπατρος, cuius haec sunt verba: οὗτος ἐπεὶ διεδέξατο τὴν ἀρχὴν τῶν Μακεδόνων, ἐπολιορκήθη μὲν ἐν Λαμία τῆς Θεσσαλίας ὑφ' Ἑλλήνων, ἀναχωρησάντων δὲ τῶν Αἰτωλῶν, εἶτα τῶν ἄλλων, ἐσώθη. νικήσας δὲ ἤτει τοὺς δέκα ῥήτορας, οὓς ἐξέδοσαν Ἀθηναῖοι, Δημοσθένην, Ὑπερίδην, Λυκοῦργον, Πολύεγκτον, Ἐφιάλτην, Θρασύ-



βουλον, Χάρητα, Χαρίδημον, Διότιμον, Πατροκλέα, Κασσανδρον†. Etenim ad h. l. haec animadvertit vir clarissimus: „Foedissime truncatus est Suidae locus, et sic integritati restituendus: Διότιμον, Στρατοκλέα. οὕτως Ἀριστόβουλος ὁ Κασσανδρεύς. Suidas testem laudat Aristobulum, clarum historiae Alexandri M. scriptorem, ex quo totum articulum descripserat. Haec coniectura, fateor enim, audacior videri possit. Sed omnem dubitationem eximit Plutarchus, qui ubi eandem rem narrasset, subiungit: ταῦτα μὲν οὖν Ἀριστόβουλος ὁ Κασσανδρεύς ἰστόρηκε. Recte Iousius de Scriptt. hist. phil. III, 6. p. 233. et Kiisterus observant, Suidam, quum decem oratores postulatos dixisset, undecim recensere. Atqui huic errori medetur emendatio nostra. Nam Cassandro oratorum numero exempto tot sunt oratores, quot Suidas promisit.” At vero recte Bernhardus nimis liberaliter Ruhkenium cum Suida egisse arbitratur, cui hominem dudum neglectum et e posterioris aevi libris deletum donarit. Dissentire etiam Toupium MS. „Excidit hic articulus, opinor, ita redintegrandus: Ἀντίπατρος Κασσάνδρου, ubi egerat Suidas de Antipatro Cassandri filio. Neque enim Cassandrum inter Rhetoras recensitum legisse memini.” Huic assentiens Bernhardus Κάσσανδρον e diverso narrationis tenore iure suo suspicatur irrepsisse. Idem rectissime observat, oratores istos, quos Antipater postulasse narretur haud paucos numero (cf. Polyb. IX, 29) cum iis esse confusos, quorum damnationem Alexander egisset. Arrianus Exp. Alex. I, 10, 7 (5), novem oratores ab Alexandro postulatos recenset: Ἐπιστολὴν δὲ γράψας πρὸς τὸν δῆμον (Ἀλέξανδρος) ἐξήτει τοὺς ἀμφὶ Δημοσθένην καὶ Λυκούργον. καὶ Ὑπερίδην δὲ ἐξήτει καὶ Πολέυκτιον καὶ Χάρητα καὶ Χαρίδημον καὶ Ἐφιάλτην καὶ Διότιμον καὶ Μοιροκλέα. Decem afferunt Diodorus l. XVIII, c. 15. Praeter Plutarchum antem cf. etiam Arrian. apud Phot. Bibl. p. 69. b. Athen. XII. p. 542. e. Ruhnken. Hist. Cr. Or. LXXX.

Ibidem p. 32. ad Aristob. Fragm. III:

Add. Meinek. Philolog. Exercitt. in Athen. Deipnos. p. 5, ubi haec leguntur: „Fontem Achilleum apud Miletum ex hoc uno loco cognitum habemus; nec tamen dubitandum videtur quin vera tradiderit Aristobulus, quum etiam oppidum ab Achille appellatum iisdem regionibus fuisse coniecere liceat e Xenophont. Hell. IV, 8, 17: ὁ δὲ (Thibronem dicit) διαβάς τε καὶ ὁρμώμενος ἐξ Ἐφέσου τε καὶ τῶν ἐν Μαιάνδρου πεδίων πόλεων Πριήνης τε καὶ Λυκόφρου καὶ Ἀγίλλειον, ἔφερε καὶ ἦγε τὴν βασιλέως. Ubi Schneiderus, si locorum situm paulo

curiosius contemplari voluisset, facile vidisset notum illud in agro Troiano oppidum Achilleum intelligi non posse. Cfr. Xenoph. l. l. III, 2, 17. ubi itidem cum Priene coniungitur. Ab eo diversum fuit Ἀχίλλειον προύριον in Smyrnaeorum agro situm, si fides Stephano Byzant. v. Ἀχίλλειος δρόμος. De Trambelo, qui ab aliis Telamonis filius fuisse dicitur, vide Anal. Alexandr. p. 57."

Ibid. p. 33. ad Aristob. Fragm. IV. addendum:

Cf. Marsyae Philippensis Fragm. I.

Ibid. p. 36. ad Aristobuli Commentar. Fragm. adde:

FRAGM. VII.<sup>b</sup>

Menand. de encom. II, 1. (T. IX. p. 160. Rhet. Gr. ed. Walz.).

De Tyri urbis situ.

Εἰ δὲ νήσω ἐοικυῖαν (πόλιν ἐπαινοῖης) ἃ τε περὶ Τύρου Ἀριστόβουλος ἱστορήσῃ καὶ περὶ Κυζίκου Ἀριστείδης κ. τ. λ.

Unde apparet ex Aristobuli potissimum commentariis hausta esse quae de Tyri obsidione et expugnatione prodidit Arrianus Exp. Alex. II, c. 15—25. Maxime vero huc spectant c. 18, 3 (2): καὶ γὰρ καὶ μέγα ἔργον τῆς Τύρου ἡ πολιορκία ἐφαίνετο· νῆσός τε γὰρ αὐτοῖς ἡ πόλις ἦν καὶ τεύχεσιν ὑψηλοῖς πάντῃ ὠχύρωτο. Ceterum de huius urbis expugnatione cf. quae annotavimus ad Charetis Mytilen. Fragm. II.

Ibid. p. 46. ad Aristob. Fragm. XXV et XXVI.  
addendum:

Cf. Charetis Mytilenaei Fragm. VII.

Ibid. p. 48. ad Aristob. Comment. Fragmenta adde:

FRAGM. XXVIII.<sup>b</sup>

Plut. de Fort. Alex. or. II, c. 9.

De Alexandri apud Mallos vulneratione.

Ἐν Μαλλοῖς τοξεύματι διπήχει διὰ τοῦ θώρακος εἰς τὸ στήθος ὑπελάσας† ἔλαβε κατὰ τοῦ ἀνέχενος, ὥς Ἀριστόβουλος ἱστορήσῃ.

Post v. στήθος lacuna esse videbatur Reiskio; Wyttenbachius autem ὑπέρου δὲ πληγῇ pro ὑπελάσας scriben-

dum putat secundum Or. I. c. 2: ἐν δὲ Μάλλωσι βέλει μὲν ἀπὸ τόξου τὸ στέρον ἐνεραιοθέντι καὶ καταδύσαντι τὸν σίδηρον, ὑπέρου δὲ πληγῇ παρὰ τὸν τραχήλον, ὅτε προστεθεῖσαι τοῖς τείχεσιν αἱ κλίμακες ἐκλάσθησαν, et Vit. Alex. c. 63: Αὐτὸς δὲ (ὁ Ἀλέξανδρος) τραύματα πολλὰ λαμβάνων, τέλος δὲ πληγαῖς ὑπέρω κατὰ τοῦ τραχήλου προσήρεισε τῷ τείχει τὸ σῶμα βλέπων πρὸς τοὺς πολεμίους. Nobis autem et ex horum locorum comparatione et ex nostri loci nexu considerari videtur: Ἐν Μαλλοῖς τοξενύματι διπῇ διὰ τοῦ θώρακος εἰς τὸ στῆθος, ὑπέρω δὲ πληγὰς ἔλαβε κατὰ τοῦ αὐχένος, ὡς Ἀριστόβουλος ἱστορεῖ. Ceterum cf. ann. ad Ptolem. Fragm. XXI.

Ibid. p. 56. ad Aristobuli Commentar. Fragm. adde:

FRAGM. XXXIV.<sup>b</sup>

Plut. de Nobilitate c. 19. (T. XIV. p. 423. Hutten.).

De canibus Indicis mirae generositatis Alexandro dono datis.

Ἰνδικοὺς κύνας δῶρον πεμφθέντας Ἀλεξάνδρῳ φησὶν Ἀριστόβουλος πρὸς μὲν τοὺς ἀγρίους ταύρους καὶ ὄρεῖς ἀδμήτους προβαλλομένους ἀκινήτους κατακτεῖσθαι, πρὸς δὲ τὸν εἰσηγμένον λέοντα ἐκθορήσαντας εἰς μάχην ἐπερδίδωθαι.

Eadem non citato auctore leguntur apud eundem Plutarchum de Solertia Animal. c. 15. (T. XIII. p. 168. Hutt.): φασὶ δὲ καὶ τὸν πρωτεύοντα κύνα τῶν Ἰνδικῶν προσαχθέντα<sup>1)</sup> πρὸς Ἀλέξανδρον, ἐλάφου ἀφιέμενον καὶ κάπρον καὶ ἄρκτον, ἡσυχίαν ἔχοντα κτεῖσθαι καὶ περιορᾶν, ὀφθέντος δὲ λέοντος εὐθὺς ἔξαναστῆναι καὶ διακονέσθαι καὶ φανερόν εἶναι αὐτοῦ ποιούμενον ἀνταγωνιστὴν, τῶν δὲ ἄλλων ὑπερφρονούντα πάντων. Ad eosdem canes referenda sunt, quae Onesicrito auctori a Jacobsio (ad Ael. H. N. VIII, 1) tribuntur apud Strab. I. XV. t. VI. p. 68—69 (700 Cas.): Ἐν δὲ τῇ Σωπείδους καὶ τὰς τῶν κυνῶν ἀρετὰς διηγοῦνται θαυμαστάς. λαβεῖν γοῦν τὸν Ἀλέξανδρον παρὰ τοῦ Σωπείδους κύνας πεντήκοντα καὶ ἑκατόν· διαπείρας δὲ χάριν λέοντι προσαφέντα δύο· κρατούμενων δ' αὐτῶν δύο ἄλλους ἐπαφεῖναι· τότε δ' ἤδη καθεστῶτων εἰς ἀντίπαλα τὸν μὲν Σωπείδην κελεῦσαι τῶν κυνῶν ἓνα ἀποσπᾶν τοῦ σκέλους τινὰ λαβόμενον, ἔαν δὲ μὴ

1) Ita recte emendavit Reiskius pro vulg. καὶ μαχισθέντα; Wytenbachius mavult εἰσαχθέντα.

ὑπακούη, ἀποτεμεῖν· τὸν Ἀλέξανδρον δὲ κατ' ἀρχὰς μὲν οὐ συγχωρεῖν ἀποτεμεῖν φειδόμενον τοῦ κυνός· εἰπόντος δ', ὅτι τέτταρας ἀντιδώσω σοι, συγχωρῆσαι, καὶ τὸν κύνα περιῦδεῖν ἀποτμηθέντα τὸ σκέλος βραδείᾳ τομῇ πρὶν ἀνεῖναι τὸ δῆγμα. Eadem magis exornata Clitarcho ut videtur auctore praebet Diod. XII, c. 92, inepte autem et ridicule exaggerata Ael. de Nat. Animal. VIII, 1. Cf. Jacobs ad h. l. De hybrida horum canum origine Wesselingius ad Diod. l. c. conferri iubet Aristot. Hist. Anim. VIII, 29, Ael. de Animal. IV, 19 et l. c. Gratius Cyneget. v. 165.

Ibid. p. 66. ad Aristob. Fragm. XL. et p. 69. ad Fragm. XLIII. et XLIV.

Cf. Androsth. Fragm. II.

Ibid. p. 72. ad Aristob. Fragm. XLVI et XLVII:

Cf. Ehippi Fragm. IV. et annot. ad h. l.

Ibid. ad Fragm. XLVIII:

Cf. Plut. Vit. Alex. c. 23. et Ehippi Fragm. II.

Lib. III. C. I. p. 79. ann. 2. addendum:

Cf. Lib. XI, c. I.

Lib. III. C. II. p. 90. ad Onesicriti Fragm. X. adde:

Ad eundem Onesicritum auctorem referenda fortasse sunt etiam quae in antecedentibus p. 119—129. (711—714. Cas.) de Indorum philosophis prodita sunt haecce:

Περὶ δὲ τῶν φιλοσόφων λέγων τοὺς μὲν ὀρεινοὺς αὐτῶν φησιν (Ὀρησίκριτος ἢ Μεγασθένης?) ὑμνητὰς εἶναι τοῦ Διονύσου δεικνύντας τεκμήρια τὴν ὑγρίαν ἄμπειλον παρὰ μόνοις αὐτοῖς φνομένην, καὶ κιττὸν καὶ δάφνην καὶ μυρρίνην καὶ πύξον καὶ ἄλλα τῶν ἀειθαλῶν, ὧν μηδὲν εἶναι πέραν τοῦ Εὐφράτου, πλὴν ἐν παραδείσοις σπάνια καὶ μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας σωζόμενα. Διονυσιακὸν δὲ καὶ τὸ σινδονοφορεῖν καὶ τὸ μιτροῦσθαι καὶ μυροῦσθαι καὶ βάπτεσθαι ἄνθινά καὶ τοὺς βασιλεῖς κωδωνοφορεῖσθαι καὶ τυμπανίζεσθαι κατὰ τὰς ἐξόδους. Τοὺς δὲ πεδιασίους τὸν Ἡρακλέα τιμᾶν. (Ταῦτα μὲν οὖν μυθώδη καὶ ὑπὸ πολλῶν ἐλεγχόμενα, καὶ μάλιστα περὶ τῆς ἀμπέλου καὶ τοῦ οἴνου· πέραν γὰρ τοῦ Εὐφράτου καὶ τῆς Ἀρμενίας ἐστὶ πολλή· καὶ ἡ Μεσοποταμία ὅλη καὶ ἡ Μηδία ἐξῆς μέχρι καὶ Περσίδος καὶ Καρμανίας· τούτων δὲ τῶν ἐθνῶν ἐκάστων πολὺ μέρος εὐάμπειλον καὶ εὐοῖνον λέγεται).

Ἄλλην δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων, δὺο γένη φάσκων, ὧν τοὺς μὲν Βραχυμᾶνας καλεῖ, τοὺς δὲ

Γαρμῦνας. Τοὺς μὲν οὖν Βραχμῦνας εὐδοκιμεῖν, μᾶλλον γὰρ καὶ ὁμολογεῖν ἐν τοῖς δόγμασιν· ἤδη δ' εὐθὺς καὶ κυομένους ἔχουσιν ἐπιμελητὰς λογίους ἄνδρας· οὓς προσιόντας λόγον μὲν ἐπάδειν δοκεῖν καὶ τὴν μητέρα καὶ τὸν κύομενον εἰς εὐτεχνίαν· τὸ δ' ἀληθές σωφρονικὰς τινὰς παραινήσεις καὶ ὑποθήκας διδόναι· τὰς δ' ἡδίστα ἀκροωμένας μᾶλλον εὐτέκνους εἶναι νομίζεσθαι. Μετὰ δὲ τὴν γένεσιν ἄλλους καὶ ἄλλους διαδέχεσθαι τὴν ἐπιμέλειαν, αἱ τῆς μελζονος ἡλικίας χαριεστέρων τυγχανούσης διδασκάλων. Διατρίβειν δὲ τοὺς φιλοσόφους ἐν ἄλλῃ πρὸ τῆς πόλεως ὑπὸ περιβόλῳ συμμέτρῳ λιτῶς ζῶντας ἐν στιβάσι καὶ δοραῖς, ἀπεχομένους ξυμνήων καὶ ἀφροδισιῶν, ἀκροωμένους λόγων σπουδαίων, μεταδιδόντας καὶ τοῖς ἐθέλουσι· τὸν δ' ἀκροώμενον οὔτε λαλῆσαι θέμις οὔτε χρέμνασθαι, ἀλλ' οὐδὲ πτύσαι· ἢ ἐκβάλλεσθαι τῆς συνουσίας τὴν ἡμέραν ἐκείνην, ὡς ἀκολασταίνοντα. Ἔτι δ' ἐπὶ τὰ καὶ τριάκοντα οὕτως ζήσαντα ἀναχωρεῖν εἰς τὴν ἐαυτοῦ κτῆσιν ἕκαστον, καὶ ζῆν ἀδεῶς καὶ ἀναιμῶς μᾶλλον σινδονοφοροῦντα καὶ χρυσοφοροῦντα μετρίως ἐν ταῖς χερσὶ καὶ τοῖς ὤσι, προσφερόμενον σάρκας τῶν μὴ πρὸς τὴν χρεῖαν συνεργῶν ζώων, δοριμένων καὶ ἀρτυτῶν ἀπεχόμενον· γαμεῖν δ' ὅτι πλείστας εἰς πολυτεχνίαν· ἐκ πολλῶν γὰρ καὶ τὰ σπουδαῖα πλείω γίνεσθαι ἂν· ἀδούλοις οὐσί τε τὴν ἐκ τέκνων ὑπηρεσίαν, ἐγγυτάτῳ οὖσαν, πλείω δεῖν πυρασκευάζεσθαι. Ταῖς δὲ γυναιξὶ ταῖς γαμεταῖς μὴ συμφιλοσοφεῖν τοὺς Βραχμῦνας· εἰ μὲν μοχθηρὰ γένοιτο, ἵνα μὴ τι τῶν οὐ θεμιτῶν ἐκφέρουσιν εἰς τοὺς βεβήλους, εἰ δὲ σπουδαῖαι, μὴ καταλείπουσιν αὐτούς. Οὐδένα γὰρ ἡδονῆς καὶ πόνου καταφρονοῦντα, ὡς δ' αὖτως ζωῆς καὶ θανάτου, ἐθέλειν ὅφ' ἐτέρῳ εἶναι· τοιοῦτον δ' εἶναι τὸν σπουδαῖον καὶ τὴν σπουδαίαν. Πλείστους δ' αὐτοῖς εἶναι λόγους περὶ τοῦ θανάτου· νομίζειν γὰρ δὴ τὸν μὲν ἐνθάδε βίον ὡς ἂν ἀκμὴν κυομένων εἶναι, τὸν δὲ θάνατον γένεσιν εἰς τὸν ὄντως βίον καὶ τὸν εὐδαίμονα τοῖς φιλοσοφῆσαι· διὸ τῇ ἀσκήσει πλείστη χρῆσθαι πρὸς τὸ ἐτοιμοθάνατον· ἀγαθὸν δὲ ἢ κακὸν μηδὲν εἶναι τῶν συμβαινόντων ἀνθρώποις· οὐ γὰρ ἂν τοῖς αὐτοῖς τοὺς μὲν ἄχθεσθαι, τοὺς δὲ χαίρειν, ἐνυπνιώδεις ὑπολήψεις ἔχοντας· καὶ τοὺς αὐτοὺς τοῖς αὐτοῖς τοτὲ μὲν ἄχθεσθαι, τοτὲ δ' αὖ χαίρειν μεταβαλλομένους. Τὰ δὲ περὶ φύσιν τὰ μὲν εὐήθειαν ἐμφαίνειν φησὶν· ἐν ἔργοις γὰρ αὐτοὺς κρείττους ἢ λόγοις εἶναι, διὰ μύθων τὰ πολλὰ πιστουμένους. Περὶ πολλῶν δὲ τοῖς Ἑλλησιν ὁμοδοξεῖν· ὅτι γὰρ γενητὸς ὁ κόσμος καὶ φθαρτὸς, λεγεῖν καὶ κείνους, καὶ ὅτι σφαιροειδὴς· ὃ, τε διοικῶν αὐτὸν καὶ ποιῶν θεὸς δι' ὅλου διαπεφύκειν αὐτοῦ· ἀρχαὶ δὲ τῶν μὲν συμπάντων ἕτεραι, τῆς δὲ κοσμοποιίας τὸ ὕδωρ· πρὸς δὲ τοῖς τέτταρσι στοιχείοις πέμπτη τίς ἐστι φύσις, ἧς ὁ οὐρανὸς καὶ τὰ ὕστρα· γῆ δ' ἐν μέσῳ ἵδρυται τοῦ παντός· καὶ περὶ

σπέρματος δὲ καὶ ψυχῆς ὁμοία λέγεται, καὶ ἄλλα πλείω· πα-  
ραπλέκουσι δὲ καὶ μύθους, ὥσπερ καὶ Πλάτων περὶ τε ἀ-  
φθαρσίας ψυχῆς, καὶ τῶν καθ' ἡδου κρίσεων, καὶ ἄλλα τοι-  
αῦτα. Περὶ μὲν τῶν Βραχμάνων ταῦτα λέγει.

Τοὺς δὲ Γαρμῆνας, τοὺς μὲν ἐντιμωτάτους Ὑλοβίους  
φησὶν ὀνομάζεσθαι· ζῶντας ἐν ταῖς ὕλαις ἀπὸ φύλλων καὶ  
καρπῶν ἀγρίων, ἐσθῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δενδρίων, ἀ-  
φροδισίων χωρὶς καὶ οἶνον· τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι δι' ἀγγέ-  
λων πυνθανομένοις περὶ τῶν αἰτίων καὶ δι' ἐκείνων θεραπεύ-  
ουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον. Μετὰ δὲ τοὺς Ὑλοβίους δευ-  
τερεῦν κατὰ τιμὴν τοὺς ἱατρικοὺς, καὶ ὥς περὶ τὸν ἄθρω-  
πον φιλοσόφους, λιτοὺς μὲν, μὴ ἀγραύλους δέ, ὀρύζῃ καὶ  
ἀλφίτοις τρεφομένους, ἃ παρέχειν αὐτοῖς πάντα τὸν αἰτηθέν-  
τα, καὶ ὑποδεξάμενον ξενία· δύνασθαι δὲ καὶ πολυγόνους ποι-  
εῖν καὶ ἀρρέονόγους καὶ θηλυγόνους διὰ φαρμακευτικῆς· τὴν  
δὲ ἱατρείαν διὰ σιτίων τὸ πλεον, οὐ διὰ φαρμάκων ἐπιτελεῖ-  
σθαι· τῶν φαρμάκων δὲ μάλιστα εὐδοκιμεῖν τὰ ἐπὶ χρίστα καὶ  
τὰ καταπλάσματα· τἄλλα δὲ κακουργίας πολὺ μετέχειν. Ἀσ-  
κεῖν δὲ καὶ τούτους κἄκείνους καρτερίαν, τὴν τε ἐν πόνοις  
καὶ τὴν ἐν ταῖς ὑπομοναῖς, ὥστ' ἐφ' ἑνὸς σχήματος ἀκίνητον  
διατελέσαι τὴν ἡμέραν ὅλην· ἄλλους δ' εἶναι τοὺς μὲν μαντι-  
κοὺς καὶ ἐπωδοὺς, καὶ τῶν περὶ τοὺς κατοικομένους λόγων  
καὶ νομίμων ἐμπείρους, ἐπαιτοῦντας καὶ κατὰ κώμας καὶ πό-  
λεις· τοὺς δὲ χαριεστέρους μὲν τούτων καὶ ἀστειοτέρους, οὐδ'  
αὐτοὺς δὲ ἀπεχομένους τῶν καθ' ἡδου θρυλλομένων, ὅσα  
δοκεῖ πρὸς εὐσέβειαν καὶ ὁσιότητα· συμφιλοσοφεῖν δ' ἐνίοις  
καὶ γυναῖκας, ἀπεχομένας καὶ αὐτὰς ἀφροδισίων.

Ibidem p. 101. ad Onesicriti Fragm. XX:

Ad Onesicritum fortasse item spectant subsequencia, quae  
referre possis etiam ad Megasthenem auctorem secundum  
p. 100 (707): ἐπανιόντες δ' ἐπὶ τὸν Μεγασθένη λέγωμεν τὰ  
ἑξῆς ὧν ἀπελπίομεν. Melius tamen quadrare videntur ad Mu-  
siciani terrae ἄλλα πολλὰ κατορθώματα, de quibus egit One-  
sicritus (cf. p. 113). Sunt vero haec:

Τῷ βασιλεῖ δ' ἡ μὲν τοῦ σώματος θεραπεία διὰ γυ-  
ναικῶν ἐστίν, ὠνητῶν καὶ αὐτῶν παρὰ τῶν πατέρων· ἑξω  
δὲ τῶν θηρῶν οἱ σωματοφύλακες καὶ τὸ λοιπὸν στρατιω-  
τικόν· μεθύοντα δὲ κτείναςα γυνὴ βασιλέα γέρας ἔχει συν-  
εῖναι τῷ ἐκείνῳ διαδεξαμένῳ· διαδέχονται δ' οἱ παῖδες·  
οὐδ' ὑπνοῖ μεθ' ἡμέραν ὁ βασιλεὺς· καὶ νύκτωρ δὲ καθ'  
ῶραν ἀναγκάζεται τὴν κοίτην ἀλλάττειν διὰ τὰς ἐπιβου-  
λάς. Τῶν γε μὴν κατὰ πόλεμον ἐξόδων μία μὲν ἐστίν ἡ

ἐπὶ τὰς κρίσεις, ἐν αἷς διημερεύει διακούων οὐδὲν ἥττον, καὶ ὥρα γένηται τῆς τοῦ σώματος θεραπείας· αὕτη δ' ἐστὶν ἡ διὰ τῶν σκυταλίδων τρίψις· ἅμα γὰρ καὶ διακούει καὶ τρίβεται τεττάρων περιστάντων τριβέων. Ἐτέρα δ' ἐστὶν ἡ ἐπὶ τὰς θυσίας ἔξοδος. Τρίτη δ' ἐπὶ θήραν βακχική τις, κύκλῳ γυναικῶν περιεχυμένων, ἔξωθεν δὲ τῶν δορυφόρων· παρσχοίνισται δ' ἡ ὁδός· τῷ δὲ παρελθόντι ἐντὸς μέχρι γυναικῶν θάνατος· προηγούνται δὲ τυμπανισταὶ καὶ κωδωνοφόροι. Κυνηγετεῖ δ' ἐν μὲν τοῖς περιφράγμασιν ἀπὸ βήματος τοξεύων· παρστώσι δ' ἔνοπλοι δύο ἢ τρεῖς γυναῖκες· ἐν δὲ ταῖς ἀφράκτοις θήραις ἀπ' ἐλέφαντος· αἱ δὲ γυναῖκες αἱ μὲν ἐφ' ἀρμάτων, αἱ δ' ἐφ' ἵππων, αἱ δὲ καὶ ἐπ' ἐλεφάντων, ὥς καὶ συστρατεύουσιν ἡσχημέναι παντὶ ὄπλῳ. Cf. Bohlen. de Vet. Ind. II, 54.

Dein haec sequuntur:

Ἐχει μὲν οὖν καὶ ταῦτα πολλὴν ἀήθειαν πρὸς τὰ παρ' ἡμῖν· ἔτι μέντοι μᾶλλον τὰ τοιαῦτα. Φησὶ γὰρ τοὺς τὸν Κανκασον οἰκοῦντας ἐν τῷ φανερῷ γυναιξὶ μίσγεσθαι καὶ σαρκοφαγεῖν τὰ τῶν συγγενῶν σώματα· πετροκυλιστὰς δ' εἶναι κερκοπιθήκους, οἱ λίθους κατακυλλοῦσι κρηνοβατοῦντες ἐπὶ τοὺς διώκοντας· τὰ τε παρ' ἡμῖν ἡμερὰ ζῶα τὰ πλεῖστα παρ' ἐκείνοις ἀγρία εἶναι· ἵππους τε λέγει μονοκέρωτας ἐλαφοκράτους· καλάμους δὲ μήκος μὲν τριάκοντα ὀργυιῶν τοὺς ὀρθίους, τοὺς δὲ χαμαικλινεῖς πεντήκοντα· πάχος δὲ, ὥστε τὴν διάμετρον τοῖς μὲν εἶναι τριπλήγῃ, τοῖς δὲ διπλασίαν.

Ὑπερεκπίπτων δ' ἐπὶ τὸ μυθῶδες πεντασπιθάρμους ἀνθρώπους λέγει καὶ τρισπιθάρμους, ὧν τινες ἀμύκτηρας, ἀναπνοὰς ἔχοντας μόνον δύο ὑπὲρ τοῦ στόματος· πρὸς δὲ τοὺς τρισπιθάρμους πόλεμον εἶναι ταῖς γεράνοισι (ὃν καὶ Ὀμηρον δηλοῦν) καὶ τοῖς πέρδιξιν, οὓς χηνομεγέθεις εἶναι· τούτους δ' ἐκλέγειν αὐτῶν τὰ ὠὰ καὶ φθείρειν· ἐκεῖ γὰρ ὠοιοκεῖν τὰς γεράνους· διόπερ μηδαμοῦ μὴδ' ὠὰ εὐρίσκεσθαι γεράνων, μήτ' οὖν νεόττια· πλειστάκις δ' ἐκπίπτειν γέρανον χαλκῇν ἔχουσαν ἀκίδα ἀπὸ τῶν ἐκεῖθεν πληγμάτων. Ὅμοια δὲ καὶ τὰ περὶ τῶν Ἑνωτοκοιτῶν καὶ τῶν ἀγρίων ἀνθρώπων καὶ ἄλλων τερατωδῶν. Τοὺς μὲν οὖν ἀγρίους μὴ κομισθῆναι παρὰ Σανδρόκοτον· ἀποκαρτερεῖν γάρ· ἔχειν δὲ τὰς μὲν πτέρνας πρόσθεν, τοὺς δὲ ταρσοὺς ὀπίσθεν καὶ τοὺς δακτύλους. Ἀστόμους δὲ τινες ἀχθῆναι ἀνθρώπους ἡμέρους· οἰκεῖν δὲ περὶ τὰς πηγὰς τοῦ Γάγγου· τρέφεσθαι δ' ἀτμαῖς ὀπτῶν κρεῶν, καὶ καρπῶν καὶ ἀνθέων ὀσμαῖς, ἀντὶ τῶν στομάτων ἔχοντας ἀναπνοὰς· χαλεπαίνειν δὲ τοῖς δυσώδεσι, καὶ διὰ τοῦτο περιγίνεσθαι

μόλις, καὶ μάλιστα ἐν στρατοπέδῳ. Περὶ δὲ τῶν ἄλλων διηγείσθαι τοὺς φιλοσόφους Ἀκύνποδάς τε ἱστοροῦντας, ἵππων μᾶλλον ἀπιόντας· Ἐνωτοκοίτας δὲ ποδῆρη τὰ ὦτα ἔχοντας, ὡς ἐγκαθεύδειν· ἰσχυροὺς δ', ὥς τ' ἀνασπᾶν δένδρα καὶ ῥήττειν νευράν. Μονομμάτους δὲ ἄλλους, ὦτα μὲν ἔχοντας κυνὸς, ἐν μέσῳ δὲ τῷ μετώπῳ τὸν ὀφθαλμόν, ὀρθοχαίτας, λασίους τὰ στήθη· τοὺς δὲ ἀμύκτηρας εἶναι παμφάγους, ὠμοφάγους, ὀλιγοχρονίους, πρὸ γῆρας θνήσκοντας· τοῦ δὲ στόματος τὸ ἄνω προχειλότερον εἶναι πολὺ. Περὶ δὲ τῶν χιλιετῶν Ὑπερβορέων τὰ αὐτὰ λέγει Σιμωνίδῃ, καὶ Πινδάρῳ καὶ ἄλλοις μυθολόγοις. (Μῦθος δὲ καὶ τὸ ὑπὸ Τιμαγένους λεχθὲν, ὡς ὅτι χαλκὸς ὕοιτο σταλαγμοῖς χαλκοῖς, καὶ σύροιο. Ἐγγυτέρω δὲ πίστειος φησὶν ὁ Μεγασθένης, ὅτι οἱ ποταμοὶ καταφέροιεν ψῆγμα χρυσοῦ, καὶ ἀπ' αὐτοῦ φόρος ἀπάγοιτο τῷ βασιλεῖ· τοῦτο γὰρ καὶ ἐν Ἰβηρίᾳ συμβαίνει.)

Haec vero non ad Onesicritum sed Megasthenem auctorem pertinere satis aperte indicari videtur eiusdem Strabonis loco l. II. t. I. p. 189 (70 Cas.): Διαφερόντως δ' ἀπιστεῖν ἄξιον Δηϊμάχῳ τε καὶ Μεγασθένει. οὗτοι γὰρ εἰσιν (non Onesicritus, de quo paulo ante explicavit) οἱ τοὺς ἔνωτοκοίτας καὶ τοὺς ἀστόμους καὶ ἄρῆνας ἱστοροῦντες, μονοφθάλμους τε καὶ μακροσκελεῖς καὶ ὀπισθοδακτύλους. ἀνεκάλυσαν δὲ καὶ τὴν Ὀμηρικὴν τῶν Πυγμαίων γερανομαχίαν, τρισπιθᾶμους εἰπόντες et cet. Ad Megasthenem igitur multo magis quam ad Onesicritum spectant quae leguntur apud Gell. Noctt. Att. IX, 4. Cf. p. 77. annot. 1. Huic vero Strabonis loco egregie respondent: „item esse in montibus terrae Indiae homines caninis capitibus et latrantibus; eosque vesci avium et ferarum venatibus: atque esse item alia apud ultimas orientis terras miracula homines, qui monocoli appellantur, singulis cruribus saltuatim currentes vivacissimae pernicitatis: quosdam etiam esse nullis cervicibus, oculos in humeris habentes. Iam vero egreditur omnem modum admirationis, (cf. Strabonis: ὑπερεκπίπτων δ' ἐπὶ τὸ μυθῶδες) quod idem illi scriptores gentem esse aiunt apud extrema Indiae corporibus hirtis et avium ritu plumantibus, nullo cibatu vescentem, sed spiritu florum naribus hausto victitantem (τρέφεσθαι δ' αἵμαϊς ὀπτῶν κρεῶν καὶ καρπῶν καὶ ἀνθέων ὀσμαῖς, ἀντὶ τῶν στομάτων ἔχοντας ἀναπνοάς): Pygmaeos quoque haud longe ab his nasci; quorum qui longissimi sint, non longiores esse quam pedes duo et quadrantem (πεντασπιθᾶμους ἀνθρώπους λέγει καὶ τρισπιθᾶμους).



Lib. IV. Cap. I. p. 109. ann. 1. adde:

Cf. Polyb. VI, 45. (Callisth. Hellenic. Fr. 8. p. 266),  
ubi legitur *Κρηταιεύς*.

Lib. VI. c. I. p. 201. ann. adde:

Contra Droysenium nimis severe ac parum accurate de Callisthenis moribus iudicantem cf. quae recte quidem multis partibus, in universum tamen nimis acriter disputavit vir eruditissimus et sagacissimus K. G. Krügerus in Jahnii *Annal.* T. XV. (1835) Fasc. II. p. 186 sqq.

Lib. VIII. c. II. p. 296. ad Charetis Fragm. adde:

FRAGM. IV.<sup>b</sup>

Plut. Vit. Phocion. c. 17:

Alexander Dario devicto τὸ *Χαίρειν* in epistolis  
omittere solet.

“Ὁ γ’ οὖν Δοῦρις εἶρηκεν, ὥς μέγας γενόμενος (Ἀλέξανδρος) καὶ Δαρείου κρατήσας ἀφείλε τῶν ἐπιστολῶν τὸ *Χαίρειν*, πλὴν ἐν ὅσαις ἔγραφε Φωκίῳ. Τοῦτον δὲ μόνον ὥσπερ Ἀντίπατρον μετὰ τοῦ *Χαίρειν* προσηγόγευε. Τοῦτο δὲ καὶ Χάρης ἰστόρηκεν.

„Insignem hanc Alexandri in Phocionem observantiam memorat item Aelianus V. H. I, 25.” Hullem. ad Durid. Sam. Fragm. XXIII.

# INDEX I.

## N O M I N U M.

(Quae Prolegomenis continentur, Indice non notata sunt).

### A.

**A**barimôn regio p. 371.  
**A**bisares p. 87. 88.  
**A**cesines fluvius p. 2. 23. 24. 49. 51. 54. 118.  
**A**chilleus fons apud Miletum p. 32. 376.  
**A**chilleum oppidum et castellum p. 377.  
**A**cinaces p. 285.  
**A**crotadus insula p. 104.  
**A**drastea terra p. 232.  
**A**egina insula p. 74. 75.  
**A**egyptus p. 36. 49. 94. 118.  
**A**eoli insulae p. 254.  
**A**esculapii poculum p. 298.  
**A**eschylus p. 83.  
**A**ethicia, Macedoniae regio p. 328.  
**A**ethiopia p. 49. 118.  
**A**ethiopici maris insulae p. 185.  
**A**gathon p. 339.  
**A**gesilaus p. 269.  
**A**lbania p. 41.  
**A**lcimachus p. 285 sq.  
**A**lexander II, Philippi frater p. 327.  
**A**lexander Magnus. Darii matrem, coniugem, liberos captivos consolatione et liberalitate sublevat p. 9 sq. Issicae pugnae aciem instruit p. 250 sqq. Hac pugna a Dario vulneratus esse narratur p. 293 sq. Ex Ammonio revertitur p. 12. A Pori filio vulneratus p. 22. 28. Vulnera apud Mallos accipit p. 25. 26. 125. 377. Ab Hyphasi traiciendo infaustis sacrificiis deter-

retur p. 24. Persarum vestes ac mores adsciscit p. 200. Tyrum oppugnans somnium videt p. 294 sq. Classem parat in Euphrate contra Arabes p. 66 sq. De Euphrate navigando bene meretur ibid. *Μαργίτης* et *μονόλυκος* a Demosthene vocatus p. 330 sqq. 375 sq. Aristobuli commenta perstringit p. 28. Gloriam Atheniensium studiosissimus p. 89. Unum Phocionem *χαίρειν* iubet in epistolis p. 384. Ad Antipatrum de Amazone quaedam scribit p. 85. Nuptias Suisianae splendide celebrat p. 302 sqq. A Syria muliere servatur p. 46. *Ἐν ὅπλοις φιλοσοφῶν* et litterarum studiosissimus p. 83. 91. Eius copiae p. 7. sqq. 31. 84. 249 sqq. 285. morbus p. 33. amor in Barsinen p. 35. canes Indici p. 378. continentia in aliis p. 36. in aliis luxuria p. 313 sqq. impensae in singulas coenas p. 312 sq. vinolentia ab aliis reprehensa ab aliis excusata p. 72. 360 sqq. poculum p. 297 sq. bibendi certamen cum Protea p. 316 sq. Mors portenditur p. 70. Mortis causae ac tempus p. 71 sq. 362 sqq. Ceterum longe plurima de Alexandro vide sub aliis vocibus huc spectantibus et cf. Prolegomena.

**A**lexandria in Aegypto condita p. 12. 37. (in Sogdiana) p. 18. (in Caramania) p. 138. (Ariôn) p. 368 sqq.

- Alexis Tarentinus p. 303 sqq.  
 Amathus, Amathiae auctor p. 325.  
 Amazones p. 85. 86. 158. 166 sqq. 241 sqq.  
 Ammonium p. 10. 11. 12. 36. 256 sqq. 296.  
 Amphictiones p. 286.  
 Amphipolis ad Strymonem p. 109. Olim *Ἀμφίπολις* dicta p. 329.  
 Amyntas Macedo ad Thebanos missus p. 328.  
 Anaxarchus p. 199 sq. 204. 276.  
 Anchialus p. 34. 35. 244 sqq.  
 Anchurus p. 271.  
 Andanis flumen p. 138.  
 Andromachus p. 43.  
 Anthredon s. tenthredon (animal) p. 155. 165 sq.  
 Anticlides p. 85.  
 Antigeneus p. 85.  
 Antigonus p. 64. 111. 112. 321 sq.  
 Antipater p. 85. 384.  
 Apollinis cultus in Icario insula p. 348 sq.  
 Apollodorus Amphipolita p. 63. 64. 65.  
 Arabes eorumque terra p. 66. 67. 68. 69. 75. 139. 140. 294.  
 Arachosiorum oppidum p. 368 sqq.  
 Arar flumen p. 272.  
 Araxes flumen p. 261 sq. 351 sq.  
 Arbela p. 37. 38. 260.  
 Arbis (Arabis. Arabitae) p. 104. 128.  
 Archelaus, Macedoniae rex p. 326.  
 Archias p. 69. 341.  
 Archidamium bellum p. 287.  
 Ares fluvius p. 144.  
 Arimi p. 243.  
 Ariôn urbs p. 368 sqq. (in Carmania) p. 138.  
 Aristaeas Proconnesius p. 76. 77.  
 Aristion sive Samius sive Plataeensis, Demosthenis amicus p. 330 sqq.  
 Aristocrates Thebanus p. 303 sqq.  
 Aristocritus p. 303 sqq.  
 Ariston p. 303 sqq.  
 Aristonymus Atheniensis p. 303 sqq.  
 Aristodamidas, Carani pater a nonnullis appellatus p. 326.  
 Aristoteles p. 191 sqq. 197 sq.  
 Arius fluvius p. 44.  
 Armenus, Armenia, Armenium p. 351 sq.  
 Armuzia regio p. 138.  
 Arrianus ipsissimis, quod v. dicunt, auctorum verbis nusquam usus est p. 17.  
 Arsinoe p. 36. 62.  
 Artabazus p. 35.  
 Asander Lydiae et Joniae satrapa p. 109.  
 Assyria p. 65. 66.  
 Aster p. 270.  
 Ἀστομοὶ ἄνθρωποι p. 382 sq.  
 Astypalaea insula p. 74.  
 Athenienses p. 89. Eorum oratores 375 sq.  
 Athenodorus Teius p. 303 sqq.  
 Attalea urbs p. 239.  
 Attica Archaeologia Mar-syae p. 319 sq. 338 sqq.  
 Ἀζαρπατεύς voc. Persicum idem quod εἰσαγγελεύς p. 290.

## B.

- Babylonia p. 49. 63. 65. 69. 106. 145. 147. 161 sqq.  
 Bactra p. 16.  
 Bactriana eiusque incolae p. 49. 86. 87.  
 Bagoas p. 360.  
 Balaenae p. 134 sqq. 144.  
 Barsine p. 35. 36. 62. 111.  
 Βηματίζειν vox Macedonica p. 357 sq.  
 Bessus p. 15. 16. 17. 42.  
 Betis, Darii eunuchus p. 157.  
 Bosmorus, frumenti Indici genus p. 96.  
 Boves Indicae p. 20.  
 Brachmanes p. 54. 119. 379 sqq.  
 Branchidae p. 157. 257.  
 Bucephalus p. 22. 89. 90. 301.  
 Bumodus p. 37.  
 Buris insula p. 266 sq.

## C.

- Cabyle oppidum p. 288.  
 Caenis p. 186.  
 Caicus fluvius p. 117.

- Calanus (Sphines) p. 91. 108. 119. 150. 301 sq.  
 Callisthenes Olynthius p. 18. 19. 46. 73. 158. 297 sqq.  
 Atheniensis ab Alex. expostulatus 375. alii eiusdem nominis 218.  
 Calycadnus amnis p. 243.  
 Cambyses p. 107.  
 Canes Indici p. 378 sq.  
 Caphisias p. 303.  
 Caranus p. 43. 326.  
 Cariatae, oppidum Bactrianae p. 208.  
 Carmania p. 57. 105. 133. 138. 139. 369 sq. Incolarum lingua et mores p. 137.  
 Carmaniae oppidum p. 138.  
 Carni p. 6.  
 Caspium s. Hyrcanum mare p. 164 sq.  
 Caspiae portae p. 368 sqq.  
 Cassander p. 27. 29. Atheniensis ab Antipatro expostulatus p. 376.  
 Cassandrea p. 27. 29.  
 Cathaea, terra Indica, eiusque incolae p. 98. 99.  
 Catreus, avis Indica p. 180 sqq.  
 Caucasus p. 39. 40. 41. 42. 171. 368. Singulares quidam incolarum mores p. 382.  
 Caucones p. 240.  
 Caystrus fluvius p. 117.  
 Cebalinus p. 14.  
 Celaenae p. 271.  
 Celtae p. 5. 6.  
 Chaeronensis pugna p. 373 sq.  
 Chalcēa, metalla Libyae p. 255.  
 Chalcidice p. 310.  
 Chaldaei p. 63. 64. 111. 241.  
 Chalybes p. 241 sqq.  
 Chares Mytilenaeus *εἰσαγγελεύς* p. 290. Atheniensis ab Antipatro expostulatus p. 376.  
 Charidemus Atheniensis ab Alex. expostulatus p. 375.  
 Chiani gens p. 104.  
 Choerilus Jasensis p. 245.  
 Cilicia p. 40. 239. 243. 247 sqq.  
 Ciliciae portae ibid.  
 Cithaeron p. 375.  
 Cleander p. 14.  
 Clearchus Macedo ad Thebanos missus p. 328.  
 Cleo Musa p. 337 sq.  
 Cleomenes p. 366.  
 Clitus p. 45.  
 Clupea piscis p. 272.  
 Cuopis Colchius p. 326.  
 Coenus Caroni filius p. 326.  
 Colonae urbs p. 286.  
 Conchyliorum variae formae p. 345 sq.  
 Copheta flumen p. 369.  
 Coriolanus p. 154.  
 Coroneensis pugna p. 288.  
 Corthilus p. 337.  
 Corvi Alexandro itineris duces fiunt p. 257 sq.  
 Corycium antrum p. 243.  
 Cossaei p. 145 sq.  
 Cratinus Methymnaeus p. 303 sqq.  
 Creta insula p. 109. Cretae πολιτεία comparatur cum Spartana 265 sqq.  
 Crisaicum bellum p. 269.  
 Croatia p. 6.  
 Crocodili p. 53. 54. 94.  
 Cromne urbs p. 269.  
 Ctesias p. 77. 93. 151.  
 Cyrene p. 40.  
 Cyropolis p. 17.  
 Cyrus fluvius p. 41. 164.  
 Cyrus rex p. 27. 58. 59. 60. 61. 78. 107. 131.
- ~ D.
- Daesius, mensis Macedonum p. 362 sqq.  
 Dalmatia p. 6.  
 Damascus p. 35.  
 Daochus Thessalus ad Thebanos missus p. 328.  
 Darius p. 38. 107. 140. 249.  
 Dataphernes p. 15. 16. 42.  
 Deimachus (Daimachus) p. 115. 276. 383.  
 Delos mota p. 267.  
 Demetrius Poliorceta p. 11.  
 Demon Atheniensis ab Alex. expostulatus p. 375 sq.  
 Demophon p. 366.  
 Demosthenes *Μαργίτην* appellat Alexandrum p. 330 sqq. item *μονόλυχον* 375. Thebanos ad seditionem incitat p. 375 sqq.  
 Demotimus p. 191.  
 Deximontani p. 104.

*Didymaeum templum* p. 260.  
*Dimnus* p. 14.  
*Dion historicus* p. 151.  
*Diogenes Cynicus* p. 74. 75. 92. 273.  
*Dionysos* p. 168 sqq.  
*Dionysius Heracleota* p. 303 sqq.  
*Dionysius Alexandrinus* p. 338 sq.  
*Diophantus* p. 303 sqq.  
*Diotimus Atheniensis* ab Antipatro expostulatus p. 376.  
*Dioxippus Atheniensis* p. 73.  
*Diridotis* p. 147 sqq.  
*Dius, mensis Macedonum* p. 360 sqq.  
*Drangiana terra* p. 14. Eius urbs p. 368 sqq.  
*Duris Samius* p. 85. 375. 384.

## E.

*Ecbatana* p. 145 sq.  
*Elephantī Indici* p. 101. 102. 124. 125.  
*Elymaei* p. 145 sq.  
*Ενωτοχοίται ἄνθρωποι* p. 382 sq.  
*Emodus mons* p. 368.  
*Equi fluviales (ἔπποι ποτάμιοι)* p. 94.  
*Epaminondas* p. 269. 373.  
*Ephialtes* p. 288. 375.  
*Ephorus* p. 198. 264. 265.  
*Eratosthenes* p. 41.  
*Eriphyle* p. 286.  
*Erythra rex et mare cognominatum* p. 140 sqq.  
*Eulaeus fluvius* p. 104.  
*Eumaeus, nomen corruptum videtur* p. 360 sq.  
*Eumenes* p. 111. 112. de eius gente p. 353 sq.  
*Euphrates* p. 65. 67. 69. 104. 105. 106. 141. 146. 147 sqq. 161 sqq.  
*Euripides* p. 83.  
*Euxinus pontus* p. 41. 145. 164.  
*Evius Chalcidensis* p. 303 sqq.

## F.

*Formicae Indicae* p. 122.

## G.

*Gadrosi (Gedrosi) eorumque terra* p. 56. 57. 106. 131. 132. 133. 369 sq.  
*Galepsus urbs Thraciae* p. 337.  
*Ganges fluvius* p. 382.  
*Garmanes philosophi Indorum* p. 380 sq.  
*Gaugamela* p. 37. 38. 158.  
*Gauratae insula* p. 104.  
*Gaza* p. 17. 157.  
*Gerrha urbs eiusque incolae* p. 68. 69. 348.  
*Glauganicae sive Glausae, gens Indica* p. 23. 48.  
*Glycera, Harpali amica* p. 185.  
*Gordium* p. 33. 321. 336 sq.  
*Granicus* p. 31. 32. 109.  
*Granis flumen* p. 104.  
*Gymnosophistae* p. 54. 55. 56. 75. 90. 91. 92. 93. 119. 120. 175 sq. 379 sq.

## H.

*Halicarnassus* p. 235.  
*Halizones (Alazones)* p. 240.  
*Halonnesus* p. 288.  
*Harpalus* p. 83.  
*Hecataeus Eretriensis* p. 85.  
*Hecatompylos, urbs Parthorum* p. 368 sqq.  
*Hegesias* p. 77.  
*Hegesius archon Athenarum* p. 71.  
*Helice insula* p. 266.  
*Hephaestion* p. 58. 63. 64. De eius morte p. 310 sqq.  
*Heraclides pugil* p. 317.  
*Heraclitus Mytilenaeus et Tarentinus* p. 303 sqq.  
*Heratemis flumen* p. 104.  
*Hercules* p. 171. 257. Eius templum Thebanum p. 267.  
*Hermes fluvius* p. 117.  
*Hermolaus* p. 18. 19. 46. 205.  
*Hero, Callisthenis mater* p. 192.  
*Hieron gubernator* p. 139.  
*Hippasii, gens Indica* p. 48.  
*Hippodamus Lacedaemonius* p. 269.  
*Homartes, Marathorum rex* p. 306.  
*Hydaspes* p. 21. 22. 23. 25. 28. 47. 48. 49. 50. 118. 369 sq.

Hydraces p. 133.  
 Hydraotes p. 23. 51.  
 Hypanis p. 49.  
 Hyperbolus Cyzicenus p. 303 sqq.  
 Hyperborei *χίλιερα* p. 383.  
 Hyperides Atheniensis ab Antipatro expositulatus p. 375 sq.  
 Hyperis flumen p. 104.  
 Hyphasis p. 24. 102. 109. Alexandri itinerum terminus 369 sq.  
 Hyrcania p. 39. 41. 42. 84. 166 sqq.  
 Hystaspes p. 306.  
 Hytanis flumen p. 104.

## I.

Iaxartes v. Tanais.  
 Icari insula p. 69.  
 Icarus insula p. 348 sq.  
 Ichthyophagi p. 104. 135 sqq.  
 Illadis recensio *ἡ ἐκ τοῦ νάρθηκος* p. 83.  
 Imaus mons p. 368. 371.  
 Indi longaevi p. 103. 176. Eorum sollertia p. 119. 120. Vestitus p. 120. 121. Barbae p. 121. Umbracula p. 121. Medicinae periti p. 123. 124.  
 India. Eius terrae nives et imbres p. 48. flumina p. 94. 97. 118. montes p. 368 sq. Septentrionum natura p. 371. arbores et plantae p. 51. 52. 382. 96. 97. 98. 122. canes p. 378. angues et viperae p. 53. 87. 88. Magnitudo p. 93. 94. ora maritima p. 97. Loci umbra destituti p. 103. 130. 131.  
 Indicae res p. 2. 115.  
 Indus fluvius p. 53. 54. 118. 369 sqq.  
 Ipsensis pugna p. 1. 64.  
 Isigonus p. 77.  
 Issicum proelium p. 8. 9. 83. 161. 246 sqq.  
 Ister p. 85.  
 Iuba Mauritanus p. 78. 79. 81. 103.  
 Iupiter Idaeus p. 271.

## L.

Lamia urbs p. 375.

Lampsacus urbs p. 274 sq.  
 Lanice p. 317.  
 Leleges p. 32.  
 Leonnatus p. 9. 10. 58.  
 Leta urbs Macedoniae p. 337.  
 Lencosyri p. 241 sqq.  
 Leuctrica pugna p. 267 sq.  
 Λιμὸς p. 269.  
 Lycia p. 236 sq.  
 Lycon p. 303 sqq.  
 Lycurgus Atheniensis ab Alexandro expositulatus p. 375 sq.  
 Lysimachus p. 58. 64. 76. 85. 208.  
 Lysimachus Alexandri paedagogus p. 294. 296.

## M.

Macae, gens Arabiae p. 104. (Maceta promontorium) p. 139 sqq.  
 Macedo, Iovis filius p. 325.  
 Macedones immodice bibentes p. 312.  
 Macetia, pars Macedoniae p. 325.  
 Maeander fluvius p. 117.  
 Maleus, mons Indiae p. 371.  
 Mallensis pugna p. 174. 377 sq.  
 Mandanis p. 91.  
 Mandorum gens p. 176.  
 Maracanda p. 43.  
 Marathorum gens p. 307.  
 Mardi p. 145 sq.  
 Margaritarum insula p. 143. venatio p. 300.  
 Margitae dicterium p. 330 sqq. 375 sqq.  
 Mariandyni p. 241.  
 Maris Indici aestus p. 183 sq.  
 Marsyas Pellaeus una cum Alex. educatus p. 320.  
 Masteira p. 288.  
 Mausolus p. 236.  
 Mazenes p. 141.  
 Media terra p. 369 sqq.  
 Medius Thessalus p. 158. 316 sq. 362 sqq. alius eiusdem nominis scriptor p. 344.  
 Megasthenes p. 115. 381 sqq.  
 Megisto Pelagontis filia p. 269.  
 Memnon p. 35. 111.  
 Memphis p. 12. 37.  
 Menander dux p. 70.  
 Menedemus p. 43. 198.  
 Menidas p. 14. 366.

Meroe p. 49. 117.  
 Meros mons p. 170. 173.  
 Messenii p. 268.  
 Miccalus Clazomenius p. 65.  
 Midas rex p. 243.  
 Milesiorum coloniae p. 286  
 sqq.  
 Miletus p. 32. 235 sqq.  
 Mithrenes p. 10.  
 Mithropastes p. 140. 141.  
 Moerocles Atheniensis ab Alex-  
 andro expostulatus p. 375 sq.  
*Μοροκέρωτες Ἴπποι* p. 382.  
*Μονόμματοι ἄνθρωποι* p. 383.  
 Monedes, gens Indica p. 371.  
 Mora Lacedaemoniorum p. 266.  
 Musicanus rex eiusque terra  
 p. 48. 51. 96. 101. Instituta  
 p. 381 sq.  
 Myndus urbs p. 236.  
 Myrrha p. 56. 57.  
 Myrtanum, castellum Thraciae  
 p. 288. 327.

## N.

Nabrum fluvius p. 104.  
 Nardus p. 56. 57.  
 Navigationis initium p. 127.  
 Nearchus p. 65. Classi praefi-  
 citur 125. 126. 363.  
 Nicocles rex Paphius p. 280.  
 sqq. Euagorae filius p. 281.  
 Nicomachus p. 14.  
 Nilus p. 49. 52. 53. 54. 94. 118.  
 263 sq.  
 Ninus urbs p. 244.  
 Nysa, urbs Indica p. 158.  
 Nyssa urbs p. 168 sqq.

## O.

Odati p. 306 sqq.  
 Olympias p. 11.  
 Olynthus p. 191. 197.  
 Onesicritus p. 102. 110. 139.  
 Oracla (Organa) insula p. 104.  
 (Oaracta) p. 141 sqq.  
 Ori gens p. 104. Oritae 128.  
 Orion, avis Indica p. 180 sqq.  
 Oroatis p. 147.  
 Ortospanum oppidum p. 368  
 sqq.  
 Oxus fluvius p. 15. 32. 41.

## P.

Pamphylia p. 40. 237.  
 Pancasta p. 36.  
 Paraetacene terra p. 369.  
 Paraetonium p. 36. 37.  
 Parmenion p. 13. 14. 35. 156.  
 260.  
 Paropamisus p. 40. 171. 368.  
 Parthenius fluvius p. 338 sq.  
 Parthenii qui dicti fuerint  
 p. 329 sq.  
 Parthia p. 200. 368 sqq.  
 Parthyene terra p. 369.  
 Parysatis p. 62.  
 Pasargadae p. 58. 60. 104. 279.  
 Pasitigris p. 110. 147.  
 Patrocles p. 29. 41. 358 sq.  
 Atheniensis ab Antipatro ex-  
 postulatus p. 376.  
 Pattalene p. 49. 53. 100. 101.  
 104.  
*Πεζέταιροι* qui vocantur p. 287.  
 Peithon p. 58. (Pithon) p. 366.  
 Pelopidas p. 373.  
 Perdicas Macedoniae rex p. 287.  
 326.  
 Perdicas Alexandri exercituum  
 dux p. 6. 58. 64. 158. 360.  
 Persepolis p. 155 sqq. 164.  
 Persens p. 257.  
 Persicorum regum luxuria p.  
 297. 299.  
 Persicus sinus p. 348 sq.  
 Persis p. 145. 147. sq. 369 sq.  
 Petra urbs Indiae p. 299 sq.  
 Peucestes p. 26. 57. 58. 70. 366.  
 Peucolaitis, Indorum oppidum  
 p. 369.  
 Pharnuches p. 43.  
 Phaselis p. 239.  
 Phasimelus p. 303 sqq.  
*Φιαλεῖν* verbi deductio p. 308.  
 Philippus Chalcidensis p. 85.  
 Philippus rex p. 109. Eius in-  
 terfectores p. 256. oculo priva-  
 tur p. 270. legationem ad The-  
 banos mittit p. 328.  
 Philippus Theangelensis p. 85.  
 Philistides Syracusius p. 303  
 sqq.  
 Philistus p. 83.  
 Philo Thebanus p. 85.  
 Philotas p. 13 sqq. 39. 207.  
 Philoxenus, copiarum dux p. 70.  
 Philoxenus poeta p. 83.

Phocenses p. 286.  
 Phocides, nummi p. 271.  
 Phocion ab Alexandro magni  
 aestimatur p. 384.  
 Phoenices et Phoenicia p. 56. 65.  
 67. 254.  
 Phormion p. 303 sqq.  
 Phrygia p. 140.  
 Phryne p. 279.  
 Phrynichus tragicus p. 235.  
 303 sqq.  
 Pieros Pieriae auctor p. 325.  
 Pinarus amnis p. 247.  
 Pithagoras vates p. 63. 64. 65.  
 Pithon (s. Python) vid. Pei-  
 thon.  
 Poeas, Carani pater a nonnullis  
 dictus p. 326.  
 Polycletus p. 85.  
 Polydamas p. 14.  
 Polyeuctus, Atheniensis ab  
 Alexandro expostulatus p. 375.  
 Polystephanus p. 77.  
 Polytimetus p. 43. 44.  
 Porcellanae (conchae) p. 345  
 sqq.  
 Porus p. 21. 22. 28. 47. 48. 51. 89.  
 Promachus in certamine ἀγρο-  
 ποίας victor p. 301 sq.  
 Prometheus p. 171.  
 Prophthasia, Drangarum urbs  
 p. 368 sqq.  
 Proteas comptator Alexandri  
 p. 316 sq.  
 Psittaci p. 123.  
 Ptolemaeus Alorita p. 327.  
 Ptolemaeus Σωτήρ p. 11. 15.  
 45. 58. 109. 297.  
 Pygmaei p. 383.  
 Pyrande p. 270.  
 Pythagoras p. 92.  
 Pythia p. 270.

## R.

Rhodii p. 11.  
 Romanorum ad Alexandrum le-  
 gatio p. 185 sq.  
 Roxane p. 62.

## S.

Sabis flumen p. 138.  
 Saitae, Atheniensibus cognati  
 p. 266.  
 Sales Indici p. 183.  
 Sambus rex p. 174 sq.

Sardanapalus p. 34. 160. 244 sqq.  
 Sardes p. 233.  
 Sardon flumen p. 270.  
 Sarpedonium saxum p. 243.  
 Scymnus Tarentinus p. 303 sqq.  
 Scythae Anthropophagi p.  
 371.  
 Seleucus p. 4. 29. 64. 68. 187.  
 366.  
 Semiramis p. 131 sqq. 161 sqq.  
 Seneca p. 209.  
 Septentrionum natura singu-  
 laris in India p. 371.  
 Serapidis (Sarapidis) templum  
 p. 366.  
 Serpentes Alexandri exerci-  
 tum ad Ammonium duxisse fe-  
 runt p. 10. 11. Indici serpen-  
 tes p. 53. 54. 87. 88. 123. 124.  
 176.  
 Sibylla Erythraea p. 257.  
 Sigovosus p. 6.  
 Silvestres homines p. 371.  
 Simiae Indicae p. 177 sqq.  
 Sisygambri. De varia scrip-  
 tura nominis p. 10. Pro Uxiis  
 precatur p. 13.  
 Sitalces p. 14.  
 Sitigogagus flumen p. 104.  
 Socrates p. 92. De eius biga-  
 mia p. 265.  
 Sogdiana eiusque incolae p. 17.  
 43. 44. 86. 87.  
 Solis insula p. 104. 135 sqq.  
 Solonis oratio funebris p. 287.  
 Sophocles p. 83.  
 Sopithes p. 99. 378 sq.  
 Soroadeus, numen Indicum p.  
 300 sq.  
 Sostratus p. 18. 19. 205.  
 Sphodrias belli dux p. 263.  
 Spitamenes p. 15. 16. 17. 42.  
 Stagira urbs p. 275.  
 Statira p. 36. 62.  
 Strattis Olynthius p. 356 sq.  
 Stroeus, Callisthenis anagno-  
 sta p. 203.  
 Suagela urbs p. 236.  
 Suari, gens Indica p. 371.  
 Susa p. 38. 39.  
 Susianae nuptiae p. 62. 75. 104.  
 111.  
 Susia p. 49. 146 sq.  
 Syene p. 49. 102. 103.  
 Syria p. 49.  
 Syria mulier vaticina p. 205.



## T.

Tanais (Iaxartes) p. 42.  
 Taprobane (Ceylon) p. 54. 95. 101.  
 Tapyrorum gens vini studiosissima p. 367.  
 Tarsus p. 33. 34. 244.  
 Tauropoli cultus p. 348 sq.  
 Taurus p. 40.  
 Taxila rex et terra p. 48. 54. 55. 87. 92. 369 sq.  
 Taxus fluvijs p. 288.  
 Tegyra urbs p. 263.  
 Testacea in Sangada terra capta p. 129.  
 Thais p. 155 sqq. 164.  
 Thalestris p. 86. 166 sqq.  
 Thapsacus p. 65. 67. 69.  
 Thargelion mensis barbaris fatalis p. 264.  
 Theagones Thebanus p. 373 sqq.  
 Thebae p. 6. 160. 328. 373 sqq. 375 sq.  
 Thebais p. 49.  
 Themistocles p. 153. 154. 186.  
 Theodectes p. 98.  
 Theophrastus p. 195 sq. 209.  
 Theopompus p. 278.  
 Thermopylae p. 286.  
 Thessalus p. 303 sqq.  
 Thrasybulus p. 375 sq.  
 Thrasydaeus Thessalus p. 328.  
 Thynias insula p. 272.  
 Tiara p. 187.  
 Tigres Indici p. 122.  
 Tigris fluvijs p. 104. 105. 147.  
 Timagenes p. 213. 383.  
 Timoclea Thebana p. 373 sqq.  
 Timolaus, Anaximenis discipulus p. 275.  
 Timotheus p. 303 sqq.  
 Tiresias p. 186 sq.

Trambelus Lelegum rex p. 32.  
 Triballi p. 5.  
 Τριπιδάμοι ἄνθρωποι p. 382 sq.  
 Τριγώνητος cognomen Minervae p. 271 sq.  
 Tuborum flumen p. 104.  
 Tylus insula p. 342. 349 sqq.  
 Tyri urbis situs et expugnatio p. 377.  
 Tyrii Apollinis simulaorum catenis vinciunt p. 294 sq.  
 Tyrrhine insula p. 140 sqq.

## U.

Ursarum sidera p. 117.  
 Uxil p. 13. 145 sq.

## V.

Veneris in Phaonem amor p. 339.

## X.

Xenocles p. 358.  
 Xenocrates p. 276. 198. Rhodius p. 317.  
 Xenophon p. 77. 78.  
 Xerxes cum Dario confunditur p. 259.  
 Xylenopolis p. 104.

## Z.

Zariadres p. 306 sqq.  
 Zariaspa p. 369 sq.  
 Zarotis flumen p. 104.  
 Zephyrium p. 244.  
 Zethis, Carmaniae oppidum p. 138.  
 Zoilus grammaticus p. 273.

## INDEX II.

Auctorum, apud quos fragmenta reperiuntur.

**Aelianus** de Nat. Anim. XVI, 39. XVII, 6. Lib. III. XVII, 2. 22—23. 25. Lib. V. XVI, 30. Lib. VI. Var. Hist. III, 23. Lib. XII.

**Apostolius** Prov. XVII, 25. Lib. VI. XX, 22. Lib. V.

(**Aristoteles**) mirab. auscult. c. 132. (144). Lib. VI.

**Arrianus** Exp. Alex. I, 2, 12 (7). 8, 1. II, 11, 11 (8). 12, 5 (3). III, 3, 9 (5). 4, 8 (5). 17, 11 (6). 26. 29, 10 (6)—30, 11 (5). IV, 3, 10—11 (5). 14, 1—2, 5 (3). 25, 6 (4). V, 14, 9 (5)—15, 5 (3). 20, 3 (2). 14—16 (8—9). 28, 7—8 (4). VI, 2, 7—8 (4). 10, 2. 11, 13 (8). Lib. I. II, 3, 13 (7). 4, 9 (7). 5, 2. III, 3, 5 (3). 10 (6). 4, 8 (5). 11, 3. 26, 1. 28, 8—13 (5—8). 30, 11 (5). 13 (7). IV, 3, 10 (5). 6, 1—4 (3). 8, 15 (9). 13, 9—12 (5—7). 14, 1 et 5 (3). V, 14, 4—7 (3). 20, 3 (2). VI, 11, 9—10 (5). 22, 7—14 (3—8). 28, 3—7 (2—5). 29, 5 (4). VII, 4, 5 (4). 17, 7 (5)—18, 10 (6). 19, 4 (3). 20, 9 (4). 22, 3 (2). 24, 1—7 (4). 28, 1. 29, 9 (4). Lib. II. VI, 2, 6 (3). Lib. III. VI, 13, 10. 24. VII, 3, 8. 20, 14 (8). Lib. IV. VII, 25—26, 5 (3). Lib. XII.

Hist. Ind. 3, 6. 6, 8. Lib. III. 3, 6. 11, 7. 15, 8. 10. 16, 1. 4—5. 20. 21, 13. 25, 4—7. 27, 1. 30—31. 32, 9. 37. 38, 3. 39, 4—6. 8—9. 40, 5. 6—9. 41, 6. Lib. IV.

**Arsenius** Viol. p. 426. Lib. VI.

**Athenaeus** Deipnos. II. p. 43. d. VI. p. 251. a. X. p. 434. d. XII. p. 513. f. 530. a. Lib. II. IV. p. 148. d. XII. p. 530. a. XIII. p. 576. d. 586. c. Lib. V. X. p. 452. a. XIII. p. 555. 560. c. Lib. VI. V. p. 217. d. 231. c. Lib. VII. I. p. 27. d. III. p. 93. c. et d. 124. c. IV. p. 171. b. VII. p. 277. a. X. p. 434. d. 437. XII. p. 513. f. 514. e. XIII. p. 575. Lib. VIII. III. p. 120. e. IV. p. 146. c. X. p. 434. a. et b. XII. p. 537. d. —538. c. Lib. IX. II. p. 69. d. V. p. 217. d. XI. p. 467. c. 477. a. 479. c. XIV. p. 629. d. Lib. X. III. p. 93. b. Lib. XI. X. p. 434. b. 442. b. Lib. XII.

**Athenaeus** Mechan. p. 2. Lib. VI.

**Cicero** Ep. ad fam. II, 10. Lib. V. de divin. I, 34. Lib. VI.

**Constantinus** Porphyrog. de themat. imper. I. II. p. 17. (Ven.). Lib. X.

- Curtius IX, 5(21), 21. 8 (22), 13. Lib. V.  
 Demetrius *περὶ Ἑρμ.* c. 130. Lib. V.  
 Diodorus Siculus II, 7. Lib. V.  
 Diogenes Laertius Proem. V, 6. Lib. V.  
 Etymologicum Magnum p. 523, 39. Lib. X.  
 Eustathius in Il. XIII, 29. Lib. VI.  
 Eustratius ad Aristot. Eth. Nicom. III, 8. fol. 46 (ed. Ald. 1536).  
 Lib. VII.  
 Gellius Noctt. Att. V, 2. Lib. VIII.  
 Harpocraton s. vv. *βόθρυος* et *Σφοδρίας*. Lib. VI. *ἀξι-  
 νάκης. Ἀλκίμαχος. Ἀλέωνης. Ἀμφικτύονες. Ἀρχι-  
 δάμιος πόλεμος. Καβύλη. ὁ κἀτωθεν νόμος. Μάστι-  
 γα. Μύρταρον. Lib. VII. Ἀμφίπολις. Ἀριστίων. Γά-  
 ληψος. Ἀητή. Μαργίτης. Μύρταρον. Lib. X.*  
 Hesychius Vol. II. p. 1219. Lib. X.  
 Itinerarium Alexandri M. c. 50. Lib. I.  
 Ioannes Lydus d. mens. 4, 68. Lib. VI.  
 Lucianus Macrob. §. 14. de mort. Peregrin. §. 25. Lib. III.  
 Sanctus Maximus (in Stob. edit. Basil. 1546) p. 164. 165. 167.  
 171. 177. 204. Lib. V.  
 Anton. Melissa (ibidem) p. 14. 39. 45. 54. 61. 64. 78. 185. Lib. V.  
 Menander de encom. II, 1. (T. IX. p. 160. Rhet. Gr. ed. Walz.)  
 Lib. II. (Addenda).  
 Phlegon Mirab. IV. et V. (*Παράδοξογ.* ed. Westerm. p. 130.).  
 Lib. V.  
 Plinius N. H. II, 73, 75. VI, 23, 26. 26, 30. VII, 2, 2. XII, 8,  
 18. XV, 18, 5. Elench. X. XIII. XIV. Lib. III. VI, 23, 27.  
 Elench. XII. XIII. Lib. IV. III, 9. VI, 13, 15. 36. VII, 2, 2.  
 Elench. XII. XIII. Lib. V. Elench. XII. Lib. VI. Elench.  
 XII. XIII. Lib. VII. XXXVII, 2, 11. Elench. XII. XIII.  
 Lib. VIII. Elench. XII. XIII. Lib. IX. et X. VI, 17, 21.  
 19, 22. VII, 2, 2. Elench. XII. XIII. Lib. XII.  
 Plutarchus Vit. Alex. c. 15. 16. 18. 21. 75. Lib. II. 8. 15. 46.  
 60. 61. 65. Lib. III. 33 bis. Lib. VI. 20. 24. 54. 55. 70.  
 Lib. VIII. 76. Lib. XII. Vit. Themistocl. c. 27. Lib. V.  
 Vit. Phocion. c. 17. Lib. VIII. (Addenda). Vit. Age-  
 sil. c. 34. Aristid. 27. Camill. 19. Cimon. 12. et 13.  
 Pelop. 17. Lib. VI. Vit. Demosth. c. 18. Lib. X. Pa-  
 rall. min. c. 31. Lib. VI. Vit. Poplic. c. 9. Lib. VII. de  
 Fort. Alex. or. I, c. 3. Lib. I. Ibid. et or. II, c. 11. c. 9  
 (Addenda). Lib. II. Or. I, c. 3. Lib. VII. Or. II, c. 9.  
 Lib. VIII. Sympos. I, 6. Lib. XII. de Fluvils 4, 2.  
 Lib. VI. Non posse suav. viv. sec. Epic. c. 10. et de  
 Nobilit. c. 19. Lib. II. (Addenda).  
 Pollux Onomast. 9, 6, 93. Lib. VI.  
 Polybius Reliq. lib. VI, 45. et XII, 17—22. Lib. VI.  
 Proclus comm. in Plat. Tim. p. 30. ed Basil. Lib. VI.

Scholiasta in Appollon. Argonaut. II, v. 904. Lib. V. Id. I, 212. II, 936 et 672. Lib. VI.

— in Aristoph. Avv. v. 487. Lib. V.

— in Eurip. Hercul. v. 892. Lib. VI. Hippol. v. 666. Rhos. v. 346. (Schol. Vatic.). Lib. X.

— in Homeri II. XIII, 29. Lib. VI. Id. ib. XIV, 226. et Odys. XVIII, 85. Lib. X.

— in Platon. Conviv. p. 373. (Bekk.). Lib. X.

— in Theocr. Id. II, v. 59. Lib. V.

Seneca quaest. nat. VI, 23. 26. VII, 5. Lib. VI.

Solinus polyh. c. 52. Lib. XII. Sect. II.

Stephanus Byzantius s. vv. *Xalxsia* et *Teyúra*. Lib. VI. *Aisxia*. Lib. X.

Stobaeus Serm. 53, 13. 64, 36. Lib. V. 7, 69. 100, 14. Lib. VI. 38, 44. 45. 49, 17. 79, 37. 97, 21. 117, 5. Lib. VII.

Strabo Geogr. I. VII. t. II. p. 366. Tzsch. (301—2 Cas.). Lib. I. I. XI. t. IV. p. 463. (509). 464. (509). 519. (518). I. XIV. t. V. p. 691. I. XV. t. VI. p. 29—38. (691—93). 42—46. (694). 74. (701). 97—100. (706—7). 129—33. (714). 208. (730). I. XVI. t. VI. p. 261—65. (741). 382. (766). I. XVII. t. VI. p. 634. (824). Lib. II. I. XI. t. IV. 514. (517). I. XV. t. VI. p. 22. (689). 25. (690). 27. (691). 35. (692). 38. (693). 41. (694). 48. (695). 61. (698). 66—67. (699). 74. (701). 75. (701). 93. (705). 113. (710). sqq. (cf. Addenda). 119—129. (711—714)? (item). 133. (715). 188. (726). 204. (729). 211. (730). Lib. III. I. II. t. I. p. 206. (77). I. XI. t. IV. p. 554—55. (518). I. XV. t. VI. p. 6—7. (686). 22. (689). 28—29. (691). 32. (692). 40. (693). 52. (696). 74. (701). 93. (705). 94. (705). 96. (706). 141—45. (716—17). 159. (720). 167. (721). 186—87. (726). 191. (727). 203. (729). 218. (732). I. XVI. t. VI. p. 383 sqq. (766—67). Lib. IV. I. VII. t. II. p. 334. (293) bis. I. XI. t. IV. (non XV. t. VI.) p. 362. (491). 440. (505). I. XV. t. VI. p. 150. (719). Lib. V. I. VIII. t. III. p. 173. (362). I. XI. t. IV. p. 594. (531). I. XII. t. V. p. 52. (542). I. XIII. t. V. p. 280. (588). 395. (611). 474. (627). 475. (627). I. XIV. t. V. p. 513. (635). 670. (667). 730. (680). I. XVII. t. VI. p. 589. (813). Lib. VI. I. XIII. t. V. p. 290. (589). I. XIV. t. V. p. 511. (635). Lib. VII. I. XVI. t. VI. p. 379 sqq. (765—66). Lib. XI. Sect. I. I. XI. t. IV. p. 590 sqq. (530). Ibid. Sect. II. I. XV. t. VI. p. 174 sqq. (723). Lib. XII. Sect. II.

Suidas s. vv. *Σαρδανάλους*. *ἀναρᾶσθαι*. Lib. VI.

Tertullianus d. anim. c. 46. Lib. VI.

Theophrastus de caus. plant. II, 5, 5. (Schneid.) Lib. XI. Sect. I.

Tzetza Chil. VII, vs. 49 sqq. IX, vs. 567 sqq. 586 sqq. XI, 832 sqq. Lib. V. ad Lycophr. v. 519. Lib. VI.

---

HALIS,  
TYPIS IMPRESSUM GEBAUERIS.



